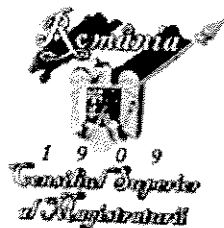


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1999

din 05 Noiembrie 2009

Cu raportul înregistrat sub nr. 2597/IJ/2197/SIJ/33939/ST/2009, Inspekția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea formulată de către doamna judecător Sonia Deaconescu, președintele Tribunalului Mureș, prin care, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 75 alin. (1) și (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale în raport cu „afirmațiile extrem de grave și în același timp total nefondate” făcute cu privire la persoana și activitatea pe care o desfășoară în calitate de judecător, în cuprinsul memoriului intitulat „Armagedonul ardelenesc” sub semnătura domnului Julien Tănase.

În cuprinsul cererii formulate, doamna judecător Sonia Deaconescu a menționat faptul că a luat cunoștință de afirmațiile făcute de către Julien Tănase, „autointitulat jurnalist de investigații”, de pe blogul acestuia, memoriul respectiv fiind trimis mai multor instituții media, locale și naționale și, de asemenea, prezentat într-o conferință de presă susținută de autorul său la data de 4 septembrie 2009, în sala de conferințe a Camerei de Comerț Mureș.

În susținerea cererii, doamna judecător Sonia Deaconescu a prezentat fragmente din materialul postat pe blogul numitului Julien Tănase care, în opinia sa, sunt de natură a-i afecta imparțialitatea și reputația profesională, fiind neadevărate și tendențioase.

Astfel, în ceea ce privește afirmațiile autorului conform cărora „... judecătoarea Sonia Deaconescu, președinta Tribunalului Mureș... și care are în spate protecția fostului prefect avocat – liberal, actualmente deputat de Mureș, Ciprian Dobre (avocat – deputat care a rezolvat dosarele penale sau comerciale ale unor apropiați, sprijinit de influența judecătoarei Sonia Deaconescu...”, doamna judecător a menționat că domnul Ciprian Dobre, fostul prefect al județului Mureș, este într-adevăr nașul său de cununie, această legătură existând însă dinaintea dobândirii calității de magistrat, determinând însă ulterior acestui moment abținerea de a participa la judecarea tuturor cauzelor în care domnul Ciprian Dobre sau soția sa, doamna Iuliana Dobre, aveau calitatea de avocați.

De altfel, din lecturarea integrală a fragmentului ales și prezentat anterior rezultă că presupusa protecție a „fostului prefect avocat liberal, actualmente deputat de Mureș” ar fi acordată lui Deaconescu Ciprian, ofițer SIPI, a cărei soție este doamna judecător Sonia Deaconescu.

În continuare, doamna judecător Sonia Deaconescu a precizat, cu referire la susținerea autorului articolului conform căreia „Prințul de România a câștigat până în prezent primele 2 procese pe fond, la Judecătoria Reghin, de care aparține zona castelului revendicat, însă actualmente, în 2009, odată ajuns în Justiție din Târgu-Mureș... acesta a ajuns iar să se judece pe fond (septembrie 2009, de data asta la tribunalul condus de judecătoarea Sonia Deaconescu... iar după ce Prințul a pierdut subit un prim proces, taman la Curtea de Apel Târgu-Mureș, unde aceiași Sonia Deaconescu își are antenele...”, că este membru al Secției penale a Tribunalului Mureș și că nu cunoaște cauzele civile aflate pe rolul celorlalte secții, cu atât mai puțin cele aflate pe rolul Curții de Apel Târgu Mureș, având ca obiect revendicarea castelului de la Lăpușna.

De asemenea, doamna judecător a învederat și faptul că autorul memoriului a acuzat-o că cererile sale de liberare provizorie sub control judiciar ar fi fost respinse de judecătorii mureșeni, influențați fiind de președintele Tribunalului, făcând următoarea afirmație: „Cu toate că la cererea judecătoarei Sonia Deaconescu (al cărei soț e

subalternul șefului SIPI Mureș, Valentin Pescar!) câțiva magistrați și-au bătut joc de mine și mi-au refuzat constant cererile de liberare provizorie sub control judiciar... ”.

Doamna judecător Sonia Deaconescu a mai arătat, în cuprinsul cererii sale, că singura sa legătură cu autorul materialului postat pe blog a constat în faptul că, în calitate de judecător al Secției penale a Tribunalului Mureș a făcut parte din completul de recurs care a pronunțat decizia penală nr. 308/R/03.07.2009 în dosarul nr. 6322/320/2009, decizie prin care a fost respins ca nefondat recursul declarat de către inculpatul Julien Tănase împotriva încheierii de ședință nr. 853/30.06.2009 a Judecătoriei Târgu-Mureș, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea inculpatului de luare a măsurii liberării sale provizorii sub control judiciar.

Totodată, doamna judecător învederat că, în opinia sa, autorul memoriului i-a adus acuzele prezentate anterior deoarece are calitatea de inculpat într-o cauză în care este acuzat de șantaj, în care a și fost arestat preventiv o anumită perioadă, dorind să creeze o anumită „presiune”, cel puțin de natură mediatică, asupra magistraților chemați să instrumenteze cauza.

În ceea ce privește afectarea independenței și imparțialității prin afirmațiile autorului articolului, doamna judecător Sonia Deaconescu a precizat faptul că în eventualitatea în care dosarul în care Julien Tănase are calitatea de inculpat va fi înregistrat pe rolul Tribunalului Mureș, iar dacă în urma repartizării sale aleatorii îi va fi repartizat spre soluționare, este posibil ca aceste atribute să îi fie afectate.

Doamna judecător Sonia Deaconescu și-a susținut în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea de apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității formulate, arătând că blog-ul nu este un jurnal on-line chiar dacă cuprinde informații personale, scopul acestuia fiind să comunice idei, astfel încât își pierde caracterul de jurnal, orice afirmație postată pe blog devenind publică, prin accesarea acestuia oricând de către orice persoană interesată. Mai mult, doamna judecător a arătat că informațiile postate pe blog au fost transmise la peste 50 de instituții mass-media, cu scopul evident de a fi făcute publice.

Analizând rezultatul verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, precum și obiecțiunile formulate de doamna judecătore Sonia Deaconescu, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Autorul materialului intitulat „Armagedonul ardelenesc” postat pe blogul personal, domnul Julien Tănase, în calitate de inculpat în cauza penală ce formează obiectul dosarului nr. 5253/320/2009 aflat pe rolul Judecătoriei Târgu-Mureș, a formulat, în faza de urmărire penală, mai multe cereri de liberare provizorie ca urmare a arestării sale preventive. Totodată, s-a realizat sesizarea instanței de judecată, la primul termen, în temeiul dispozițiilor art. 300¹ Cod procedură penală, dispunându-se înlocuirea măsurii arestării preventive a inculpatului cu aceea a obligării de a nu părăsi localitatea.

Astfel, prin încheierea de ședință nr. 29 din 3 iunie 2009, Judecătoria Târgu-Mureș a admis, în parte, propunerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu-Mureș și a dispus arestarea preventivă a inculpatului Julien Tănase pentru o perioadă de 15 zile, respectiv de la 3 iunie 2009 și până la 17 iunie 2009 inclusiv, reținându-se, în esență, în motivarea hotărârii, că din probele administrate rezultă presupunerea rezonabilă că acesta a săvârșit fapta pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală, respectiv aceea de șantaj, prevăzută de art. 194 alin. 2 din Codul penal.

Recursul declarat de către inculpat împotriva acestei încheieri a fost respins ca nefondat de Tribunalul Mureș prin încheierea de ședință nr. 37/R din 5 iunie 2009.

Ulterior, prin încheierea de ședință nr. 30 din 15 iunie 2009, Judecătoria Târgu Mureș a admis propunerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș și a dispus prelungirea măsurii arestării preventive luată față de inculpatul Julien Tănase pentru o perioadă de 30 de zile, recursul declarat fiind respins ca nefondat prin încheierea de ședință nr. 38/R din 17 iunie 2009 de către Tribunalul Mureș.

La data de 14 iulie 2009, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș a întocmit rechizitoriul prin care Julien Tănase a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de șantaj și uz de fals, prevăzute de art. 194 alin.2 și art. 291 din Codul penal, cu aplicarea art. 33 lit. a din același cod.

La data de 15 iulie 2009, Judecătoria Târgu Mureș, fiind sesizată cu judecarea cauzei, în baza art. 300¹ Cod procedură penală, a dispus înlocuirea măsurii arestului

preventiv cu măsura obligării de a nu părăsi localitatea Târgu Mureș, recursul declarat de Parchet împotriva acestei hotărâri fiind respins ca nefondat prin Decizia penală nr. 330/R din 17 iulie 2009 a Tribunalului Mureș.

În cursul urmăririi penale, inculpatul a formulat două cereri de liberare provizorie sub control judiciar, ce au fost respinse ca nefondate de către instanța de judecată, soluția menținându-se și la instanța de recurs, una dintre aceste două decizii, respectiv decizia penală nr. 308/R/03.07.2009 fiind pronunțată de un complet în compunerea căruia a intrat și doamna judecător Sonia Deaconescu.

În prezent, cauza în care domnul Julien Tănase are calitatea de inculpat se află pe rolul Judecătoriei Târgu Mureș, cercetarea judecătorească desfășurându-se cu inculpatul în stare de libertate.

Toate nemulțumirile domnului Julien Tănase în raport cu privarea sa de libertate și soluțiile instanțelor de judecată din cursul urmăririi penale, de prelungire a măsurii arestării preventive și respectiv, de respingere a cererilor sale de liberare provizorie sub control judiciar, au fost materializate în diverse articole, inclusiv în cel intitulat „Armagedonul ardelenesc”, postate pe blogul personal, care poate fi accesat la adresele: http://ro.wikipedia.org/wiki/Julien_Tănase sau <http://julien-tanase.blogspot.com/>.

În materialele postate pe blog, inculpatul Julien Tănase își prezintă propria variantă în raport cu toate acuzațiile penale care i-au fost aduse, realizându-și o apărare extrajudiciară, într-o manieră aparte, bineînțeles subiectivă, de care poate lua cunoștință orice persoană care accesează blogul.

În ceea ce privește natura blog-ului, denumirea acestuia derivă din „weblog” ce semnifică „jurnal web”, cu alte cuvinte acesta este un jurnal on-line, în care autorul său poate insera orice informații dorește, orice păreri, orice comentarii, la libera sa alegere; blogul reprezentând corespondentul pe internet al jurnalului personal, ținut vreme îndelungată pe suport de hârtie, în care autorul își poate scrie gândurile, opiniile și care, grație internetului, pot fi cunoscute de cei interesați printr-o simplă accesare a site-ului respectiv.

Scopul blogurilor variază totodată, de la jurnale personale și până la arme publicitare ale campaniilor politice, ale programelor media sau ale diferitelor companii comerciale.

În aceste condiții, având în vedere faptul că informațiile postate pe blog pot fi accesate oricând de către orice persoană interesată, Plenul apreciază că informațiile postate pe blog sunt publice, concluzie întărită și de faptul că autorul a transmis materialul privind-o pe doamna judecător Sonia Deaconescu la peste 50 de instituții mass-media, cu scopul evident de a fi făcute publice, chiar dacă publicațiile centrale și locale invitate în acest mod de inculpatul Julien Tănase să preia informațiile de pe blogul personal și să le difuzeze în mod public, nu au dat curs acestei solicitări.

Totodată, Plenul constată că materialul postat pe blogul inculpatului Julien Tănase cuprinde și afirmații în legătură cu alte cauze decât cea în care este inculpat, precum și cu privire la întreaga activitate a doamnei judecător, fără legătură cu cauza lui, de natură să conducă la formarea unei păreri publice defavorabile cu privire la profesionalismul doamnei judecător Sonia Deaconescu, în măsură să justifice intervenția Consiliului Superior al Magistraturii pentru apărarea reputației profesionale a magistratului în cauză.

În ceea ce privește afectarea independenței și imparțialității, din lecturarea materialelor postate pe blogul inculpatului Julien Tănase, rezultă că scopul acestora îl reprezintă încercarea de influențare a opiniei celor care îi accesează blogul, într-un sens opus acuzațiilor oficiale aduse autorului din partea organelor de urmărire penală, mizând totodată și pe influențarea magistraților investiți cu soluționarea cauzei în care are calitatea de inculpat, încercare ce ar trebui să rămână fără nici un efect în condițiile ignorării acestuia și protejării de către aceștia înșiși a atributelor de independență și imparțialitate consacrate în favoarea lor prin legea fundamentală.

În conformitate cu dispozițiile art. 124 din Constituția României, ale art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele ale Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor ce consacră principiile independenței și imparțialității judecătorilor și procurorilor, în favoarea instanțelor funcționează prezumția de

independență și de imparțialitate, ceea ce presupune implicit inexistența unor prejudecăți, conflicte de interese, ingerințe ori imixtiuni asupra actului de justiție.

În mod practic însă, oricărui judecător îi pot fi afectate independența și imparțialitatea, în sensul în care se pot crea de către părți, deloc dezinteresat, presiuni asupra sa, chiar cu scopul final al înlăturării sale din judecarea unei anumite cauze, aspect învederat de însăși doamna judecător Sonia Deaconescu care a afirmat că în eventualitatea în care cauza îi va reveni spre soluționare, după soluționarea fondului de către Judecătoria Târgu-Mureș și eventuala promovare a unei căi de atac, nu va putea judeca în condiții de obiectivitate și imparțialitate, ceea ce va conduce la formularea unei cereri de abținere în cauză.

Într-o asemenea manieră, dând curs presiunilor pe care părțile le exercită într-o modalitate sau alta, s-ar ajunge la îndepărtarea dintr-un anumit dosar a unui anumit judecător, apreciat ca incomod de către părți, ceea ce nu poate fi acceptat, întrucât obligația judecătorilor de a fi imparțiali presupune că deciziile pe care le iau în cadrul proceselor să aibă ca unic temei legea, fără a da curs presiunilor sau influențelor de orice natură.

Astfel, independența este, înainte de orice, o stare de spirit și un atribut individual care trebuie apărat în primul rând de către judecătorul însuși, înainte de a solicita Consiliului Superior al Magistraturii apărarea acestuia; accesarea blogurilor părților din proces nu reprezintă însă o inițiativă în măsură să asigure protejarea individuală a atributelor de independență și imparțialitate ce trebuie să guverneze activitatea oricărui judecător.

Judecătorul are obligația de a ignora modalitățile „nejuridice” prin care părțile înțeleg să își construiască apărarea, el fiind cel dintâi garant al independenței și imparțialității sale, fiind de altfel prezumat astfel de lege.

Codul deontologic obligă de asemenea judecătorul să își exercite funcția cu obiectivitate, având ca unic temei legea, fără a da curs presiunilor sau influențelor exterioare, fără a avea prejudecăți și fără să acționeze în modalități care să susțină sau, dimpotrivă, să dezaprobe interesele vreuneia din părți.

Modul în care părțile înțeleg să își exercite drepturile lor procesuale, conduita lor procesuală, faptul că acestea își exprimă nemulțumirile în raport cu măsurile procesuale dispuse în cursul judecării în diferite modalități, din ce în ce mai diverse, nu trebuie să afecteze imparțialitatea judecătorului investit cu soluționarea unei cauze, cu atât mai puțin în ipoteza de față, a eventualității judecării unei anumite cauze, motiv pentru care Plenul apreciază că afirmațiile postate pe blogul inculpatului Julien Tănase nu sunt de natură a afecta independența și imparțialitatea doamnei judecător Sonia Deaconescu.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Admite cererea formulată de doamna judecător Sonia Deaconescu, președintele Tribunalului Mureș, în ceea ce privește apărarea reputației profesionale.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 05 Noiembrie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

