

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 2034

din 19 Noiembrie 2009

Cu nota nr.34093/1154/2009, Direcția resurse umane și organizare a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Cornoiu Dănuț, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr.822/22.10.2009.

În motivarea contestației formulate, domnul judecător Cornoiu Dănuț a invocat că, în mod greșit, Secția a coroborat dispozițiile art.53 alin.1 cu cele ale art.48 alin.2 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, apreciind că dispozițiile art.48 din actul normativ sus menționat nu erau aplicabile speței, cu atât mai mult cu cât textul de lege respectiv face vorbire numai despre concurs sau examen, pe când art.53 alin.5 din lege face vorbire de candidaturi pentru funcțiile de președinte sau vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar dacă legiuitorul ar fi dorit să coroboreze aceste dispoziții ar fi făcut-o expres, așa cum a procedat atunci când în art 53 alin.4 a făcut trimitere la aplicarea corespunzătoare a art.48 alin.10-12 din legea anterior menționată.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.822 din data de 22.10.2009 pronunțată de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a constatat, printre altele, neîndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de lege pentru numirea în funcția de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție de către domnul judecător Cornoiu Dănuț.

În luarea acestei hotărâri, Secția a avut în vedere că dat fiind faptul că, prin Hotărârea nr.3J/28.03.2006, astfel cum a fost modificată prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție, s-a aplicat domnului judecător Cornoiu Dănuț sancțiunea disciplinară a diminuării indemnizației de încadrare brută lunară, cu 15% pe o perioadă de 3 luni, domnul judecător nu îndeplinește condițiile cumulative prevăzute de lege pentru numirea în funcția de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție, astfel cum rezultă acestea din coroborarea dispozițiilor art.52 alin.1 raportat la art.48 alin.2, cu dispozițiile art. 53 alin.1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art.48 alin.1 și 2 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru numirea în funcții de conducere judecătorești trebuie să îndeplinească pe lângă condiția vechimii în funcție și condițiile generale care se aplică tuturor judecătorilor și procurorilor, pentru numirea în funcții de conducere respectiv, existența calificativului „foarte bine” la ultima evaluare și lipsa sancțiunilor disciplinare, în ultimii 3 ani.

Plenul apreciază că în mod corect, Secția a reținut că domnul judecător Cornoiu Dănuț nu îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute de lege, pentru numirea în funcția de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție, dat fiind faptul că a fost sancționat disciplinar.

Plenul urmează să înlăture susținerile domnului judecător Cornoiu Dănuț, potrivit cărora dispozițiile art.48 alin.2 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică numai judecătorilor de la celelalte instanțe judecătorești, apreciind că, întrucât pentru numirea în funcții de conducere la instanțele ierarhic inferioare Înaltei Curți de Casație și Justiție se impune îndeplinirea condiției lipsei

sanctiunilor disciplinare, în ultimii 3 ani, rațiunea legii ar fi înfrântă dacă această condiție nu s-ar aplica și celei mai înalte funcții de conducere de la instanța supremă.

În conformitate cu prevederile art 52 alin.1 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „ promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție se face de către Consiliul Superior al Magistraturii, dintre persoanele care au îndeplinit funcția de judecător în ultimii 2 ani la tribunale sau curți de apel, au obținut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar, s-au remarcat în activitatea profesională și au o vechime în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 12 ani.

Din analiza dispozițiilor anterior menționate, rezultă că legiuitorul a prevăzut, printre altele, drept condiție pentru promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, lipsa totală a sancțiunilor disciplinare, spre deosebire de promovarea celorlalți judecători la instanțele ierarhic inferioare, unde se prevede condiția lipsei sancțiunilor disciplinare, doar în ultimii 3 ani, tocmai în considerarea prestigiului acestei funcții, or, cu atât mai mult se impune îndeplinirea acestei condiții pentru promovarea într-o funcție de conducere la instanța supremă.

Dacă această condiție nu s-ar aplica și pentru numirea în cea mai înaltă funcție de conducere de la instanța supremă, s-ar ajunge la înlăturarea scopului real avut în vedere de către legiuitor.

În aceste condiții, deși art. 53 alin.1 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu face trimitere expresă la art. 48 alin.2 și art. 52 alin.1 din același act normativ, din interpretarea sistematică și logică a acestor dispoziții reiese că, în timp ce art.53 alin.1 din lege reglementează dispozițiile speciale pentru numirea în funcții de conducere la Înalta Curte de Casație și Justiție, dispozițiile art. 48 alin.2 și art. 52 alin.1 din aceeași lege, au în vedere condițiile generale pentru numirea în funcții de conducere, respectiv pentru promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art.36 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, având în vedere dispozițiile art. 53 alin.1 raportat la art.48 alin.2 și art.52 alin.1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul

Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată de domnul judecător Cornoiu Dănuț împotriva Hotărârii nr. 822 din data de 22.10.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul judecător Cornoiu Dănuț împotriva Hotărârii nr. 822 din data de 22.10.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 19 Noiembrie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

