

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 2120

din 03 Decembrie 2009

Cu nota nr.3/31285/DRUO/36138/ST/2009, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna STOICA DANIELA-MARILENA, judecător la Judecătoria Podu Turcului, împotriva Hotărârii nr.882 din data de 29.10.2009 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer de la Judecătoria Podu Turcului la Judecătoria Galați sau la Judecătoria Brăila.

În motivarea contestației formulate, doamna judecător STOICA DANIELA-MARILENA a arătat că Judecătoria Podu Turcului are un volum redus de activitate în comparație cu Judecătoria Galați sau Brăila, putând funcționa și cu un singur judecător, în contextul unei încărcături pe judecător de 20-30 de dosare, iar Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nu a ținut seama de motivele personale și familiale expuse în cuprinsul cererii de transfer.

Totodată, doamna judecător a învederat că 5 dintre instanțele implicate au avizat favorabil cererea sa de transfer, doar Curtea de Apel Bacău comunicând un aviz nefavorabil.

A învederat că Judecătoria Podu Turcului a funcționat cu judecatori delegați de la Judecătoria Bacău și Onești, iar, în eventualitatea soluționării favorabile a contestației,

ar putea fi delegați din nou judecători de la aceste instanțe, în condițiile în care și distanța între municipiile Bacău sau Onești și comuna Podu Turcului - aproximativ 70 km - este mai mică decât cea între municipiul Galați și localitatea Podu Turcului.

De asemenea, doamna judecător a mai arătat că la Judecătoria Brăila există 3 posturi de judecător vacante, iar avizele nefavorabile exprimate de către unele dintre instanțe implicate nu au condus întotdeauna la respingerea cererilor de transfer în legătură cu care au fost exprimate.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.882/29.10.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, a fost respinsă cererea doamnei judecător STOICA DANIELA - MARILENA, de transfer de la Judecătoria Podu Turcului la Judecătoria Galați sau la Judecătoria Brăila.

La soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător, Secția pentru judecători a avut în vedere de faptul că, prin aprobarea acesteia, procentul de ocupare a posturilor de judecător la Judecătoria Podu Turcului s-ar reduce la o treime, situație care, în raport cu numărul mic de judecători prevăzuți în schemă, este de natură să conducă la perturbarea gravă a activității acestei instanțe. Mai mult, a ținut cont și de avizul nefavorabil al Curții de Apel Bacău.

Plenul apreciază că Hotărârea nr.882/29.10.2009 a Secției pentru judecători este temeinică și legală, pentru următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu completările și modificările ulterioare, la analizarea și soluționarea cererilor de transfer sunt avute în vedere următoarele criterii: volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora; vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror; vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;

vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul; domiciliul solicitantului; locul de muncă al soțului sau soției; distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia; starea de sănătate și situația familială.

În mod corect, Secția pentru judecatori a reținut că prin transferul doamnei STOICA DANIELA-MARILENA, activitatea Judecătoriei Podu Turcului, instanță de la care se solicită transferul, ar fi grav perturbată, cu atât mai mult cu cât în prezent, la această instanță funcționează efectiv 2 judecatori.

Mai mult, Plenul reține că în situația în care cererea de transfer ar fi fost admisă, Judecătoria Podu Turcului ar fi trebuit să funcționeze cu 1 singur judecător, împrejurare în care încărcătura de dosare pe judecător s-ar fi dublat, depășind considerabil media națională, iar posibilele incidente procedurale, precum abținerea, recuzarea sau incompatibilitatea cauzată de casarea cu trimitere ar fi generat tergiversări semnificative ale cauzelor..

Referitor la motivele familiale și personale invocate de către doamna judecător, Plenul reține faptul că acestea au fost analizate de către Secția pentru judecatori, însă criteriile prevăzute de art.3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, au o pondere egală, nefiind menționate într-o ordine preferențială, astfel încât trebuie avute în vedere în ansamblu (alături de situația instanței de la care se solicită transferul, atât la data formulării cererii de transfer, cât și la data analizării prezentei contestații, avizul negativ al uneia dintre instanțele implicate și posibilitatea ocupării locurilor vacante la instanțele de unde și unde se solicită transferul), iar nu singular.

Pentru aceleași considerente, respectiv analizarea criteriilor regulamentare în ansamblu, Plenul va aprecia că susținerile contestatoarei, în sensul că au existat cereri de transfer admise chiar în situația unor avize nefavorabile ale instanțelor implicate, nu pot conduce la admiterea contestației.

Pentru considerentele expuse, apreciind ca legală și temeinică Hotărârea nr.882/29.10.2009 a Secției pentru judecători, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 alin. (1) punctul 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată de doamna judecător STOICA DANIELA-MARILENA.

Prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată de doamna STOICA DANIELA-MARILENA, judecător la Judecătoria Podu Turcului, împotriva Hotărârii nr. 882/29.10.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2120 din 03.12.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 03 Decembrie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

