

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr.509

din 5 Noiembrie 2009

Prin Nota nr. 29238/1154/2009 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Ladan Ioan împotriva Hotărârii nr.86/30.10.2009 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 15 noiembrie 2009.

În motivare, contestatorul a arătat că Hotărârea nr.1950/29.10.2009 a Plenului, pe care se întemeiază soluția pronunțată de Comisia de organizare, nu putea produce efecte la data la care au fost verificate condițiile de participare la concurs, respectiv 30.09.2009, pentru că nu era în vigoare. În acest sens, contestatorul a invocat prevederile art.29 din Legea nr.317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, concluzionând că hotărârile Plenului nu pot produce efecte juridice decât de la data publicării. Totodată, a mai susținut că, ceea ce trebuie să verifice Comisia de organizare a concursului, este vechimea în specialitate juridică, iar nu funcția pe care o ocupă la momentul depunerii cererii, candidatul. În plus, la concursurile anterioare s-a permis participarea candidaților care ocupau funcțiile de judecător sau procuror.

Analizând contestația formulată, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.86/30 octombrie 2009, Comisia de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 15 noiembrie 2009 a respins cererea de înscriere la acest concurs, formulată de domnul Ladan Ioan, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea hotărârii menționate s-a reținut, în esență, că domnul Ladan Ioan este procuror în funcție, astfel că, în raport cu soluția de principiu a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii adoptată prin Hotărârea nr.1950/29.10.2009, nu poate participa la concursul de admitere în magistratură, organizat potrivit art.33 alin.(1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la motivele contestației, Secția pentru procurori are în vedere următoarele:

Potrivit disp. art.29 alin.5-7 din Legea nr.317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, invocate de către contestator, hotărârile Plenului privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor se redactează în cel mult 20 de zile și se comunică de îndată. Acestea se publică în Buletinul Oficial al Consiliului Superior al Magistraturii și pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii în termen de 10 zile de la redactare.

Hotărârile sus menționate pot fi atacate cu recurs, de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la comunicare sau de la publicare, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Astfel cum rezultă din dispozițiile legale enunțate, termenul în care se face redactarea și publicarea hotărârilor Plenului prezintă importanță sub aspectul curgerii termenului de recurs, legea necondiționând producerea efectelor hotărârilor Plenului de momentul publicării hotărârii redactate.

Este adevărat că, pentru ca un act administrativ să producă efecte, este necesar ca acesta să fie adus la cunoștința destinatarilor, însă acest lucru s-a realizat prin publicarea ordinii de zi soluționate. În ceea ce privește cunoașterea motivelor care au stat la baza

adoptării hotărârii, Secția pentru procurori apreciază că acestea prezintă relevanță numai sub aspectul unei eventuale contestații îndreptate împotriva acesteia la instanța competentă, iar nu în ceea ce privește producerea efectelor ei.

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia, la verificarea condițiilor de participare la concurs trebuie să se analizeze numai vechimea în funcțiile prevăzute de art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar nu funcția deținută de candidat la momentul înscrierii la concurs, Secția apreciază că aceasta este întemeiată. Însă, în cazul în care, precum în situația de față, candidatul este procuror în funcție, calitate care nu se regăsește printre cele enumerate expres și limitativ de art.33 alin.1, scopul organizării concursului, respectiv acela de admitere în magistratură, nu poate fi atins, devreme ce acesta este deja magistrat. Prin urmare, aprobarea participării la concurs ar fi nu numai împotriva literei legii, care are în vedere pe "foștii judecători sau procurori", ci și contra scopului urmărit de legiuitor.

Secția pentru procurori constată că, într-adevăr, la concursurile anterioare de admitere în magistratură, s-a permis participarea judecătorilor și procurorilor în funcție, dar acest lucru a fost posibil pe fondul unor interpretări diferite date art.33 alin.1 de către Secții și comisiile de organizare a concursurilor. Această situație nu mai există, în prezent, în condițiile pronunțării Hotărârii nr.1950/2009 a Plenului, care a fost determinată de necesitatea interpretării unitare a textului de lege menționat.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.40 lit.k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.14 alin.5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.152/1.03.2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Ladan Ioan împotriva

Hotărâri nr.86/30.10.2009 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 15 noiembrie 2009.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 5 Noiembrie 2009.

Președinte,

Procuror Dimitrie Bogdan Licu

