

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 89

din 01 februarie 2006

Prin adresa nr.6144/DRUO/2005; 17690/CSM/2005 din data de 19 decembrie 2005, Direcția resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a înaintat Inspecției Judiciare, în conformitate cu dispozițiile art.44 lit.j) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii, contestația formulată de domnul GHEORGHE CĂLIN ROMAN, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea, împotriva Hotărârii nr.105 din 26 octombrie 2005 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

În cuprinsul contestației, domnul procuror ROMAN CĂLIN GHEORGHE a arătat că este nemulțumit de faptul că hotărârea prin care i s-a respins contestația împotriva calificativului nu cuprinde nici o mențiune cu privire la faptul că acesta nu a semnat raportul de evaluare, după cum nici procurorul Naghi Ovidiu nu l-a semnat, în calitate de membru în Comisia de evaluare.

De asemenea, se susține de către domnul procuror ROMAN CĂLIN GHEORGHE faptul că ceilalți doi membri ai Comisiei de evaluare, respectiv primul procuror adjunct Sferle Adrian Ionel și primul procuror Chirilă Ovidiu Tudor, au fost interesați, prin acordarea calificativului „BINE”, „să-î plătească o poliță” pentru comentariile făcute de contestator în urma unui articol publicat în ziarul local „Bihoreanul”.

Totodată, s-a semnalat de către domnul procuror ROMAN CĂLIN GHEORGHE și faptul că acordarea calificativului pe anul 2004 s-a făcut în luna mai 2005, deși legea prevedea ca evaluarea să se efectueze în luna ianuarie 2005.

Din nota Inspecției Judiciare nr.2614/236/SIP/2005 rezultă că, la data de 14 aprilie 2005, Comisia de evaluare constituită la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea (Hotărârea nr.341 din 02 februarie 2005 a Consiliului Superior al Magistraturii) a acordat domnului procuror

ROMAN CĂLIN GHEORGHE calificativul „BINE” pentru activitatea profesională desfășurată în cursul anului 2004.

Împotriva calificativului acordat, domnul procuror ROMAN CĂLIN GHEORGHE nu a formulat contestație în termen de 30 de zile, conform prevederilor art.9 din Regulamentul privind procedura de evaluare a activității profesionale a magistraților, publicat în Monitorul Oficial nr. 880 din 27 septembrie 2004, însă la data de 07 octombrie 2005, în cuprinsul cererii prin care și-a depus candidatura pentru funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea, a contestat și acest calificativ.

Candidatura domnului procuror ROMAN CĂLIN GHEORGHE a fost analizată de Comisia de organizare a concursului/examenului de numire în funcție de conducere a procurorilor, iar contestația împotriva calificativului a fost înregistrată ca o lucrare separată.

Prin nota Direcției resurse umane și organizare nr.6144/DRUO/2005 din 13 octombrie 2005, s-a apreciat că domnul procuror ROMAN CĂLIN GHEORGHE a formulat contestație împotriva calificativului peste termenul de 30 de zile prevăzut de Regulamentul privind procedura de evaluare a activității profesionale a magistraților (art.9 din Hotărârea nr.163 /2004 a Consiliului Superior al Magistraturii; art.10 din Hotărârea nr.324/2004 a Consiliului Superior al Magistraturii).

Ulterior, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr.105 din 27 octombrie 2005, fără a analiza contestația pe fond, a respins-o ca tardiv formulată.

Sușinerile contestatorului în sensul că raportul de evaluare nu a fost semnat de reprezentantul procurorilor în Colegiul de conducere sunt neîntemeiate, întrucât la rubrica „semnătură” apare semnătura domnului procuror Naghi Ovidiu Tudor, fiind menționat, totodată, și faptul că titularul evaluării a refuzat să semneze.

Pe de altă parte, din nota Inspecției Judiciare, rezultă faptul că domnul procuror ROMAN CĂLIN GHEORGHE, la data de 14 aprilie 2005, a luat cele trei exemplare ale raportului de evaluare și, întrucât nu a fost de acord cu calificativul acordat, a refuzat să restituie raportul, deși i s-a comunicat de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea posibilitatea menționării la rubrica „observații” a eventualelor obiecțiuni pe care înțelege să le formuleze.

În acest context, Comisia de evaluare a întocmit, la data de 19 aprilie 2005, al doilea raport, întrucât domnul procuror ROMAN CĂLIN GHEORGHE a comunicat că a distrus primul raport, această împrejurare fiind menționată în procesul-verbal nr. 1668/VL.1/19.04.2005 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea și în procesul-verbal de la aceeași dată al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor prevăzute de art.19 alin.(1) pct.17 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii și ale art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

HOTĂRĂȘTE:

Art.1 – Respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de domnul procuror ROMAN CĂLIN GHEORGHE , de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, împotriva Hotărârii nr.105 din 27 octombrie 2005 pronunțată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, spre a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 01 februarie 2006

PREȘEDINTE,

Judecător Iulian Gîlcă