

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr.495

din 29 octombrie 2009

La data de 27.10.2009, a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii contestația formulată de către domnul Moglan Paul Daniel, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău împotriva Hotărârii nr.9 din 26.10.2009 a Comisiei de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere la parchetele de pe lângă judecătorii, tribunale și curți de apel din perioada 2 octombrie – 15 decembrie 2009.

Contestația a fost formulată în termen.

Prin Hotărârea nr.9 din 26.10.2009 Comisia de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere la parchetele de pe lângă judecătorii, tribunale și curți de apel din perioada 2 octombrie – 15 decembrie 2009, a hotărât respingerea cererii de înscriere la concurs a domnului Moglan Paul Daniel, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău, deoarece s-a constatat că, nu este îndeplinită condiția prevăzută de art. 49 alin. 2 teza 2 din Legea nr.303/2004, respectiv, condiția de a nu fi fost sancționat disciplinar în ultimii 3 ani, deoarece domnul Moglan Paul Daniel a fost numit procuror prin Decretul nr.471 /18.04.2007 al Președintelui României, având o

vechime în funcția de procuror de 2 ani și 6 luni.. În examinarea candidaturii, comisia de organizare a considerat că, pentru a se putea aprecia cu privire la existența sau inexistența sancțiunii disciplinare, domnul Moglan Paul Daniel trebuia să aibă, la data concursului/ examenului o vechime în funcția de procuror de cel puțin 3 ani.

În susținerea contestației, domnul procuror Moglan Paul Daniel menționează că, în perioada anterioară numirii ca procuror nu a fost sancționat disciplinar, fapt dovedit cu adeverința emisă de Baroul Bacău.

Pe de altă parte, termenul de „ultimii trei ani”, folosit în art.49 alin.2 teza 2 din Legea privind statutul judecătorilor și procurorilor, nu vizează „expressis verbis” perioada de timp în care magistratul a profesat numai ca judecător sau procuror.

Față de cele menționate, apreciind că, cerința legii de a nu fi fost sancționat disciplinar în ultimii 3 ani nu implică o condiție suplimentară de a avea o vechime în funcția de procuror de cel puțin 3 ani, având în vedere dispozițiile art.40 lit.k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.12 alin.2 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.320/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admite contestația formulată de domnul Moglan Paul Daniel, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău împotriva Hotărârii nr.9 din 26.10.2009 a Comisiei de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere la parchetele de pe lângă judecătorii, tribunale și curți de apel din perioada 2 octombrie – 15 decembrie 2009.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 29 octombrie 2009.

Vicepreședinte,
Procuror Bogdan Dămitrie Licu

