

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 529

din 12 noiembrie 2009

Prin Nota nr. 29238/1154/2009 a Direcției resurse umane și organizare, a fost înaintată contestația domnului Ștefan Timofte, împotriva Hotărârii nr. 127/30.10.2009 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din 15 noiembrie 2009, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concurs, întrucât Comisia de organizare a reținut că nu este îndeplinită condiția vechimii în specialitate în sensul art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea contestației sale, domnul Ștefan Timofte susține că potrivit Legii nr. 215/2001 "perioada în care persoana cu studii juridice superioare ocupă funcția de secretar (...) constituie vechime în specialitatea studiilor" astfel că perioada cât a îndeplinit funcția de secretar de comună, este mai mare de 5 ani ceea ce-i conferă posibilitatea de a participa la concursul de admitere în magistratură.

Soluționând contestația formulată în termen legal de domnul Ștefan Timofte, Secția pentru procurori constată următoarele:

Prin Hotărârea nr. 127/30.10.2009 Comisia de organizare a reținut că domnul Ștefan Timofte are o vechime de 6 ani și 8 luni în funcția de secretar al Consiliului Local al comunei Somova, funcție ce nu poate fi avută în vedere pentru calculul vechimii în specialitate, în sensul

dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare.

Sub aspectul motivelor contestației, Secția pentru procurori reține următoarele:

Conform dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, **pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 14 alin. 2**, persoanele care au îndeplinit funcțiile de specialitate juridică expres și limitativ prevăzute de acest text de lege, printre care se numără și persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, cu o vechime în aceste funcții de cel puțin 5 ani.

Secția pentru procurori apreciază că funcția de secretar al comunei nu face parte din aparatul Guvernului, dispozițiile legale menționate folosind sintagma „*aparatul Guvernului*”, în sensul precizat de art. 20 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, conform căroră aparatul de lucru al Guvernului *este alcătuit din Cancelaria Primului- Ministru, Secretariatul General al Guvernului, departamente și alte asemenea structuri organizatorice cu atribuții specifice stabilite prin hotărâre a Guvernului*. Secția pentru procurori consideră că funcțiile care sunt luate în considerare la calcularea vechimii în specialitate de minim 5 ani – atunci când este vorba de aparatul Guvernului – sunt funcțiile de specialitate juridică exercitate în aparatul de lucru al Guvernului, așa cum este acesta definit în art. 20 din Legea nr. 90/2001.

Ca urmare, Secția pentru procurori apreciază că perioada cât contestatorul a deținut funcția de secretar al Consiliului Local al comunei Somova nu constituie vechime în sensul art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare, având în vedere și Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 334/25 aprilie 2007 dată în interpretarea dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 prin care s-a stabilit că „funcția de secretar al comunei, orașului, municipiului, județului (secretar de primărie) nu se încadrează în categoria funcțiilor prevăzute de textul legal menționat, nu se iau în considerare la calcularea vechimii minime prevăzute de lege pentru candidații la concursul de admitere în magistratură.

În ceea ce privește vechimea în specialitate invocată de către contestator, Secția constată că Legea nr.131/2008 a modificat Legea nr. 215/2001 în sensul că „Perioada în care persoana cu studii superioare juridice ocupă funcția de secretar, precum și funcții de conducere din aparatul propriu de specialitate al unității administrativ – teritoriale/subdiviziunii administrativ – teritoriale constituie vechime în specialitate.

Față de aceste aspecte Secția apreciază că prevederile legale, invocate de către contestator, se referă la recunoașterea vechimii în specialitatea înscrisă în cartea de muncă, întrucât în actul

normativ menționat nu se precizează că se are în vedere specialitatea dobândită în urma studiilor, ci doar că aceasta constituie vechime în specialitate.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.40 lit.k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 14 alin. 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea nr. 152/1 martie 2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, modificată și completată, prin vot direct și secret,

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Ștefan Timofte, împotriva Hotărârii nr. 127/30.10.2009 a Comisiei de organizare a examenului de admitere în magistratură din data de 15 noiembrie 2009.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 12 noiembrie 2009.

Vicepreședinte,



Procuror Dimitrie Bogdan LICU

