

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 63 din 25 IANUARIE 2006

Având în vedere adresa nr. 76717/24.01.2006 a Ministerului Justiției, prin care se solicită avizarea proiectului de Ordonanță privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din domeniul justiției,

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

ART. 1 - Avizează favorabil proiectul Ordonanței privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din domeniul justiției pentru motivele prevăzute în anexă, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 – Avizul se comunică Ministerului Justiției, potrivit legii.

Data în București, la data 25.01.2006

PRESEDINTE,
Judecător IULIAN GÂLCĂ



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță privind salarizarea și
alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor
categorii de personal din domeniul justiției

În urma examinării proiectului de Ordonanță privind
salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și
altor categorii de personal din domeniul justiției transmis spre
avizare cu adresa 76717/24.01.2006 de Ministerul Justiției,

Consiliul Superior al Magistraturii

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004,
republicată, privind Consiliul Superior al Magistraturii, în
baza Hotărârii nr.63 din 25 ianuarie 2006 a Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii,

Avizează favorabil proiectul de Ordonanță privind
salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și
altor categorii de personal din domeniul justiției cu
următoarele observații și propuneri:

1. Se constată că, din nou, pentru categoriile indicate în
prezenta ordonanță **nu este prevăzut sporul de vechime în
muncă** necesar a se acorda pentru munca prestată în alte

funcții decât cele juridice, înainte de a intra în sistemul justiției. Atâta timp cât alte categorii profesionale beneficiază de acest spor de vechime nu se justifică eliminarea sporului din actul normativ analizat. Chiar dacă au fost majorate procentele care se iau în calcul la majorarea indemnizației brută lunară și s-au micșorat tranșele de vechime în funcția de judecător, procuror, magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție sau personal asimilat judecătorilor și procurorilor, s-a trecut peste situația în care anterior intrării în sistemul justiției până la 3 ani, persoanele din categoriile au prestat o altă muncă în alte funcții decât cele juridice.

Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul muncii, adoptat prin Legea nr. 53/2003, **munca prestată în temeiul unui contract individual de muncă îi conferă salariatului vechime în muncă.**

Potrivit art. 295 alin.(2) din același act normativ, **prevederile prezentului cod se aplică cu titlu de drept comun și acelor raporturi juridice de muncă neîntemeiate pe un contract individual de muncă în măsura în care reglementările speciale nu sunt complete și aplicarea lor nu este incompatibilă cu specificul raporturilor de muncă respective.** Cele două texte furnizează astfel suficiente argumente juridice pentru includerea sporului de vechime în muncă în salariu conform art. 155 din Codul muncii.

2. La articolul 2 să se introducă un nou alineat (2) în care să se prevadă că judecătorii și procurorii ocupă funcții de demnitate publică numite potrivit dispozițiilor legale.

Argument : Magistratii primesc indemnizații și nu salarii asemenea funcționarilor publici sau altor categorii de salariați.

3. Art. 5 din proiect se modifică și va avea următorul cuprins:

„ Judecătorii, procurorii, personalul asimilat acestora și

magistrații-asistenți, precum și personalul de specialitate din cadrul Institutului Național de Criminologie, care posedă titlu științific de „doctor în drept” sau „doctor docent în drept”, beneficiază de un spor de 15 % din indemnizația de încadrare brută lunară, care se acordă de la data de întâi a lunii următoare celei în care s-a solicitat”

Argument: nu se justifică acordarea acestui spor decât pentru un titlu științific obținut în specialitate juridică și nu în orice specialitate.

4. La articolul 6 alineat (1) să fie inclusă prevederea că majorarea în funcție de gradul de izolare a localității să fie stabilită cu avizul conform al Consiliului Superior al Magistraturii, dată fiind importanța acordării acestei majorări.

5. Articolul 10 din proiectul ordonanței să fie modificat în sensul ca membrii permanenți ai Consiliului Superior al Magistraturii să primească indemnizația lunară prevăzută în prezentul proiect de ordonanță, iar membrii nepermanenți să primească, în continuare, indemnizația prevăzută în articolul 56 alin.(3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

Argument : Adoptând această modalitate de reglementare, se înlătură discriminarea dintre membrii de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii, , cei aleși reprezentând societatea civilă și membrii aleși cu activitate nepermanentă.

6. În nota de fundamentare la stabilirea indemnizațiilor cuvenite membrilor Consiliului Superior al Magistraturii se are în vedere că doar membrii fără activitate permanentă beneficiază de un spor de ședință de 5% din indemnizația unui judecător de la Înalta Curte de Casație și Justiție. **Articolul 10 din cuprinsul proiectului prevede acest spor sub formă de indemnizație de ședință egală cu 5% din indemnizația**

de încadrare brută lunară a judecătorului de la Înalta Curte de Casație și Justiție atât pentru membri aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii cu activitate permanentă, cât și pentru cei cu activitate nepermanentă.

De asemenea, nota de fundamentare este redată în mod greșit și în partea care privește indemnizația reprezentanților societății civile și a membrilor de drept. Astfel, se arată că pentru aceștia se acordă **un spor de 50%** în raport cu indemnizația unui judecător de la Înalta Curte de Casație și Justiție, iar în art. 10 alin. (4) se prevede că aceștia beneficiază **de o indemnizație de 50% din indemnizația de încadrare brută lunară a judecătorului de la Înalta Curte de Casație și Justiție.**

7. Art. 10 alin. (6) trebuie eliminat, fiind discriminatoriu.

Astfel, membrii Consiliului Superior al Magistraturii, judecători și procurori, cu activitate permanentă își desfășoară activitatea pe o perioadă determinată având aceeași situație cu judecătorii și procurorii detașați, delegați la alte instituții, chiar și într-o altă localitate. Atâta timp cât aceștia din urmă, personalul asimilat acestora, cât și magistrații-asistenți detașați sau delegați în altă localitate decât cea de domiciliu beneficiază, pe toată durata delegării sau detașării, de diurnă, de decontarea cheltuielilor de cazare, cât și de decontarea transportului aerian, naval, auto sau pe cale ferată este normal ca și membrii Consiliului Superior al Magistraturii cu activitate permanentă cu domiciliul în altă localitate să beneficieze de aceste drepturi.

În situația în care nu se acceptă această soluție, propunem înlocuirea cuvântului „delegare” cu „**deplasare.**”

8. Articolul 11 alin. (1) este criticabil și propunem reformularea sa astfel:

„ Procurorii din cadrul Departamentului Național Anticorupție și cei din cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sunt salariați potrivit anexei, Capitolul A, nr. crt. **6 – 13** în raport cu funcțiile pe care le dețin sau cu care sunt asimilați potrivit legii.”

Argument: Prima funcție în cadrul Departamentului Național Anticorupție, cât și în cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism este cea de procuror-șef, funcție asimilată prim-adjunctului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Această funcție se regăsește în anexă, Capitolul A, nr. crt. **6**. Procurorul șef al Departamentului Național Anticorupție este ajutat de doi procurori șefi adjuncți asimilați adjunctului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, funcție care se regăsește în anexă, la Capitolul A, nr. crt. **7**.

9. Este criticabil și **alin. (3) al art. 11** care stabilește pentru **agenții de poliție judiciară** din cadrul Departamentului Național Anticorupție același coeficient de multiplicare ca cel prevăzut pentru judecătorii și procurorii, auditorii de justiție cu vechime până la 1 an, și în consecință apreciem necesară modificarea acestui coeficient de la **7,000** la **6,000**. Se impune pe același argument și anume cel privind activitatea desfășurată de judecători și procurori, răspunderea și specializarea lor, ca **ofițerii de poliție judiciară** să nu beneficieze de același coeficient de multiplicare ca cel prevăzut pentru un judecător, procuror cu vechime peste 3 ani, și anume **13,500**, fiind mai rezonabil un coeficient de multiplicare de **12,000**. Și în cazul ofițerilor de poliție judiciară șefi de birou și șefi de serviciu se impune modificarea coeficientului de multiplicare de la **14,000**, respectiv **14,500** la **13,000**, respectiv **13,500**.

10. Art. 13 alin. (2) se impune a fi reformulat astfel:

„ De drepturile prevăzute la alin. (1) beneficiază și cei care se deplasează pentru susținerea examenului de capacitate și a celui de promovare.”

Argument: Instituția promovării operează și în interesul unității la care se dorește promovarea, nu numai în interesul candidatului.

11. Art. 30 se impune a fi reformulat astfel:

„ Judecătorii, procurorii și personalul asimilat acestora trimiși în străinătate pentru acțiuni în interesul serviciului au drepturile și obligațiile stabilite prin regulamentul aprobat după caz, de ministrul justiției, Consiliul Superior al Magistraturii.... „

Argument: A fost înlăturat termenul „Plenul”, având în vedere că regulamentele se aprobă numai în Plen, fiind inutil să fie introdus în acest text.

12. Propunem ca art. 31 să fie modificat în sensul ca parcul auto, consumul de carburanți și modul de utilizare a parcului auto din dotarea Consiliului Superior al Magistraturii să fie aprobate prin hotărârea Plenului, în condițiile legii.

13. Apreciem necesară și modificarea Anexei, Capitolul A, poziția 27 astfel: președinte de secție de judecătorie – 14,000.

Argument: La parchetele de pe lângă judecătorii nu există secții astfel încât referirea la procurorul șef de secție este inutilă.

Președinte,
Judecător Iulian Gâlcă

