

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 666

din 24 Septembrie 2009

Cu adresa nr.1597/IJ/1273/SIJ/227/CDJ/2009 Comisia de disciplină pentru judecători a înaintat Secției pentru judecători contestația formulată de petiționarul Dubințov Al. Constantin împotriva rezoluției nr. 227/CDJ/2009 pronunțată de Comisia de disciplină pentru judecători la data de 03.07.2009.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 13.05.2009 s-a înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii sesizarea petiționarului Dubințov Al. Constantin care a solicitat declanșarea unei anchete administrative împotriva judecătorilor Ștefan Badea, Ion Rebeca și Georgiana Nanu din cadrul Curții de Apel Pitești, pentru modul în care au soluționat în recurs cauza civilă ce a format obiectul dosarului nr. 1756/109/2008. Acesta a criticat soluția instanței de recurs pentru că s-a întemeiat exclusiv, pe o decizie a Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțată într-un recurs în interesul legii, care nu era la acel moment redactată, semnată și publicată în Monitorul Oficial al României și pentru că nu cuprinde argumentele care au stat la baza luării hotărârii.

Prin rezoluția din 03.07.2009 pronunțată în dosarul nr. 227/CDJ/2009, Comisia de disciplină pentru judecători a dispus clasarea lucrării reținând că potrivit dispozițiilor

art. 97 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare orice verificare în legătură cu activitatea de judecată nu poate pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărâri judecătorești a căror desființare sau modificare se poate cere prin intermediul căilor de atac prevăzute de lege.

Totodată, s-a avut în vedere că în spețele în care se reține aplicabilitatea unei decizii în interesul legii nu mai este necesară o motivare suplimentară din partea instanței învestite cu soluționarea procesului, aceasta putând face trimitere la considerentele care au condus la pronunțarea recursului în interesul legii. La momentul pronunțării hotărârii nr. 375/R-CA/02.03.2009 a Curții de Apel Pitești, decizia în interesul legii nu era încă redactată, acesta fiind motivul pentru care considerentele hotărârii s-au limitat la redarea dispozitivului deciziei pronunțată într-un recurs în interesul legii, judecătorii instanței de recurs neputând să substituie cu propria hotărâre raționamentul instanței supreme. Pe de altă parte, s-a reținut că nu se impunea o motivare mai amplă, deoarece singura chestiune de tranșat la judecata în recurs se referea la stagiul complet de cotizare utilizat la determinarea punctajului mediu anual pentru persoanele ale căror drepturi de pensie s-au deschis în intervalul 01.07.1977 – 31.03.2001 și care și-au desfășurat activitatea în grupe speciale de muncă.

La data de 20.08.2009 petiționarul Dubișov Al. Constantin a formulat contestație împotriva rezoluției nr. 227/CDJ/2009 din 03.07.2009 solicitând sancționarea judecătorilor Curții de Apel Pitești.

În motivarea contestației a arătat că aceeași instanță, într-o cauză similară, soluționată ulterior celei în care a fost parte, a pronunțat o soluție diferită, în care nu a dat eficiență deciziei nr. 40/22.09.2008 pronunțată de Secțiile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Totodată, a solicitat Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii să exprime un punct de vedere cu privire la momentul de la care o decizie pronunțată într-un recurs în interesul legii este obligatorie pentru toate subiectele de drept și pentru toți cetățenii.

Analizând motivele invocate de petentul Dubișov Al. Constantin, Secția pentru

judecători apreciază că acestea sunt neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 97 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, orice verificare efectuată de Inspecția judiciară în legătură cu activitatea unui judecător sau procuror ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare, nu poate pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești, a căror desființare sau modificare nu poate fi obținută decât prin intermediul căilor de atac prevăzute de lege.

În acest sens sunt și dispozițiile art. 124 alin.3 din Constituția României potrivit cărora judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, astfel că în activitatea de judecată nu sunt permise nici un fel de influențe, hotărârile judecătorești neputând fi cenzurate pe calea unui control administrativ.

Prin urmare, cele invocate de petentul Dubișov Al. Constantin reprezintă o chestiune soluționată cu autoritate de lucru judecat de către instanța Curții de Apel Pitești care nu poate fi cenzurată pe calea controlului administrativ.

Potrivit art. 329 alin. 1 Cod procedură civilă, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din oficiu sau la cererea ministrului justiției, precum și colegiile de conducere ale curților de apel au dreptul, pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii pe întreg teritoriul României să ceară Înaltei Curți de Casație și Justiție să se pronunțe asupra chestiunilor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești, iar potrivit alineatului 3, dezlegarea dată problemelor de drept judecate este obligatorie pentru instanțe.

Dispozițiile art. 329 alin. 2 din Codul de procedură civilă instituie obligativitatea publicării deciziilor în interesul legii în Monitorul Oficial al României.

Așadar, exprimarea unui punct de vedere asupra unei chestiuni de drept nu poate fi pusă în discuție în cadrul procedurii disciplinare.

Având în vedere cele expuse, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația formulată de contestatorul Dubișov Al. Constantin împotriva rezoluției nr. 227/CDJ/2009 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 03.07.2009, ca neîntemeiată.

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de contestatorul Dubișov Al. Constantin împotriva rezoluției nr. 227/CDJ/2009 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 03.07.2009, ca neîntemeiată.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică contestatorului Dubișov Al. Constantin.

Dată în București, la data de 24 Septembrie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

