

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

HOTĂRÂREA nr. 49
din 26.01.2006

Analizând propunerea legislativă referitoare la proiectul de Ordonanță a Guvernului privind prevenirea și combaterea violenței în sport, transmisă spre avizare de către Direcția de Resurse Umane și Relații cu Consiliul Superior al Magistraturii din cadrul Ministerului de Justiție cu adresa nr. 1282/ 2006;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată :

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. -Avizează **nefavorabil** propunerea legislativă având ca obiect proiectul de Ordonanță a Guvernului privind prevenirea și combaterea violenței în sport pentru motivele cuprinse în anexă, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. - Avizul se comunică Secretariatului General al Senatului, potrivit legii.

Data în București, la 26.01.2006

**PREȘEDINTE,
Judecător Iulian Gîlcă**



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță a Guvernului privind prevenirea și combaterea violenței în sport

În urma examinării propunerii legislative la proiectul de Ordonanță a Guvernului privind prevenirea și combaterea violenței în sport, transmisă spre avizare de către Direcția de Resurse Umane și Relații cu Consiliul Superior al Magistraturii din cadrul Ministerului de Justiție cu adresa nr. 1282/ 2006;

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin.(3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în baza Hotărârii nr. 49 din 26 ianuarie 2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii,

Avizează nefavorabil propunerea legislativă având ca obiect proiectul de Ordonanță a Guvernului privind prevenirea și combaterea violenței în sport, pentru următoarele motive:

1. Deși în Expunerea de motive se face referire la lipsa eficienței Hotărârii de Guvern 791/2004 care a încercat să alinieze prevederile sale Convenției Europene privind violența și ieșirile necontrolate ale spectatorilor, ratificată de Parlamentul României prin Legea 53/2004, o mare parte a dispozițiilor acestei hotărâri este preluată în proiectul ordonaței în cauză și nu aduce nimic notabil prin raportare la actul criticat;

2. Singurul element de noutate este introducerea sancțiunii contravenționale complementare referitoare la nerespectarea hotărârii instanței de judecată prin care se dispune accesul la unele competiții și jocuri sportive, a celor care stăruie în a se manifesta necontrolat (art.15

al.2 cap. V).

Accasta sancțiune este susceptibilă de a nu produce efectul dorit, datorită lipsei mijloacelor concrete de monitorizare și control a persoanelor contraveniente.

3. Sancțiunea contravențională complementară propusă nu poate fi aplicată de către o instanță de judecată, acesta neavând rol de agent constatatator.

4. Nu au fost instituite, în conformitate cu art.6 din Legea 24/2000, reguli posibile care să conducă la o mai mare eficiență legislativă;

5. Deși s-a invocat faptul că măsurile propuse în cuprinsul proiectului au avut succes în anumite state europene, nu au fost indicate actele normative existente în țările respective, categoria din care fac parte și nu s-a precizat în ce măsură acestea se realizează legislațiilor interne specifice.

PREȘEDINTE,
Judecător Iulian Gîlcă

