

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 47
din 25 ianuarie 2006

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, transmisă spre avizare de secretarul general al Senatului, prin adresa nr. B.P. 851; 854 din 22 decembrie 2005,

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

ART. 1 – Avizează nefavorabil propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, pentru motivele prezentate în anexă, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

ART. 2 – Avizul se comunică secretarului general al Senatului României, potrivit legii.

Data în București, la 25 ianuarie 2006

**PREȘEDINTE,
Judecător IULIAN GÎLCĂ**



Nr. 18782/CSM/6/L/2006

A V I Z

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară

În urma examinării propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, transmis spre avizare cu adresa nr. B.P. 851; 854 din 22.12.2005, de secretarul general al Senatului, domnul Constantin Dan Vasiliu,

Consiliul Superior al Magistraturii

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în baza Hotărârii nr.47 din 25 ianuarie 2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii ;

Avizează nefavorabil propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară pentru motivele de mai jos :

În expunerea de motive se arată că propunerea legislativă are menirea să înlăture dificultățile existente în activitatea de judecată datorită modului cum este organizată activitatea de expertiză judiciară în prezent.

Propunerea legislativă conține norme care, în opinia inițiatorilor, au ca scop creșterea numărului experților tehnici

judiciari.

Alte norme din propunerea legislativă privesc condițiile de înscriere la examenul pentru dobândirea calității de expert tehnic judiciar, efectuarea expertizelor și de către alți specialiști care nu au calitatea de expert tehnic judiciar, modul de depunere a raportului de expertiză tehnică și includerea funcționarilor publici în categoria experților tehnici judiciari.

1. Prevederea de la art. 1 este în divergență cu dispozițiile Legii nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, întrucât această autoritate nu are atribuții de natura celei prevăzute în acest text.
2. Prevederea de la art. 2 este, de asemenea, în contradicție cu Legea nr. 317/2004, republicată, întrucât Plenul Consiliului Superior al Magistraturii avizează proiectele de regulamente și ordine care se aprobă de ministrul justiției, în cazurile prevăzute de lege. Ori , acest regulament nu este prevăzut de lege să fie avizat de Consiliul Superior al Magistraturii.

În plus, prevederea din acest text există în actuala reglementare, așa încât este superfluă.

3. Apreciem că introducerea art. 10¹ nu este justificată, întrucât coborârea nivelului de pregătire pentru persoanele care candidează la dobândirea calității de expert tehnic judiciar nu ar face decât să îngreuneze efectuarea în timp util a expertizelor tehnice judiciare, fapt care vine în contradicție cu dorința exprimată de inițiatori în expunerea de motive.

Observația de la primele două puncte este valabilă și în cazul acestei propuneri, Consiliul Superior al Magistraturii neavând competența legală să stabilească

specialitățile deficitare în materie de expertiză tehnică judiciară.

4. Apreciem că nici propunerea de la art. 4 nu poate fi acceptată întrucât dobândirea calității de expert tehnic judiciar, pe lângă o pregătire de specialitate corespunzătoare, presupune și alte condiții pe care trebuie să le îndeplinească persoanele candidate, condiții care se verifică prin testarea acestora.

Considerăm că dispoziția existentă în art. 12 din actuala reglementare, referitoare la persoanele respective, care prevede scutirea de examen în ceea ce privește pregătirea de specialitate este cea mai potrivită.

5. Prevederea de la art. 6 prin care se propune ca și funcționarii publici să dobândească calitatea de experți tehnici judiciari este în contradicție cu dispozițiile art. 94 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 161/2003, potrivit căreia, funcționarii publici nu pot deține alte funcții și nu pot desfășura alte activități, remunerate sau neremunerate inclusiv ca persoană fizică autorizată.
6. Apreciem că propunerile de modificare ale art. 25 înscrise la pct. 9 nu sunt întemeiate, deoarece privesc chestiuni de redactare, care nu au nici o relevanță asupra textului cu excepția prevederii potrivit căreia 5% din cota reținută din onorariul stabilit pentru expertiza tehnică judiciară să fie reținut la birourile locale de expertiză, care nici ea nu este justificată.
7. Considerăm că și modificările înscrise la art. 11, 12, 13 și 14 din propunerea legislativă nu au fundamentare nici din punct de vedere al conținutului și nici din punct de vedere al formei întrucât nu propun soluții diferite de cele existente în actuala reglementare, în opinia noastră

răspunderea și sancționarea experților tehnici judiciari fiind mai bine reglementată în ordonanța în vigoare.

8. Apreciem că la elaborarea propunerii legislative nu s-au respectat întocmai normele de tehnică legislativă în ceea ce privește structura, forma și modul de sistematizare a conținutului acesteia.

**Președinte,
Judecător Iulian Gîlcă**

