

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

HOTĂRÂREA nr. 46
din 25 ianuarie 2006

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 156/2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, transmisă spre avizare de secretarul general al Senatului, prin adresa nr. B.P. 851; 854 din 22 decembrie 2005,

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

ART. 1 – Avizează favorabil propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 156/2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, cu observațiile și propunerile din anexă, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

ART. 2 – Avizul se comunică secretarului general al Senatului României, potrivit legii.

Dată în București, la 25 ianuarie 2006

PREȘEDINTE,
Judecător IULIAN GILCĂ



Nr. 18782/CSM/5/L/2006

A V I Z

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.156/2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară

În urma examinării propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 156/2002 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, transmis spre avizare cu adresa nr. B.P. 851; 854 din 22.12.2005, de secretarul general al Senatului, domnul Constantin Dan Vasiliu,

Consiliul Superior al Magistraturii

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în baza Hotărârii nr.46 din 25 ianuarie 2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii ;

Avizează favorabil propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 156/2002 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, cu următoarele observații și propuneri :

În expunerea de motive se arată că în cei 5 ani de la intrarea în vigoare a Ordonanței Guvernului nr. 2/2000, experții tehnici nu și-au perfecționat pregătirea profesională, deși această obligație este prevăzută în actul normativ respectiv.

Plecând de la această constatare, se mai arată în expunerea de motive, se desprinde necesitatea și

oportunitatea creării cadrului legislativ pentru organizarea și funcționarea unei asociații reprezentative a experților judiciari și extrajudiciari din România, ca asociație profesională nonprofit, cu personalitate juridică, de utilitate publică, similară cu celelalte organizații ale profesiilor liberale.

Inițiatorii concluzionează că prin înființarea acestei asociații fiecare expert tehnic își va perfecționa pregătirea, se vor preveni actele de corupție și va crește operativitatea în efectuarea expertizelor.

Propunerea legislativă este clădită, atât în ceea ce privește fondul reglementărilor cât și structura sa, pe Ordonanța Guvernului nr. 2/2000.

1. Apreciem că nu se impune abrogarea alin. (1) al articolului 13 din actuala reglementare, care prevede posibilitatea ca expertizele tehnice judiciare să fie efectuate și de către alți specialiști, deoarece această prevedere este în acord cu dispozițiile Codului de procedură civilă și ale Codului de procedură penală, privind expertiza.
2. La articolul 17, propunem eliminarea alin. (3), care asimilează neplata onorariului unui viciu de procedură, întrucât este în dezacord cu dispozițiile Codului de procedură civilă și ale Codului de procedură penală.
3. La articolul 40, pentru a fi în acord cu dispozițiile Codului de procedură civilă și ale Codului de procedură penală referitoare la expertiză, care au o forță juridică mai mare, propunem eliminarea sintagmei „în măsura în care prin această lege nu se dispune altfel”.
4. Potrivit normelor de tehnică legislativă, având în vedere că inițiatorul Ordonanței guvernului nr. 2/2000 a fost Ministerul Justiției, propunerea legislativă trebuie prezentată și acestei autorități în faza de elaborare a proiectului deoarece este interesată în aplicarea acesteia. Dar nu numai atât, în opinia noastră, dat fiind obiectul

reglementării – expertiza tehnică judiciară – Ministerul Justiției trebuie să aibă un rol major în supravegherea, coordonarea și controlul activității din acest domeniu și să urmărească dacă „Asociația” respectă întocmai reglementările în vigoare.

Considerăm că trimiterea de la art. 6 alin. (1) din propunerea legislativă este insuficientă și că este necesar ca Ministerul Justiției împreună cu inițiatorii să formuleze norme precisă în legătură cu atribuțiile ministerului.

Susținem acest lucru intrucât expertiza tehnică judiciară are un rol deosebit în soluționarea cauzelor civile și penale dar și pentru faptul că în alte acte normative care reglementează profesii liberele rolul ministerelor de resort este precis stabilit.

În sensul celor de mai sus, prezentăm ca exemple, Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, Ordonanța de Urgență nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar, republicată, Ordonanța nr. 65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați, acte normative în care prevederile referitoare la rolul Ministerului Finanțelor Publice și respectiv al Ministerului Justiției sunt pe măsura importanței acestor activități, sunt clare și precise.

La cele de mai sus trebuie adăugat și faptul că Ordonanța nr. 2/2000 este într-adevăr perfectibilă și din câte cunoaștem, magistrații au transmis o serie de propuneri în acest sens Ministerului Justiției.

**Președinte,
Judecător Iulian Gîlcă**

