

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 2032

din 19 Noiembrie 2009

Cu nota nr.24022/DRUO/35002/ST/2009, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna STOICA DANIELA MARILENA, judecător la Judecătoria Podu Turcului, împotriva Hotărârii nr.739 din data de 24.09.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer de la Judecătoria Podu Turcului la Judecătoria Galați.

În motivarea contestației, doamna judecător a invocat următoarele argumente:

- la analiza cererii de transfer nu s-au luat în considerare toate criteriile prevăzute în Hotărârea nr.727/2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, de modificare a Regulamentului privind transferul judecătorilor și procurorilor, respectiv, domiciliul solicitantului, distanța până la locul de muncă, condițiile de navetă, situația familială, starea de sănătate și vârsta unicului părinte;

- referitor la punctele de vedere ale instanțelor implicate cu privire la cererea de transfer, arată că ambele judecătoria și Curtea de Apel Galați au exprimat avize favorabile transferului, iar practica Consiliului este

neunitară în ceea ce privește luarea în considerare a avizelor menționate; în acest sens, se invocă Hotărârea nr.464/2009 a Secției pentru judecatori, prin care s-a dispus transferul doamnei judecător Pop Pusca Loredana, de la Judecătoria Dragomirești la Judecătoria Gherla, în condițiile în care Curtea de Apel Cluj și Tribunalul Maramureș au exprimat avize nefavorabile;

- în ceea ce privește situația Judecătoriei Podu Turcului, arată că încărcătura pe sedință este de aproximativ 20-30 cauze, spre deosebire de Judecătoria Galați (100 cauze) sau Judecătoria Brăila, apreciind că această instanță poate funcționa și cu un singur judecător; mai precizează că, până în prezent activitatea instanței a fost asigurată cu judecatori delegați din cadrul Curții de Apel Bacău (Judecătoriile Bacău și Onești), și apreciază că se poate recurge la aceeași soluție și în cazul admiterii cererii sale de transfer, întrucât distanța între aceste localități și Podu Turcului este de 70 Km, în timp ce distanța între Galați și aceeași localitate este dublă (140 Km).

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.739/24.09.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost respinsă cererea prin care doamna judecător STOICA DANIELA MARILENA a solicitat transferul de la Judecătoria Podu Turcului la Judecătoria Galați.

La soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător, Secția pentru judecatori a avut în vedere situația posturilor de judecător și volumul de activitate de la cele două instanțe în cauză, apreciind că, prin admiterea transferului, procentul de ocupare a posturilor de judecător la Judecătoria Podu Turcului s-ar reduce cu o treime, situație care este de natură să conducă la perturbarea gravă a activității acestei instanțe, sens în care s-a invocat și avizul nefavorabil al Curții de Apel Bacău.

Plenul apreciază că Hotărârea nr. 739/24.09.2009 a Secției pentru judecatori este temeinică și legală, pentru următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art.3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și

procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu completările și modificările ulterioare, la analizarea și soluționarea cererilor de transfer sunt avute în vedere următoarele criterii: volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora; vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror; vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul; vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul; domiciliul solicitantului; locul de muncă al soțului sau soției; distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia; starea de sănătate și situația familială.

În mod corect, Secția a reținut că prin transferul doamnei judecător STOICA DANIELA MARILENA, Judecătoria Podu Turcului, instanța de la care se solicită transferul, ar urma să funcționeze cu un singur judecător, situație de natură să conducă la perturbarea gravă a activității acestei instanțe.

Având în vedere situația instanței de la care se solicită transferul, atât la data formulării cererii de transfer, cât și la data analizării prezentei contestații, Plenul consideră că nu se poate spune că au fost ignorate problemele de ordin familial invocate de către doamna judecător STOICA DANIELA MARILENA, sau avizele favorabile exprimate de anumite instanțe implicate, însă în soluționarea cererilor de transfer Consiliul trebuie să aibă în vedere, pe lângă motivele de ordin profesional, personal și/sau familial ori avizele instanțelor implicate, și necesitatea asigurării bunei funcționări a instanțelor, neexistând o ordine preferențială a criteriilor menționate în art. 3 din Regulament.

Plenul reține că, afirmația doamnei judecător, potrivit căreia încărcătura medie pe sedință, înregistrată la nivelul Judecătoriei Podu Turcului, este de 20-30 de dosare, nu poate conduce la admiterea contestației, deoarece încărcătura de dosare/judecător, ce rezultă din datele prezentate de direcția de resort, este raportată la o schemă de 2 judecători. Or, în situația admiterii transferului, judecătoria de la care se solicită transferul

ar urma să funcționeze cu un singur judecător, iar încărcătura medie de dosare pe judecător ar urma să se dubleze, depășind media națională. Mai mult, ar exista o dificultate reală în soluționarea incidentelor procedurale, precum recuzarea, abținerea, etc, fiind necesară sesizarea instanței superioare, ceea ce ar conduce la creșterea termenelor de soluționare a cauzelor.

Pentru considerentele expuse, apreciind ca legală și temeinică Hotărârea nr. 739/24.09.2009 a Secției pentru Judecători, în temeiul dispozițiilor art.36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 punctul 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată de doamna STOICA DANIELA MARILENA.

Prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna STOICA DANIELA MARILENA, judecător la Judecătoria Podu Turcului, împotriva Hotărârii nr.739/24.09.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de 19 Noiembrie 2009

Președinte,
Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

