

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 963

din 5 Noiembrie 2009

Prin Nota nr. 259/29238/1154/2009 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de domnul ZAHARIA GEORGE CRISTINEL, candidat înscris la Tribunalul Mehedinți, împotriva Hotărârii nr. 62/30.11.2009, a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 15 noiembrie 2009, prin care i-a fost respinsă cererea de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea contestației sale, candidatul a arătat că:

- Participă la concurs în postura de cadru didactic în învățământul juridic superior acreditat, nu în postura de fost judecător (în prezent este judecător și nici nu are o vechime de 5 ani în această funcție).

- Hotărârea CSM nr. 1950/2009 are în vedere faptul că judecătorii în funcție nu pot participa la concurs întrucât nu sunt enumerați în categoriile limitativ prevăzute de lege, legea vorbind doar de foștii judecători, nu și de cei actuali. Însă legea nu interzice participarea cadrelor didactice din învățământul juridic superior acreditat care au și funcția de judecător.

- Prevederile Hotărârii CSM nr. 1950/2009 au în vedere situația judecătorilor și procurorilor în funcție care participă la concurs, prin luarea în considerare a acestei

vechimi, această hotărâre neputând să își producă efectele juridice până la data verificării îndeplinirii condițiilor de participare la concurs – 30.10.2009 – din două motive: 1) Hotărârea nu a fost publicată; 2) Dacă Hotărârea a fost publicată, ea este suspendată de drept, în temeiul art. 29 alin. (8) din Legea nr. 317/2004, deoarece a fost atacată la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, domnul judecător atașând dovada înaintării prin fax a recursului menționat.

- Hotărârea nr. 1950/2009 a Plenului CSM este discriminatorie, în raport cu persoanele care au fost admise la concursurile anterioare, care se aflau în situații identice cu cea a domnului judecător.

Soluționând contestația formulată în termen legal de către domnul Zaharia George Cristinel, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1645/24.09.2009, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, la data de 15 noiembrie 2009, a concursului de admitere în magistratură, în condițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 152/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru ocuparea a 70 de posturi de judecător la judecătorii și 50 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii.

Domnul Zaharia George Cristinel a depus cerere de înscriere la concurs, la Tribunalul Mehedinți, optând pentru funcția de judecător. Cererea sa a fost respinsă de Comisia pentru organizare prin Hotărârea nr. 62/30.11.2009, pentru neîndeplinirea condiției de a avea una din funcțiile expres și limitativ enumerate de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât la are calitatea de judecător stagiar în funcție la Judecătoria Bozovici, începând cu data de 01.08.2008, fiind numit în funcție prin Hotărârea Plenului CSM nr. 658/03.07.2008.

Astfel cum s-a reținut și în hotărârea Comisiei de organizare contestată, potrivit

dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 14 alin. 2, persoanele care au îndeplinit funcțiile de specialitate juridică expres și limitativ prevăzute de acest text de lege, respectiv foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.33, alin.1 din Legea nr.303/2004, Plenul a stabilit, prin Hotărârea nr. 1950/29 octombrie 2009, că „ judecătorii și procurorii în funcție nu pot participa la concursul de admitere în magistratură organizat potrivit art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

Din analiza dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 rezultă, în cazul judecătorilor și procurorilor, că posibilitatea participării la concurs este condiționată de lipsa calității de judecător sau procuror la data înscrierii la concurs, iar pe de altă parte această calitate să fi încetat din motive neimputabile, condiții la care se adaugă cea privind vechimea de 5 ani într-una din funcțiile menționate.

Domnul Zaharia George Cristinel nu îndeplinește condițiile menționate având în vedere faptul că în prezent are calitatea de judecător stagiar.

Apreciem că declararea recursului împotriva hotărârii menționate nu conduce la suspendarea de drept a acesteia, întrucât nu se referă la cariera sau drepturile judecătorilor și procurorilor, în sensul prevăzut de lege, ci la interpretarea unor dispoziții legale privind participarea la concurs a candidaților. Faptul că unii candidați dețin

calitatea de judecător sau procuror nu transformă dreptul de participare la un concurs de admitere în magistratură într-un drept privind cariera respectivilor candidați judecători sau procurori, întrucât dispozițiile art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004 nu reglementează drepturi și obligații ale judecătorilor și procurorilor în funcție, ci condițiile legale pentru admiterea și numirea în magistratură, pe bază de concurs.

Referitor la imposibilitatea îndeplinirii condiției de a nu avea calitatea de judecător sau procuror la data verificării îndeplinirii condițiilor de participare la concurs, apreciem că legea stabilește, fără echivoc, necesitatea îndeplinirii calității de fost judecător sau procuror, astfel încât candidatul avea posibilitatea să solicite eliberarea din funcție.

Argumentul contestatorului potrivit căruia Hotărârea nr. 1950/2009 a Plenului CSM este discriminatorie, în raport cu persoanele care au fost admise la concursurile anterioare, care se aflau în situații identice cu cea a domnului judecător, nu se poate susține că Hotărârea nr.1950/2009 adăugă la lege, ci cuprinde o interpretare a dispozițiilor în vigoare la momentul declanșării procedurilor de concurs, inclusiv la data înscrierii candidaților. Faptul că anterior acestui concurs aceleași dispoziții legale au primit o interpretare diferită nu constituie un argument pentru admiterea contestației, având în vedere faptul că, potrivit regulamentului, contestațiile se soluționează de Secții, Hotărârea nr.1950 fiind adoptată în Plen, în vederea existenței unei practici unitare.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.14 alin. 3 și 5 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 152/2006, modificată, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de către domnul ZAHARIA GEORGE CRISTINEL, candidat înscris la Tribunalul Mehedinți, împotriva Hotărârii nr.

62/30.10.2009 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 15 noiembrie 2009, prin care i-a fost respinsă cererea de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condiției funcției prevăzute la art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 5 Noiembrie 2009.

Președinte,
Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

