



CURTEA DE APPEL GALATI

COMUNICAT DE PRESĂ

Biroul de Informare și Relații Publice din cadrul Curții de Apel Galați aduce la cunoștință publică următoarele:

În data de 21.01.2020, la nivelul Curții de Apel Galați s-a întrunit Adunarea generală a judecătorilor având în dezbatere, pe ordinea de zi, formularea unui punct de vedere referitor la abrogarea dispozițiilor legale care consacră pensia de serviciu, din perspectiva încălcării independenței și afectării statutului constituțional al judecătorilor.

În acest sens, **Adunarea generală a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Galați a exprimat un punct de vedere negativ cu privire la adoptarea Proiectului legislativ nr. PL-x 292/2019 aflat la Camera Deputaților intitulat „Lege privind abrogarea unor prevederi referitoare la pensiile de serviciu și indemnizațiile pentru limită de vârstă, precum și pentru reglementarea unor măsuri în domeniul pensiilor ocupaționale”**, în baza următoarelor argumente:

i) Proiectul legislativ a cărui aprobare este iminentă are nr. PL-x 292/2019 la Camera Deputaților și titlul **„Lege privind abrogarea unor prevederi referitoare la pensiile de serviciu și indemnizațiile pentru limită de vârstă, precum și pentru reglementarea unor măsuri în domeniul pensiilor ocupaționale”**, astfel cum a fost modificat în 18.12.2019 [a se vedea Raportul Comisiei pentru muncă și protecție socială (<http://www.cdep.ro/comisii/munca/pdf/2019/rp292.pdf>)]. Titlul inițial a fost modificat după ce unele dintre categoriile enumerate în acel titlu au fost excluse de la măsura abrogării pensiilor de serviciu.

ii) *Prin art. 2 se abrogă în bloc art. 82, 83, 83¹, 83², 83³, 84, 85 și 85¹ din Legea nr. 303/2004, eliminându-se cu totul pensiile de serviciu ale magistraților (a se vedea amendamentele din 18.12.2019).* Așadar, punctul de vedere al adunărilor generale vizează, astfel cum s-a stabilit prin Hot. nr. 55/2019 a Secției pentru Judecători a CSM, iminenta abrogare a dispozițiilor legale privind pensia de serviciu a magistraților.

De notat faptul că, în forma inițială, art. 82 alin. 1 se modifica (nu se abroga). De asemenea, de notat faptul că propunerea privind introducerea art. 852 cu conținutul „Pensiile de serviciu stabilite, recalculate și actualizate în condițiile prezentei legi nu pot fi mai mari decât indemnizația de încadrare brută lunară sau decât salariul de bază brut lunar din ultima lună de activitate înainte de data pensionării” a fost respins în ședința din 18.12.2019 (a se vedea Raportul Comisiei pentru muncă și protecție socială, Anexa 2 – Amendamente respinse). Așadar, intenția vădită este de abrogare a pensiilor magistraților.

iii) **Independența justiției este o valoare fundamentală a statului de drept, nefiind un privilegiu al magistratului, ci un drept al cetățenilor de a beneficia de garanțiile unui stat în care nimeni nu este mai presus de lege. Independența justiției constituie o condiție prealabilă apărării statului de drept și garantării fundamentale a unui proces echitabil, astfel cum a reafirmat Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni în Avizul nr. 17 (2014).**

Independența financiară a judecătorului – componentă indubitabilă a independenței judecătorului, ca esență a conceptului de „tribunal independent”, consacrat de CEDO, a fost afirmată și reafirmată în documentele

Conform art. V din O.G. 17/2015, prezentul act este valabil fără ștampilă.

internaționale ale căror prevederi nu pot fi ignorate, având în vedere angajamentele luate de Statul Român. Prin Principiile Fundamentale ale Independenței Justiției, adoptate de ONU în 1985, s-a stabilit că este de datoria tuturor guvernelor și a celorlalte instituții de a respecta independența corpului de judecători, fiind de datoria fiecărui stat membru să asigure resursele adecvate pentru a permite ca aceștia să își îndeplinească atribuțiile în mod corespunzător. Astfel cum a evidențiat Președintele Asociației Europene a Judecătorilor (AEM-EAJ), în scrisoarea adresată Parlamentului și Guvernului României, votată în unanimitate în ședința Asociației Europene a Judecătorilor, în cadrul Reuniunii Asociației Internaționale a Judecătorilor (IAJ-UIM) din luna septembrie 2019 - Astana, ca urmare a solicitării Asociației Magistraților din România, magistrații trebuie să primească o renumerație suficientă pentru a le asigura independența economică și, prin aceasta, demnitatea, imparțialitatea și independența. Remunerația judecătorilor nu trebuie să depindă de rezultatele muncii acestora ori de performanțele lor și nu trebuie să fie redusă pe perioada activității. Principiul este înscris în Carta Europeană privind Statutul Judecătorilor. De asemenea, Președintele EAJ a citat art. 8-3 din Cartă, potrivit căruia pensia magistratului trebuie să fie în concordanță cu responsabilitățile categoriei profesionale din care face parte. S-a relevat și că, în trecut, Asociația Europeană a Judecătorilor a afirmat deja că o cauză generală de îngrijorare este situația judecătorilor după pensionare. Adesea, se susține că judecătorii după pensionare ar trebui tratați în același mod ca toți ceilalți cetățeni dintr-o anumită țară. Acest argument neglijează aspectul important că o garanție a unui viitor sigur din punct de vedere financiar la pensionare va fi un stimulent puternic pentru independență în perioada de activitate a unui judecător.

iv) CSM a subliniat în avizul negativ dat proiectului de lege că statutul magistratului impune acordarea pensiei de serviciu și a remunerației adecvate ca o componentă a independenței justiției, garanție a statului de drept, prevăzută de art. 1 alin. 3 din Constituția României.

Curtea Constituțională a statuat, fără echivoc, că independența justiției, ca garanție constituțională, include securitatea financiară a magistraților care presupune și asigurarea unor garanții sociale, precum pensia de serviciu. Decizia CCR nr. 873/2010 a declarat ca fiind neconstituțională măsura adoptată de Guvern, a reducerii pensiilor de serviciu ale magistraților prin Legea privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor din anul 2010. Curtea Constituțională a subliniat: „În concluzie, Curtea constată că principiul independenței justiției apără pensia de serviciu a magistraților, ca parte integrantă a stabilității financiare a acestora, în aceeași măsură cu care apără celelalte garanții ale acestui principiu. Atât în jurisprudența Curții Constituționale a României, cât și în jurisprudența altor Curți Constituționale s-a statuat că stabilitatea financiară a magistraților reprezintă una dintre garanțiile independenței justiției (...) Având în vedere toate aceste considerente și ținând cont de jurisprudența Curții Constituționale referitoare la pensia de serviciu a magistraților, Curtea constată că statutul constituțional al magistraților - statut dezvoltat prin lege organică și care cuprinde o serie de incompatibilități și interdicții, precum și responsabilitățile și riscurile pe care le implică exercitarea acestor profesii - impune acordarea pensiei de serviciu ca o componentă a independenței justiției, garanție a statului de drept, prevăzută de art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală.”

v) Măsura drastică și neconstituțională lasă neatinsse pensiile de serviciu ale militarilor (inclusiv personalului din instituțiile/autoritățile din domeniul „siguranței naționale”) și ale polițiștilor – urmând să beneficieze, în continuare, de aceste pensii și personalul Administrației Naționale a Penitenciarelor. Inechitățile ce se creează sunt evidente și cu totul nejustificate, nesocotind specificul activității de judecător, procuror, precum și interdicțiile/incompatibilitățile numeroase și continue pe perioada exercitării profesiei (facem trimitere inclusiv la jurisprudența CSM, prin care au fost dezvoltate aceste incompatibilități/interdicții în anii trecuți).

În acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 45/2018 a confirmat regimul sever al incompatibilităților magistraților, făcând și comparația cu alte sisteme de drept: „Spre deosebire de alte sisteme constituționale (spre exemplu, Germania sau Suedia; a se vedea Avizul nr. 806/2015 privind libertatea de expresie a judecătorilor, adoptat de Comisia de la Veneția, la cea de-a 103-a sa reuniune plenară din 19- 20 iulie 2015), care sunt mai permissive în ceea ce privește compatibilitatea funcției de judecător cu cele de demnitate publică, în sistemul nostru constituțional normele antereferite sunt foarte stricte cu privire la incompatibilitățile care însoțesc funcția de judecător/procuror, rațiunea acestora fiind aceea de a evita confuziunea între aceste funcții și orice alte funcții publice sau private, indiferent de natura lor (politică sau economică)” – pct. 169.

Conform art. V din O.G. 17/2015, prezentul act este valabil fără ștampilă.

Exemple ale inechităților rezultând din proiectul de lege:

- la nr. crt. 5 din Anexa nr. 1 – Amendamente admise (a se vedea Raportul din 18.12.2019 al comisiei pentru muncă și protecție socială) se susține, la „motivare”, că „Este necesară menținerea pensiilor militare de stat, având în vedere restricțiile impuse de lege pe perioada activității”, în timp ce la magistrați nici măcar nu se amintește de restricții, interdicții, incompatibilități;
- personalul ANP, care aparține ierarhic de Ministerul Justiției, continuă să beneficieze de pensii de serviciu, în timp de judecătoria și grefierii nu; așa fiind, judecătorul de supraveghere a privării de libertate care supraveghează și controlează asigurarea legalității în executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate la penitenciar, nu va avea pensie de serviciu, dar personalul penitenciarului va beneficia de această pensie;
- procurorii care instrumentează cauzele penale, judecătorii care le soluționează și grefierii care participă la activitatea de urmărire penală, respectiv de judecată, nu vor avea pensie de serviciu, însă polițiștii care vor face acte în acele dosare, potrivit competenței lor, sub supravegherea și din dispoziția procurorului, vor avea astfel de pensie;
- judecătorii și procurorii militari vor continua să beneficieze de pensie de serviciu (dat fiind că proiectul conține abrogarea art. 82 alin. (7) din Legea nr. 303/2004, însă vor păstra pensie de serviciu ca militari), în timp ce judecătorilor și procurorilor de la celelalte instanțe/parchete nu li se va mai recunoaște acest drept.
- conform datelor publicate în presă, 9.400 de foști angajați ai SRI beneficiau de pensii de serviciu în 2016, față de doar 3.800 pensionari judecătoria și procurori în iulie 2019; de asemenea, „pensiile speciale” ce grevează în măsură covârșitoare bugetul statului, adică în proporție de peste 90%, sunt pensiile militare, deci tocmai pensiile pe care proiectul de lege le exclude de la abrogare; deși la nr. crt. 3 din Anexa nr. 1 – Amendamente admise, privind abrogarea dispozițiilor din Legea nr. 303/2004 vizând pensiile speciale ale magistraților (a se vedea Raportul din 18.12.2019 al Comisiei pentru muncă și protecție socială) se arată, la „motivare”, că „Este necesar să se elimine toate pensiile speciale, fără discriminare, construind astfel un sistem de pensii unitar bazat exclusiv pe principiul contributivității”, totuși, toate pensiile de serviciu de mai sus rămân neatinse.

BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE CURTEA DE APEL GALAȚI

Conform art. V din O.G. 17/2015, prezentul act este valabil fără ștampilă.