

Curriculum vitae
Europass**Informații personale****Nume / Prenume** **IASINOVSKI SORIN - EUGEN****Adresă**Mun. V
jud. Suceava; flotant, în mun. _____
Suceava;**E-mail**iasinovski.sorin@gmail.com**Data nașterii**

loc. _____, jud. Suceava;

Sex

Bărbătesc

Naționalitate

Română

Telefon

Serviciu,

Mobil:

Birou

Fax(uri)

Serviciu:

Starea civilă

Căsătorit

Am _____ copii dintre care _____ inori

Experiența profesională

Perioada:

- 22 octombrie 2018 și până în prezent, procuror la ***Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție***;
- 15 aprilie 2017 – 21 octombrie 2018, procuror la ***Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava***;
- 01 octombrie 2014 și până 14 aprilie 2017, procuror la ***Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava – delegat șef secție urmărire penală***;
- 01 ianuarie 2010 și până la 30 septembrie 2014, prim – procuror la ***Parchetul de pe lângă Judecătoria Cîmpulung Moldovenesc***, jud. Suceava;
- 21 noiembrie 2006 și până 31 decembrie 2009, procuror la D.I.I.C.O.T, Serviciul Teritorial Suceava;
- 15 iulie 2003 - 21 noiembrie 2006, procuror criminalist la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava;
- 15 mai 1995 - 15 iulie 2003 - procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei, (și delegat pentru diferite perioade la Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava și Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava).
- 20 septembrie 1982 – 15 mai 1995, am fost cadrul militar activ în cadrul ***Ministerului Apărării Naționale***.

Promovări:

- 1 ianuarie 2010, numit în funcția de prim-procuror Parchetul de pe lângă Judecătoria Cîmpulung Moldovenesc, jud. Suceava;
- 27 noiembrie 2008, promovat la gradul de procuror corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.
- 21 noiembrie 2006, numit în funcția de procuror la D.I.I.C.O.T, Serviciul Teritorial Suceava;
- 15 iulie 2003 - numit în funcția de procuror criminalist la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava;
- 01 februarie 2000 – promovat pe loc pe la în funcția de procuror la Parchetul Tribunalului;
- 15 mai 1995 – numit în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei.

Funcția sau postul ocupat

Procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție

Numele și adresa angajatorului

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție.

Educație și formare

1. Masterat cu durata de 2 ani, în perioada 2004 - 2006 la Universitatea Română de Științe și Arte Gh. Cristea" București, Master European, Specialitatea – Criminalistică, cu tema „**Rolul și importanța microurmelor în identificarea persoanei**”;

2. - Universitatea din București, cursuri postuniversitare cu durata de 1 an, în perioada 2000 – 2001, Științe penale, specialitatea Criminalistică, cu tema: „**Investigația infracțiunilor privind accidentele de muncă din domeniul minier**”.

3. Universitatea din București – Facultatea de Drept, în perioada 1989 – 1994;

4. Școala Militară de Rachete Antiaeriene și Radiolocație, în perioada 1980 – 1982;

Am participat la:

Date privind perfecționarea profesională

1 - Seminarul despre infracțiuni împotriva persoanei organizat la Parchetul Special din Spania, pentru combaterea Infracțiunilor Economice Legate de Corupție în perioada **13 – 14 martie 2003**;

2 - Al 7-lea Simpozion Național de Criminalistică organizat de Societatea Română de Criminologie și Criminalistică, cu tema „**Metode și tehnici de identificare criminalistică**” ce a avut loc în zilele de **7 – 8 mai 2003, la Cluj-Napoca**;

3 - Simpozionul organizat de Inspectoratul General al Poliției Române și Asociația Criminaliștilor din România, cu tema „**Metode și tehnici de identificare criminalistică**” ce a avut loc în zilele de **26 – 27 octombrie 2005 la București**;

4 - Simpozionul organizat de Universitatea Română de Științe și Arte „Gh. Cristea”, cu tema „**Rolul Justiției în consolidarea valorilor statului de drept în România**” ce a avut loc în ziua de **9 iunie 2006 la București**.

5 - Simpozionul organizat de Inspectoratul General al Poliției Române și Asociația Criminaliștilor din România, cu tema „**Contribuția criminalisticii la investigarea actelor teroriste și a altor evenimente grave**” ce a avut loc în zilele de **23 – 24 octombrie 2006 la București**;

6 - Seminarul cu tema „**Terorism și crimă organizată; conexiuni și interferență. Proceduri operative standardizate pentru situații de urgență. Cercetarea criminalistică a zonei post atentat**”, organizat în perioada **22 – 24 octombrie 2006 la Pitești**, de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

7 - Seminarul cu tema „**Piața de capital**”, organizat în perioada **14 – 18 aprilie 2008 la București** de către Institutul Național al Magistraturii;

8 - „**Cursul de pregătire în domeniul nediscriminării și al egalității de șanse**”, organizat în perioada **01 – 04 martie 2010 la Hotelul Piatra Craiului din Pârâul Rece**, organizat de către Institutul Național al Magistraturii;

9 - Seminarul cu tema „**Modificări aduse Codului de procedură penală prin Legea nr. 202/2010**”, organizat în perioada **16 – 17 decembrie 2010 la București** de către Institutul Național al Magistraturii;

10. Seminarul cu tema „**Management judiciar și dezvoltare personală**”, organizat în perioada **17 – 20 octombrie 2011 la București** de către Institutul Național al Magistraturii;

11. Seminarul cu tema „**Investigarea criminalistică a infracțiunilor informatice. Utilizarea testului ADN ca probă în procesul penal**”, organizat în perioada **10 – 11 noiembrie 2011 la Iași** de către Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Fundația Germană pentru Cooperare Judiciară Internațională;

12. - Simpozionul cu tema „**Aspecte generale privind cercetarea infracțiunilor de criminalitate informatică**”, ce a avut loc în data de **05 octombrie 2006. în București** organizat de S.U.A. și D.I.I.C.O.T.;

Ciclu de perfecționare profesională, vizând cooperarea internațională pentru combaterea infracțiunilor din sfera crimei organizate, organizat în cadrul programului PFARE RO 2004 - 2007, finanțat de Uniunea Europeană, având ca obiectiv, „Lupta împotriva criminalității organizate – o abordare inter-instituțională”

Am participat la:

1. Seminarul organizat de către Ministerul de Interne și Parchetul General al statului Spania împreună cu Ministerul Public din România desfășurat în perioada **25 – 27 octombrie 2006**, cu tema „*Combaterea traficului de ființe umane*”;
2. Seminarul organizat de către Ministerul de Interne și Parchetul General al statului Spania împreună cu Ministerul Public din România desfășurat în perioada **21 – 23 martie 2007**, cu tema „*Combaterea terorismului și legăturile fenomenului cu crima organizată*”;
3. Seminarul organizat de către Ministerul de Interne și Parchetul General al statului Spania împreună cu Ministerul Public din România desfășurat în perioada **2 – 4 iulie 2007**, cu tema „*Tehnici de analiză a informațiilor în domeniul crimei organizate*”;
4. Seminarul organizat de către Ministerul de Interne și Parchetul General al statului Spania împreună cu Ministerul Public din România desfășurat în perioada **17 – 19 septembrie 2007**, cu tema „*Tehnici de analiză a informației cu privire la traficul de droguri, trafic de persoane, trafic internațional cu vehicule furate, spălare de bani, criminalitate informatică*”;
5. Seminarul organizat de către Ministerul de Interne și Parchetul General al statului Spania împreună cu Ministerul Public din România desfășurat în perioada **14 – 16 noiembrie 2007**, cu tema „*Aspecte privind intervenția specială*”;
6. Conferința Națională a specialiștilor în domeniul criminalității informatice desfășurată în perioada **27-29 noiembrie 2007** la București;
7. Workshop-ul „Cooperarea Internațională în materie penală, Rolul Centrului SECI, SEEPAG și EUROJUST”, desfășurat în perioada **23 februarie 2007** la Centrul Regional SECI București;
8. Seminarul conform programului Phare RO 2006, „Continuarea consolidării capacității instituționale a Ministerului Public, în special în domeniul luptei împotriva criminalității organizate și terorismului”, în perioada **01 – 05 iunie 2009** la Izvorani;
9. Seminarul „Terrorism and cross-border crime: between legal rules, rules of evidence and protection of rights”, desfășurat în perioada **15 – 17 iunie 2009**, la Roma;
10. Am participat la Seminarul „Providing prosecutors with the necessary tools to fight criminal activities” din cadrul programului Phare JLS/2008/JPEN/028, organizat la Roma, în perioada **7-11 September, 2009**.
11. Seminarul conform programului Phare RO 2007, „Unificarea jurisprudenței instanțelor și parchetelor din România”, în data de **23 iulie iunie 2010** la Iași;

Participare seminarii recente

1. Am participat la Seminarul Combaterea evaziunii fiscale, organizat în perioada **24-25 noiembrie 2014** la Brașov;
2. Am participat la Seminarul Combaterea fraudei prin TVA, organizat în perioada **25-27 martie 2015** la Iași;
3. Am participat la Seminarul Spălare de bani, organizat în perioada **27-29 mai 2015** la Iași;
4. Am participat la Seminarul Probațiune, organizat în perioada **_ iulie 2015** la București;
5. Am participat la Seminarul Criminalistică, organizat în perioada **23-25 septembrie 2014** la Sinia;
6. Am participat la Seminarul Recuperarea produsului infracțiuni, organizat în perioada **04-05 februarie 2016** la Poiana Brașov;
7. Am participat la Seminarul Combaterea criminalității transfrontaliere, organizat în perioada **07-09 martie 2016** la Suceava;

8. Am participat la Seminarul privind aspectele de practică neunitară de la intrarea în vigoare a Noului Cod penal și Noului Cod de procedură penală organizat la București 11-12 Decembrie 2017;

9. Am participat la Seminarul Îmbunătățirea investigației și recuperării produsului infracțiunii de trafic de persoane, organizat la București în perioada 28 iunie 2018.

Limba maternă **Româna**

Limbi străine cunoscută

Autoevaluare

	Înțelegere		Vorbire		Scriere
	Ascultare	Citire	Participare la conversație	Discurs oral	Exprimare scrisă
Limba Italiană	<i>Foarte bine</i>	<i>Foarte bine</i>	<i>Foarte bine</i>	<i>Foarte bine</i>	<i>Bine</i>
Limba Rusă	Bine	Bine	Bine	Bine	Bine
Limba engleză	Nivel B1				

Pentru limba italiană posed certificat de competență lingvistică obținut la Universitatea „ROMA TRE” – Dipartimento di Linguistica, pentru „*Livello Avanzato superiore*” – nivel C2, conform standardului Consiliului Europei, iar pentru limba engleză certificat de competență lingvistică B1.

Competențe și aptitudini de utilizare a calculatorului

Știu să utilizez foarte bine calculatorul, în special programele Word, Excel, PowerPoint, am efectuat tehnoredactare computerizată, începând cu anul 1997.

Alte competențe și aptitudini

Dactilografiere „oarbă”.

Permis de conducere

Posed permis de conducere categoriile **A, B, C+E, D+E**.

Informații suplimentare

În perioada în care am fost militar activ în cadrul M.Ap.N. am funcționat în dispozitiv operativ, considerat grupa I de muncă și totodată, am gestionat bunuri materiale, armament, muniție și documente clasificate.

Data: 28 mai 2019

Semnătura



**Consiliul Național pentru Studiarea
Arhivelor Securității
(C.N.S.A.S.)**

Str. Matei Basarab
nr. 55-57
București sector 3
cod 030671

Tel.: 0374.189.162
Fax: 0374.189.149

www.cnsas.ro

Nr. DJ/ 1366/ 22.03.2010

ADEVERINȚA Nr. 1547/04.03.2010

1. În temeiul art. 3 lit. I), art. 9, art. 10, art. 33 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008;
2. Având în vedere cererile de verificare nr. P 2389 / 24.10.2005, nr. P 5756 / 03.05.2006, nr. P 1590/06/03.05.2006, nr. P 658/08/07.02.2008 și nr. P 3609/08/10.10.2008, adresate C.N.S.A.S. de către Consiliul Superior al Magistraturii, doamna
3. În baza Notei de Constatare nr. S/DII/482 din data de 16.02.2010, prin care domnul **IASINOVSCHI Sorin Eugen** a fost verificat la cerere, în calitate de Procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava;
4. În baza procesului verbal al ședinței Colegiului C.N.S.A.S. din data de 04.03.2010.

ADEVERIM, PRIN PREZENTA, CĂ

Nu există date ori documente din care să rezulte calitatea de lucrător sau de colaborator al Securității, în sensul legii, cu privire la domnul **IASINOVSCHI Sorin Eugen**, f. județul Suceava.

Prezenta poate fi contestată la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, de către orice persoană interesată, în termen de 30 de zile de la data publicării pe pagina de Internet a Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securități.

Președinte

Dr. Dragoș PETRESCU

Operator de date cu caracter personal notificat sub numărul 158

DECLARAȚIE

privind neapartenența la serviciile de informații,

Subsemnatul *Iasinovschi Sorin Eugen*, procuror la *Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru investigare infracțiunilor din justiție*, declar pe proprie răspundere, în conformitate cu disp. art. 48 al. 10, 11 rap. la art. 49 al. 11 din *Legea nr. 303/2004* privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, că *nu sunt și nu am fost lucrător operativ, inclusive acoperit, informator sau colaborator ai serviciilor de informații și nici nu am făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 și nici nu au colaborat cu acestea.*

Dau prezenta declarație pentru a putea fi numit *pe o funcție de conducere la Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru investigare infracțiunilor din justiție.*

Data

28 mai 2019

Semnătura,

Iasinovschi Sorin Eugen,



DECLARAȚIE

de interese,

Subsemnatul *Iasinovschi Sorin Eugen*, procuror la *Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru investigare infracțiunilor din justiție* declar pe proprie răspundere, în conformitate cu disp. art. 48 al. 10, 11 rap. la art. 49 al. 11 din **Legea nr. 303/2004** privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, *că nu am nici un interes personal ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege, în cazul în care aș fi numit în funcția de procuror șef la Secția pentru investigare infracțiunilor din justiție* din cadrul *Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție*.

Data

28 mai 2019

Semnătura,

Iasinovschi Sorin Eugen,

Recomandare

Domnul *Iasinovschi Sorin – Eugen*, este procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava, are grad corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și o vechime în magistratură de peste 23 de ani.

În această perioadă a îndeplinit funcții de execuție la Parchetele de pe lângă Judecătoria, Tribunal și DIICOT, a efectuat activități de urmărire penală proprie (*procuror criminalist, procuror DIICOT*), de supraveghere a urmăririi, dar și de judiciar, a îndeplinit funcții de conducere, respectiv de prim-procuror și procuror șef secție urmărire penală, astfel că are o experiență bogată în toate sferele de activitate.

În funcțiile de execuție pe care le-a deținut a analizat periodic stadiul cercetărilor și a stabilit prioritățile în activitățile pe care trebuia să le desfășoare, fiind capabil să înțeleagă rapid starea de fapt, să delimiteze aspectele relevante de cele nerelevante. Își planifică în mod judicios și temeinic activitatea de anchetă, deține capacitatea de analiză și sinteză, folosește eficient timpul de lucru și aplică cu rigoare dispozițiile procedurale.

A participat la toate programele de formare profesională organizate la nivel centralizat și descentralizat, precum și la seminariile și colocviile organizate la nivelul instituției unde funcționează, a prezentat teme la învățământul profesional și a participat la dezbaterile celor prezentate în cadrul acestor activități.

În funcțiile de conducere pe care le-a deținut a organizat eficient activitatea din cadrul parchetului pe care l-a condus și a compartimentului de urmărire penală, a avut capacitatea de a planifica activitatea desfășurată de către procurorii și personalul auxiliar din cadrul unităților de parchet.

A fost preocupat de pregătirea profesională a procurorilor și a celorlalte categorii de personal și a dat dovadă de capacitate de mobilizare și motivare a procurorilor din subordine, prin valorificarea competențelor profesionale, stimulând spiritul de competiție.

A repartizat lucrările cu respectarea principiilor specializării și continuității, a încercat să echilibreze încărcătura fiecărui procuror, ținând cont de complexitatea lucrărilor și a cauzelor penale, de specializarea procurorilor, de termenele în care trebuiau executate, urmărind, în același timp, ca încărcătura să fie optimă și echilibrată pentru fiecare procuror, iar toate lucrările au fost soluționate în termenul stabilit de lege sau în cel stabilit de procurorul ierarhic superior.

În funcțiile de conducere, a adoptat o atitudine deschisă dialogului și colaborării, fapt ce i-a permis să cunoască și să înțeleagă aptitudinile fiecărui procuror, dar și ale personalului auxiliar din subordine și a avut capacitatea de a asculta și sprijini personalul din subordine, a luat deciziile adecvate situației, asumându-și responsabilitatea acestora și-a îndeplinit întotdeauna în timp util atribuțiile.

Are o comunicare constantă și corectă cu personalul din subordine, justițiabili și persoanele implicate în actul de justiție și a generat în cadrul colectivului o atmosferă de încredere, a luat hotărâri în mod transparent, pe care le-a prezentat clar și concis.

Are capacitatea de a se exprima în scris clar, concis, fluent și de a utiliza un limbaj juridic adecvat fiecărui tip de lucrare, este un promotor al noului, deține cunoștințe de operare pe calculator, fiind de fapt singurul procuror care cu peste 5 ani înainte de a fi introduse calculatoare la parchet (*respectiv din anul 1998*), și-a achiziționat un sistem informatic și de atunci a redactat toate lucrările doar în format electronic.

A acceptat să fie delegat la unitățile de parchet unde era lipsă de personal, ori de câte ori a fost nevoie și s-a implicat voluntar în rezolvarea oricăror probleme urgente nou apărute găsind soluțiile cele mai eficiente.

Începând cu anul 2017, ca urmare a *Protocolului de colaborare privind educația juridică în învățământul preuniversitar*, încheiat între Ministerul Justiției, Ministerul Educației Naționale, Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Public și Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a implicat activ în desfășurarea acestor activități și a participat la număr mare de școlii, licee și colegii, unde a prezentat în fața elevilor și a profesorilor teme de educație juridică.

Are competențe, capacități și abilități specifice activității de instruire, respectiv aptitudini psiho-pedagogice capacități de proiectare, organizare, coordonare a activității didactice și abilități de comunicare și relaționare eficientă.

Este o persoană comunicativă, optimistă, sigură pe sine, este un bun organizator și orator, dă dovadă de foarte mult calm în situații tensionate, prezintă o mare putere de muncă și rezistență la stres, se adaptează foarte ușor la orice situație nou apărută, își impune întotdeauna standarde ridicate de calitate în activitățile pe care le desfășoară, este consecvent și foarte exigent cu sine, fiind timpul încărcat cu energie pozitivă.

Respectă standardele de conduită stabilite de dispozițiile Legii nr. 303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor și ale Codului deontologic și se bucură de o mare încredere în cadrul colectivului.

Aceste calități îl recomandă pentru funcția de formator.

Procuror General adjunct,

Liliana Arboreanu



**MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE
CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**



**SECȚIA PENTRU INVESTIGAREA
INFRAȚIUNILOR DIN JUSTIȚIE**

RECOMANDARE

Domnul Sorin - Eugen IASINOVSKI este procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava, are grad corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a fost numit procuror în cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție prin Decizia nr.143/2018 a Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii.

Are o vechime în funcția de procuror de peste 23 de ani, desfășurând activitate în toate compartimentele de activitate, cu precădere în sectorul urmărire penală proprie, inclusiv în cadrul Direcției de investigare a infracțiunilor de criminalitate organizată și terorism. În activitatea desfășurată până în prezent a exercitat succesiv și funcții de conducere, respectiv de prim-procuror și procuror șef secție urmărire penală. În activitatea de anchetă, își planifică în mod judicios, temeinic și riguros lucrările aferente acesteia, are capacitate de analiză și sinteză, folosind eficient timpul de lucru.

În funcțiile de conducere exercitate până în prezent, a dovedit o bună organizare a activităților specifice unității de parchet pe care l-a condus, coordonat și controlat. În compartimentul de urmărire penală și-a planificat judicios și eficient activitățile desfășurate de procurorii și personalul auxiliar din cadrul respectivelor unități de parchet.

În funcțiile de conducere, a adoptat o atitudine deschisă dialogului și colaborării, fapt ce i-a permis să cunoască și să înțeleagă

aptitudinile fiecărui procuror, dar și ale personalului auxiliar din subordine și a avut capacitatea de a asculta și sprijini personalul din subordine, a luat deciziile adecvate situației, asumându-și responsabilitatea acestora și-a îndeplinit întotdeauna în timp util atribuțiile.

Relevant de menționat este preocuparea domnului procuror Sorin- Eugen IASINOVSKI pentru formarea profesională continuă atât a sa cât și a personalului din subordine. Prin puterea exemplului personal dat, a dovedit capacitate de mobilizare și motivare a procurorilor din subordine, prin valorificarea competențelor personale și profesionale, stimulând în acest mod, spiritul de competiție. A participat la toate programele de formare profesională organizate la nivel centralizat și descentralizat, precum și la seminariile și colocviile organizate la nivelul instituției unde funcționează, a prezentat teme la învățământul profesional și a participat la dezbaterile celor prezentate în cadrul acestor activități.

În activitatea desfășurată până în prezent a manifestat corectitudine în raporturile cu personalul din subordine, justițiabilii și persoanele implicate în actul de justiție, iar în actul de conducere a dovedit inițiativă, transparență și asumarea răspunderii.

Folosește un limbaj juridic clar, concis și adecvat, în realizarea lucrărilor, este un promotor al noului, deține cunoștințe avansate de operare pe calculator, își redactează singur lucrările, fiind de fapt singurul procuror la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, și-a achiziționat propriul sistem informatic, anterior dezvoltării și implementării acestuia în cadrul Ministerului Public.

Fiind implicată începând cu anul 2017, în proiectul derulat de Ministerul Public împreună cu Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii Înalta Curte de Casație și Justiție și Ministerul Educației Naționale având ca obiect *Protocolul de colaborare privind educația juridică în învățământul preuniversitar*, am observat și remarcat participarea proactivă a domnului procuror Sorin-Eugen IASINOVSKI la aceste activități, având un număr semnificativ de participări în școlii, licee și colegii, din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava. Datorită implicării sale în acest proiect a fost desemnat de către

conducerea Ministerului Public ca „persoană de contact”, care să faciliteze mai ușor legăturile între toate instituțiile partenere ale acestui protocol, în vederea realizării corespunzătoare a activităților derulate în cadrul acestuia (a se vedea Nota nr.1882/C/8948/2017 din data de 06 noiembrie 2018.)

De la momentul numirii în funcția de procuror în cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, domnul procuror Sorin - Eugen IASINOVSCHI a dovedit o foarte bună pregătire profesională, are un stil clar, concis și adecvat în elaborarea lucrărilor, precum și mare putere de muncă și rezistență la stres.

Soluțiile dispuse sunt bine motivate în fapt și în drept, cu respectarea garanțiilor procesuale ale părților implicate în actul de justiție, redactate cu acuratețe juridică și folosirea unui limbaj adecvat.

Respectă principiile care guvernează statului procurorului, a dovedit reale calități organizatorice și folosește eficient timpul de lucru corelativ volumului foarte mare de lucrări. S-a adaptat foarte ușor specificului activității acestei secții și se bucură de respectul și aprecierea colegilor.

Considerentele expuse anterior îl recomandă pe domnul procuror Sorin-Eugen IASINOVSCHI pentru ocuparea unui post de procuror în cadrul *Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție.*

PROCUROR SECȚIE
Florena Esther STERSCHI



Red. Florena Esther STERSCHI/2 exp.03.12.2018.



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL SUCEAVA
COMISIA DE EVALUARE A ACTIVITĂȚII PROFESIONALE A PROCURORILOR

Nr.3656/VI/4

PROCES VERBAL
Anul 2018, luna septembrie, ziua 20

Astăzi, data de mai sus, la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, Comisia de evaluare a activității profesionale a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava și parchetelor de pe lângă judecătorii, în conformitate cu prev. art.31 din Hotărârea nr.676 din 04.10.2007 a Consiliului Superior al Magistraturii pentru aprobarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, am adus la cunoștința procurorului evaluat **IASINOVSKI SORIN EUGEN** de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava conținutul proceselor verbale anuale de evaluare profesională prin înmânarea a câte un exemplar a următoarelor înscrisuri:

- proces verbal de evaluare pentru activitatea desfășurată în cursul anului 2014;
- proces verbal de evaluare pentru activitatea desfășurată în cursul anului 2015;
- proces verbal de evaluare pentru activitatea desfășurată în cursul anului 2016;

**Am predat,
Comisia de evaluare**

**Am primit,
Iasinovski Sorin Eugen**

PROCES VERBAL
privind evaluarea activității profesionale a doamnei/domnului prim procuror
IASINOVSKI SORIN EUGEN
pentru anul 2014

I. Traseul profesional - Traseul profesional al procurorului evaluat în perioada supusă evaluării: În perioada supusă evaluării a îndeplinit funcția de prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung Moldovenesc, (01.01.2014 – 30.09.2014), la data de 01.11.2014 a fost delegat procuror șef secție urmărire penală la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava;

II. Funcția de conducere/perioada - PRIM PROCUROR LA PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA CÂMPULUNG MOLDOVENESC

III. Activități desfășurate de comisia de evaluare

În vederea formulării unei opinii pertinente cu privire la activitatea desfășurată de procurorul evaluat, Comisia de evaluare a cules date din mape, condici și registre din grefa și arhiva unității, precum și din verificarea lucrărilor întocmite de procuror în perioada supusă evaluării.

IV. Date privind eficiența, calitatea activității, integritatea și formarea profesională continuă

Date statistice (volum de activitate pe anul 2014):

Prim procuror Iasinovski Sorin Eugen (01.01 – 30.09.2014)

- număr dosare de soluționat: 354 , din care:
 - în care a exercitat supravegherea cercetării penale: 354 ;
 - în care a efectuat urmărire penală proprie - 0;
- număr dosare soluționate: 346, din care:
 - în care a exercitat supravegherea cercetării penale - 346;
 - în care a efectuat urmărire penală proprie - 0 ;
- număr rechizitorii : - 5, din care:
 - a exercitat supravegherea cercetării penale - 5;
 - în care a efectuat urmărire penală proprie - 0;
- număr alte soluții : - 341, din care ;
 - a exercitat supravegherea cercetării penale - 341;
 - în care a efectuat urmărire penală proprie - 0;
- participări în ședințe de judecată : 10 - 10 cauze penale;
 - 0 cauze civile ;
- hotărâri verificate : 6 – 6 cauze penale;
 - 0 cauze civile ;
- număr concluzii puse în instanță: 6 – 6 cauze penale;
 - 0 cauze civile;
- căl de atac declarate și motivate : 1;
- rechizitorii verificate - 20;
- plângeri potrivit art.278 CPP :- de soluționat – 79 ;
 - :- soluționate – 79;
- nr. plângeri, cereri, memorii soluționate - 11;

Procuror șef secție Iasinovski Sorin Eugen (de la data de 01.11.2014):

- număr dosare de soluționat: - 82, din care:
 - la urmărire penală proprie – 5
 - în care procurorul a supravegheat cercetarea penală - 77
- număr dosare soluționate: - 75 din care:

- la urmărire penală proprie – 2
- în care procurorul a supravegheat cercetarea penală – 73
- număr dosare soluționate peste 6 luni de la repartizare – 0
 - la urmărire penală proprie – 0
 - în care procurorul a supravegheat cercetarea penală – 0
- număr rechizitorii: - 32 din care
 - la urmărire penală proprie – 0
 - în care procurorul a supravegheat cercetarea penală – 32
- număr alte soluții: - 43 din care:
 - la urmărire penală proprie – 2 dosare
 - în care procurorul a supravegheat cercetarea penală – 41
- plângeri, cereri, memorii, soluționate: 5
 - alte lucrări – 25
 - audiențe – 4 persoane

I. EFICIENȚA

1. CAPACITATEA DE ORGANIZARE

- a) organizarea eficientă în limita competențelor legale a activității unității de parchet, incluzând problemele administrative, resursele și dotările;**

A identificat și organizat activitățile ce trebuiau desfășurate potrivit competențelor, a stabilit prin ordin sarcinile de serviciu ce revin fiecărui salariat.

- b) repartizarea optimă a procurorilor și a celorlalte categorii de personal în cadrul unității**

A repartizat categoriile de personal în funcție de calificativul profesional, aptitudinile și experiența fiecăruia.

- c) capacitatea de planificare a activităților**

A planificat semestrial și anual activități și a urmărit respectarea obiectivelor stabilite

- d) repartizarea optimă, cu celeritate și pe criterii obiective a dosarelor și lucrărilor**

A repartizat cu celeritate și pe criterii obiective dosarele și lucrările.

- e) rezolvarea cu celeritate a lucrărilor specifice activității de conducere**

A respectat termenele legale privind rezolvarea cu operativitate a lucrărilor specifice activității de conducere

- f) preocuparea pentru pregătirea profesională a procurorilor și a celorlalte categorii de personal**

S-a preocupat de pregătirea profesională a procurorilor și a celorlalte categorii de personal.

- g) monitorizarea activității procurorilor în ceea ce privește rezolvarea cu celeritate a lucrărilor**

A ținut evidența cauzelor penale aflate în lucru la procurori și la organele de cercetare penală și a intervenit în situațiile în care se tergiversa soluționarea cauzelor.

2. CAPACITATEA DE COORDONARE

- a) capacitatea de mobilizare și motivare a procurorilor din subordine**

A manifestat preocupare pentru crearea unei atmosfere de lucru propice, pentru motivarea și încurajarea personalului în funcție de înclinațiile și aptitudinile fiecăruia. A creat un climat de muncă favorabil.

b) capacitatea de a înțelege valențele fiecărui lucrător și de valorificare superioară a disponibilităților fiecăruia

A obținut rezultate optime de la fiecare procuror și de la celelalte categorii de personal prin repartizarea obiectivă și echilibrată a sarcinilor. Are o bună comunicare cu aceștia și cunoaște activitatea desfășurată de fiecare în parte.

c) capacitatea de coalizare a procurorilor spre obiective comune și motivare în executarea deciziilor

Cunoaște aspirațiile colectivului și le ia în considerare punctele de vedere exprimate de fiecare membru al acestuia. Este stabilită o metodologie unitară de lucru, se analizează periodic stadiul cercetărilor și al activităților și de comun acord se stabilesc măsurile ce se impun.

d) promptitudinea de a răspunde solicitărilor subalternilor

Are capacitatea de a asculta și oferi sprijin personalului din subordine în orice problemă cu care acesta se confruntă.

e) capacitatea de sesizare și soluționare a deficiențelor de orice fel

A identificat disfuncționalitățile și a luat măsuri pentru înlăturarea acestora.

f) activități organizate cu factorii de conducere ai organelor de cercetare penală și ai altor instituții

A organizat periodic întâlniri cu șefii structurilor de poliție.

3. CAPACITATEA DE CONTROL

a) efectuarea controlului operativ curent

A supravegheat în mod curent modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu de către procurori și personalul auxiliar și a luat măsuri în situația constatării unor deficiențe.

b) efectuarea controalelor tematice

A realizat verificări tematice pe compartimente în funcție de activitatea specifică.

c) verificarea activității de grefă și secretariat

A realizat verificări ale activității desfășurată de personalul grefei și a luat măsuri pentru înlăturarea deficiențelor în limita timpului disponibil.

d) capacitatea de remediere a deficiențelor constatate în urma controalelor efectuate

A luat măsuri pentru îmbunătățirea activităților prin valorificarea aspectelor negative constatate de organele cu atribuțiuni de control.

4. CAPACITATEA DECIZIONALĂ ȘI ASUMAREA RĂSPUNDERII

a) capacitatea de adaptare rapidă, inițiativă, promptitudine în luarea deciziilor și asumarea răspunderii măsurilor dispuse, inclusiv în cazul actelor de indisciplină

Are capacitatea de a lua rapid hotărâri în situații de criză, de îndeplinire în termen optim a activităților neplanificate, monitorizează conduita disciplinară a procurorilor și a celorlalte categorii de personal.

b) capacitatea de delegare a atribuțiilor în mod optim și rațional

A transferat atribuțiunile personalului din subordine în limitele conferite de lege ținând seama de experiența și aptitudinile acestora.

c) supunerea spre avizare colegiului de conducere a problemelor generale de conducere ale parchetului;

A implicat în activitatea decizională procurorii care și-au desfășurat activitatea la unitatea de parchet, s-a consultat cu aceștia și a ținut cont și de părerile personalului în adoptarea unor decizii.

II. CALITATEA

a) asigurarea unui climat corespunzător în unitate și gestionarea situațiilor de criză

A asigurat un climat neconflictual, este imparțial în relația cu personalul și a identificat soluții pentru aplanarea oricărui conflict

b) gestionarea informațiilor

A fructificat informațiile și datele de interes pentru activitatea unității și a stabilit modul clar de circulație a informațiilor obținute.

c) asigurarea unei bune colaborări cu alte unități de parchet, instanțe, alte instituții ale statului și mass-media

Are o colaborare bună cu instanța de judecată, cu mass-media și cu celelalte unități de parchet.

d) realizarea unei bune comunicări cu procurorii din subordine, personalul auxiliar, justițiabilii și cu persoanele implicate în actul de justiție

A adoptat o atitudine corectă și colegială în relațiile cu procurorii, personalul din subordine și o atitudine obiectivă, demnă și respectuoasă în relațiile cu justițiabilii.

e) calitatea actelor întocmite;

Motivează soluțiile folosind un limbaj juridic, se exprimă clar și concis, are capacitatea de a reda esențialul.

f) soluții imputabile procurorilor din subordine și numărul inculpaților arestați preventiv și neținuți în judecată;

A existat o singură soluție de restituire a cauzei la procuror ce a fost apreciată ca imputabilă, însă având în vedere numărul mare de rechizitorii verificate, soluția nu este imputabilă primului procuror.

g) calitatea verificării soluțiilor pronunțate de instanță, în cadrul ședințelor de analiză

A organizat și desfășurat periodic ședințe de analiză a soluțiilor și a verificat sub aspectul legalității soluțiilor analizate, exercitând căile de atac în situațiile în care s-a impus.

h) forța de a reacționa la decizii manageriale greșite ale superiorilor săi

Își argumentează punctul de vedere.

i) prevenirea actelor de indisciplină

În situația în care a constatat acte de indisciplină în rândul subordonaților, a luat măsuri în conformitate cu prerogativele primului procuror.

III. INTEGRITATEA

- a) **Respectarea standardelor de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei, stabilite de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor**

A adoptat un comportament în concordanță cu funcția și cu respectarea normelor deontologice și nu a desfășurat activități de natură să afecteze prestigiul justiției.

- b) **Sancțiunile disciplinare aplicate, rămase irevocabile în perioada supusă evaluării**

Nu este cazul.

- c) **Imparțialitatea**

Adoptă o conduită care asigură egalitatea de tratament pentru toate părțile implicate în cauzele aflate pe rolul unității și motivează soluțiile fără a folosi exprimări care ar putea conduce la concluzia că este părtinitoare, subiectivă sau are prejudecăți.

IV. FORMAREA PROFESIONALĂ CONTINUĂ

- a) **Disponibilitatea de a participa și participarea la programele de formare profesională continuă organizate de Institutul Național al Magistraturii, de instituțiile de învățământ superior din țară sau din străinătate ori la alte forme de perfecționare profesională, inclusiv la cursuri de limbi străine și cursuri pentru inițierea sau aprofundarea cunoștințelor de operare pe calculator.**

Are disponibilitatea de a participa la programele de formare profesională continuă.

- b) **Prezentarea de teme la învățământul profesional, colocvii, simpozioane de specialitate, lucrări și articole publicate, inclusiv contribuții la elaborarea unor culegeri și buletine de jurisprudență și a unor proiecte de acte normative, activitatea didactică, inclusiv cea de formator, tutor, responsabil cu pregătirea continuă descentralizată**

Participă cu regularitate la ședințele de învățământ profesional manifestând interes pentru această formă de pregătire.

- c) **Studiul individual al practicii și doctrinei în materie**

S-a preocupat de studiul individual al practicii și doctrinei în materie, concretizată în argumentarea juridică a lucrărilor întocmite.

- d) **Studierea și valorificarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Comunităților Europene**

Nu s-a confruntat cu valorificarea jurisprudenței instanțelor europene, însă manifestă preocupare în studierea jurisprudenței acestora.

Recomandările comisiei de evaluare

A. Aspecte cu privire la care este necesară realizarea unui progres în perioada următoare:

- Creșterea operativității în soluționarea lucrărilor și repartizarea acestora
- Intensificarea controlului operativ curent

B. Recomandări privind formarea profesională

În urma desfășurării activităților sus-menționate și pe baza constatărilor efectuate se recomandă procurorului să-și desfășoare activitatea la aceleași standarde de eficiență și calitate și să acorde o atenție deosebită perfecționării profesionale individuale și aplicarea cunoștințelor în activitatea practică.

Întocmit azi, data de 20.09.2018 conform art. 31 din *Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor*, aprobat prin HCSM nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Comisia de evaluare,

~~Stănescu Lucian~~

Ciornei Maria Cristina

Beșu Lucian

Procuror evaluat,

NR.1076/VI/4/2018

COMISIA DE EVALUARE

RAPORT DE EVALUARE A ACTIVITĂȚII PROFESIONALE

1. Numele și prenumele procurorului evaluat: *IASINOVSKI SORIN EUGEN*

2. Parchetul la care funcționează: *Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava*

3. Perioada supusă evaluării: *2015 – 2017*

4. Traseul profesional al procurorului evaluat în perioada supusă evaluării¹

- 01.01.2015 – 31.12.2015 – procuror șef Secție urmărire penală la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava;
- 01.01.2016 – 13.10.2016 – procuror șef Secție urmărire penală la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava;
- 14.10.2016 – 31.12.2016 – procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți (delegat);
- 01.01.2017 – 14.04.2017 – procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți (delegat);
- 15.04.2017 – 31.12.2017 – procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava.

I. Activități desfășurate de comisia de evaluare

1. Procesele verbale anuale de evaluare întocmite²

Au fost întocmite trei procese – verbale, pentru fiecare an de evaluare.

2. Mențiuni privind autoevaluarea

Nu a fost întocmită fișa de autoevaluare, conform opțiunii procurorului evaluat.

3. Mențiuni privind desfășurarea interviului

Nu a fost desfășurat interviul, conform opțiunii procurorului evaluat.

4. Data comunicării proiectului de raport de evaluare

¹ Se menționează instanța/instanțele sau parchetul/parchetele la care a funcționat în perioada supusă evaluării, precum și funcții de conducere îndeplinite sau eventuale întreruperi de activitate (detașări, concedii pentru îngrijirea copilului, concedii fără plată ș.a.), dacă este cazul.

² Inclusiv mențiuni privind procesele anuale de evaluare întocmite de comisiile de evaluare de la alte instanțe/parchete în cazul transferului, detașării, etc.

5. Obiecțiuni formulate la raportul de evaluare/Modul de soluționare a obiecțiunilor formulate

6. Alte mențiuni

II. Fișele de evaluare

În activitatea de evaluare a fost completată fișa de evaluare anexă/anexe la prezentul raport de evaluare.

III. Calificativul acordat (media obținută)
FOARTE BINE (9,78).

IV. Recomandări

Prezentul raport de evaluare a fost întocmit astăzi, **24 septembrie 2018**, în trei exemplare, conform art.35 din *Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor*, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.676 din 04.10.2007, cu modificările și completările ulterioare, din care unul se comunică judecătorului/procurorului evaluat, un exemplar se atașează la dosarul de evaluare și un exemplar se înaintează Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea atașării la dosarul profesional.

Împotriva calificativului stabilit prin prezentul raport de evaluare, judecătorul/procurorul evaluat poate formula contestație, în termen de 30 de zile de la comunicare, la Secția pentru judecători/Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii. Contestația se depune la președintele comisiei de evaluare.

Membrii comisiei de evaluare:

1. Nume, prenume – semnătură LĂMĂȘANU DANIELA IULIANA
2. Nume, prenume – semnătură GHICA PAULA SIMONA
3. Nume, prenume – semnătură IONEL TOMA

Procuror evaluat

IASINOVSCHI SORIN EUGEN

Data înmânării

24.09.2018

Semnătura

FIȘA DE EVALUARE
a activității profesionale a procurorilor
- Activitate de execuție -

NUMELE ȘI PRENUMELE PROCURORULUI EVALUAT:
IASINOVSCI SORIN EUGEN

PARCHETUL LA CARE FUNCȚIONEAZĂ:
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL SUCEAVA

I. EFICIENȚA

I.A. EFICIENȚA ACTIVITĂȚII DE URMĂRIRE PENALĂ

a) Capacitatea de mobilizare și de identificare a priorităților, reflectată în planul de anchetă;

Nota acordată în urma autoevaluării:
Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00
Observații și motivare:

A analizat periodic stadiul cercetărilor și a stabilit prioritățile în activitățile pe care trebuia să le desfășoare, fiind capabil să înțeleagă rapid starea de fapt, să delimiteze aspectele relevante de cele nerelevante.

Își planifică în mod judicios și temeinic activitatea de anchetă.

b) Efectuarea urmăririi penale ritmic în toate cauzele aflate în lucru

Nota acordată în urma autoevaluării:
Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00
Observații și motivare:

A manifestat consecvență în aprecierea fiecărei cauze, prin efectuarea actelor de urmărire penală în mod ritmic, conform termenelor stabilite în planul de anchetă.

c) Utilizarea eficientă a instituției delegării

Nota acordată în urma autoevaluării:
Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00
Observații și motivare:

A uzat de instituția delegării la organele de cercetare penală numai în scopul soluționării corecte și complete a cauzelor aflate în lucru.

d) Operativitatea soluționării lucrărilor în raport de volumul de activitate și complexitatea a cauzelor soluționate

Au fost atașate anexe cu tipuri de lucrări.

I.B. EFICIENȚA ACTIVITĂȚII DE SUPRAVEGHERE A CERCETĂRILOR PENALE

a) Supravegherea și îndrumarea organelor de poliție în activitatea de cercetare penală, inclusiv prin implicarea personală în efectuarea unor activități

Nota acordată în urma autoevaluării:
Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00
Observații și motivare:

A condus, controlat și îndrumat nemijlocit activitatea de cercetare penală a lucrătorilor de poliție judiciară.

b) Verificarea periodică și ritmică a stadiului și calității actelor de cercetare penală efectuate de organele de poliție și urmărirea termenelor fixate;

Nota acordată în urma autoevaluării:
Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 9,00
Observații și motivare:

Periodic, a verificat calitatea și stadiul cercetărilor în dosarele aflate la organele de poliție judiciară. A urmărit respectarea termenelor stabilite în cauzele respective.

c) Soluționarea în termen legal a plângerilor împotriva actelor întocmite de organele de cercetare penală

Nota acordată în urma autoevaluării:
Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00
Observații și motivare:

A soluționat în termen toate plângerile.

d) Capacitatea de organizare, planificare (folosirea adecvată a timpului de lucru), analiză și sinteză

Nota acordată în urma autoevaluării:
Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00
Observații și motivare:

Deține capacitatea de analiză și sinteză, folosește eficient timpul de lucru.

A folosit în mod corespunzător timpul alocat fiecărui dosar penal, a stabilit prioritățile de cercetare. În funcție de situația de fapt din fiecare cauză penală.

e) Operativitatea soluționării lucrărilor în raport de volumul de activitate și complexitatea cauzelor.

Au fost atașate anexe cu tipuri de lucrări.

I.C. EFICIENȚA ACTIVITĂȚII DESFĂȘURATE ÎN FAZA DE CERCETARE JUDECĂTOREASCĂ

a) Întocmirea completă a fișelor de ședință și reactualizarea lor permanentă

Nota acordată în urma autoevaluării: -
Observații și motivare: -

Nota acordată de către comisia de evaluare: ____

Observații și motivare:

Nu a desfășurat activitate în faza de cercetare judecătorească.

b) Exercițierea rolului activ în faza de cercetare judecătorească

Nota acordată în urma autoevaluării: -

Observații și motivare: -

Nota acordată de către comisia de evaluare: ____

Observații și motivare:

Nu a desfășurat activitate în faza de cercetare judecătorească.

c) Operativitatea în motivarea căilor de atac declarate

Nota acordată în urma autoevaluării: -

Observații și motivare: -

Nota acordată de către comisia de evaluare: ____

Observații și motivare:

Nu a desfășurat activitate în faza de cercetare judecătorească.

d) Operativitatea soluționării altor lucrări, raportat la volumul de activitate și complexitatea cauzelor

Nota acordată în urma autoevaluării: -

Observații și motivare: -

Nota acordată de către comisia de evaluare: ____

Observații și motivare:

Nu a desfășurat activitate în faza de cercetare judecătorească.

I.D. EFICIENȚA ACTIVITĂȚILOR DESFĂȘURATE ÎN ALTE SECTOARE

a) Activități de culegere de date în vederea stabilirii priorităților și formularea propunerilor, observațiilor, punctelor de vedere solicitate

Nota acordată în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: ____

Observații și motivare:

Nu a desfășurat activitate în alte sectoare.

b) Operativitatea soluționării lucrărilor cu respectarea termenelor legale și administrative

Nota acordată în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: ____

Observații și motivare:

Nu a desfășurat activitate în alte sectoare.

c) Capacitatea de planificare, organizare a activității și folosirea eficientă a timpului de lucru

Au fost atașate anexe cu tipuri de lucrări.

Media obținută la criteriul "eficiență": 9,85

Motivarea

Observații:

Obiecții:

II. CALITATEA

II.A. CALITATEA ACTIVITĂȚII DE URMĂRIRE PENALĂ

a) Soluții imputabile procurorului dispuse prin: hotărâri definitive de achitare, hotărâri definitive de restituire, infirmări și redeschideri ale urmăririi penale urmate de adoptarea unei alte soluții;

Nota obținută în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota obținută în urma notării de către comisia de evaluare: *10,00*

Observații și motivare:

Nu au existat soluții de achitare definitive imputabile.

b) Număr de inculpați arestați preventiv, neținuți în judecată din motive imputabile

Nota obținută în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota obținută în urma notării de către comisia de evaluare: *10,00*

Observații și motivare:

Nu au existat situații de acest fel.

c) Respectarea prevederilor procedurale

Nota acordată în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: *10,00*

Observații și motivare:

În activitatea sa aplică cu rigoare dispozițiile procedurale.

d) Calitatea redactărilor și motivărilor soluțiilor, calitatea exprimării, spiritul de sinteză;

Nota acordată în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: *10,00*

Observații și motivare:

S-a preocupat de motivarea în fapt și în drept a tuturor soluțiilor pe care le-a adoptat în cauzele pe care le-a instrumentat, expunând coerent și logic faptele.

e) Capacitatea de interpretare a probelor, acuratețea raționamentului juridic, rigoarea expunerii faptelor.

Nota acordată în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 9,80

Observații și motivare:

A evaluat corespunzător probatoriul în cauzele instrumentate și a adoptat soluții corecte.

II.B. CALITATEA ACTIVITĂȚII DE SUPRAVEGHERE A CERCETĂRILOR PENALE

a) Soluții imputabile procurorului dispuse prin: hotărâri definitive de achitare, hotărâri definitive de restituire, infirmări și redeschideri ale urmăririi penale, urmate de adoptarea unei alte soluții

Nota acordată în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00

Observații și motivare:

Nu au existat soluții de achitare definitive imputabile.

b) Număr de inculpați arestați preventiv neținuți în judecată din motive imputabile

Nota acordată în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00

Observații și motivare:

Nu au existat situații de acest fel.

c) Respectarea prevederilor procedurale

Nota acordată în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00

Observații și motivare:

În activitatea sa aplică cu rigoare dispozițiile procedurale.

d) Calitatea redactărilor și motivărilor soluțiilor, calitatea exprimării, spiritul de sinteză

Nota obținută în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota obținută în urma notării de către comisia de evaluare: 10,00

Observații și motivare:

S-a preocupat de motivarea în fapt și în drept a tuturor soluțiilor pe care le-a adoptat în cauzele pe care le-a instrumentat, expunând coerent și logic faptele.

e) Capacitatea de interpretare a probelor, acuratețea raționamentului juridic, rigoarea expunerii faptelor

Nota obținută în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota obținută în urma notării de către comisia de evaluare: 9,80

Observații și motivare:

A evaluat corespunzător probatoriul în cauzele instrumentate și a adoptat soluții corecte.

II.C. CALITATEA ACTIVITĂȚII DESFĂȘURATE ÎN FAZA DE CERCETARE JUDECĂTOREASCĂ

a) Calitatea concluziilor susținute în fața instanței de judecată

Nota obținută în urma autoevaluării: -

Observații și motivare: -

Nota acordată de către comisia de evaluare: ____

Observații și motivare: .

Nu a desfășurat activitate în faza de cercetare judecătorească.

b) Calitatea redactării și motivării căilor de atac, acuratețea raționamentului juridic și rigoarea expunerii faptelor

Nota obținută în urma autoevaluării: -

Observații și motivare: -

Nota acordată de către comisia de evaluare: ____

Observații și motivare: .

Nu a desfășurat activitate în faza de cercetare judecătorească.

c) Apeluri și recursuri admise părților pe aspecte de nelegalitate și nedecarate de procuror

Nota acordată în urma autoevaluării: -

Observații și motivare: -

Nota acordată de către comisia de evaluare: ____

Observații și motivare: .

Nu a desfășurat activitate în faza de cercetare judecătorească.

d) Apeluri, recursuri retrase din motive imputabile procurorului;

Nota acordată în urma autoevaluării: -

Observații și motivare: -

Nota acordată de către comisia de evaluare: ____

Observații și motivare: .

Nu a desfășurat activitate în faza de cercetare judecătorească.

e) Contribuția personală pentru unificarea practicii judiciare prin sesizarea soluțiilor diferite și întocmirea de informări și referate

Nota acordată în urma autoevaluării: -

Observații și motivare: -

Nota acordată de către comisia de evaluare: ____

Observații și motivare: .

Nu a desfășurat activitate în faza de cercetare judecătorească.

II.D. CALITATEA ACTIVITĂȚILOR DESFĂȘURATE ÎN ALTE SECTOARE

a) Calitatea actelor întocmite, acuratețea raționamentului și rigoarea exprimării

Nota obținută în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota obținută în urma notării de către comisia de evaluare: ____

Observații și motivare:

Nu a desfășurat activitate în alte sectoare.

b) Calificarea corectă a obiectului lucrărilor

Nota obținută în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota obținută în urma notării de către comisia de evaluare: _____

Observații și motivare:

Nu a desfășurat activitate în alte sectoare.

c) Respectarea prevederilor cuprinse în legi, ordine și regulamente

Nota acordată în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: _____

Observații și motivare:

Nu a desfășurat activitate în alte sectoare.

Media obținută la criteriul "calitatea activității": 9,96

Motivarea:

Observații:

Obiecții:

III. INTEGRITATEA

a) Respectarea standardelor de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei, stabilite de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor

Nota acordată în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00

Observații și motivare:

A respectat standardele de conduită stabilite de dispozițiile Legii nr.303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor și ale Codului deontologic, fiind conștient de necesitatea de a da exemplu personalului din subordine.

A respectat îndatoririle de serviciu și a avut o atitudine adecvată funcției.

b) Sancțiuni disciplinare rămase irevocabile în perioada supusă evaluării.

Nota acordată în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00

Observații și motivare:

Nu este cazul.

c) Imparțialitate.

Nota acordată în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00

Observații și motivare:

Și-a desfășurat activitatea în mod imparțial, fără a manifesta subiectivism, prejudecăți ori părtinire în raport cu părțile implicate în cauză sau în instrumentarea cauzelor.

Media obținută la criteriul "integritate": 10,00

Motivarea:

Observații:

Obiecții:

IV. FORMAREA PROFESIONALĂ CONTINUĂ

a) Disponibilitatea de a participa la programele de formare profesională continuă organizate de Institutul Național al Magistraturii, de instituțiile de învățământ superior din țară sau din străinătate ori la alte forme de perfecționare profesională, inclusiv la cursuri de limbi străine și cursuri pentru inițierea sau aprofundarea cunoștințelor de operare pe calculator.

Nota acordată în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00

Observații și motivare

A participat la toate programele de formare profesională organizate la nivel centralizat și descentralizat, precum și la seminariile și colocviile organizate la nivelul instituției unde funcționează.

Deține cunoștințe de operare pe calculator.

b) Prezentarea de teme la învățământul profesional, colocvii, simpozioane de specialitate, lucrări și articole publicate inclusiv contribuții la elaborarea unor culegeri și buletine de jurisprudență și a unor proiecte de acte normative, activitatea didactică, inclusiv cea de formator, tutore, responsabil cu pregătirea continuă descentralizată

Nota acordată în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00

Observații și motivare

A manifestat disponibilitate pentru prezentarea de teme la învățământul profesional și pentru dezbaterile celor prezentate în cadrul acestor activități.

c) Studiul individual al practicii și doctrinei în materie

Nota acordată în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 9,00

Observații și motivare

A fost preocupat în mod continuu de studiul doctrinei și al practicii judiciare, ceea ce s-a reflectat în modalitatea de redactare a lucrărilor.

d) Studiarea și valorificarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Comunităților Europene;

Nota acordată în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 9,00

Observații și motivare:

A studiat și valorificat jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Comunităților Europene, aspect, de asemenea, concretizat în modalitatea de redactare a lucrărilor.

Media obținută la criteriul "formare profesională continuă": 9.50

Motivarea

Observații:

Obiecții:

MEDIA OBȚINUTĂ LA EVALUAREA CELOR PATRU CRITERII: 9.82

CALIFICATIVUL ACORDAT: FOARTE BINE

Motivarea:

Observații:

Obiecții:

FIȘA DE EVALUARE
a activității profesionale a procurorilor
Activitate de conducere

NUMELE ȘI PRENUMELE PROCURORULUI EVALUAT:
IASINOVSKI SORIN EUGEN

PARCHETUL LA CARE FUNCȚIONEAZĂ:
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL SUCEAVA

I. EFICIENȚA

1. CAPACITATEA DE ORGANIZARE

- a) **Organizarea eficientă în limita competențelor legale a activității unității de parchet, incluzând problemele administrative, resursele și dotările;**

Nota acordată în urma autoevaluării:
Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00
Observații și motivare:

A organizat eficient activitatea din cadrul compartimentului de urmărire penală, în limitele competențelor legale și a distribuit judicios resursele și dotările.

- b) **Repartizarea optimă a procurorilor și a celorlalte categorii de personal în cadrul unității**

Nota acordată în urma autoevaluării:
Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00
Observații și motivare:

A stabilit obiective în vederea perfecționării activităților din cadrul Secției de Urmărire Penală și Criminalistică, a repartizat lucrările cu respectarea principiilor specializării și continuității, urmărind, în același timp, ca încărcătura să fie optimă și echilibrată pentru fiecare procuror.

c) Capacitatea de planificare a activităților

Nota acordată în urma autoevaluării:
Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00
Observații și motivare:

A avut capacitatea de a planifica activitatea desfășurată de către procurorii și personalul auxiliar din cadrul acestei unități de parchet.

A stabilit obiective în vederea perfecționării activităților din cadrul Secției de Urmărire Penală și Criminalistică.

d) Repartizarea optimă, cu celeritate și pe criterii obiective a dosarelor și lucrărilor

Nota acordată în urma autoevaluării:
Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 9,80
Observații și motivare:

A încercat să echilibreze încărcătura fiecărui procuror, ținând cont de complexitatea lucrărilor și a cauzelor penale, de specializarea procurorilor, de termenele în care trebuiau executate, urmărind, în același timp, ca încărcătura să fie optimă și echilibrată pentru fiecare procuror.

e) Rezolvarea cu celeritate a lucrărilor specifice activității de conducere

Nota acordată în urma autoevaluării:
Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00

Observații și motivare:

Toate lucrările au fost soluționate în termenul stabilit de lege sau în cel stabilit de procurorul ierarhic superior.

f) Preocuparea pentru pregătirea profesională a procurorilor și a celorlalte categorii de personal

Nota acordată în urma autoevaluării:
Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 9,75

Observații și motivare:

A fost preocupat de pregătirea profesională a procurorilor și a celorlalte categorii de personal.

g) Monitorizarea activității procurorilor în ceea ce privește rezolvarea cu celeritate a lucrărilor

Nota acordată în urma autoevaluării:
Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00

Observații și motivare:

A avut capacitatea de a monitoriza activitatea procurorilor, în vederea rezolvării cu celeritate a lucrărilor, a ținut o evidență clară a cauzelor aflate în lucru, a intervenit ori de câte ori a fost necesar, pentru a evita depășirea termenelor de soluționare.

Media obținută la indicatorul "capacitate de organizare": 9,92

Motivarea

Observații:

Obiecții:

2. CAPACITATEA DE COORDONARE

a) Capacitatea de mobilizare și motivare a procurorilor din subordine

Nota acordată în urma autoevaluării:
Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00

Observații și motivare:

A dat dovadă de capacitate de mobilizare și motivare a procurorilor din subordine, prin valorificarea competențelor profesionale, stimulând spiritul de competiție și evitând deprinderile de rutină.

b) Capacitatea de a înțelege valențele fiecărui lucrător și de valorificare superioară a disponibilităților fiecăruia

Nota acordată în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 9,75

Observații și motivare:

În activitatea de conducere desfășurată, a căutat să adopte o atitudine deschisă dialogului și colaborării, fapt ce i-a permis să cunoască și să înțeleagă aptitudinile fiecărui procuror, dar și ale personalului auxiliar din subordine.

c) Capacitatea de coalizare a procurorilor spre obiective comune și motivare în executarea deciziilor

Nota acordată în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00

Observații și motivare:

A avut capacitatea de a coaliza procurorii, pentru a realiza obiectivele propuse.

d) Promptitudinea de a răspunde solicitărilor subalternilor

Nota acordată în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00

Observații și motivare:

A avut capacitatea de a primi în orice moment, a asculta și sprijini personalul din subordine, în limita competențelor legale.

e) Capacitatea de sesizare și soluționare a deficiențelor de orice fel

Nota acordată în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 9,85

Observații și motivare:

A sesizat cu promptitudine orice disfuncționalitate și a luat măsuri concrete pentru înlăturarea lor.

f) Activități organizate cu factorii de conducere ai organelor de cercetare penală și ai altor instituții

Nota acordată în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00

Observații și motivare:

S-a constatat că a avut o foarte bună colaborare cu poliția judiciară și cu celelalte instituții.

Media obținută la indicatorul "capacitate de coordonare": 9,93

Motivarea:

Observații:
Obiecții:

3. CAPACITATEA DE CONTROL

a) Efectuarea controlului operativ curent

Nota acordată în urma autoevaluării:
Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00
Observații și motivare:

A avut capacitatea de a efectua controale operative curente, urmărind realizarea sarcinilor de serviciu la timp și în mod corect de către personalul aflat în subordine.

b) Efectuarea controalelor tematice

Nota acordată în urma autoevaluării:
Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 9,00
Observații și motivare:

S-a implicat în activitățile operative și a realizat verificări tematice și pe compartimente a activităților desfășurate.

c) Verificarea activității de grefă și secretariat

Nota acordată în urma autoevaluării:
Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00
Observații și motivare:

A efectuat verificări ale activității de grefă și secretariat și a luat măsuri în vederea preîntâmpinării deficiențelor.

d) Capacitatea de remediere a deficiențelor constatate în urma controalelor efectuate

Nota acordată în urma autoevaluării:
Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00
Observații și motivare:

Ori de câte ori a constatat deficiențe în urma controalelor efectuate, a acționat cu promptitudine pentru înfățurarea lor.

Media obținută la indicatorul "capacitatea de control": 9,75
Motivarea:

Observații:
Obiecții:

4. CAPACITATEA DECIZIONALĂ ȘI ASUMAREA RĂSPUNDERII

- a) Capacitatea de adaptare rapidă, inițiativă, promptitudine în luarea deciziilor și asumarea răspunderii măsurilor dispuse, inclusiv în cazul actelor de indisciplină**

Nota acordată în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00

Observații și motivare:

Și-a îndeplinit întotdeauna în timp util atribuțiile și a luat deciziile adecvate situației, asumându-și responsabilitatea acestora.

- b) Capacitatea de delegare a atribuțiilor în mod optim și rațional**

Nota acordată în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 9,00

Observații și motivare:

Delegarea de atribuții s-a realizat în mod echilibrat, în limitele conferite de lege, urmărind responsabilizarea procurorilor din subordine și evitând supraîncărcarea acestora.

- c) Supunerea spre avizare colegiului de conducere a problemelor generale de conducere ale parchetului;**

Nota acordată în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00

Observații și motivare:

A supus spre avizare colegiului de conducere problemele de interes general ale parchetului.

Media obținută la indicatorul "capacitatea decizională și asumarea răspunderii": 9,75

Motivarea:

Observații:

Obiecții:

II. CALITATEA

- a) Asigurarea unui climat de corespunzător în unitate și gestionarea situațiilor de criză**

Nota acordată în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00

Observații și motivare:

A îmbinat în mod corect exigența cu rigoarea profesională, fiind imparțial cu toți membrii colectivului.

- b) Gestionarea informațiilor**

Nota acordată în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00

Observații și motivare:

A organizat un sistem care îi permite reținerea datelor și informațiilor de interes, în raport de necesitățile operative și de analiză, asigurând accesul deplin al procurorilor la informația judiciar operativă.

c) Asigurarea unei bune colaborări cu alte unități de parchet, instanțe, alte instituții ale statului și mass-media

Nota acordată în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 9,75

Observații și motivare:

A adoptat o atitudine sinceră, corectă cu alte unități de parchet, instanțe și alte instituții ale statului, ceea ce a condus la stabilirea unor relații principiale cu acestea.

d) Realizarea unei bune comunicări cu procurorii din subordine, personalul auxiliar, justițiabilii și cu persoanele implicate în actul de justiție

Nota acordată în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00

Observații și motivare:

A avut o comunicare constantă și corectă cu personalul din subordine, justițiabilii și persoanele implicate în actul de justiție.

A generat în cadrul colectivului o atmosferă de încredere, a luat hotărâri în mod transparent, pe care le-a prezentat clar și concis.

e) Calitatea actelor întocmite;

Nota acordată în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00

Observații și motivare:

Are capacitatea de a se exprima în scris clar, concis, fluent și de a utiliza un limbaj juridic adecvat fiecărui tip de lucrare.

f) Soluții imputabile procurorilor din subordine și numărul inculpaților arestați preventiv și neținuți în judecată;

Nota acordată în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 9,00

Observații și motivare:

A analizat indicatorii de calitate a activității procurorilor și, în situații obiective și motivate, a apreciat imputabilitatea unor soluții greșite procurorilor din subordine.

g) Calitatea verificării soluțiilor pronunțate de instanță, în cadrul ședințelor de analiză

Nota acordată în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 8,00

Observații și motivare:

A avut o contribuție mai redusă la activitatea de verificare a soluțiilor pronunțate de instanța de judecată, dat fiind faptul că activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor îl solicită într-o măsură mare.

h) Forța de a reacționa la decizii manageriale greșite ale superiorilor săi

Nota acordată în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00

Observații și motivare:

Nu a fost cazul.

i) Prevenirea actelor de indisciplină

Nota acordată în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00

Observații și motivare:

Nu a fost cazul.

Media obținută la criteriul "calitatea activității": 9,63

Motivarea:

Observații:

Obiecții:

III. INTEGRITATEA

a) Respectarea standardelor de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei, stabilite de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor

Nota acordată în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00

Observații și motivare:

A respectat standardele de conduită stabilite de dispozițiile Legii nr.303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor și ale Codului deontologic, fiind conștient de necesitatea de a da exemplu personalului din subordine.

A respectat îndatoririle de serviciu și a avut o atitudine adecvată funcției.

b) Sancțiunile disciplinare aplicate, rămase definitive

Nota acordată în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00

Observații și motivare:

Nu este cazul.

c) Imparțialitatea

Nota acordată în urma autoevaluării:
Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00

Observații și motivare:

Și-a desfășurat activitatea în mod imparțial, fără a manifesta subiectivism, prejudecăți ori părtinire în raport cu părțile implicate în cauză sau în instrumentarea cauzelor.

Media obținută la criteriul "integritate": 10,00

Motivarea

Observații:

Obiecții:

IV. FORMAREA PROFESIONALĂ CONTINUĂ

- a) Disponibilitatea de a participa și participarea la programele de formare profesională continuă organizate de Institutul Național al Magistraturii, de instituțiile de învățământ superior din țară sau din străinătate ori la alte forme de perfecționare profesională**

Nota acordată în urma autoevaluării:
Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00

Observații și motivare:

A participat la toate programele de formare profesională organizate la nivel centralizat și descentralizat, precum și la seminariile și colocviile organizate la nivelul instituției unde funcționează.

Deține cunoștințe de operare pe calculator.

- b) Prezentarea de teme la învățământul profesional, colocvii, simpozioane de specialitate, lucrări și articole publicate, inclusiv contribuții la elaborarea unor culegeri și buletine de jurisprudență și a unor proiecte de acte normative, activitatea didactică, inclusiv cea de formator, tutore, responsabil cu pregătirea continuă descentralizată**

Nota acordată în urma autoevaluării:
Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 10,00

Observații și motivare:

A manifestat disponibilitate pentru prezentarea de teme la învățământul profesional și pentru dezbaterile celor prezentate în cadrul acestor activități.

c) Studiul individual al practicii și doctrinei în materie

Nota acordată în urma autoevaluării:
Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 9,00

Observații și motivare:

A fost preocupat în mod continuu de studiul doctrinei și al practicii judiciare, ceea ce s-a reflectat în modalitatea de redactare a lucrărilor.

d) Studiarea și valorificarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Comunităților Europene

Nota acordată în urma autoevaluării:

Observații și motivare:

Nota acordată de către comisia de evaluare: 9,00

Motivarea:

A studiat și valorificat jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Comunităților Europene, aspect, de asemenea, concretizat în modalitatea de redactare a lucrărilor.

Media obținută la criteriul "formare profesională continuă": 9,50

Motivarea

Observații:

Obiecții:

MEDIA OBȚINUTĂ LA EVALUAREA CELOR PATRU CRITERII: 9,74

CALIFICATIVUL ACORDAT: FOARTE BINE

Motivarea

Observații:

Obiecții:

PROCES VERBAL
privind evaluarea activității profesionale a doamnei/domnului procuror
IASINOVSKI SORIN EUGEN
pentru anul 2015

I. Traseul profesional – Traseul profesional al procurorului evaluat în perioada supusă evaluării:
În perioada supusă evaluării a îndeplinit funcția de procuror șef secție urmărire penală la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava;

II. Activități desfășurate de comisia de evaluare

În vederea formulării unei opinii pertinente cu privire la activitatea desfășurată de procurorul evaluat, Comisia de evaluare a cules date din mape, condici și registre din greșa și arhiva unității, precum și din verificarea lucrărilor întocmite de procuror în perioada supusă evaluării.

III. Date privind eficiența, calitatea activității, integritatea și formarea profesională continuă

Date statistice (volum de activitate pe anul 2015):

- număr dosare de soluționat: - 152, din care:
 - la urmărire penală proprie – 12
 - în care procurorul a supravegheat cercetarea penală - 140
- număr dosare soluționate: - 137 din care:
 - la urmărire penală proprie – 7
 - în care procurorul a supravegheat cercetarea penală – 130
- număr dosare soluționate peste 6 luni de la repartizare – 5
 - la urmărire penală proprie – 5
 - în care procurorul a supravegheat cercetarea penală - 0
- număr rechizitorii: - 53 din care
 - la urmărire penală proprie – 0
 - în care procurorul a supravegheat cercetarea penală - 53
- număr alte soluții: - 84 din care:
 - la urmărire penală proprie – 7 dosare
 - în care procurorul a supravegheat cercetarea penală - 77
- plângeri, cereri, memorii, soluționate: 43
- alte lucrări – 95
- audiențe – 59 persoane

I. EFICIENȚA

1. CAPACITATEA DE ORGANIZARE

- a) organizarea eficientă în limita competențelor legale a activității unității de parchet, incluzând problemele administrative, resursele și dotările;

A identificat și organizat activitățile ce trebuiau desfășurate potrivit competențelor, a stabilit prin ordin sarcinile de serviciu ce revin fiecărui salariat.

- b) repartizarea optimă a procurorilor și a celorlalte categorii de personal în cadrul unității

A repartizat categoriile de personal în funcție de calificativul profesional, aptitudinile și experiența fiecăruia.

- c) capacitatea de planificare a activităților

A planificat semestrial și anual activități și a urmărit respectarea obiectivelor stabilite

d) repartizarea optimă, cu celeritate și pe criterii obiective a dosarelor și lucrărilor

A repartizat cu celeritate și pe criterii obiective dosarele și lucrările.

e) rezolvarea cu celeritate a lucrărilor specifice activității de conducere

A respectat termenele legale privind rezolvarea cu operativitate a lucrărilor specifice activității de conducere

f) preocuparea pentru pregătirea profesională a procurorilor și a celorlalte categorii de personal

S-a preocupat de pregătirea profesională a procurorilor și a celorlalte categorii de personal.

g) monitorizarea activității procurorilor în ceea ce privește rezolvarea cu celeritate a lucrărilor

A ținut evidența cauzelor penale aflate în lucru la procurori și la organele de cercetare penală și a intervenit în situațiile în care se tergiversa soluționarea cauzelor.

2. CAPACITATEA DE COORDONARE

a) capacitatea de mobilizare și motivare a procurorilor din subordine

A manifestat preocupare pentru crearea unei atmosfere de lucru propice, pentru motivarea și încurajarea personalului în funcție de înclinațiile și aptitudinile fiecăruia. A creat un climat de muncă favorabil.

b) capacitatea de a înțelege valențele fiecărui lucrător și de valorificare superioară a disponibilităților fiecăruia

A obținut rezultate optime de la fiecare procuror și de la celelalte categorii de personal prin repartizarea obiectivă și echilibrată a sarcinilor. Are o bună comunicare cu aceștia și cunoaște activitatea desfășurată de fiecare în parte.

c) capacitatea de coalizare a procurorilor spre obiective comune și motivare în executarea deciziilor

Cunoaște aspirațiile colectivului și le ia în considerare punctele de vedere exprimate de fiecare membru al acestuia. Este stabilită o metodologie unitară de lucru, se analizează periodic stadiul cercetărilor și al activităților și de comun acord se stabilesc măsurile ce se impun.

d) promptitudinea de a răspunde solicitărilor subalternilor

Are capacitatea de a asculta și oferi sprijin personalului din subordine în orice problemă cu care acesta se confruntă.

e) capacitatea de sesizare și soluționare a deficiențelor de orice fel

A identificat disfuncționalitățile și a luat măsuri pentru înlăturarea acestora.

f) activități organizate cu factorii de conducere ai organelor de cercetare penală și ai altor instituții

A organizat periodic întâlniri cu șefii structurilor de poliție.

3. CAPACITATEA DE CONTROL

a) efectuarea controlului operativ curent

A supravegheat în mod curent modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu de către procurori și personalul auxiliar și a luat măsuri în situația constatării unor deficiențe.

b) efectuarea controalelor tematiche

A realizat verificări tematiche pe compartimente în funcție de activitatea specifică.

c) verificarea activității de grefă și secretariat

A realizat verificări ale activității desfășurate de personalul grefei și a luat măsuri pentru înlăturarea deficiențelor în limita timpului disponibil.

d) capacitatea de remediere a deficiențelor constatate în urma controalelor efectuate

A luat măsuri pentru îmbunătățirea activităților prin valorificarea aspectelor negative constatate de organele cu atribuțiuni de control.

4. CAPACITATEA DECIZIONALĂ ȘI ASUMAREA RĂSPUNDERII

a) capacitatea de adaptare rapidă, inițiativă, promptitudine în luarea deciziilor și asumarea răspunderii măsurilor dispuse, inclusiv în cazul actelor de indisciplină

Are capacitatea de a lua rapid hotărâri în situații de criză, de îndeplinire în termen optim a activităților neplanificate, monitorizează conduita disciplinară a procurorilor și a celorlalte categorii de personal.

b) capacitatea de delegare a atribuțiilor în mod optim și rațional

A transferat atribuțiunile personalului din subordine în limitele conferite de lege ținând seama de experiența și aptitudinile acestora.

c) supunerea spre avizare colegiului de conducere a problemelor generale de conducere ale parchetului;

A implicat în activitatea decizională procurorii care și-au desfășurat activitatea la unitatea de parchet, s-a consultat cu aceștia și a ținut cont și de părerile personalului în adoptarea unor decizii.

II. CALITATEA

a) asigurarea unui climat corespunzător în unitate și gestionarea situațiilor de criză

A asigurat un climat neconflictual, este imparțial în relația cu personalul și a identificat soluții pentru aplanarea oricărui conflict

b) gestionarea informațiilor

A fructificat informațiile și datele de interes pentru activitatea unității și a stabilit modul clar de circulație a informațiilor obținute.

c) asigurarea unei bune colaborări cu alte unități de parchet, instanțe, alte instituții ale statului și mass-media

Are o colaborare bună cu instanța de judecată, cu mass-media și cu celelalte unități de parchet.

d) realizarea unei bune comunicări cu procurorii din subordine, personalul auxiliar, justițiabilii și cu persoanele implicate în actul de justiție

A adoptat o atitudine corectă și colegială în relațiile cu procurorii, personalul din subordine și o atitudine obiectivă demnă și respectuoasă în relațiile cu justițiabilii.

e) calitatea actelor întocmite;

Motivează soluțiile folosind un limbaj juridic, se exprimă clar și concis, are capacitatea de a reda esențialul.

f) soluții imputabile procurorilor din subordine și numărul inculpaților arestați preventiv și neținuți în judecată;

A existat o singură soluție de restituire a cauzei la procuror ce a fost apreciată ca imputabilă, însă având în vedere numărul mare de rechizitorii verificate, soluția nu este imputabilă primului procuror.

g) calitatea verificării soluțiilor pronunțate de instanță, în cadrul ședințelor de analiză

A organizat și desfășurat periodic ședințe de analiză a soluțiilor și a verificat sub aspectul legalității soluțiilor analizate, exercitând căile de atac în situațiile în care s-a impus.

h) forța de a reacționa la decizii manageriale greșite ale superiorilor săi

Își argumentează punctul de vedere.

i) prevenirea actelor de indisciplină

În situația în care a constatat acte de indisciplină în rândul subordonaților, a luat măsuri în conformitate cu prerogativele primului procuror.

III. INTEGRITATEA

a) Respectarea standardelor de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei, stabilite de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor

A adoptat un comportament în concordanță cu funcția și cu respectarea normelor deontologice și nu a desfășurat activități de natură să afecteze prestigiul justiției.

b) Sancțiunile disciplinare aplicate, rămase irevocabile în perioada supusă evaluării

Nu este cazul.

c) Imparțialitatea

Adoptă o conduită care asigură egalitatea de tratament pentru toate părțile implicate în cauzele aflate pe rolul unității și motivează soluțiile fără a folosi exprimări care ar putea conduce la concluzia că este părtinitoare, subiectivă sau are prejudecăți.

IV. FORMAREA PROFESIONALĂ CONTINUĂ

a) Disponibilitatea de a participa și participarea la programele de formare profesională continuă organizate de Institutul Național al Magistraturii, de instituțiile de învățământ superior din țară sau din străinătate ori la alte forme de perfecționare profesională, inclusiv la cursuri de limbi străine și cursuri pentru inițierea sau aprofundarea cunoștințelor de operare pe calculator.

Are disponibilitatea de a participa la programele de formare profesională continuă.

b) Prezentarea de teme la învățământul profesional, colocvii, simpozioane de specialitate, lucrări și articole publicate, inclusiv contribuții la elaborarea unor culegeri și buletine de jurisprudență și a unor proiecte de acte normative, activitatea didactică, inclusiv cea de formator, tutor, responsabil cu pregătirea continuă descentralizată

Participă cu regularitate la ședințele de învățământ profesional manifestând interes pentru această formă de pregătire.

c) Studiul individual al practicii și doctrinei în materie

S-a preocupat de studiul individual al practicii și doctrinei în materie, concretizată în argumentarea juridică a lucrărilor întocmite.

d) Studiarea și valorificarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Comunităților Europene

Nu s-a confruntat cu valorificarea jurisprudenței instanțelor europene, însă manifestă preocupare în studierea jurisprudenței acestora.

Recomandările comisiei de evaluare

A. Aspecte cu privire la care este necesară realizarea unui progres în perioada următoare:

- Creșterea operativității în soluționarea lucrărilor și repartizarea acestora
- Intensificarea controlului operativ curent

B. Recomandări privind formarea profesională

În urma desfășurării activităților sus-menționate și pe baza constatărilor efectuate se recomandă procurorului să-și desfășoare activitatea la aceleași standarde de eficiență și calitate și să acorde o atenție deosebită perfecționării profesionale individuale și aplicarea cunoștințelor în activitatea practică.

Întocmit azi, data de 20.09.2018 conform art. 31 din *Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor*, aprobat prin HCSM nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Comisia de evaluare,

Stănescu Lucian

Ciornei Maria Cristina

Beșu Lucian



Procuror evaluat ,

PROCES VERBAL
privind evaluarea activității profesionale a doamnei/domnului procuror
IASINOVSCHI SORIN EUGEN
pentru anul 2016

I. Traseul profesional – Traseul profesional al procurorului evaluat în perioada supusă evaluării:

În perioada supusă evaluării a îndeplinit funcția de procuror șef secție urmărire penală la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava (până la data de 14.10.2016) și funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți;

II. Activități desfășurate de comisia de evaluare

În vederea formulării unei opinii pertinente cu privire la activitatea desfășurată de procurorul evaluat, Comisia de evaluare a cules date din mape, condici și registre din greșa și arhiva unității, precum și din verificarea lucrărilor întocmite de procuror în perioada supusă evaluării.

III. Date privind eficiența, calitatea activității, integritatea și formarea profesională continuă

Procuror șef secție Sorin Eugen Iasinovschi (până la data de 14.10.2016):

- număr dosare de soluționat: - 179, din care:
 - la urmărire penală proprie – 6
 - în care procurorul a supravegheat cercetarea penală - 173
- număr dosare soluționate: - 179 din care:
 - la urmărire penală proprie – 6
 - în care procurorul a supravegheat cercetarea penală – 173
- număr dosare soluționate peste 6 luni de la repartizare – 2
 - la urmărire penală proprie – 0
 - în care procurorul a supravegheat cercetarea penală - 2
- număr rechizitorii: - 83 din care
 - la urmărire penală proprie – 0
 - în care procurorul a supravegheat cercetarea penală - 83
- număr alte soluții: - 96 din care:
 - la urmărire penală proprie – 6 dosare
 - în care procurorul a supravegheat cercetarea penală - 90
- plângeri, cereri, memorii, soluționate: 79
- alte lucrări – 115
- audiențe – 64

Procuror Iasinovschi Sorin (de la data de 14.10.2016 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți)

- număr dosare de soluționat: 280 din care
 - în care a exercitat supravegherea cercetării penale: 269
 - în care a efectuat urmărire penală proprie: 11
- număr dosare soluționate: 269 din care
 - în care a exercitat supravegherea cercetării penale: 268
 - în care a efectuat urmărire penală proprie: 1
- număr dosare soluționate peste 6 luni de la repartizare: 0
 - la urmărire penală proprie: 0
 - în care procurorul a supravegheat cercetarea penală: 0
- număr rechizitorii: 67 din care
 - a exercitat supravegherea cercetării penale: 67
 - în care a efectuat urmărire penală proprie: 0
- număr acorduri de recunoaștere a vinovăției - 0

- număr alte soluții: 178 din care
 - a exercitat supravegherea cercetării penale: 177
 - în care a efectuat urmărire penală proprie: 1
- participări în ședința de judecată: 0 cauze penale
0 cauze civile
- hotărâri verificate: 0 cauze penale
0 cauze civile
- număr concluzii puse în instanță: 0 cauze penale
0 cauze civile
- căi de atac declarate: 0
- căi de atac motivate: 0
 - plângeri, cereri, memorii, soluționate: 0
 - note referate, ordine soluționate: 0
 - audiențe - 0

I. EFICIENȚA

1. CAPACITATEA DE ORGANIZARE

- a) organizarea eficientă în limita competențelor legale a activității unității de parchet, incluzând problemele administrative, resursele și dotările;

A identificat și organizat activitățile ce trebuiau desfășurate potrivit competențelor, a stabilit prin ordin sarcinile de serviciu ce revin fiecărui salariat.

- b) repartizarea optimă a procurorilor și a celorlalte categorii de personal în cadrul unității

A repartizat categoriile de personal în funcție de calificativul profesional, aptitudinile și experiența fiecăruia.

- c) capacitatea de planificare a activităților

A planificat semestrial și anual activități și a urmărit respectarea obiectivelor stabilite

- d) repartizarea optimă, cu celeritate și pe criterii obiective a dosarelor și lucrărilor

A repartizat cu celeritate și pe criterii obiective dosarele și lucrările.

- e) rezolvarea cu celeritate a lucrărilor specifice activității de conducere

A respectat termenele legale privind rezolvarea cu operativitate a lucrărilor specifice activității de conducere

- f) preocuparea pentru pregătirea profesională a procurorilor și a celorlalte categorii de personal

S-a preocupat de pregătirea profesională a procurorilor și a celorlalte categorii de personal.

- g) monitorizarea activității procurorilor în ceea ce privește rezolvarea cu celeritate a lucrărilor

A ținut evidența cauzelor penale aflate în lucru la procurori și la organele de cercetare penală și a intervenit în situațiile în care se tergiversa soluționarea cauzelor.

2. CAPACITATEA DE COORDONARE

- a) capacitatea de mobilizare și motivare a procurorilor din subordine

A manifestat preocupare pentru crearea unei atmosfere de lucru propice, pentru motivarea și încurajarea personalului în funcție de înclinațiile și aptitudinile fiecăruia. A creat un climat de muncă favorabil.

- b) capacitatea de a înțelege valențele fiecărui lucrător și de valorificare superioară a disponibilităților fiecăruia

A obținut rezultate optime de la fiecare procuror și de la celelalte categorii de personal prin repartizarea obiectivă și echilibrată a sarcinilor. Are o bună comunicare cu aceștia și cunoaște activitatea desfășurată de fiecare în parte.

c) capacitatea de coalizare a procurorilor spre obiective comune și motivare în executarea deciziilor

Cunoaște aspirațiile colectivului și le ia în considerare punctele de vedere exprimate de fiecare membru al acestuia. Este stabilită o metodologie unitară de lucru, se analizează periodic stadiul cercetărilor și al activităților și de comun acord se stabilesc măsurile ce se impun.

d) promptitudinea de a răspunde solicitărilor subalternilor

Are capacitatea de a asculta și oferi sprijin personalului din subordine în orice problemă cu care acesta se confruntă.

e) capacitatea de sesizare și soluționare a deficiențelor de orice fel

A identificat disfuncționalitățile și a luat măsuri pentru înlăturarea acestora.

f) activități organizate cu factorii de conducere ai organelor de cercetare penală și ai altor instituții

A organizat periodic întâlniri cu șefii structurilor de poliție.

3. CAPACITATEA DE CONTROL

a) efectuarea controlului operativ curent

A supravegheat în mod curent modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu de către procurori și personalul auxiliar și a luat măsuri în situația constatării unor deficiențe.

b) efectuarea controalelor tematice

A realizat verificări tematice pe compartimente în funcție de activitatea specifică.

c) verificarea activității de greșă și secretariat

A realizat verificări ale activității desfășurată de personalul greșei și a luat măsuri pentru înlăturarea deficiențelor în limita timpului disponibil.

d) capacitatea de remediere a deficiențelor constatate în urma controalelor efectuate

A luat măsuri pentru îmbunătățirea activităților prin valorificarea aspectelor negative constatate de organele cu atribuțiuni de control.

4. CAPACITATEA DECIZIONALĂ ȘI ASUMAREA RĂSPUNDERII

a) capacitatea de adaptare rapidă, inițiativă, promptitudine în luarea deciziilor și asumarea răspunderii măsurilor dispuse, inclusiv în cazul actelor de indisciplină

Are capacitatea de a lua rapid hotărâri în situații de criză, de îndeplinire în termen optim a activităților neplanificate, monitorizează conduita disciplinară a procurorilor și a celorlalte categorii de personal.

b) capacitatea de delegare a atribuțiilor în mod optim și rațional

A transferat atribuțiunile personalului din subordine în limitele conferite de lege ținând seama de experiența și aptitudinile acestora.

c) supunerea spre avizare colegiului de conducere a problemelor generale de conducere ale parchetului;

A implicat în activitatea decizională procurorii care și-au desfășurat activitatea la unitatea de parchet, s-a consultat cu aceștia și a ținut cont și de părerile personalului în adoptarea unor decizii.

II. CALITATEA

a) asigurarea unui climat corespunzător în unitate și gestionarea situațiilor de criză

A asigurat un climat neconflictual, este imparțial în relația cu personalul și a identificat soluții pentru aplanarea oricărui conflict

b) gestionarea informațiilor

A fructificat informațiile și datele de interes pentru activitatea unității și a stabilit modul clar de circulație a informațiilor obținute.

c) asigurarea unei bune colaborări cu alte unități de parchet, instanțe, alte instituții ale statului și mass-media

Are o colaborare bună cu instanța de judecată, cu mass-media și cu celelalte unități de parchet.

d) realizarea unei bune comunicări cu procurorii din subordine, personalul auxiliar, justițiabili și cu persoanele implicate în actul de justiție

A adoptat o atitudine corectă și colegială în relațiile cu procurorii, personalul din subordine și o atitudine obiectivă demnă și respectuoasă în relațiile cu justițiabilii.

e) calitatea actelor întocmite;

Motivează soluțiile folosind un limbaj juridic, se exprimă clar și concis, are capacitatea de a reda esențialul.

f) soluții imputabile procurorilor din subordine și numărul inculpaților arestați preventiv și neținuți în judecată;

A existat o singură soluție de restituire a cauzei la procuror ce a fost apreciată ca imputabilă, însă având în vedere numărul mare de rechizitorii verificate, soluția nu este imputabilă primului procuror.

g) calitatea verificării soluțiilor pronunțate de instanță, în cadrul ședințelor de analiză

A organizat și desfășurat periodic ședințe de analiză a soluțiilor și a verificat sub aspectul legalității soluțiilor analizate, exercitând căile de atac în situațiile în care s-a impus.

h) forța de a reacționa la decizii manageriale greșite ale superiorilor săi

Își argumentează punctul de vedere.

i) prevenirea actelor de indisciplină

În situația în care a constatat acte de indisciplină în rândul subordonaților, a luat măsuri în conformitate cu prerogativele primului procuror.

III. INTEGRITATEA

a) Respectarea standardelor de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei, stabilite de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor

A adoptat un comportament în concordanță cu funcția și cu respectarea normelor deontologice și nu a desfășurat activități de natură să afecteze prestigiul justiției.

b) Sancțiunile disciplinare aplicate, rămase irevocabile în perioada supusă evaluării

Nu este cazul.

c) Imparțialitatea

Adoptă o conduită care asigură egalitatea de tratament pentru toate părțile implicate în cauzele aflate pe rolul unității și motivează soluțiile fără a folosi exprimări care ar putea conduce la concluzia că este părtinitoare, subiectivă sau are prejudecăți.

IV. FORMAREA PROFESIONALĂ CONTINUĂ

- a) Disponibilitatea de a participa și participarea la programele de formare profesională continuă organizate de Institutul Național al Magistraturii, de instituțiile de învățământ superior din țară sau din străinătate ori la alte forme de perfecționare profesională, inclusiv la cursuri de limbi străine și cursuri pentru inițierea sau aprofundarea cunoștințelor de operare pe calculator.

Are disponibilitatea de a participa la programele de formare profesională continuă.

- b) Prezentarea de teme la învățământul profesional, colocvii, simpozioane de specialitate, lucrări și articole publicate, inclusiv contribuții la elaborarea unor culegeri și buletine de jurisprudență și a unor proiecte de acte normative, activitatea didactică, inclusiv cea de formator, tutor, responsabil cu pregătirea continuă descentralizată

Participă cu regularitate la ședințele de învățământ profesional manifestând interes pentru această formă de pregătire.

- c) Studiul individual al practicii și doctrinei în materie

S-a preocupat de studiul individual al practicii și doctrinei în materie, concretizată în argumentarea juridică a lucrărilor întocmite.

- d) Studiarea și valorificarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Comunităților Europene

Nu s-a confruntat cu valorificarea jurisprudenței instanțelor europene, însă manifestă preocupare în studierea jurisprudenței acestora.

Recomandările comisiei de evaluare

A. Aspecte cu privire la care este necesară realizarea unui progres în perioada următoare:

- Creșterea operativității în soluționarea lucrărilor și repartizarea acestora
- Intensificarea controlului operativ curent

B. Recomandări privind formarea profesională

În urma desfășurării activităților sus-menționate și pe baza constatărilor efectuate se recomandă procurorului să-și desfășoare activitatea la aceleași standarde de eficiență și calitate și să acorde o atenție deosebită perfecționării profesionale individuale și aplicarea cunoștințelor în activitatea practică.

Întocmit azi, data de 20.09.2018 conform art. 31 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin HCSM nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Comisia de evaluare,

Stănescu Lucian

Ciornei Marița Cristina

Beza Lucian

Procuror evaluat

NR.1076/VU/4/2018

COMISIA DE EVALUARE

FUNCȚIE DE EXECUȚIE

PROCES VERBAL
privind evaluarea activității profesionale a domnului procuror
SORIN EUGEN IASINOVSKI
pentru anul 2017

I. Traseul profesional

- 01 ianuarie 2017 – delegat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți
- 01 ianuarie 2017 – 15 aprilie 2017 a funcționat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava și a fost delegat pe o funcție de execuție la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți, unde a avut următorul volum de activitate:
 - Dosare soluționate 213 din care:
 - - rechizitorii 55
 - - clasări 149
 - - renunțări 9
- 15 aprilie 2017 - 31.12.2017 procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava – Secția de Urmărire Penală
- unde a avut următorul volum de activitate:
 - Dosare soluționate
 - - rechizitorii 16
 - - clasări 34
 - - plângeri 6

II. Activități desfășurate de comisia de evaluare¹

Au fost verificate următoarele lucrări:

- Rechizitoriul nr. 117/P/2017 din 14.07.2017
- Rechizitoriul nr. 111/P/2017 din 17.07.2017
- Rechizitoriul nr. 112/P/2017 din 21.07.2017
- Rechizitoriul nr. 110/P/2017 din 04.08.2017
- Rechizitoriul nr. 119/P/2017 din 08.08.2017
- Rechizitoriul nr. 124/P/2017 din 18.08.2017
- Rechizitoriul nr. 108/P/2017 din 05.09.2017
- Ordonanța de clasare nr. 73/P/2017 din 18.10.2017
- Ordonanța de clasare nr. 350/P/2017 din 18.12.2017
- Ordonanța de clasare nr. 204/P/2017 din 08.12.2017

¹ Vor fi cuprinse mențiuni privind desfășurarea activităților specifice de evaluare: analiză documente (inclusiv indicarea lucrărilor - soluții, concluzii, motive de apel/recurs, ș.a. - avute în vedere pentru evaluare, dacă nu se atașează în format scriptic; analizarea indicatorilor statistici, discuții cu procurorul evaluat, ș.a.

III. Date privind eficiența, calitatea activității, integritatea, formarea profesională continuă

Date statistice (volum de activitate, participări în ședințe de judecată, cauze judecate, căi de atac motivate, dosare penale soluționate, lucrări generale, ș.a)²

Număr dosare soluționate: **54**, din care:

• 28 la urmărirea penală proprie și	
• 26 la supravegherea urmăririi penale	
• 16 rechizitorii	
▪ 0 – urmărire proprie	
▪ 16 supraveghere	
• Plângeri	6
• Alte lucrări	3
• Nr. persoane primite în audiență	3
Nr. participări ședințe cauze penale	6
Nr. cauze judecate	5
Hotărâri verificate cauze penale	5

I.A. EFICIENȚA ACTIVITĂȚII DE URMĂRIRE PENALĂ

a) Capacitatea de mobilizare și de identificare a priorităților, reflectată în planul de anchetă

Și-a planificat judicios activitatea, a analizat stadiul cercetărilor în fiecare cauză în parte, stabilindu-și corespunzător prioritățile de anchetă.

b) Efectuarea urmăririi penale ritmic în toate cauzele aflate în lucru

A efectuat urmărirea penală ritmic, cu respectarea termenelor stabilite.

c) Utilizarea eficientă a instituției delegării

A uzat de instituția delegării în cauzele complexe instrumentate.

d) Operativitatea soluționării lucrărilor în raport de volumul de activitate și complexitatea a cauzelor soluționate

Toate lucrările au fost soluționate cu operativitate în raport de volumul și complexitatea cauzelor.

I.B. EFICIENȚA ACTIVITĂȚII DE SUPRAVEGHERE A CERCETĂRILOR PENALE

a) Supravegherea și îndrumarea organelor de poliție în activitatea de cercetare penală, inclusiv prin implicarea personală în efectuarea unor activități

A condus și controlat activitatea de cercetare penală în limita competenței legale, dând îndrumările necesare.

b) Verificarea periodică și ritmică a stadiului și a calității actelor de cercetare penală, efectuate de organele de poliție și urmărirea termenelor fixate

A verificat periodic stadiul cercetărilor în cauzele repartizate spre supraveghere, urmărind soluționarea cu celeritate a acestora.

² Vor fi completate date statistice în funcție de tipul de activități desfășurate.

c) Soluționarea în termen legal a plângerilor împotriva actelor întocmite de organele de cercetare penală

Nu au fost situații.

d) Capacitatea de organizare, planificare (folosirea adecvată a timpului de lucru), analiză și sinteză

Deține experiența profesională necesară pentru examinarea și soluționarea cu atenție și operativitate a cauzelor.

e) Operativitatea soluționării lucrărilor în raport de volumul de activitate și complexitatea cauzelor

Lucrările au fost soluționate cu operativitate, în raport de volumul și complexitatea cauzelor.

I.C. EFICIENȚA ACTIVITĂȚII DESFĂȘURATE ÎN FAZA DE CERCETARE JUDECĂTOREASCĂ

a) Întocmirea completă a fișelor de ședință și reactualizarea lor permanentă

Nu a desfășurat activitate în faza de cercetare judecătorească.

b) Exercițarea rolului activ în faza de cercetare judecătorească

Nu a desfășurat activitate în faza de cercetare judecătorească.

c) Operativitatea în motivarea căilor de atac declarate

Nu a desfășurat activitate în faza de cercetare judecătorească.

d) Operativitatea soluționării altor lucrări, raportat la volumul de activitate și complexitatea cauzelor

Nu a desfășurat activitate în faza de cercetare judecătorească.

I.D. EFICIENȚA ACTIVITĂȚILOR NEOPERATIVE

a) Activități de culegere de date în vederea stabilirii priorităților și formularea propunerilor, observațiilor, punctelor de vedere solicitate

Nu a desfășurat activități neoperative.

b) Operativitatea soluționării lucrărilor cu respectarea termenelor legale și administrative

Nu a desfășurat activități neoperative.

c) Capacitatea de planificare, organizare a activității și folosirea eficientă a timpului de lucru

Nu a desfășurat activități neoperative.

II. CALITATEA

II. A. CALITATEA ACTIVITĂȚII DE URMĂRIRE PENALĂ

a) Soluții imputabile procurorului dispuse prin: hotărâri definitive de achitare, hotărâri definitive de restituire, infirmări și redeschideri a urmăririi penale urmate de adoptarea unei alte soluții

Nu au fost situații.

b) Număr de inculpați arestați preventiv, neținuți în judecată din motive imputabile

Nu au fost situații.

c) Respectarea prevederilor procedurale

A respectat dispozițiile procedurale în toate cauzele soluționate.

d) Calitatea redactărilor și motivărilor soluțiilor, calitatea exprimării, spiritul de sinteză

În lucrările întocmite a folosit o exprimare clară, concisă, soluțiile adoptate fiind motivate judicios.

e) Capacitatea de interpretare a probelor, acuratețea raționamentului juridic, rigoarea expunerii faptelor

În cauzele soluționate a dat o corectă interpretare probatoriului, a expus riguros și succint faptele și a fundamentat juridic motivările

II.B. CALITATEA ACTIVITĂȚII DE SUPRAVEGHERE A CERCETĂRILOR PENALE

a) Soluții imputabile procurorului dispuse prin: hotărâri definitive de achitare, hotărâri definitive de restituire, infirmări și redeschideri a urmăririi penale urmate de adoptarea unei alte soluții

Nu au fost situații

b) Număr de arestați preventiv neținuți în judecată din motive imputabile

Nu au existat astfel de situații.

c) Respectarea prevederilor procedurale

A respectat întocmai dispozițiile procedurale în cauzele soluționate.

d) Calitatea redactărilor și motivărilor soluțiilor, calitatea exprimării, spiritul de sinteză

În lucrările întocmite a folosit o exprimare clară, concisă și logică, soluțiile adoptate fiind motivate judicios.

e) Capacitatea de interpretare a probelor, acuratețea raționamentului juridic, rigoarea expunerii faptelor

În cauzele soluționate a dat o corectă interpretare probatoriului, a expus riguros și succint faptele și a fundamentat juridic motivările.

II.C. CALITATEA ACTIVITĂȚII DESFĂȘURATE ÎN FAZA DE CERCETARE JUDECĂTOREASCĂ

a) Calitatea concluziilor susținute în fața instanței de judecată

Nu a desfășurat activitate în faza de cercetare judecătorească.

b) Calitatea redactării și motivării căilor de atac, acuratețea raționamentului juridic, rigoarea expunerii faptelor

Nu a desfășurat activitate în faza de cercetare judecătorească.

c) Apeluri și recursuri admise părților pe aspecte de nelegalitate și nedecarate de procuror

Nu a desfășurat activitate în faza de cercetare judecătorească.

d) Apeluri, recursuri retrase din motive imputabile procurorului

Nu a desfășurat activitate în faza de cercetare judecătorească.

e) Contribuția personală pentru unificarea practicii judiciare prin sesizarea soluțiilor diferite și întocmirea de informări și referate

Nu a desfășurat activitate în faza de cercetare judecătorească.

II. D. CALITATEA ACTIVITĂȚILOR DESFĂȘURATE ÎN ALTE SECTOARE

- a) Calitatea actelor întocmite, acuratețea raționamentului și rigoarea exprimării**

Nu a desfășurat activitate în alte sectoare.

- b) Calificarea corectă a obiectului lucrărilor**

Nu a desfășurat activitate în alte sectoare.

- c) Respectarea prevederilor cuprinse în legi, ordine și regulamente**

Nu a desfășurat activitate în alte sectoare.

III. INTEGRITATEA

- a) Respectarea standardelor de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei stabilite de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor**

A respectat standardele de conduită prevăzute de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

- b) Sancțiunile disciplinare rămase irevocabile în perioada supusă evaluării**

Nu a fost sancționată disciplinar.

- c) Imparțialitatea**

A dat dovadă de obiectivitate și imparțialitate în deciziile luate și soluțiile adoptate.

IV. FORMAREA PROFESIONALĂ CONTINUĂ

- a) Disponibilitatea de a participa la programele de formare profesională continuă organizate de Institutul Național al Magistraturii, de instituțiile de învățământ superior din țară sau din străinătate, ori la alte forme de perfecționare profesională, inclusiv la cursuri de limbi străine și cursuri pentru inițierea sau aprofundarea cunoștințelor de operare pe calculator**

Participat la seminarul privind aspecte de practică neunitară de la intrarea în vigoare a noului Cod penal și noului Cod de procedură penală organizat la București în perioada 11-12 decembrie 2017.

- b) Prezentarea de teme la învățământ profesional, colocvii, simpozioane de specialitate, lucrări și articole publicate inclusiv contribuții la elaborarea unor culegeri și buletine de jurisprudență și unor proiecte de acte normative, activitatea didactică, inclusiv cea de formator, tutore, responsabil cu pregătirea continuă descentralizată**

În domeniul învățământului profesional nu a întocmit și prezentat teme de specialitate.

- c) Studiul individual al practicii și doctrinei în materie**

Este preocupată de studiul individual al practicii și al doctrinei.

- d) Studiarea și valorificarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Comunităților Europene**

Este preocupată de studiul jurisprudenței C.E.D.O. și a C.J.C.E.. În vederea valorificării ei pe parcursul activității desfășurate.

IV. Recomandările comisiei de evaluare³

A. Aspecte cu privire la care este necesară realizarea unui progres în perioada următoare

B. Recomandări privind formarea profesională

V. Observațiile procurorului evaluat

Întocmit astăzi, data de **21.09.2018** conform art.31 din *Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor*, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.676 din 04.10.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Comisia de evaluare

Numele/semnătura

1. **DANIELA IULIANA LĂMĂȘANU**

2. **PAULA SIMONA GHICA**

3. **IONEL TOMA**



[Handwritten signatures in blue ink over the stamp and next to the names of the commission members.]

Procuror evaluat:
SORIN EUGEN IASIMOVESCHI

Semnătura

[Handwritten signature in blue ink.]

³ Se stabilește pe baza discuțiilor purtate și de comun acord între comisia de evaluare și procurorul evaluat.