

Concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor
20 iulie – 14 octombrie 2020

PROCES VERBAL
privind soluționarea contestațiilor la Barem
PROCURORI

06 octombrie 2020

Întocmit de Comisia de examinare, cu privire la contestațiile formulate de candidații menționați în anexă, în baza art. 21 alin. (4) din Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a procurorilor și revocarea din aceste funcții, contestații referitoare la baremul stabilit pentru susținerea testării scrise privind managementul, comunicarea și resursele umane.

Au fost formulate contestații de către 10 candidați, cu privire la următoarele întrebări:

Întrebarea 5G1 (8G2, 19G3, 25G4) – contestată de un candidat

În motivarea contestației, candidatul a arătat că, pe lângă răspunsul de la litera C, este corectă și varianta A de răspuns, deoarece, conform art. 12 alin.1 lit.d) din Legea nr.544/2001 sunt exceptate de la regula liberului acces la informațiile de interes public, *"informațiile cu privire la datele personale, potrivit legii"*.

Analizând contestația, în unanimitate, Comisia dispune respingerea ei ca neîntemeiată.

Varianta A de răspuns nu este corectă.

Conform art.12 alin.1 lit.d) din Legea nr.544/2001, sunt exceptate de la accesul liber al cetățenilor *"informațiile cu privire la datele personale, potrivit legii"* iar potrivit art.12 alin.1 lit.e) din același act normativ sunt exceptate *"informațiile privind procedura în timpul anchetei penale sau disciplinare, dacă se periclitează rezultatul anchetei, se dezvăluie surse confidențiale ori se pun în pericol viața, integritatea corporală, sănătatea unei persoane în urma anchetei efectuate sau în curs de desfășurare"*

Răspunsul de la litera A nu este corect, deoarece enunțul făcea referire la toate informațiile cu privire la datele personale. Or, excepția de la art.12 alin.1 lit.d) din Legea nr.544/2001 vizează datele personale, *"potrivit legii"*.

Prin urmare, nu toate datele personale sunt exceptate *de plano*, cu titlu absolut, de la liberul acces al cetățenilor, ci doar cele care au un asemenea regim în condițiile legislației speciale.

De altfel, chiar candidatul a indicat în cuprinsul contestației reglementarea art.14 din Legea nr.544/2001 care prevede situația când datele cu caracter personal sunt informații de interes public - în măsura în care ele afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice.

Cum enunțul răspunsului de la litera A nu excludea această variantă, exista cel puțin o situație în care informațiile privind datele persoanele sunt de interes public, prevăzută chiar de textul Legii nr.544/2001.

Prin urmare, doar răspunsul de la litera C este cel corect, fiind cuprins de excepția reglementată de art.12 alin.1 lit.e) din Legea nr.544/2001.

Întrebarea 8G1 (12G2, 9G3, 24G4) – contestată de 2 candidați

În susținerea contestațiilor, candidații au invocat următoarele motive:

- în raport cu dispozițiile art. 33 alin.(1) și art. 33 alin. (4) din Legea nr. 567/2004 este corectă și varianta C de răspuns.

- art. 33 din Legea nr.567/2004 prevede cumulativ condițiile de la lit. a) -f) pentru numirea în funcția de grefier și cerința de la lit.f) este obligatorie, astfel încât și varianta C de răspuns era corectă.

Analizând contestațiile, în unanimitate, Comisia dispune respingerea lor ca neîntemeiate.

Varianta C de răspuns nu este corectă.

Potrivit enunțului corespunzător acestei variante, ar trebui ca pentru numirea în funcția de grefier documentarist să fie obligatorie absolvirea Școlii Naționale de Grefieri, ceea ce este greșit, întrucât, potrivit art. 33 alin.(4) din Legea 567/2004, pentru numirea în funcția de grefier documentarist, pentru îndeplinirea condiției prevăzute la alin. (1) lit. c) este necesară absolvirea de studii superioare juridice, studii superioare de administrație publică sau filologice ori studii medii. Or, cum art. 33 alin. (1) lit.e) impune, drept condiție generală pentru numirea în funcția de grefier, pe aceea de a avea studii superioare de specialitate sau studii medii, rezultă că este suficient, pentru numirea în funcția de grefier documentarist, îndeplinirea condiției privind absolvirea de studii medii.

În consecință, singura variantă corectă de răspuns este cea de la lit. B.

Întrebarea 13G1 (20G2, 14G3, 7G4) – contestată de un candidat

În susținerea contestației, candidatul arată că varianta C de răspuns era cea mai apropiată de art. 45 din Legea nr.317/2004, termenul de 45 zile nu poate fi supus sancțiunii decăderii, întrucât prelungirea care operează în anumite situații este incompatibilă cu decăderea.

Analizând contestația, în unanimitate, Comisia dispune respingerea ei ca neîntemeiată.

Varianta C de răspuns nu este corectă.

Potrivit art. 45 alin.(7) din Legea nr.317/2004, termenele stabilite de prezentul articol sunt prevăzute sub sancțiunea decăderii.

Termenul de 45 de zile prevăzut pentru efectuarea verificării prealabile de către inspectorul judiciar, precum și termenul de 45 zile indicat ca fiind cel prin care poate fi prelungit termenul de efectuare a verificării prealabile, sunt prevăzute de art. 45 alin.(3). În consecință, termenelor respective le sunt aplicabile dispozițiile art. 45 alin. (7) menționate, iar varianta A de răspuns este cea corectă.

Întrebarea 17G1 (17G2, 15G3, 23G4) – contestată de un candidat

În susținerea contestației, candidatul a arătat că toate variantele de răspuns sunt rezultatul unei interpretări a textului de lege care nu folosește terminologia de *suspendare a raporturilor de muncă*, ci cea de *eliberare din funcție*, iar răspunsurile corecte ar fi trebuit să fie extrase din lege (art. 58 din Legea nr. 303/2004)

Analizând contestația, în unanimitate, Comisia dispune respingerea ei ca neîntemeiată.

Varianta C de răspuns este corectă.

Pentru soluționarea grilei nu sunt incidente dispozițiile art. 58 din Legea nr.303/2004, ci cele ale art.64/1 din actul normativ.

Potrivit textului, „în cazul în care judecătorul sau procurorul este numit în funcția de magistrat sau alte funcții judiciare la instanțe sau curți de arbitraj europene sau internaționale, *raportul de muncă al acestuia se poate suspenda la cerere pe perioada respectivei numiri, prin hotărâre a secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii*. Pe această perioadă, judecătorului sau procurorului nu i se plătesc drepturile salariale. Perioada respectivă constituie vechime în funcție și vechime în magistratură”.

Întrebarea 21G1 (11G2, 4G3, 10G4) – contestată de un candidat

În susținerea contestației, candidatul a arătat că este corectă și varianta de răspuns B, în raport de conținutul celor 3 alineate ale art. 57 din Legea nr. 317/2004.

Analizând contestațiile, în unanimitate, Comisia dispune respingerea lor ca neîntemeiate.

Varianta B de răspuns nu este corectă.

Art. 57 alin. (3) din Legea nr.317/2004 se referă la „*persoana aleasă pentru ocuparea locului vacant*”, care își exercită calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii pentru restul de mandat rămas până la expirarea termenului de 6 ani. Or, în enunțul variantei de răspuns B referirea se făcea la persoana care asigură *interimatul* până la organizarea de alegeri pentru ocuparea postului vacant de membru al CSM.

În consecință, doar varianta A de răspuns este corectă.

Întrebarea 40G1 (32G2, 29G3, 34G4) – contestată de 7 candidați

În susținerea contestațiilor, candidații au arătat că rezolvarea acestei grile se baza pe informațiile cuprinse în subcapitolul 2.3. „Eficiența grupului” din manualul „Managementul resurselor umane” (autori: Emilian Radu, Gabriela Țigu, Olimpia State și Claudia Țuclea), care nu a fost cuprins în tematica de examen.

Analizând contestațiile, în unanimitate, Comisia dispune admiterea lor.

În consecință, în temeiul art 26 alin. (4) din Regulament, întrebarea va fi anulată, punctajul aferent urmând a fi acordat tuturor candidaților.

Întrebarea 48G1 (45G2, 47G3, 48G4) – contestată de 2 candidați

În susținerea contestațiilor, candidații au arătat că:

- răspunsul considerat corect nu este în concordanță cu Ghidul privind relația cu mass-media;
- toate răspunsurile au acoperire în lit.a) a Codului deontologic, litera b) din Ghidul de bune practici și lit.c) din Legea nr. 303/2004; ultimele două acte intrate în vigoare în 2019 sunt de imediată și

strictă aplicare în raport cu Codul deontologic, care cel puțin cu privire la art. 19 este căzut în desuetudine.

Analizând contestațiile, în unanimitate, Comisia dispune respingerea lor ca neîntemeiate.

Varianța A de răspuns este corectă.

Răspunsul își are temeiul în articolul 19 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328 din 24 august 2005 pentru aprobarea Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, care prevede: „Judecătorii și procurorii își pot exprima public opinia privind exercitarea dreptului la replică în cazul în care prin articole de presă sau în emisiuni audiovizuale s-au făcut afirmații defăimătoare la adresa lor”.

Codul deontologic recunoaște existența acestui instrument - dreptul la replică - pentru apărarea dreptului la demnitate și la propria imagine a magistraților, drept recunoscut oricărei persoane.

Textul art. 19 din Codul deontologic reprezintă preluarea dreptului la replică din reglementările referitoare la mass media audiovizuală.

Art. 41 alin. (1) din Legea audiovizualului nr. 504 din 11 iulie 2002 prevede că: „Orice persoană fizică sau juridică, indiferent de naționalitate, ale cărei drepturi sau interese legitime, în special reputația și imaginea publică, au fost lezate prin prezentarea de fapte inexacte în cadrul unui program, beneficiază de dreptul la replică sau la rectificare”, iar pentru presa scrisă, dreptul la replică este recunoscut prin Codul deontologic unic al jurnalistului.

Articolul 19 din Codul deontologic nu a fost abrogat nici explicit, nici implicit și nici nu a „căzut în desuetudine”, așa cum susține unul dintre candidați, chiar și în contextul modificărilor aduse recent legilor justiției. De altfel, nu au fost indicate de către candidat prevederile contrare din aceste legi.

Variantele B și C de răspuns nu sunt corecte. Ele se referă la existența doar a unui singur tip de reacție în cazul unor articole de presă sau emisiuni audiovizuale în care s-au făcut afirmații defăimătoare la adresa unui procuror/judecător (prin folosirea cuvintelor „doar” și „numai”). Având în vedere statutul judecătorilor și procurorilor, s-au instituit, pe lângă dreptul la replică personal, și alte mecanisme de apărare a independenței și reputației profesionale a acestora.

Comisia de examinare,

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

ANEXA

Lista candidaților care au formulat contestații la barem

Nr. crt.	Nume și prenume
2	ARBUREANU Liliana
3	CERCEL Fănică
4	CORBACIU Corina Sanda
1	CORBU Ionel
5	CRISTEA Ana Liliana
6	FILIP Mioara Violeta
7	LASCU Alexandru Liviu
8	LUCA Nicoleta Adriana
9	PELMUȘ Ciprian Ionuț
10	TOMOIU Sorin Gabriel

[Handwritten signatures and marks]

