

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1121

din 06 octombrie 2016

La data de 22.09.2016 a fost transmisă Consiliului Superior al Magistraturii, contestația privind legalitatea procedurii de desemnare a candidaților la nivelul tribunalelor din circumscripția Curții de Apel București, formulată de către doamna judecător Roxana Andriescu în temeiul art. 20 alin. (2) din Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 327/2005 (în continuare *Regulamentul*).

Contestatoarea învederează faptul că au fost încălcate dispozițiile legale privind modalitatea de desfășurare a adunării generale din data de 07.09.2016 și procedura de votare, și anume prevederile art. 16 alin. (1), (5) și (6) și cele ale art. 17 alin. (3), (4) și (7) din Regulament, solicitând repetarea procedurii de

[REDACTED] [REDACTED]
desemnare a candidatului pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii din partea tribunalelor.

În susținerea contestației doamna judecător Roxana Andriescu a invocat următoarele aspecte:

La data de 07.09.2016 a fost convocată adunarea generală a tribunalelor din circumscripția Curții de Apel București în vederea desfășurării primului tur în procedura de desemnare a candidatului pentru calitatea de membru în Consiliul Superior al Magistraturii.

Contestatoarea a arătat că după ce s-a făcut prezența și s-a observat că nu este întrunit cvorumul de cel puțin două treimi, președintele adunării generale în loc să declare că adunarea nu este legal constituită și să dispună convocarea adunării pentru o dată ulterioară, a mai așteptat o perioadă de timp pentru a se întruni cvorumul general.

În această perioadă în care se aștepta sosirea și a altor votanți pentru a se atinge cvorumul prevăzut de lege, multe dintre persoanele prezente au părăsit sala.

A susținut contestatoarea că ulterior, președintele adunării generale a declarat că s-a întrunit cvorumul și s-a trecut direct la vot, fără a se mai verifica prezența efectivă a votanților care răspunseseră prezent la primul apel nominal.

Contestatoarea a învederat că în condițiile expuse nu s-a verificat dacă Adunarea Generală era legal constituită la începutul votării, cu atât mai mult cu cât nu s-a comunicat numărul persoanelor prezente și numărul celor aflați pe lista electorală.

De asemenea, s-a arătat că nu s-a explicat cum se exercită dreptul la vot, 19 voturi fiind ulterior anulate.

Aceste critici au fost dezvoltate sub aspectul nesocotirii prevederilor art. 16 alin. (1), (5) și (6) din Regulament.

Sub aspectul încălcării dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Regulament, s-a susținut că buletinele de vot și plicurile nu au fost înmânate după verificarea prealabilă a identității votantului și a înscrierii sale pe lista electorală, distribuirea voturilor făcându-se „la grămadă”, în mod dezordonat, în condițiile în care majoritatea celor aflați în sală s-au îmbulzit la pupitru pentru a primi buletinele de vot.

S-a susținut totodată că verificarea identității votanților nu a fost făcută nici ulterior, la momentul predării buletinelor de vot, semnându-se la acest moment o singură dată lista. Aceeași îmbulzeală a caracterizat de altfel și momentul predării și introducerii în urnă a plicurilor ce conțineau buletinele de vot.

În ceea ce privește nesocotirea prevederilor art. 17 alin. (7) din Regulament, contestatoarea a susținut că nu au fost luate toate măsurile necesare pentru asigurarea confidențialității completării buletinului de vot și a introducerii acestuia în plic.

Astfel, s-a arătat că în sala în care s-a desfășurat adunarea generală nu au existat cabine de votare special amenajate, votarea realizându-se în două birouri adiacente sălii de festivități, în acele birouri intrând și votând simultan mai multe persoane.

A apreciat contestatoarea că aceste încălcări ale normelor procedurale au avut drept consecință influențarea rezultatelor alegerilor, deoarece, potrivit Regulamentului, după prima strigare a listei electorale și observarea faptului că nu există cvorum, ar fi trebuit ca președintele Adunării Generale să declare că

adunarea nu este legal constituită și să fixeze o dată ulterioară pentru a se vota.

De asemenea, s-a învederat că modul concret de desfășurare a votului din ziua respectivă a fost unul deosebit de impropriu față de specificul și finalitatea acestui demers.

A concluzionat contestatoarea în sensul că neverificarea identității votanților în niciun moment și faptul că s-a votat de către mai multe persoane simultan în birourile amenajate în acest scop, reprezintă încălcări grave ale normelor regulamentare expuse, care conduc de plano la concluzia vicierei votului, cu consecința invalidării rezultatelor alegerilor, aspecte ce au putut fi constatate și de judecătorii care se aflau în sală.

Analizând motivele de nelegalitate invocate de contestatoare, Plenul reține următoarele:

La data de 07.09.2016, ora 13:30, a avut loc adunarea generală a judecătorilor tribunalelor din circumscripția Curții de Apel București.

Scopul întrunirii l-a constituit desemnarea candidatului din partea tribunalelor din circumscripția Curții de Apel București, în temeiul art. 14 alin. (1) din Regulament.

Adunarea Generală a fost condusă de magistratul cu cea mai mare vechime în magistratură, înscris pe lista electorală și care nu și-a depus candidatura, în persoana domnului judecător Tudor Olteanu, din cadrul Tribunalului Ialomița.

Acesta, la rândul său, a supus la vot desemnarea a doi judecători dintre cei prezenți, care nu și-au depus candidatura, care să-l ajute la îndeplinirea atribuțiilor încredințate, fiind votați în unanimitate: doamna judecător Florentina Vasilățeanu, din cadrul Tribunalului București și domnul judecător Stelian

Anuți, din cadrul Tribunalului Ilfov.

Președintele adunării generale a verificat dacă adunarea generală este legal constituită, constatând că, dintre cei 319 judecători înscrși pe lista electorală, au fost prezenți 218 judecători, reprezentând mai mult de două treimi, astfel că a declarat că Adunarea Generală este legal constituită și că votarea poate avea loc, aducând totodată la cunoștință persoanelor care urmau să-și exercite dreptul de vot, prevederile art. 17 din Regulament referitoare la modul de exercitare a acestui drept.

Buletinele de vot au fost aduse de către reprezentanții Comitetului electoral local de la nivelul Curții de Apel București, în plicuri sigilate.

Președintele Adunării Generale a constatat că urna ce urma să fie folosită era goală, prezentând-o adunării, după care a sigilat-o și a invitat magistrații să-și exprime votul.

S-a procedat la înmânarea buletinelor de vot și a plicurilor către votanții trecuți pe lista electorală, completarea buletinelor de vot efectuându-se în condiții de confidențialitate în cabinele de vot.

La introducerea în urna de votare a plicului conținând votul, votanții au semnat pe lista electorală.

După votare, s-a constatat că au fost introduse în urnă 212 plicuri cu buletinele de vot, dintre care 19 voturi nu au fost valabil exprimate, obținându-se următorul rezultat:

- doamna judecător Oprina Evelina Mirela - 120 de voturi
- doamna judecător Andriescu Roxana – 73 de voturi.

La finalizarea numărării voturilor toate voturile au fost sigilate și au fost înmânate persoanelor desemnate de către Comitetul electoral local de la nivelul Curții de Apel București.

S-a reținut că nu au fost incidente în cursul adunării generale.

Președintele Adunării Generale a constatat finalizarea adunării, pronunțând public rezultatul alegerilor în sensul că doamna judecător Oprina Evelina Mirela a fost declarată candidatul ales, întrucât a obținut cel mai mare număr de voturi, conform art. 19 alin. (6) din Regulament și a declarat adunarea generală închisă.

Cele mai sus menționate au fost consemnate în procesul-verbal al Adunării Generale din data de 07.09.2016.

Față de situația de fapt mai sus reținută, având în vedere criticile aduse de către contestatoare, Plenul constată următoarele:

În legătură cu pretinsa încălcare a prevederilor art. 16 alin. (1), (5) și (6) din Regulament, Plenul reține că potrivit art. 16 alin. (1) din Regulament, în procedura de desemnare a candidaților, adunările generale sunt legal constituite în prezența a cel puțin două treimi din numărul judecătorilor înregistrați pe listele electorale.

Prevederea sus menționată se regăsește și la nivelul legislației primare, art. 14 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare dispunând în sensul: "În procedura de desemnare a candidaților și de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, adunările generale sunt legal constituite în prezența a cel puțin două treimi din numărul judecătorilor sau, după caz, al procurorilor în funcție, inclusiv cei delegați sau detașați de la alte instanțe sau parchete".

Modalitatea de desfășurare a alegerilor este dezvoltată de Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 327/2005.

Potrivit art. 16 alin. (5) din Regulament, după alegerea celor doi judecători, președintele verifică mai întâi dacă adunarea generală este legal constituită, în acest scop strigând în ordine alfabetică numele judecătorilor care se află pe lista electorală și stabilind câte persoane înscrise pe listă sunt prezente în adunarea generală.

În măsura în care se constată prezența a cel puțin două treimi din numărul judecătorilor înscrși pe listă, președintele declară că adunarea generală este legal constituită și că votarea poate avea loc.

Art. 16 alin. (6) din Regulament prevede că în cazul în care nu se întrunesc cele două treimi din numărul judecătorilor înregistrați pe liste, președintele declară că adunarea generală nu este legal constituită, în aceeași zi președintele convocând adunarea generală pentru o dată ulterioară, fixată între a 3-a și a 5-a zi lucrătoare a săptămânii și declarând că la acea dată se va vota, indiferent de prezența celor înscrși pe lista electorală.

După cum se poate observa din prevederile sus evocate, adunarea generală este legal constituită în prezența a cel puțin două treimi din numărul judecătorilor înregistrați pe listele electorale.

Cvorumul de cel puțin două treimi se constată, potrivit alin. (5) al art. 16 din Regulament, de către președintele adunării generale, care strigă în ordine alfabetică numele judecătorilor care se află pe lista electorală și stabilește dacă persoanele înscrise pe listă sunt prezente în adunarea generală.

Prevederile sus menționate au fost respectate întocmai în cadrul adunării generale a judecătorilor de la tribunalele din circumscripția Curții de Apel București, ce a avut loc la data de 07.09.2016, prin procesul verbal întocmit, înscris care se bucură de prezumția de validitate și autenticitate, fiind atestate aspectele legate de numărul judecătorilor înscrși pe lista electorală și numărul

[REDACTED] [REDACTED]
judecătorilor care au răspuns prezent la strigarea listei de către președintele
adunării.

Astfel, în cuprinsul procesului verbal întocmit cu ocazia adunării generale
din data de 07.09.2016, s-a consemnat faptul că pe lista electorală erau înscrși
319 judecători, fiind în sală la momentul efectuării prezenței un număr de 218
judecători, ceea ce reprezintă mai mult de două treimi (respectiv 212,66).

Prin urmare, aspectele relevate de contestatoare cu privire la neîntrunirea
cvorumului sunt contrazise de cele consemnate de procesul verbal întocmit în
acest sens.

Plenul apreciază, în considerarea dispozițiilor legale relevante sub
aspectul cvorumului, că momentul la care se determină îndeplinirea acestei
cerințe este cel la care președintele adunării generale strigă în ordine alfabetică
numele judecătorilor care se află pe lista electorală, stabilind dacă persoanele
înscrise pe listă sunt prezente în adunarea generală.

Odată îndeplinită condiția de cvorum la momentul efectuării prezenței,
adunarea generală se consideră legal constituită, această condiție nemaifiind
supusă vreunei verificări ulterioare.

După cum se poate observa, chiar din susținerile contestatoarei reiese că
președintele adunării generale, după verificarea prezenței celor aflați în sală, a
declarat că s-a întrunit cvorumul prevăzut de lege.

În consecință, aspectele relevate de contestatoare referitoare la
reverificarea persoanelor prezente la adunarea generală, prin strigarea, din nou, a
listei electorale nu au suport legal.

Pe de o parte, Plenul constată că Regulamentul nu prevede reverificarea
prezenței, prin strigarea repetată a numelor judecătorilor înscrși pe lista
electorală, fiind necesară și suficientă verificarea o singură dată a prezenței

[REDACTED] [REDACTED]
alegătorilor, așa cum s-a procedat în cadrul adunării generale a tribunalelor din circumscripția Curții de Apel București din data de 07.09.2016, aspecte confirmate atât de către contestatoare, cât și de procesul verbal întocmit cu ocazia acestei adunări.

Pe de altă parte, cu referire concretă la adunarea generală a tribunalelor din circumscripția Curții de Apel București, Plenul apreciază că trebuie reliefate și aspectele legate de numărul foarte mare al judecătorilor înscriși pe lista electorală (319 judecători), ce determină ca între momentul strigării primului judecător înscris pe listă și respectiv a ultimului să se scurgă în mod inerent o anumită perioadă de timp.

Or, dacă susținerile contestatoarei ar fi apreciate ca întemeiate, aceasta ar presupune ca verificarea prezenței să se realizeze prin strigarea în mod repetat a listei, ceea ce ar conduce la imposibilitatea desfășurării adunării generale.

Contrar celor susținute de contestatoare, Plenul apreciază față de argumentele prezentate mai sus, că în mod corect au fost verificate aspectele referitoare la legalitatea constituirii adunării generale înainte de momentul începerii votării, stabilindu-se numărul persoanelor prezente și numărul celor aflați pe lista electorală.

Nu trebuie făcută confuzie între modalitatea de stabilire a cvorumului cerut de lege pentru desfășurarea adunării generale, cvorum întrunit în ceea ce privește adunarea generală a tribunalelor din circumscripția Curții de Apel București din data de 07.09.2016 și numărul efectiv de votanți ori numărul de voturi valabil exprimate.

Nici Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nici Regulamentul nu instituie o condiție în sensul obligativității exprimării votului de către toți cei care au răspuns prezent la strigarea listei

electorale, asigurând prin prezență cerința legală a cvorumului.

De altfel, o asemenea condiționare este practic imposibilă, neputând fi reglementată o constrângere în acest sens.

Nu poate fi stabilită o legătură nici între cerința cvorumului și cea a numărului de voturi valabil exprimate.

Sub acest aspect Plenul constată faptul că opțiunea cu privire la modalitatea concretă de exprimare a votului este individuală (ceea ce presupune fie exprimarea unui vot valabil, fie exprimarea unui vot nevalabil, fie abținerea de la vot), aparținând fiecăruia dintre votanți și nu poate influența în niciun fel concluzia referitoare la îndeplinirea condiției de cvorum.

În acest sens trebuie interpretată manifestarea de voință a persoanelor care, deși au participat la adunarea generală, răspunzând prezent la apelul nominal, ulterior au înțeles să nu-și exercite dreptul de vot, abținându-se deci să voteze.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că 19 voturi au fost anulate întrucât nu s-a explicat de către președintele adunării cum se exercită dreptul de vot, Plenul relevă faptul că din cuprinsul procesului verbal încheiat la data de 07.09.2016 rezultă că s-au adus la cunoștința persoanelor care urmau să-și exercite dreptul de vot prevederile art. 17 din Regulament referitoare la modul de exercitare a acestui drept, nefiind făcută o dovadă contrară.

În legătură cu pretinsa încălcare a prevederilor art. 17 alin. (3) și (4) din Regulament, Plenul reține următoarele:

Potrivit art. 17 alin. (3) și (4) din Regulament:

“(3) Buletinele de vot și plicurile se înmânează de către președintele adunării generale sau, la cererea sa, de către judecătorii sau procurorii care îl ajută, după ce se verifică dacă votantul este înscris pe lista electorală. Participarea votantului la alegeri se va menționa în coloana corespunzătoare a listei electorale.

(4) Dreptul de vot se exercită prin înscrierea semnului "X" în cercul aflat lângă numele unui candidat și prin introducerea în urnă a plicului cu buletinul de vot”.

Dispozițiile sus evocate au fost respectate întrutotul, fiind consemnat în procesul verbal încheiat la data de 07.09.2016 faptul că s-a procedat la înmânarea buletinelor de vot și a plicurilor către votanții trecuți pe lista electorală, completarea buletinelor de vot efectuându-se în condiții de confidențialitate în cabinele de vot.

De asemenea s-a consemnat că la introducerea în urna de votare a plicului conținând votul, votanții au semnat pe lista electorală.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la înmânarea buletinelor „la grămadă”, în mod dezordonat, dezordine care ar fi caracterizat și momentul predării și introducerii în urnă a plicurilor conținând buletinele de vot, Plenul reține că cerințele instituite de art. 17 alin. (3) din Regulament se referă la înmânarea buletinelor de vot și a plicurilor de către președintele adunării generale sau, la cererea sa, de către judecătorii sau procurorii care îl ajută și la verificarea înscrierii votantului pe lista electorală, făcându-se mențiune despre participarea acestuia la alegeri în coloana corespunzătoare a listei electorale, rigori care au fost respectate.

Prin urmare, împrejurarea susținută de contestatoare în sensul că la momentele mai sus menționate, la locurile unde au fost distribuite buletinele de

[REDACTED] [REDACTED]
vot și plicurile și unde acestea au fost predate și introduse în urnă s-au regăsit mai multe persoane, nu poate fi apreciată ca un aspect de nelegalitate a modului de desfășurare concretă a alegerilor, prin nesocotirea dispozițiilor invocate.

În ceea ce privește aspectul referitor la verificarea identității votanților, această verificare este atestată prin semnarea în lista electorală de către fiecare dintre persoanele care și-au exercitat dreptul de vot, Regulamentul neprevăzând o modalitate anume de atestare a identității.

Așadar, semnătura votantului în coloana corespunzătoare a listei electorale atestă identitatea persoanei care și-a exercitat dreptul de vot, fiind nu numai necesară, dar și suficientă sub acest aspect.

În legătură cu pretinsa încălcare a prevederilor art. 17 alin. (7) din Regulament, Plenul constată că dispozițiile a căror nesocotire se invocă prevăd că: "Președintele adunării generale ia toate măsurile necesare pentru a asigura confidențialitatea completării buletinului de vot și a introducerii acestuia în plic, în încăperea unde se desfășoară adunarea generală. Înainte de a începe votarea, președintele adunării generale se asigură de faptul că urna este goală. În urma acestei verificări, președintele sigilează urna. Urna trebuie realizată în așa fel încât plicurile să nu poată fi scoase înainte ca aceasta să fie deschisă după terminarea votării".

Criticile contestatoarei privesc doar teza I a art. 17 alin. (7) din Regulament referitoare la asigurarea confidențialității completării buletinului de vot și a introducerii acestuia în plic.

Din cuprinsul procesului verbal al adunării generale din data de 07.09.2016 rezultă că au fost luate măsurile necesare în vederea asigurării

confidențialității exprimării votului, conform dispozițiilor regulamentare anterior citate.

Aspectele reliefate de către contestatoare privind neasigurarea confidențialității și completării buletinului de vot determinată de inexistența unor cabine de vot special amenjate și pretinsa votare simultană în aceeași încăpere de către mai multe persoane, nu pot fi reținute.

Pe de o parte, Plenul constată că prevederile regulamentare invocate de aceasta nu prevăd cerința asigurării confidențialității prin amenajarea unor cabine de vot în acest scop.

Prima teză a art. 17 alin. (7) din Regulament prevede modalitatea de asigurare a confidențialității completării buletinului de vot și a introducerii acestuia în plic.

Înmânarea buletinului de vot și a plicului, exercitarea propriu zisă a dreptului de vot în modalitatea prevăzută de 17 alin. (4) din Regulament și introducerea în urnă pot avea loc în încăperea unde se desfășoară adunarea generală, fără a fi afectată confidențialitatea votului.

Deși textul nu instituie nicio cerință în sensul invocat de contestatoare, Plenul remarcă totuși faptul că exercitarea dreptului de vot s-a realizat în cadrul adunării generale a tribunalelor din circumscripția Curții de Apel București din data de 07.09.2016 în spații distincte de spațiul în care se desfășura adunarea generală, aspect atestat atât de contestatoare, cât și de procesul verbal al adunării, asigurându-se astfel un plus de rigoare în ceea ce privește confidențialitatea față de modalitatea prevăzută de Regulament.

Exercitarea dreptului de vot în aceeași încăpere, chiar și simultan, este prevăzută de însuși art. 17 alin. (7) teza I din Regulament, o asemenea modalitate de votare neafectând caracterul confidențial al completării buletinului

[REDACTED] [REDACTED]
de vot și al introducerii acestuia în plic, având în vedere modul concret de exercitare a acestui drept.

Astfel, dreptul de vot se exercită, potrivit art. 17 alin. (4) din Regulament prin înscrierea semnului "X" în cercul aflat lângă numele unui candidat și prin introducerea în urnă a plicului cu buletinul de vot.

O asemenea modalitate de exercitare a dreptului de vot este suficientă pentru a asigura, potrivit Regulamentului, caracterul confidențial al opțiunii individuale a fiecăruia dintre votanți, indiferent de locul unde se completează în concret buletinul de vot.

Numai în măsura în care dreptul de vot nu s-ar fi exprimat prin completarea de către fiecare votant a unui buletin de vot, ci prin alte modalități (cum ar fi prin ridicarea mâinii, prin exprimarea cu voce tare a opțiunii etc.) ar fi fost încălcate dispozițiile regulamentare privind secretul votului.

Prin urmare, având în vedere argumentele prezentate, Plenul apreciază că nu au existat încălcări ale normelor procedurale în ceea ce privește modul de desfășurare a adunării generale a tribunalelor din circumscripția Curții de Apel București din data de 07.09.2016, de natură a influența rezultatul alegerilor, contestația formulată de doamna judecător Roxana Andriescu fiind neîntemeiată.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată, și al prevederilor art. 21 din Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 327/2005, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de doamna judecător Roxana Andriescu privind legalitatea procedurii de desemnare a candidaților la nivelul tribunalelor din circumscripția Curții de Apel București, pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la 06 octombrie 2016

PREȘEDINTE,
Judecător Mircea ARON

