

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Calea Plevnei, nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Tel: 021-311.69.02

Fax: 021-311.69.01

e-mail: cornelia.bucur@csm1909.ro

Website: www.csm1909.ro

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)*

Nr. 1269/7610/2017 din data de 03.07.2019

Judecător LIA SAVONEA
Președinte Consiliul Superior al Magistraturii

C ă t r e,
DIRECȚIA AFACERI EUROPENE, RELAȚII INTERNAȚIONALE
ȘI PROGRAME

Având în vedere procedura de consultare publică referitor la proiectul de *Ghid privind relația sistemului judiciar cu mass-media*, lansată în data de 03.06.2019 în procedură de urgență, cu termen limită de depunere observații sau solicitări de dezbatere publică pentru data de 07.06.2019, în cadrul căreia, la solicitarea a 12 persoane juridice, la data de 13.06.2019 a fost organizată întâlnirea de dezbatere publică, cu respectarea prevederilor art. 7 alin. 9 din Legea nr. 52/2003.

Urmare a dezbaterii publice, participanții au solicitat o nouă prelungire a termenului pentru a putea transmite și în scris argumente în susținerea sugestiilor formulate în cadrul întâlnirii, astfel încât a fost stabilit termen până la data de 18.06.2019.

Având în vedere cele mai sus arătate, prezenta notă, împreună cu tabelul centralizator al tuturor propunerilor, observațiilor, recomandărilor primite, va fi transmisă Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a dispune privind continuarea procedurii de adoptare.

Vă transmitem formularul centralizator al propunerilor, observațiilor, recomandărilor primite referitor la procedura de consultare publică privind *Proiectul Ghidului de bune practici în relația sistemului judiciar cu mass-media*, conform tabelului anexat.

Coordonator pentru relația cu societatea civilă

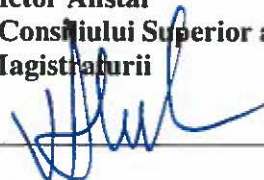
Victor ALISTAR
Membru ales al CSM

03.07.2019

Întocmit, CORNELIA BUCUR
Responsabil pentru relația cu societatea civilă

**Raportul al dezbaterii publice organizate în data de 13 iunie 2019
privind proiectul de Ghid de bune practici în relația sistemului judiciar cu mass-media**

**Aprobat,
Victor Alistar
Membru al Consiliului Superior al
Magistraturii**



I. Aspecte procedurale

În data de 03.06.2019 în cadrul ședinței Comisiei 1 comună a fost înșușit spre supunere în dezbatere publică proiectul de Ghid de bune practici în relația sistemului judiciar cu mass-media, în procedură de urgență, cu termen de depunere a sugestiilor scrise până la data de 07.06.2019 .

Până la acest termen au formulat propuneri următoarele persoane fizice și juridice: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, dl. George Mărgescu-persoană fizică, domnul Bogdan Groșoreanu din partea Gazetei de Sud, doamna Ioana Burtea din partea publicației Decât o Revistă, doamnele Luiza Anamaria Vasiliu și Andra Matzal de la publicația Scena9, doamna Andreea Georgescu de la Digi24, doamna Ana Poenariu de la RISE Project, doamna Liana Fermeșanu de la Casa Jurnalistului, domnul Attila Biro de la Asociația Funky Citizens, Inspekția Judiciară și Uniunea Națională a Judecătorilor din România.

În baza prevederilor art. 7 alin (9) din Legea nr. 52/2003 au solicitat organizarea unei ședințe de dezbatere publică următoarele persoane juridice: Gazeta de Sud prin Bogdan Groșoreanu, Decât o Revistă prin Ioana Burtea, publicația Scena9 prin Luiza Anamaria Vasiliu și Andra Matzal, Digi24 prin Andreea Georgescu, RISE Project prin Ana Poenariu și Attila Biro, Casa Jurnalistului prin Ruxandra Pătrașcu-Maian, și Liana Fermeșanu, Centrul de Investigații Media prin Paula Căbescu și Ovidiu Vanghele, INCLUSIV prin jurnalist Ștefania Matache, Asociația Funky Citizens prin Elena Calistru,.

În legătură cu acest aspect a fost întocmită propunerea de organizare a dezbaterii publice prin nota nr. 1269/7610/2017 din data 07.06.2019 și a fost întocmit anunțul de informare privind organizarea acesteia cu respectarea prevederilor legale referitoare la comunicarea date, orei, locului și a criteriilor transparente privind ordinea de precădere ce se va utiliza în situația depășirii numărului de locuri disponibile în sala de dezbateri, precum și modalitatea și termenul privind transmiterea solicitărilor și intenția de participare.

Și-au exprimat intenția de participare prin corespondență scrisă în format electronic un număr de 12 persoane juridice, platforme sau persoane fizice, în baza anunțului publicat în data de 07.06.2019.

Urmare a dezbaterii publice, participanții au solicitat o nouă prelungire a termenului pentru a putea transmite și în scris argumente în susținerea sugestiilor formulate în cadrul întâlnirii până la data de 17.06.2019. Dat fiind că în Legea 52/2003 termenele se calculează pe zile lucrătoare iar termenul solicitat se împlinea într-o zi liberă nelucrătoare de sărbătoare legală, respectiv Ziua de Rusalii, coordonatorul a aprobat acordarea unui nou termen în ziua imediat lucrătoare respectiv 18.06.2019, cu o extindere corespunzătoare de 2 zile pentru elaborarea raportului procedurii de transparență decizională ce va însoți proiectul de act administrativ cu caracter normativ pe parcursul procedurii de aprobare.

Observațiile formulate în scris până la data de 07.06.2019 vor fi completate cu observațiile făcute oral în cadrul dezbaterii din data de 13.06.2019, precum și cu cele ce s-au transmis în scris de

către participanții la procedură până la data de 18.06.2019 și de către asociațiile profesionale ale magistraților.

II. Desfășurarea dezbaterii

Dezbaterea publică a început la ora 10.00, conform anunțului de invitație, și a fost înregistrată de către organizatori în vederea preluării sugestiilor formulate oral de către participanții la dezbateră, astfel cum a fost anunțat și în invitația publică de participare, participanților fiindu-le comunicat acest lucru chiar de la începutul ședinței.

La dezbaterea publică au lipsit doar câteva persoane dintre cele care primiseră confirmarea de participare și au participat efectiv următoarele entități și persoane:

Nr. Crt.	Participant	Entitatea de afiliere/calitatea
1.	Mărgescu George	
2.	Popescu Agnes (Agnes Rodica Ignat)	
3.	Ana Poenariu	RISE Project
4.	Ovidiu Vanghele	Centrul de Investigații Media
5.	Williams Robert	News247WorldPress
6.	Adriana Oprea Popescu	Libertatea
7.	Alexandra Lăncrăjan	Asociația profesională AMASP (Asociația Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor)
8.	Mariana Vârgă	Președintele Tribunalului Argeș Purtător de cuvânt
9.	Liana Fermeșanu	Casa Jurnalistului
10.	Gabriel Bejan	VICE Romania
11.	Attila Biro	Asociația Funky Citizens
12.	Oana Despa	Asociația Funky Citizens
13.	Elena Calistru	Asociația Funky Citizens
14.	Vlad Popovici	– Asociația Voci pentru Democrație și Justiție
15.	Dragoș Lucian Ivan	– Asociația Voci pentru Democrație și Justiție
16.	Ion Spînu	COTIDIANUL
17.	Florin Pușcaș	Știri pe surse
18.	Mona Hera	Coordonator Newsroom la HotNews.ro
19.	Victor Penteleev	Asociația Forumul Judecătorilor din România
20.	Livia Săplăcan	Direcția Națională Anticorupție
21.	Adina Stancu	Antena 3
22.	Elena Iordache	Asociația Procurorilor din România
23.	Adina Petrescu	Asociația Procurorilor din România

În timpul dezbaterii, dna. Luiza Vasiliu, reprezentând Revista Scena9, a comunicat că nu poate ajunge având o urgență profesională, dar că se raliiază sugestiilor formulate de Rise Project.

Domnul Victor Alistar, Membru al Consiliului Superior al Magistraturii, care a condus ședința de dezbatere publică, a prezentat cadrul normativ și procedural al derulării ședinței de dezbatere publică, regulile dezbaterii publice și modalitatea de desfășurare.

Doamna judecător Evelina Oprina, Membru al Consiliului Superior al Magistraturii, coordonator al proiectului TAEJ, a prezentat necesitatea adoptării actului administrativ cu caracter normativ supus dezbaterii publice și obiectivul acestui proiect de Ghid privind bunele practici în relația sistemului judiciar cu mass-media.

Doamna judecător Ioana Daniela Stăncioi, purtător de cuvânt al Consiliului Superior al Magistraturii a prezentat rațiunile și tezele pe care s-au fundamentat propunerile din cadrul proiectului de Ghid supus dezbaterii publice.

Înainte de încheierea dezbaterilor participanții au fost anunțați și invitați să transmită și în scris în cursul zilei observațiile, sugestiile sau amendamentele. Față de această invitație, participanții au solicitat acordarea unui termen până luni 17.06.2019, solicitare ce a rămas în analiza coordonatorului dezbaterii după consultarea cu structurile din cadrul CSM.

Dezbaterile s-au încheiat după ora programată, la ora 12.40.

III. Lista sugestiilor și propunerilor formulate

Nr. crt.	Articol vizat	Participant	Amendamentul	Motivare
1.	Art. 8	Victor Penteleev (Asociația Forumul Judecătorilor din România)	Propunere: Înlocuirea sintagmei "zilnic" cu "ori de câte ori se impune".	Motivare: A obliga structurile de comunicare de la nivelul tuturor instanțelor și parchetelor, de a elabora zilnic revista presei, pare un deziderat. Cea mai numeroasă practică provine din partea judecătorilor, care au în componență un singur grefier și un singur judecător delegat. Acel grefier diminează are inclusiv program de lucru cu publicul. Astfel, se propune înlocuirea sintagmei "zilnic", cu "ori de câte ori se impune", întrucât se va afla într-o imposibilitate obiectivă de a redacta zilnic revista presei.
2.	Art. 14	Livia Săplăcan – (D.N.A.)	Propunere: Trebuie prevăzută interpretarea mai puțin restrictivă a art. 14.	Motivare: 1. Jurisprudența în materie de răspundere civilă pe spețele privind DNA. 2. Constituția obligă autoritățile publice să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice. Informare corectă înseamnă și informare completă. În esență, obligațiile de a asigura „justul echilibru” aparțin institutiei publice, din oficiu, cred că problema nu este de a reglementa conduita jurnalistului și nici de a presupune lucruri, ci de a permite în sensul articolului din Constituție cu informarea completă și corectă, mai puțin restricțiile în aceste drepturi prevăzute însă de lege. Ghidul este un act administrativ. Sunt observații coerente

				dar trebuie sa avem în vedere art. 14 din legea 544/2001.
		Adina Stancu (Antena 3)	Propunere: coroborarea cu inițiativă de actualizare și a legii 544/2001	Ar trebui, sub forma unei inițiative legislative a membrului de drept al CSM, Ministrul Justiției, să fie actualizată Legea 544/2001.
3.	Art. 16	Victor Penteleev (Asociația Forumul Judecătorilor din România)	Propunere: Completarea art. 16 alin. (3) teza finală în felul următor: "să se facă la cererea purtătorului de cuvânt prevăzut la alin. 2"	Propunere nemotivată
4.	Art. 17	Victor Penteleev (Asociația Forumul Judecătorilor din România)	Propune clarificarea scopului prevederii	art. 17 alin. (2) nu are o finalitate. Prevederile art. 17 alin. (2) contravin O.U.G. nr. 27/2001, sens în care, în cazul unei solicitări de informații care vizează activitatea unei alte instituții publice, instanțele sunt obligate să redirecționeze respectiva solicitare către aceste instituții, și nu de a colabora pentru a răspunde acesteia, or obligația de colaborare este prevăzută în art. 17 alin. (1).
5.	Art. 22	Attila Biro (RISE Project)	Propunere: - Să fie emis documentul integral, nu doar extrase din document. - instanțele și parchetele trebuie să ia în considerare excepțiile prevăzute în acest regulament și transpuse prin Legea 190/2018 la articolul 7 în privința prelucrarea datelor cu caracter personal.	Motivare: G.D.P.R. nu poate fi folosit împotriva presei sau pentru a slăbi accesul presei la informații de interes public. Deși este de înțeles rațiunea de a reglementa în regulament protecția datelor cu caracter personal al cetățenilor, în momentul în care sunt puse în discuție rechizitoriul, este vorba de o acțiune a statului, care intra în sfera domeniului public. Conform Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție: numele persoanei, dacă se referă la o activitate desfășurată în domeniul public de o instituție a statului, este de interes public. Prin urmare, <u>nu ar trebui să fie anonimizată.</u>
		Mariana Vărgă (Președintele Tribunalului Argeș)	Propune menținerea textului așa cum este formulat și explicitat: Propunere 1: explicitarea art 22 cu privire la noțiunea de "capacitate de exercitare a funcției publice"	Textul art. 22 este formulat corespunzător. Magistrații au obligația de a respecta legea, deciziile de interpretare ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, acestea fiind prezumate că respectă jurisprudența internațională a C.E.D.O. și a C.J.U.E. Magistrații nu au argumente în favoarea publicării datelor cu caracter personal atunci când legea impune clar anonimizarea acestora.
		Adriana Oprea (Libertatea)	Propunere: susține amendarea textului în sensul modalității de aplicare a prevederilor Regulamentului 679/2016 cu evidențierea restricțiilor și excepțiilor de la protecția datelor cu caracter personal date jurnaliștilor	Sustine argumentele colegilor jurnaliști în ceea ce privește faptul că art.7 din Legea 190/2018 privind măsurile de punere în aplicare a Regulamentului 679/2016 stabilește ca "în vederea asigurării unui echilibru între dreptul la protecția datelor cu caracter personal și dreptul la exprimare și dreptul la

			informație, prelucrarea în scopuri jurnalistice a datelor personale poate fi efectuată dacă aceasta privește date cu <u>caracter personal</u> care sunt strâns legate de <u>calitatea de persoană publică</u> a persoanei vizate, ori de <u>caracterul public al faptelor</u> în care este implicat. "
Ana Poenariu (Rise Project)	Propunere - Solicită explicitarea art. 22, astfel încât să nu se ajungă la o preschimbare a caracterului public al unor documente într-un caracter nepublic , ci să ducă spre asigurare a accesului la date, în condițiile permise de lege. - Eliminarea regulamentului 679/2016 (GDPR) din cadrul art. 22	Motivare pentru propunerea nr. 2: Prezenta regulamentului 679/2016 (GDPR) în cadrul art. 22 este o adăugare la un principiu preexistent, iar ghidul s-ar putea lipsi de el.	
Liana Fermeșanu (Casa Jurnalistului)	Susține punctele de vedere ale colegilor de la Rise Project, cu aceleași argumente	jurnalistii au același scop, și anume, atât protejarea dreptului la viață privată ale persoanelor implicate într-un proces public, de la martori până la inculpați. Dreptul la viață privată este egal cu libertatea de exprimare iar un jurnalist responsabil, pe care CSM-ul îl acreditează și îl validează ca fiind jurnalist responsabil, va respecta dreptul la viață privată a tuturor persoanelor implicate în proces. Și, de asemenea, susține faptul că în art. 22, într-adevăr, mențiunea legii, a regulamentului 679/2016 (GDPR) este o adăugare la un principiu preexistent, iar ghidul s-ar putea lipsi de el.	
Luiza Vasiliu (prin e-mail)	Este de acord cu motivele expuse de Ana Poenariu (RISE Project):	<i>"Prezența în acest ghid a acestui regulament care reglementează excepții pentru jurnaliști e problematică, întrucât într-un ghid destinat jurnaliștilor, se introduce un alt act care reglementează protecția datelor cu caracter personal. Or, însuși ghidul indică foarte clar faptul că <u>jurnaliștii sunt exceptați de la acest regulament.</u>"</i>	
Ion Spînu (COTIDIANUL)	Propunere: Reglementarea protecției datelor nu ar trebui să implice și o ascundere a acestora. Interpretarea ar trebui să fie în sensul de „protecție” și nu de „ascundere” a datelor cu caracter personal. Sens în care este necesară redefinirea prevederilor art. 22	Motivare: “Protecție” nu înseamnă “ascundere”. Este de înțeles rațiunea din spatele protecției acestor informații, însă dar ele nu trebuie ascunse. Ca exemplu: Într-o decizie a procurorului prin care s-a închis un caz, am aflat că o persoană a fost urmărită ilegal de către serviciile secrete. Ulterior s-a aflat, dintr-un document neoficial, că persoana respectivă era membru CSM, care fusese urmărit, ș.a.m.d. Reiese nevoia de a obține datele tehnice ale unui proces, pentru a identifica anumite aspect folosite procesului și actului de justiție.	
Adina Stancu (Antena 3)	susține motivarea propunerii domnului Ion Spînu	Nu se dorește utilizarea ghidului în scopul de a ascunde în mod subiectiv datele unei persoane, pe motiv că se asigura o	

				protecție. Jurnaliștii, într-un final, tot descoperă informațiile, doar ca există riscul descoperirii târzii ale acestora, astfel că persoana vizată ar putea continua activitatea ilegală.
6.	Art. 24	Attila Biro (RISE Project)	Propunere nr. 1: instituirea obligativității, în sarcina autorităților judiciare, de a motiva restrângerea accesului la informațiile cu caracter public cu indicarea textelor de lege sau a articolelor din prezentul regulament, pentru care o informație, având acest caracter, este exceptată de la comunicare.	Motivare: Restrângerea dreptului constituțional la informații cu caracter public nu se poate realiza nemotivat. În lipsa unei analize atente, regulamentul lasă deschisă posibilitatea restrângerii unui drept fundamental.
			Propunere nr. 2: Nuanțarea art. 24 pentru a crește nivelul de predictibilitate, de la nivelul de principiu general, utilizabil ca apreciere, în aplicarea ghidului, la un nivel indicativ pe modele, pe explicitare.	Motivare propunere 2: Reglementarea este prea generală și trebuie clarificată pentru a indica valorile care sunt ocrotite.
			Propunere nr. 3: reformularea în sensul: „Accesul reprezentanților mass-media la informații care rezultă din activitățile instanțelor și parchetelor este neîngrădit, după cum prevede și Constituția, legea 544/2001 și așa mai departe...” și, eventual, introducerea excepțiilor, astfel încât principiul să fie reprezentat de "acces" iar excepția să vizeze "limitarea dreptului".	Motivare propunere nr. 3: Prin această reformulare este susținută protecția datelor cu caracter personal și protecția la imagine a cetățenilor. Excepțiile, în acest sens, vor fi: procesele de divorț, procesele cu minori, cele în care avem victime ale traficului de minori, etc.
		Victor Penteleev (As. Forumul judecătorilor din România)	Susține propunerea nr. 3 a dlui Attila Biro, cu opinie concurentă	"Cum nici dreptul la viața privată și nici dreptul la liberă exprimare nu sunt drepturi absolute, o formulare precum „jurnaliștii au acces neîngrădit” ar transforma un drept la liberă exprimare într-un drept absolut, or acest lucru este contrar jurisprudenței Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului."
		Adina Stancu (Antena 3)	Propune eliminarea aprecierii făcute de autoritatea publică	Observație: Magistratul nu poate stabili ce este interesul public; jurnalistul ar trebui să stabilească dacă un interes este public sau nu.
		Liana Fermeșanu (Casa jurnalistului)	Propunere: Autoritățile judiciare vor motiva restrângerea informațiilor publice și vor indica textele de lege/articolele din prezentul regulament pentru care o informație având acest caracter este exceptată de la comunicare.	Restrângerea dreptului constituțional la informații cu caracter public nu se poate realiza nemotivat. O valoare socială este, practic, o valoare a unei societăți: nu doar a unei societăți românești, ci și a unei societăți europene (România fiind parte din Uniunea Europeană). O valoare socială de bază ocrotită de România, în considerarea statutului său de membru al Uniunii Europene, este transparența .

		Robert Williams	Susține antevorbitorii care au adus în discuție problema afectării imaginii persoanei și consideră că acest element trebuie să se regăsească în ghid.	
7.	Art. 28	Marius Popa (<i>As.profesională AMASP</i>)	Propunere: Să fie reglementată răspunderea procurorului/poliției în situațiile în care procurorul (nu) își da acordul prin telefon/ alte mijloace de comunicare la distanță, ca datele cu caracter personal ale subiecților din dosar să fie comunicate de unitățile de poliție (daca acestea din urma solicita acest acord). Totodată, este necesară reglementarea unei modalități de probare a acestui acord/refuz dat de către procuror prin telefon/alte mijloace de comunicare la distanță.	Motivare: E posibil, pentru interesul anchetei sau al informării publice, unitatii de parchet sa i se solicite sa identifice persoana in cauza. Reglementarea nu cuprinde toate situatiile, astfel că există posibilitatea ca unitatile de politie sa ceara un acord procurorului prin telefon in sensul comunicarii datelor cu caracter personal. Acordul sau refuzul date prin astfel de mijloace sunt greu de probat.
8.	Art. 28 alin. (4)	Ana Poenariu (<i>Rise Project</i>)	Propunere: Numele si prenumele inculpatilor ar trebui sa se regaseasca in rechizitoriile comunicate presei, indiferent daca aceștia detin sau nu o functie publică.	Motivare: Reglementarea este necesară pentru existența un raport rezonabil între libertatea de exprimare și protecția datelor cu caracter personal.
		Elena Iordache (<i>Asociația Procurorilor din România</i>)	Propunere: definirea noțiunii de "public în sala de judecată", pentru a clarifica faptul că este vorba de categoria celui public care urmărește un interes, unde noțiunea de „interes” cuprinde și „interesul presei”.	Motivare: Reglementarea este necesară pentru a proteja interesul de a securiza datele cu caracter personal ale participanților la proces, mai ales în faza de judecată.
		Ovidiu Vangele (<i>Centrul de Investigații Media</i>)	Nu susține modificarea sau extinderea prevederii conform propunerii doamnei Elena Iordache	Nu este utilă nuanțarea noțiunii de „public”. Se cunoaște din dreptul roman care e importanta publicitatii sedintei de judecata si a publicitatii actului de justitie in sine.
		Robert Williams (<i>News 247WorldPress</i>)	Propunere: Trebuie prevăzută o cooperare eficientă între Inspectoratul Judiciar și presă, cu privire la informațiile care-i privesc pe magistrați.	Propunere nemotivată.
		Liana Fermeșanu (<i>Casa Jurnalistului</i>)	Propunere: Diferențierea noțiunilor de „accesul la informații” și „publicarea informațiilor”/ „utilizarea informațiilor”	Motivare: una este ca jurnalistul sa acceseze niște informații, sa știe cine este implicat într-un caz, inclusiv un procuror, poate afla mai multe... apoi poate fi contactată o persoana din acel caz, acea persoana are dreptul de a spune atât în cadrul legii care funcționează cat si în cadrul deciziei personale poate alege daca vorbește cu jurnalistul, si , de asemenea, in ce condiții vorbește cu acel jurnalist si ce informații este de acord sa se publice.
		Dragoș Lucian Ivan (<i>VeDemJust</i>)	Propunere 1: Crearea unui cadru pentru legal pentru protecția datelor, respectiv	Motivarea propunerii nr. 1: Legislația a intrat în desuetudine.

			stabilirea lipsei caracterului de „drept absolut” al acestora.	
			Propunere 2: introducerea atât a situațiilor/cazurilor permise, cât și a interdicțiilor.	Motivarea propunerii nr. 2: Crearea unui echilibru în comunicarea dintre sistemul judiciar și mass-media
		Adina Stancu (Antena 3)	Poziția cu privire la ambele propuneri	obligația jurnalistului nu trebuie să fie cuprinsă într-un ghid; Întrucât există legea audio-vizualului.
		Ion Spănu (COTIDIANUL)	Poziția cu privire la ambele propuneri	trebuie considerată buna credință a jurnaliștilor în astfel de situații; prin excepție, jurnalistul să poată decide dacă se depășește cadrul de informații publice
		Ovidiu Vanghele (Centrul de Investigații Media)	Poziția cu privire la ambele propuneri	trebuie plecat de la premisa că jurnalistul are capacitate mentală și morală, și își asumă protejarea datelor persoanelor care sunt în dosar.
9.	Art. 28 coroborat cu art. 30	Livia Săplăcan (D.N.A.)	Propunere: Ghidul să aducă detalieri și clarificări cu privire la sintagma „afectează capacitatea de exercitare a funcției publice”	Motivare: Este necesară o interpretare mai puțin restrictivă a prevederilor art. 14 din legea 544/2001 - art 28 alin (4) în Ghid- pentru a evita dezinformările pe baza faptului că doar anumite date cu caracter personal sunt protejate în realitatea dintre o persoană care exercită o funcție publică și o persoană privată. Se poate crea o situație în care, pentru protecția uneia dintre persoane, se refuza acordarea informațiilor celeilalte persoane - care exercită o funcție publică (pe fondul unei interpretări restrictive a art. 14 din Legea 544/2001). La nivelul fiecărei unități de parchet interpretarea va fi neunitară astfel încât scopul acestui ghid, și anume unificarea practicii, nu va mai fi atins.
		Marius Popa (As.profesională AMASP)	susține amendamentul doamnei Săplăcan cu privire la clarificarea sau detalierea sintagmei „afectează capacitatea de exercitare a funcției publice”.	Indică faptul că D.N.A., prin natura activității, cercetează persoane cu funcții publice, în timp ce, în general, celelalte structuri de parchet cercetează persoane care nu dețin funcții publice.
10.	Art. 30	Victor Penteleev (Asociația Forumul Judecătorilor din România)	Propunere: Este necesară o nuanțare exemplificativă a art. 30.	Motivarea propunerii: În cazul infracțiunilor ce vizează criminalitatea organizată sau traficul de droguri unde sunt participanți de toate nivelurile (inclusiv transnaționali), este imposibil de prevăzut strict disjungerea pentru acest caz. Oportunitatea ar putea fi strict din perspectiva exemplificativă, în nici un caz limitativă. (sunt situații în care se continuă un alt proces penal care este în strânsă legătură cu un dosar clasat). - deși se face trimitere la motivele menționate la art. 36, acest articol nu prevede nici un fel de motiv.
11.	Art. 30 alin. (3)	Ovidiu Vanghele (Centrul de Investigații Media)	Propunere: Clarificarea art. 30 alin.(3) în sensul de a nu primi interpretări excesive. O nuanțare	Motiv: Art. 30 alin.(3) lasă loc de nuanțare și subiectivism în interpretare. Elementul de echilibru între dreptul de “a ști” și “protecție” trebuie păstrat în toate

			ar trebui creionata cu privire la problema disjungerilor.	formele activității instituțiilor sistemului judiciar în relația cu mass-media.
		Livia Săplăcan (DNA)	Poziție cu privire la propunerea domnului Vanghele – susține propunerea cu opinie concurentă	Nimic nu împiedică parchetele sa comunice atunci când este vorba de o ordonanță de clasare fără a pune la dispoziție documentul respectiv
12.	Art. 41	Adriana Oprea Popescu – (Libertatea)	Propunerea numărul 1: Formularea ar trebui să fie: <i>"ședințele de judecată sunt nepublice atunci când legea instituie aceasta interdicție."</i> Interdicția ar trebui să reiasă din lege și nu din alta categorie de reglementare.	Motivare propunerii nr. 1: Art. 41 alin (2) este formulat într-o manieră ambiguă.
		Ion Spînu (COTIDIANUL)	Propunere nr. 1: La art. 41 alin. (1) introducerea excepțiilor în care președintele își da acordul cu privire la înregistrarea ședinței publice.	Motivare propunerii nr.1: Trebuie nuanțată pentru a nu reglementa o interdicție totală; să fie dreptul jurnalistului, iar acesta din urmă să fie îngăduit ulterior de o decizie a președintelui.
			Propunere nr. 2: Reformularea în sensul <i>"accesul poate fi cu mijloace de înregistrare tehnică dar fără a fi folosite"</i> .	Propunere nemotivată.
			Propunere nr. 3: De clarificat ce se întâmplă cu mijloacele de înregistrare tehnică deja introduse în sala.	Propunere nemotivată.
		Mariana Vărgă (Președintele Tribunalului Argeș)	se opune recomandării dlui Dragoș Lucian Ivan	pentru protejarea imaginii publice a persoanelor aflate în sala de judecată care nu dețin o funcție publică.
		Adina Stancu (Antena 3)	Susține reformularea sau eliminarea prevederilor care creează conflict de interpretare	Exista o restricție totală în condițiile în care art.41 intră în coliziune cu art. 42 alin (1) în care poți cere dreptul de a da liber la înregistrare tehnică.
		Dragoș Lucian Ivan (VeDem Just) - observație:	Propunere: introducerea unei noi prevederi în completare care să prevadă transmiterea în direct a ședințelor de judecată	Când este permisă prezența mijloacelor de înregistrare în sala de judecată, în fapt, este asigurată nu doar transparența, dar <u>"permiți și legitimarea actelor de justiție; prezența presei acolo vine să întărească hotărârea instanței."</u>
13.	Art. 42	Attila Biro (RISE Project)	Propunere: Reformularea în sensul <i>"în ședințele de judecată în care sunt prezenți reprezentanții media, de principiu, să existe posibilitatea înregistrării audio, în cazul în care președintele ședinței de judecată decide permiterea sau nu a înregistrării."</i>	Motivare Este dificil de obținut un desfășurător al întregii ședințe și ar fi utilă o înregistrare pentru clarificarea ulterioară a celor discutate în cadrul ședinței. Trebuie facilitat în așa fel încât să fie predictibil. Trebuie găsită o nuanțare fără să se renunțe la obligația de a anunța / cere în prealabil permisiunea să fie înregistrată ședința.
		Victor Penteleev (Asociația Forumul)	Propunere nr. 1: Abrogarea art. 42 alin. (3) privind transmiterea în direct a ședințelor de judecată, în condițiile în care, este în	Motivare propunerii nr. 1: Exemplu: pe raționamentul Ghidului, un judecător ar putea încuviința înregistrarea ședinței și difuzarea ei cu un decalaj de 5 minute.

		Judecătorilor din Romania)	puterea exclusivă a judecătorului de a aprecia dacă se impune înregistrarea ședinței.	însă nu ar putea să încuviințeze transmiterea în direct a ședinței de judecată și ar fi perfect acoperit. În momentul în care judecătorul încuviințează înregistrarea ședinței își asuma că respectivele imagini să fie publice.
			Propunerea nr. 2: Sintagma "altor jurnaliști" să fie înlocuită cu "alte persoane".	Motivare propunerii nr. 2: Prin interpunere de persoane se poate eluda foarte simplu acest text de lege.
14.	Art. 53	George Mărgescu	Propunere 1: Eliminarea frazei "pot fi eliberate mass-mediei extrase de pe acte din dosare având ca obiect subminarea puterii de stat, subminarea economiei naționale".	Motivare: sunt acțiuni împotriva ordinii constituționale.
15.	Art. 54	Attila Biro (RISE Project)	Propunere: Abrogarea art. 54.	Motivare: Dacă se menține art. 54 există riscul ca unele fapte (infracțiuni) grave din trecut cu valoare istorică să fie ascunse sau uitate.
		Marius Popa (As.profesională AMASP)	Propunere: În măsura în care nu se va elimina sintagma "după executarea hotărârii", trebuie avută în vedere sintagma "până la reabilitare".	Propunere nemotivată
		Livia Săplăcan (D.N.A.)	Observație cu privire la propunerile domnului Attila Biro și ale domnului Marius Popa	Trebuie avut în vedere și rolul preventiv al justiției penale. Dacă se va hotărî menținerea acestui articol, este justificată observația cu privire la modificarea sintagmei "după executarea hotărârii" cu sintagma "până la reabilitare". Trebuie stabilit și ce înseamnă în mod practic, întrucât se poate naște situația ca o unitate de parchet să fie nevoită să elimine toate comunicatele de presă care s-au dat despre persoana care este reabilitată.
		Victor Pentelev (Asociația Forumul Judecătorilor din Romania)	Propunere : abrogarea art.54.	Motivare: - O prima chestiune - de natura tehnica - o pedeapsa poate fi executată sau poate fi considerată ca executată după împlinirea răspunderii executării, astfel încât trebuie corectată aceasta neconcordanță. - O a doua chestiune este ca sunt puse în imposibilitate obiectiva birourile de relații cu publicul de la instanțe să ofere anumite informații punctuale pe anumite date aflate în evidența lor, în condițiile în care sunt condiționate pentru a face demersuri în a afla informații aflate în evidența altor structuri, (ca exemplu în acest sens: cazierul judiciar). - Biroul de executări penale al instanței trebuie să facă verificările necesare cu privire la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei.

16.	Art. 58	George Mărgescu	Propunere: excluderea materiei proprietății intelectuale din cadrul art. 58.	Motivare: Nu se justifică includerea materiei proprietății intelectuale alături de materia dreptului familiei în ceea ce privește interzicerea eliberării de copii sau extrase din acte și hotărâri reprezentanților mass-media.
17.	Art. 60	Ovidiu Vanghele (Centrul de Investigații Media)	Propunere: clarificare textului prevederilor.	Similitudinea despre care s-a discutat în cadrul dezbaterii trebuie căutată în procesul cu cercetarea judecătorească, chiar și în cauzele care privesc Inspekția Judiciară. În acest caz, situația este una confuză.
18.	Ghidul - caracter general	Propunere UNJR – transmisă în timpul dezbaterii și prezentată de moderator	Propunere: Completarea prevederilor ghidului cu un nou articol: <u>Ordonanțele de clasare sunt supuse principiului publicității.</u>	Motivare: Având în vedere că este vorba de o procedură judiciară încheiată, și ca nu se mai poate după finalizare afecta ancheta, trebuie introdus în ghid că ordonanțele de clasare se fac publice, în mod anonimizat, pentru a se respecta echilibrul între informația de interes public și protecția persoanelor, principii invocate frecvent cu privire la acest ghid. De altfel și hotărârile judecătorești sunt publice pe site cu anonimizarea părților și a datelor personale.
		Ovidiu Vanghele Centrul de Investigații Media	Susține propunerea cu opinie concurrentă	este de acord, având în vedere că nu mai poate fi afectată cauza, întrucât aceasta este soluționată. Persoana primește ordonanța de clasare respectivă chiar și în situația în care urmărirea penală a fost efectuată <i>in rem</i> .
		Propunere UNJR – transmisă în timpul dezbaterii și prezentată de moderator	Propunere: Completarea prevederilor ghidului cu un nou articol: Ordinele Procurorului general cu caracter normativ și de organizare sunt informații publice din oficiu.	Publicarea pe site, în categoria „informațiilor din oficiu” a ordinelor Procurorului General cu caracter normativ: de organizare de R.O.I., de toate celelalte chestiuni sau de natura metodologica; nu cele cu caracter individual care ar putea să privească ori cariera, ori dosare.

Nota: în cadrul dezbaterii domnul Attila Biro a solicitat ca în momentul în care ghidul trece prin Plenul CSM, să existe un vot expres pe propunerea mea de eliminare a art. 54 din Ghid.

Întocmit,
Cornelia Bucur
Responsabil relația cu societatea civilă
desemnat în baza Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională

**Formular de transmitere propuneri, sugestii opinii cu valoare de recomandare
privind**

***Ghidul de BUNE PRACTICI ÎN RELAȚIA SISTEMULUI JUDICIAR
CU MASS-MEDIA***

Date necesare înscrierii în registrul prevăzut de Legea 52/2003 art. 7 alin. (5)	
Denumirea organizației/persoanei care face propunerea (PROPUNERI FORMULATE <u>INITIAL</u>)	Date de contact
Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție	
Margescu George	
Elena Calistru, Asociația Funky Citizens	
Biro Attila, jurnalist	
Ana Poenariu, jurnalist RISE PROJECT	
Bogdan Groșoreanu, Jurnalist Gazeta De Sud	
Liana Fermeșanu, reporter Casa Jurnalistului	
Ioana Burtea reporter DoR (Decât o Revistă)	
Luiza Anamaria Vasiliu, jurnalist Scena9	
Andra Matzal, jurnalist SCENA9	
Andreea Georgescu, jurnalist DIGI24	
Inspekția judiciară	
PROPUNERI FORMULATE ÎN TIMPUL DEZBATERII din data de 13.06.2019	
Victor Penteleev	- Asociația Forumul Judecătorilor din România
Attila Biro	- RISE Project
Ana Poenariu	- RISE Project
Ion Spînu	COTIDIANUL
Adina Stancu	Antena 3
Liana Fermeșanu	Casa jurnalistului

Marius Popa	
Elena Iordache	<i>Asociația Procurorilor din România</i>
Dragoș Lucian Ivan	<i>VeDemJust</i>
Livia Săplăcan	<i>D.N.A.</i>
Ovidiu Vanghele	<i>Centrul de Investigatii Media</i>
Adriana Oprea Popescu	<i>Libertatea</i>
George Margescu	
U.N.J.R.	

Date necesare înscririi în registrul prevăzut de Legea 52/2003 art. 7 alin. (9), (10)

Denumirea organizației/persoanei care face propunerea <u>DUPA DEZBATERICA PUBLICĂ</u> DIN 13.06.2019	Date de contact
Liana Fermeșanu, reporter Casa Jurnalistului	
Toma Ștefan Alexandru Judecătoria Constanța, Secția Civilă	
Mărgescu George	
Adriana Oprea – Popescu, reporter cotidianul Libertatea	

Date necesare întocmirii raportului procedurii de consultare prevăzut de art. 13 alin (1) lit. a) și b).		
Articolul din proiect care se solicită a fi amendat	Amendamentul propus	
	Amendamentul	Scurtă justificare
Amendamente cu caracter general aduse Ghidului	Propunere UNJR Propunere: Completarea prevederilor ghidului cu un nou articol: <u>Ordonanțele de clasare sunt supuse principiului publicității.</u>	Motivare: Având în vedere că este vorba de o procedură judiciară încheiată, și că nu se mai poate, după finalizare, afecta ancheta, trebuie introdus în ghid că ordonanțele de clasare se fac publice, în mod anonimizat, pentru a se respecta echilibrul între informația de interes public și protecția persoanelor, principii invocate frecvent cu privire la acest ghid. De altfel și hotărârile judecătorești sunt publice pe site cu anonimizarea părților și a datelor personale.

	Propunere UNJR Propunere: Completarea prevederilor ghidului cu un nou articol: Ordinele Procurorului general cu caracter normativ și de organizare sunt informații publice din oficiu.	Publicarea pe site, în categoria „informațiilor din oficiu” a ordinelor Procurorului General cu caracter normativ: de organizare de R.O.I., de toate celelalte chestiuni sau de natura metodologica; nu cele cu caracter individual care ar putea să privească ori cariera, ori dosare.
Cap. I CONSIDERENTE INTRODUCTIVE		
Secțiunea 1. Scopul ghidului		
Secțiunea 2. Obiective	Adriana Oprea Popescu - Sistemul judiciar și mass-media, deopotrivă, au obligația ca, atunci când comunică public informații de interes general care vizează activitatea instanțelor și parchetelor, să respecte drepturile recunoscute de legislația internă și internațională, ținând cont de excepțiile și derogările prevăzute. Printre valorile care trebuie protejate în comunicarea publică se numără următoarele: - dreptul la informație; - protecția vieții private și de familie; - dreptul la imagine; - caracterul nepublic al urmăririi penale; - prezumția de nevinovăție; - imparțialitatea actului de justiție; - protecția datelor cu caracter personal etc.	Adriana Oprea Popescu - „Dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.” (art. 31, Constituția României) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că „libertatea de exprimare garantată de articolul 10 al Convenției include libertatea de a primi și de a transmite informații. Articolul 6 paragraful 2 (n.r. - principiul prezumției de nevinovăție) nu poate împiedica, prin urmare, autoritățile să informeze publicul cu privire la anchetele penale aflate în derulare, însă ele trebuie să facă acest lucru cu toată discreția și circumspecția necesare pentru a respecta prezumția de nevinovăție”. (Deciziile CEDO în cauzele <i>Allenet de Ribemont împotriva Franței</i>, (hotărârea din 10.02.1995, paragraph 38), <i>Y.B. și alții împotriva Turciei</i> (28.10.2004, paragraf 47-48), <i>Viorel Burzo împotriva României</i> (30.06.2009, paragraph 158), <i>Jiga împotriva României</i> (16.03.2010, paragraf 90), <i>G.C.P. împotriva României</i> (20.12.2011, paragraf 54) și altele.) În plus, Directiva (UE) 2016/343 a Parlamentului European și a Consiliului privind consolidarea anumitor aspecte ale prezumției de nevinovăție prevede: (19) Statele membre ar trebui să ia măsurile adecvate pentru ca autoritățile publice, atunci când comunică informații massmediei, să nu se refere la persoanele suspectate sau acuzate ca fiind vinovate atât timp cât nu s-a dovedit conform legii că sunt vinovate. În acest scop, statele membre ar trebui să informeze autoritățile publice cu privire la importanța respectării prezumției de nevinovăție

		atunci când furnizează sau dezvăluie informații către mass-media. <i>Aceasta nu ar trebui să aducă atingere dreptului intern care protejează libertatea presei și a altor mijloace de comunicare în masă.</i>
Secțiunea 3. Dispoziții legale care fundamentează prezentul ghid		
Cap. II PRINCIPII ETICE COMUNE		
Cap. III DISPOZIȚII GENERALE. STRUCTURILE DE COMUNICARE ȘI PURTĂTORUL DE CUVÂNT		
Secțiunea 1. Dispoziții comune pentru Consiliul Superior al Magistraturii, instanțe și parchete		
Art. 1		
Art. 2		
Art. 3	Liana Fermeșanu - În general, purtătorul de cuvânt sau înlocuitorul acestuia este cel care furnizează date și informații de interes public către mass-media. Nu le este permis judecătorilor, personalului auxiliar de specialitate și personalului conex al instanțelor judecătorești și al parchetelor să furnizeze informații privind cauzele supuse judecății sau instrumentate de parchet. Magistrații au obligația să îndrume solicitanții către structurile de comunicare. Adriana Oprea Popescu - În general, purtătorul de cuvânt sau înlocuitorul acestuia este cel care furnizează date și informații de interes public către mass-media. Nu este permis judecătorilor, personalului auxiliar de specialitate și personalului conex al instanțelor judecătorești și al parchetelor să furnizeze informații privind cauzele deduse judecății sau instrumentate de parchet, aceste persoane având obligația să îndrume solicitanții către structurile de comunicare. Procurorii pot furniza direct mass-mediei date și informații de interes public, în condițiile Ordinului Procurorului General nr. 116/2007 privind desfășurarea activității de relații cu massmedia în Ministerul Public și	Liana Fermeșanu - Eliminarea ultimei propoziții din paragraf, întrucât obligarea magistraților de a trimite reprezentanții massmedia către purtătorii de cuvânt sau înlocuitorii acestora reprezintă o centralizare excesivă a informațiilor și a accesului publicului la acestea. În forma din prezent a ghidului nu este specificată această măsură. Rog neîngrădirea accesului jurnaliștilor la magistrați. Adriana Oprea Popescu - Această modificare este necesară, raportat la celelalte modificări propuse, dar și la paragraful din Capitolul VII. CONCLUZII FINALE al proiectului de ghid, care prevede că: <i>„c) Procurorul de caz poate să ofere informații în mass media doar atunci când este nevoie de o prezentare tehnică de specialitate care să ducă la o corectă înțelegere a cauzei”.</i>

	dacă nu se încalcă alte ordine și dispoziții în vigoare.	
Art. 4		Mărgescu George - art 4, Ghidul "Draft" din 13.06.2019 are caracter de lege fiind definit pe -Articole- de legi, fiind neconstitucional fara acordul celor doua camere, sustinand doar punctul de vedere al magistraturii, nu al beneficiarilor finali, populatia unei tari democratice.
Art. 5		
Art. 6		
Secțiunea 2. Atribuții generale ale structurii de comunicare și ale purtătorului de cuvânt		
Art. 7		
Art. 8	Victor Penteleev (Asociația Forumul Judecătorilor din România) - Propunere: Înlocuirea sintagmei "zilnic" cu "ori de câte ori se impune".	Motivare: A obliga structurile de comunicare de la nivelul tuturor instanțelor și parchetelor, de a elabora zilnic revista presei, pare un deziderat. Cea mai numeroasă practica provine din partea judecătorilor, care au în componență un singur grefier și un singur judecător delegat. Acel grefier dimineață are inclusiv program de lucru cu publicul. Astfel, se propune înlocuirea sintagmei "zilnic", cu "ori de câte ori se impune", întrucât se va afla într-o imposibilitate obiectivă de a redacta zilnic revista presei.
Art. 9		
Art. 10	P.Î.C.C.J.- La art 10 alin. (2) considerăm că ar trebui înlăturată posibilitatea acreditării în temeiul unei solicitări telefonice sau verbale.	P.Î.C.C.J.-Apreciam că o astfel de modalitate nu este compatibilă cu cerința depunerii unor copii ale documentului de identitate și a legitimației de serviciu. Solicitarea scrisă poate consta într-un email la care să fie atașate și fotografiile ale actelor solicitate. Jurnaliștii pot face acest lucru cu ajutorul telefoanelor inteligente cu aceeași ușurință cu care se poartă o convorbire telefonică.
Art. 10		Mărgescu George - art. 10, (4) care este timpul real (în ore exprimat) de raspuns catre presa?
Art. 11		
Art. 12		
Art. 13		
Art. 14		
Secțiunea 3. Recomandări pentru structurile de comunicare/purtătorul de cuvânt în vederea asigurării unei comunicări eficiente		
Art. 15		
Art. 16		Mărgescu George - art. 16, (3), daca publicarea pe site-urile publice bugetare de stat au vizibilitate si daca exista o verificare a optimizarii -S.E.O.?
Art. 16	Victor Penteleev (Asociația Forumul Judecătorilor din România)	Propunere nemotivată

		Propunere: Completarea art. 16 alin. (3) teza finală în felul următor: "să se facă la cererea purtătorului de cuvânt prevăzut la alin. 2"	
Secțiunea 4 - Relația dintre structurile de comunicare din cadrul instituțiilor sistemului judiciar			
Art. 17			
Art. 18			
Art. 19			
Secțiunea 5 - Atribuții specifice structurii de comunicare/purtătorului de cuvânt al CSM			
Art. 20	Biro Attila - (2) Biroul de informare publică și relații cu mass-media este organizat și funcționează potrivit prevederilor Legii nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar și mass-media, aprobat prin Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.	Biro Attila - Solicit eliminarea din conținutul acestui articol a mențiunii referitoare la Regulamentul (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor). După cum se poate observa dintr-o simplă citire a acestui regulament rezulta ca acest regulament interesează transparenta în statele membre. Iată ce prevede regulamentul în acest sens: 1. Member States shall by law reconcile the right to the protection of personal data pursuant to this Regulation with the right to freedom of expression and information, including processing for journalistic purposes and the purposes of academic, artistic or literary expression. 2. For processing carried out for journalistic purposes or the purpose of academic artistic or literary expression, Member States shall provide for exemptions or derogations from Chapter II (principles), Chapter III (rights of the data subject), Chapter IV (controller and processor), Chapter V (transfer of personal data to third countries or international organisations), Chapter VI (independent supervisory authorities), Chapter VII (cooperation and consistency) and Chapter IX (specific data processing situations) if they are necessary to reconcile the right to the protection of personal data with the freedom of expression and information. 3. Each Member State shall notify to the Commission the provisions of its law	

		which it has adopted pursuant to paragraph 2 and, without delay, any subsequent amendment law or amendment affecting them. 1Member States law should reconcile the rules governing freedom of expression and information, including journalistic, academic, artistic and or literary expression with the right to the protection of personal data pursuant to this Regulation. 2The processing of personal data solely for journalistic purposes, or for the purposes of academic, artistic or literary expression should be subject to derogations or exemptions from certain provisions of this Regulation if necessary to reconcile the right to the protection of personal data with the right to freedom of expression and information, as enshrined in Article 11 of the Charter. 3This should apply in particular to the processing of personal data in the audiovisual field and in news archives and press libraries. 4Therefore, Member States should adopt legislative measures which lay down the exemptions and derogations necessary for the purpose of balancing those fundamental rights. 5Member States should adopt such exemptions and derogations on general principles, the rights of the data subject, the controller and the processor, the transfer of personal data to third countries or international organisations, the independent supervisory authorities, cooperation and consistency, and specific data-processing situations. 6Where such exemptions or derogations differ from one Member State to another, the law of the Member State to which the controller is subject should apply. 7In order to take account of the importance of the right to freedom of expression in every democratic society, it is necessary to interpret notions relating to that freedom, such as journalism, broadly. Dupa cum puteti observa, regulamentul excepteaza media de la aplicarea GDPR. De asemenea, Legea nr. 190/2018 la articolul 7 a introdus o derogare specifica pentru media. În vederea asigurării unui echilibru între dreptul la protecția datelor
--	--	--

		cu caracter personal, libertatea de exprimare și dreptul la informație, prelucrarea în scopuri jurnalistice sau în scopul exprimării academice, artistice sau literare poate fi efectuată, dacă aceasta privește date cu caracter personal care au fost făcute publice în mod manifest de către persoana vizată sau care sunt strâns legate de calitatea de persoană publică a persoanei vizate ori de caracterul public al faptelor în care este implicată, prin derogare de la următoarele capitole din Regulamentul general privind protecția datelor: a) capitolul II - Principii; b) capitolul III - Drepturile persoanei vizate; c) capitolul IV - Operatorul și persoana împuternicită de operator; d) capitolul V - Transferurile de date cu caracter personal către țări terțe sau organizații internaționale; e) capitolul VI - Autorități de supraveghere independente; f) capitolul VII - Cooperare și coerență; g) capitolul IX - Dispoziții referitoare la situații specifice de prelucrare.
	Ana Poenariu - (2) Biroul de informare publică și relații cu mass-media este organizat și funcționează potrivit prevederilor Legii nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar și mass-media, aprobat prin Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și conform art. 31 din Constituția României. Liana Fermeșanu - (2) Biroul de informare publică și relații cu mass-media este organizat și funcționează potrivit prevederilor Legii nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la	Ana Poenariu - Eliminarea mențiunii legate de Regulamentul (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE este necesară pentru că însăși regulamentul în cauză face derogări în privința jurnaliștilor prin art. 85 și art. 86. De asemenea, prin art. 7 din Legea nr. 190/2018 (prin care se aplică regulamentul menționat mai sus) legiuitorul a introdus o derogare specifică pentru jurnaliști.

	informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar și mass-media, aprobat prin Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și conform art. 31 din Constituția României. Eliminarea mențiunii legate de Regulamentul (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE este necesară pentru că însăși regulamentul în cauză face derogări în privința jurnaliștilor prin art. 85 și art. 86. De asemenea, prin art. 7 din Legea nr. 190/2018 (prin care se aplică regulamentul menționat mai sus) legiuitorul a introdus o derogare specifică pentru jurnaliști. Bogdan Groșereanu -(2) Biroul de informare publică și relații cu mass-media este organizat și funcționează potrivit prevederilor Legii nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar și mass-media, aprobat prin Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și conform art. 31 din Constituția României. Ioana Burtea -(2) Biroul de informare publică și relații cu mass-media este organizat și funcționează potrivit prevederilor Legii nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar și mass-media, aprobat prin Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și conform art. 31 din Constituția României.	Bogdan Groșereanu - Eliminarea mențiunii legate de Regulamentul (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE este necesară pentru că însăși regulamentul în cauză face derogări în privința jurnaliștilor prin art. 85 și art. 86. De asemenea, prin art. 7 din Legea nr. 190/2018 (prin care se aplică regulamentul menționat mai sus) legiuitorul a introdus o derogare specifică pentru jurnaliști. Ioana Burtea - Eliminarea mențiunii legate de Regulamentul (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE este necesară pentru că însăși regulamentul în cauză face derogări în privința jurnaliștilor prin art. 85 și art. 86. De asemenea, prin art. 7 din Legea nr. 190/2018 (prin care se aplică regulamentul menționat mai sus) legiuitorul a introdus o derogare specifică pentru jurnaliști.
--	---	--

	Luiza Anamaria Vasiliu - (2) Biroul de informare publică și relații cu mass-media este organizat și funcționează potrivit prevederilor Legii nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar și mass-media, aprobat prin Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și conform art. 31 din Constituția României. Andra Matzal -(2) Biroul de informare publică și relații cu mass-media este organizat și funcționează potrivit prevederilor Legii nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar și mass-media, aprobat prin Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și conform art. 31 din Constituția României.	Luiza Anamaria Vasiliu - Eliminarea mențiunii legate de Regulamentul (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE este necesară pentru că însuși regulamentul în cauză face derogări în privința jurnaliștilor prin art. 85 și art. 86. De asemenea, prin art. 7 din Legea nr. 190/2018 (prin care se aplică regulamentul menționat mai sus) legiuitorul a introdus o derogare specifică pentru jurnaliști. Andra Matzal - Eliminarea mențiunii legate de Regulamentul (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE este necesară pentru că însuși regulamentul în cauză face derogări în privința jurnaliștilor prin art. 85 și art. 86. De asemenea, prin art. 7 din Legea nr. 190/2018 (prin care se aplică regulamentul menționat mai sus) legiuitorul a introdus o derogare specifică pentru jurnaliști.
Art. 20	Liana Fermeșanu - (2) Biroul de informare publică și relații cu massmedia este organizat și funcționează potrivit prevederilor Legii nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 544/2001 privind liberal acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar și massmedia, aprobat prin Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și conform art.31 din Constituția României.	Liana Fermeșanu - Eliminarea mențiunii legate de Regulamentul (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE este necesară pentru că însăși regulamentul în cauză face derogări în privința jurnaliștilor prin art. 85 și art. 86. De asemenea, prin art. 7 din Legea nr. 190/2018 (prin care se aplică regulamentul menționat mai sus) legiuitorul a introdus o derogare specifică pentru jurnaliști.
Art. 21		
Capitolul IV. REGULI APLICABILE ÎN PROCESUL PENAL, ÎN FAZA DE URMĂRIRE PENALĂ, ÎN PROCEDURILE DESFĂȘURATE ÎN FAȚA JUDECĂTORULUI DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI, ÎN PROCEDURA DE CAMERĂ PRELIMINARĂ ȘI JUDECATĂ.		

Secțiunea 1. Reguli generale

Art. 22	Biro Attila - Art. 22 - Instanțele și parchetele, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă și promptă a reprezentanților mass-media cu privire la activitatea desfășurată în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 544/2001. Instanțele și parchetele vor avea în vedere excepțiile prevăzute de Legea nr. 190/2018 la articolul 7 în privința prelucrarea datelor cu caracter personal.	Biro Attila - După cum se poate observa dintr-o simplă citire a acestui regulament, rezulta ca acest regulament intareste transparenta in statele member. Iata ce prevede regulamentul in acest sens: 1. Member States shall by law reconcile the right to the protection of personal data pursuant to this Regulation with the right to freedom of expression and information, including processing for journalistic purposes and the purposes of academic, artistic or literary expression. 2. For processing carried out for journalistic purposes or the purpose of academic artistic or literary expression, Member States shall provide for exemptions or derogations from Chapter II (principles), Chapter III (rights of the data subject), Chapter IV (controller and processor), Chapter V (transfer of personal data to third countries or international organisations), Chapter VI (independent supervisory authorities), Chapter VII (cooperation and consistency) and Chapter IX (specific data processing situations) if they are necessary to reconcile the right to the protection of personal data with the freedom of expression and information. 3. Each Member State shall notify to the Commission the provisions of its law which it has adopted pursuant to paragraph 2 and, without delay, any subsequent amendment law or amendment affecting them. 1Member States law should reconcile the rules governing freedom of expression and information, including journalistic, academic, artistic and or literary expression with the right to the protection of personal data pursuant to this Regulation. 2The processing of personal data solely for journalistic purposes, or for the purposes of academic, artistic or literary expression should be subject to derogations or exemptions from certain provisions of this Regulation if necessary
----------------	---	---

		to reconcile the right to the protection of personal data with the right to freedom of expression and information, as enshrined in Article 11 of the Charter. 3This should apply in particular to the processing of personal data in the audiovisual field and in news archives and press libraries. 4Therefore, Member States should adopt legislative measures which lay down the exemptions and derogations necessary for the purpose of balancing those fundamental rights. 5Member States should adopt such exemptions and derogations on general principles, the rights of the data subject, the controller and the processor, the transfer of personal data to third countries or international organisations, the independent supervisory authorities, cooperation and consistency, and specific data-processing situations. 6Where such exemptions or derogations differ from one Member State to another, the law of the Member State to which the controller is subject should apply. 7In order to take account of the importance of the right to freedom of expression in every democratic society, it is necessary to interpret notions relating to that freedom, such as journalism, broadly. Dupa cum puteti observa regulamentul excepteaza media de la aplicarea GDPR. De asemenea Legea nr. 190/2018 la articolul 7 a introdus o derogare specifica pentru media. În vederea asigurării unui echilibru între dreptul la protecția datelor cu caracter personal, libertatea de exprimare și dreptul la informație, prelucrarea în scopuri jurnalistice sau în scopul exprimării academice, artistice sau literare poate fi efectuată, dacă aceasta privește date cu caracter personal care au fost făcute publice în mod manifest de către persoana vizată sau care sunt strâns legate de calitatea de persoană publică a persoanei vizate ori de caracterul public al faptelor în care este implicată, prin derogare de la următoarele capitole din Regulamentul general privind protecția datelor: a) capitolul II - Principii;
--	--	---

		b) capitolul III - Drepturile persoanei vizate; c) capitolul IV - Operatorul și persoana împuternicită de operator; d) capitolul V - Transferurile de date cu caracter personal către țări terțe sau organizații internaționale; e) capitolul VI - Autorități de supraveghere independente; f) capitolul VII - Cooperare și coerență; g) capitolul IX - Dispoziții referitoare la situații specifice de prelucrare.
	Ana Poenariu - Art. 22 - Instanțele și parchetele, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă și promptă a reprezentanților mass-media cu privire la activitatea desfășurată în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 544/2001. Instanțele și parchetele vor avea în vedere excepțiile prevăzute de Legea nr. 190/2018 la articolul 7 în privința prelucrarea datelor cu caracter personal.	Ana Poenariu - Este absolut necesară mențiunea pentru că privește derogarea de la Regulamentul GDPR.
	Liana Fermeșanu - Art. 22 - Instanțele și parchetele, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă și promptă a reprezentanților mass-media cu privire la activitatea desfășurată în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 544/2001. Instanțele și parchetele vor avea în vedere excepțiile prevăzute de Legea nr. 190/2018 la articolul 7 în privința prelucrarea datelor cu caracter personal.	
	Bogdan Groșereanu - Art. 22 - Instanțele și parchetele, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă și promptă a reprezentanților mass-media cu privire la activitatea desfășurată în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 544/2001. Instanțele și parchetele vor avea în vedere excepțiile prevăzute de Legea nr. 190/2018 la articolul 7 în privința prelucrarea datelor cu caracter personal.	Bogdan Groșereanu - Este absolut necesară mențiunea.
	Ioana Burtea - Art. 22 - Instanțele și parchetele, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă și promptă a reprezentanților mass-media cu privire la activitatea	Ioana Burtea - Este absolut necesară mențiunea.

	desfășurată în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 544/2001. Instanțele și parchetele vor avea în vedere excepțiile prevăzute de Legea nr. 190/2018 la articolul 7 în privința prelucrarea datelor cu caracter personal. Luiza Anamaria Vasiliu - Art. 22 - Instanțele și parchetele, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă și promptă a reprezentanților mass-media cu privire la activitatea desfășurată în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 544/2001. Instanțele și parchetele vor avea în vedere excepțiile prevăzute de Legea nr. 190/2018 la articolul 7 în privința prelucrarea datelor cu caracter personal. Andra Matzal - Art. 22 - Instanțele și parchetele, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă și promptă a reprezentanților mass-media cu privire la activitatea desfășurată în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 544/2001. Instanțele și parchetele vor avea în vedere excepțiile prevăzute de Legea nr. 190/2018 la articolul 7 în privința prelucrarea datelor cu caracter personal. Andreea Georgescu - Art. 22 - Instanțele și parchetele, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă și promptă a reprezentanților mass-media cu privire la activitatea desfășurată în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 544/2001, ale Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și ale Legii nr. 129/2018.	Luiza Anamaria Vasiliu - Este absolut necesară mențiunea. Andra Matzal - Este absolut necesară mențiunea.
Art. 22	Liana Fermeșanu - Art. 22 – Instanțele și Parchetele, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă și promptă a reprezentanților mass-media cu privire la activitatea desfășurată în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 544/2001. Instanțele și parchetele vor avea în vedere excepțiile prevăzute de Legea nr. 190/2018 la articolul 7 în privința prelucrarea datelor cu caracter personal.	Liana Fermeșanu - Este absolut necesară mențiunea

	Adriana Oprea Popescu - Instanțele și parchetele, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă și promptă a reprezentanților mass-media cu privire la activitatea desfășurată în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 544/2001, ale Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și ale Legii nr.129/2018, având în vedere derogările prevăzute la Art.7 din Legea 190/2018 privind măsurile de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016.	Adriana Oprea Popescu - Art. 7 din Legea 190/2018 prevede: „În vederea asigurării unui echilibru între dreptul la protecția datelor cu caracter personal, libertatea de exprimare și dreptul la informație, prelucrarea în scopuri jurnalistice sau în scopul exprimării academice, artistice sau literare poate fi efectuată, dacă aceasta privește date cu caracter personal care au fost făcute publice în mod manifest de către persoana vizată sau care sunt strâns legate de calitatea de persoană publică a persoanei vizate ori de caracterul public al faptelor în care este implicată, prin derogare de la următoarele capitole din Regulamentul general privind protecția datelor: a) capitolul II - Principii; b) capitolul III - Drepturile persoanei vizate; c) capitolul IV - Operatorul și persoana împuternicită de operator; d) capitolul V - Transferurile de date cu caracter personal către țări terțe sau organizații internaționale; e) capitolul VI - Autorități de supraveghere independente; f) capitolul VII - Cooperare și coerență; g) capitolul IX - Dispoziții referitoare la situații specifice de prelucrare.
Art. 22	Attila Biro (RISE Project) Propunere: - Să fie emis documentul integral, nu doar extrase din document. - instanțele și parchetele trebuie să ia în considerare excepțiile prevăzute în acest regulament și transpuse prin Legea 190/2018 la articolul 7 în privința prelucrarea datelor cu caracter personal.	Motivare: G.D.P.R. nu poate fi folosit împotriva presei sau pentru a slăbi accesul presei la informații de interes public. Deși este de înțeles rațiunea de a reglementa în regulament protecția datelor cu caracter personal al cetățenilor, în momentul în care sunt puse în discuție rechizitoriul, este vorba de o acțiune a statului, care intra în sfera domeniului public. Conform Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție: numele persoanei, dacă se referă la o activitate desfășurată în domeniul public de o instituție a statului, este de interes public. Prin urmare, nu ar trebui să fie anonimizată.
	Ana Poenariu (Rise Project) Propunere - Solicită explicitarea art. 22, astfel încât să nu se ajungă la o preschimbare a caracterului public al unor documente într-un caracter nepublic, ci să ducă spre asigurare a accesului la date, în condițiile permise de lege. - Eliminarea regulamentului 679/2016 (GDPR) din cadrul art. 22	Motivare pentru propunerea nr. 2: Prezența regulamentului 679/2016 (GDPR) în cadrul art. 22 este o adăugare la un principiu preexistent, iar ghidul s-ar putea lipsi de el.
	Ion Spînu (COTIDIANUL) Propunere: Reglementarea protecției datelor nu ar trebui să implice și o ascundere a acestora. Interpretarea ar trebui să fie în sensul de „protecție” și nu de „ascundere” a datelor cu	Motivare: „Protecție” nu înseamnă „ascundere”. Este de înțeles rațiunea din spatele protecției acestor informații, însă dar ele nu trebuie ascunse. Ca exemplu: Într-o decizie a procurorului prin care s-a închis un

	caracter personal. Sens în care este necesară redefinirea prevederilor art. 22	caz, am aflat că o persoană a fost urmărită ilegal de către serviciile secrete. Ulterior s-a aflat, dintr-un document neoficial, că persoana respectivă era membru CSM, care fusese urmărit, ș.a.m.d. Reiese nevoia de a obține datele tehnice ale unui proces, pentru a identifica anumite aspect folosite în procesul și actului de justiție.
Art. 23		
Art. 24	Biro Attila - Art. 24 - Accesul reprezentanților mass-media la informațiile care rezultă din activitatea instanțelor și parchetelor trebuie exercitat astfel încât să nu aducă atingere valorilor ocrotite de lege. De aceea, sunt necesare măsuri din partea autorităților judiciare pentru a asigura un raport rezonabil de proporționalitate între limitarea accesului la informațiile publice și protecția valorilor sociale ocrotite. Autoritățile judiciare vor motiva restrângerea accesului la informațiile publice și vor indica textele de lege/ articolele din prezentul regulament incidente pentru care o informație având acest caracter este exceptată de la comunicare. Restrângerea dreptului constituțional la informații cu caracter public nu se poate realiza nemotivat. Ana Poenariu - Art. 24 - Accesul reprezentanților mass-media la informațiile care rezultă din activitatea instanțelor și parchetelor trebuie exercitat astfel încât să nu aducă atingere valorilor ocrotite de lege. De aceea, sunt necesare măsuri din partea autorităților judiciare pentru a asigura un raport rezonabil de proporționalitate între limitarea accesului la informațiile publice și protecția valorilor sociale ocrotite. Autoritățile judiciare vor motiva restrângerea accesului la informațiile publice și vor indica textele de lege/ articolele din prezentul regulament pentru care o informație având acest caracter este exceptată de la comunicare. Restrângerea dreptului constituțional la informații cu caracter public nu se poate realiza nemotivat. Liana Fermeșanu - Art. 24 - Accesul reprezentanților mass-media la informațiile care rezultă din activitatea instanțelor și parchetelor trebuie exercitat astfel încât să nu aducă atingere valorilor ocrotite de lege. De aceea, sunt necesare	Biro Attila - În forma propusă de inițiator textul regulamentului lasă deschisă posibilitatea restrângerii unui drept fundamental fără o analiză atentă. Solicit să susțin acest articol la fel ca pe cele de mai sus în ședința publică a CSM. Ana Poenariu - În forma propusă de inițiator textul regulamentului lasă deschisă posibilitatea restrângerii unui drept fundamental fără o analiză atentă.

	măsuri din partea autorităților judiciare pentru a asigura un raport rezonabil de proporționalitate între limitarea accesului la informațiile publice și protecția valorilor sociale ocrotite. Autoritățile judiciare vor motiva restrângerea accesului la informațiile publice și vor indica textele de lege/ articolele din prezentul regulament pentru care o informație având acest caracter este exceptată de la comunicare. Restrângerea dreptului constituțional la informații cu caracter public nu se poate realiza nemotivat. În forma propusă de inițiator textul regulamentului lasă deschisă posibilitatea restrângerii unui drept fundamental fără o analiză atentă. Solicit să susțin acest articol la fel ca pe cele de mai sus în ședința publică a CSM. Bogdan Groșoreanu - Art. 24 - Accesul reprezentanților mass-media la informațiile care rezultă din activitatea instanțelor și parchetelor trebuie exercitat astfel încât să nu aducă atingere valorilor ocrotite de lege. De aceea, sunt necesare măsuri din partea autorităților judiciare pentru a asigura un raport rezonabil de proporționalitate între limitarea accesului la informațiile publice și protecția valorilor sociale ocrotite. Autoritățile judiciare vor motiva restrângerea accesului la informațiile publice și vor indica textele de lege/ articolele din prezentul regulament pentru care o informație având acest caracter este exceptată de la comunicare. Restrângerea dreptului constituțional la informații cu caracter public nu se poate realiza nemotivat. Ioana Burtea - Art. 24 - Accesul reprezentanților mass-media la informațiile care rezultă din activitatea instanțelor și parchetelor trebuie exercitat astfel încât să nu aducă atingere valorilor ocrotite de lege. De aceea, sunt necesare măsuri din partea autorităților judiciare pentru a asigura un raport rezonabil de proporționalitate între limitarea accesului la informațiile publice și protecția valorilor sociale ocrotite. Autoritățile judiciare vor motiva restrângerea accesului la informațiile publice și vor indica textele de lege/ articolele din prezentul regulament	Bogdan Groșoreanu - În forma propusă de inițiator textul regulamentului lasă deschisă posibilitatea restrângerii unui drept fundamental fără o analiză atentă. Solicit să susțin acest articol la fel ca pe cele de mai sus în ședința publică a CSM. Ioana Burtea - În forma propusă de inițiator textul regulamentului lasă deschisă posibilitatea restrângerii unui drept fundamental fără o analiză atentă. Solicit să susțin acest articol la fel ca pe cele de mai sus în ședința publică a CSM.
--	---	--

	pentru care o informație având acest caracter este exceptată de la comunicare. Restrângerea dreptului constituțional la informații cu caracter public nu se poate realiza nemotivat. Luiza Anamaria Vasiliu - Art. 24 - Accesul reprezentanților mass-media la informațiile care rezultă din activitatea instanțelor și parchetelor trebuie exercitat astfel încât să nu aducă atingere valorilor ocrotite de lege. De aceea, sunt necesare măsuri din partea autorităților judiciare pentru a asigura un raport rezonabil de proporționalitate între limitarea accesului la informațiile publice și protecția valorilor sociale ocrotite. Autoritățile judiciare vor motiva restrângerea accesului la informațiile publice și vor indica textele de lege/ articolele din prezentul regulament pentru care o informație având acest caracter este exceptată de la comunicare. Restrângerea dreptului constituțional la informații cu caracter public nu se poate realiza nemotivat. Andra Matzal -Art. 24 - Accesul reprezentanților mass-media la informațiile care rezultă din activitatea instanțelor și parchetelor trebuie exercitat astfel încât să nu aducă atingere valorilor ocrotite de lege. De aceea, sunt necesare măsuri din partea autorităților judiciare pentru a asigura un raport rezonabil de proporționalitate între limitarea accesului la informațiile publice și protecția valorilor sociale ocrotite. Autoritățile judiciare vor motiva restrângerea accesului la informațiile publice și vor indica textele de lege/ articolele din prezentul regulament pentru care o informație având acest caracter este exceptată de la comunicare. Restrângerea dreptului constituțional la informații cu caracter public nu se poate realiza nemotivat	Luiza Anamaria Vasiliu - În forma propusă de inițiator, textul regulamentului lasă deschisă posibilitatea restrângerii unui drept fundamental fără o analiză atentă Andra Matzal - În forma propusă de inițiator, textul regulamentului lasă deschisă posibilitatea restrângerii unui drept fundamental fără o analiză atentă.
Art. 24	Liana Fermeșanu - Art. 24 – Accesul reprezentanților mass-media la informațiile care rezultă din activitatea instanțelor și parchetelor trebuie exercitat astfel încât să nu aducă atingere valorilor ocrotite de lege. De aceea, sunt necesare măsuri din partea autorităților judiciare pentru a asigura un raport rezonabil de proporționalitate între limitarea accesului la informațiile publice și	Liana Fermeșanu - În forma propusă de inițiator textul regulamentului lasă deschisă posibilitatea restrângerii unui drept fundamental fără o analiză atentă. Cer motivarea și reformularea scrisă în detaliu cu referire la textele legii la care se referă sintagma “valori sociale ocrotite”, pentru a nu lasă loc de interpretări.

	protecția valorilor sociale ocrotite. Autoritățile judiciare vor motiva restrângerea accesului la informațiile publice și vor indica textele de lege/articolele din prezentul regulament pentru care o informație având acest caracter este exceptată de la comunicare. Restrângerea dreptului constituțional la informații cu caracter public nu se poate realiza nemotivat. Adriana Oprea Popescu - Accesul reprezentanților mass-media la informațiile care rezultă din activitatea instanțelor și parchetelor trebuie exercitat astfel încât să nu aducă atingere valorilor ocrotite de lege. De aceea, sunt necesare măsuri din partea autorităților judiciare pentru a asigura un raport rezonabil de proporționalitate între limitarea accesului la informațiile publice și protecția valorilor sociale ocrotite. Autoritățile judiciare vor indica motivele pentru care o informație având acest caracter este exceptată de la comunicare.	Recomand formularea "accesul este neîngrădit, conform legii 544/2001, cu excepția [...]" – rog menționate clar excepțiile. Adriana Oprea Popescu - Orice raport de proporționalitate presupune stabilirea unui echilibru just și rezonabil între toate interesele concurente implicate.
Art. 24	Attila Biro (RISE Project) Propunere nr. 1: instituirea obligativității, în sarcina autorităților judiciare, de a motiva restrângerea accesului la informațiile cu caracter public cu indicarea textelor de lege sau a articolelor din prezentul regulament, pentru care o informație, având acest caracter, este exceptată de la comunicare.	Motivare propunere 1: Restrângerea dreptului constituțional la informații cu caracter public nu se poate realiza nemotivat. În lipsa unei analize atente, regulamentul lasă deschisă posibilitatea restrângerii unui drept fundamental.
	Attila Biro (RISE Project) Propunere nr. 2: Nuanțarea art. 24 pentru a crește nivelul de predictibilitate, de la nivelul de principiu general, utilizabil ca apreciere, în aplicarea ghidului, la un nivel indicativ pe modele, pe explicitare.	Motivare propunere 2: Reglementarea este prea generală și trebuie clarificată pentru a indica valorile care sunt ocrotite.
	Attila Biro (RISE Project) Propunere nr. 3: reformularea în sensul: „Accesul reprezentanților mass-media la informații care rezultă din activitățile instanțelor și parchetelor este neîngrădit, după cum prevede și Constituția, legea 544/2001 și așa mai departe...” și, eventual, introducerea excepțiilor, astfel încât principiul să fie reprezentat de "acces" iar excepția să vizeze "limitarea dreptului".	Motivare propunere nr. 3: Prin această reformulare este susținută protecția datelor cu caracter personal și protecția la imagine a cetățenilor. Excepțiile, în acest sens, vor fi: procesele de divorț, procesele cu minori, cele în care avem victime al traficului de minori, etc.
	Adina Stancu (Antena 3) -Propune eliminarea aprecierii făcute de autoritatea publică Liana Fermeșanu (Casa jurnalistului) Propunere: Autoritățile judiciare vor motiva restrângerea informațiilor publice și vor indica textele de lege/articolele din prezentul regulament pentru care o informație având acest caracter este exceptată de la comunicare.	Observație: Magistratul nu poate stabili ce este interesul public; jurnalistul ar trebui să stabilească dacă un interes este public sau nu. Restrângerea dreptului constituțional la informații cu caracter public nu se poate realiza nemotivat. O valoare socială este, practic, o valoare a unei societăți: nu doar a unei societăți românești, ci și a unei societăți europene (România fiind parte din Uniunea Europeană). O valoare socială de bază ocrotită de România, în considerarea statutului său de

		membru al Uniunii Europene, este transparentă.
Secțiunea 2. Reguli aplicabile în faza de urmărire penală		
Art. 25		
Art. 26	Adriana Oprea Popescu - art.26 - Regulile stabilite în prezenta secțiune au drept scop respectarea prezumției de nevinovăție, a caracterului nepublic al urmăririi penale, dreptul la informație, protecția vieții private și de familie, protecția unor date cu caracter personal ale persoanelor implicate în proceduri judiciare, evitarea perturbării sau periclitării bunei desfășurări a urmăririi penale și punerii în pericol a siguranței victimei, a martorilor sau a membrilor familiilor acestora.	Adriana Oprea Popescu - <i>Directiva (UE) 2016/680 a Parlamentului European și a Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, depistării, investigării sau urmăririi penale a infracțiunilor sau al executării pedepselor și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Deciziei-cadru 2008/977/JAI a Consiliului prevede: (16) Prezenta directivă nu aduce atingere principiului accesului publicului la documente oficiale. În temeiul Regulamentului (UE) 2016/679, datele cu caracter personal din documentele oficiale deținute de o autoritate publică sau de un organism public sau privat pentru îndeplinirea unei atribuții de interes public pot fi divulgate de autoritatea sau organismul respectiv în conformitate cu dreptul Uniunii sau cu dreptul intern sub incidența căruia intră autoritatea sau organismul, pentru a stabili un echilibru între accesul public la documente oficiale și dreptul la protecția datelor cu caracter personal.</i>
Art. 27		
Art. 28	Biro Attila - (4) Numele și prenumele persoanei față de care se desfășoară urmărirea penală, față de care au fost dispuse măsuri în cursul cercetării ori urmăririi penale ori față de care s-a dispus trimiterea în judecată pot fi comunicate public. Ana Poenariu - Alin. (4) Numele și prenumele persoanei față de care se desfășoară urmărirea penală, față de care au fost dispuse măsuri în cursul cercetării ori urmăririi penale ori față de care s-a dispus trimiterea în judecată pot fi comunicate public din oficiu sau la cererea expresă a reprezentanților mass-media. Alin. (7) Accesul la categoriile informații menționate la alin. (1), (2), (3), (4), (5), (6) poate fi restricționat dacă procurorul de caz apreciază motivate că prin comunicarea acestora se periclitează	Biro Attila - Solicit eliminarea referirii la decizia nr. 37/2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Menținerea acestei precizări este de natură să nască o practică discriminatorie între subiecții investigațiilor penale. Solicit să argumentez în ședință publică și acest amendament. Ana Poenariu - Solicit eliminarea referirii la decizia nr. 37/2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Menținerea acestei precizări este de natură să nască o practică discriminatorie între subiecții investigațiilor penale. Este dificil de spus ce afectează și ce nu capacitatea exercitării unei funcții publice, mulți politicieni putând argumenta ca nu are relevanță pentru public să aibă la cunostință despre infracțiunile lor de drept comun.

	rezultatul anchetei. Reprezentantul mass media interes poate contesta refuzul cu adresă către conducătorul parchetului, Direcției Naționale Anticorupție și DIICOT în termen de 5 zile calendaristice. Liana Fermeșanu - Art. 28 Alin. (4) Numele și prenumele persoanei față de care se desfășoară urmărirea penală, față de care au fost dispuse măsuri în cursul cercetării ori urmării penale ori față de care s-a dispus trimiterea în judecată pot fi comunicate public din oficiu sau la cererea expresă a reprezentanților mass-media. Alin. (7) Accesul la categoriile informații menționate la alin. (1), (2), (3), (4), (5), (6) poate fi restricționat dacă procurorul de caz apreciază motivate că prin comunicarea acestora se periclitează rezultatul anchetei. Reprezentantul mass media interes poate contesta refuzul cu adresă către conducătorul parchetului, Direcției Naționale Anticorupție și DIICOT în termen de 5 zile calendaristice. Solicit eliminarea referirii la decizia nr. 37/2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Meținerea acestei precizări este de natură să nască o practică discriminatorie între subiecții investigațiilor penale. Este dificil de spus ce afectează și ce nu capacitatea exercitării unei funcții publice, mulți politicieni putând argumenta ca nu are relevanță pentru public să aibă la cunostință despre infracțiunile lor de drept comun. În privința alin. (7) este necesară introducerea acestei fraze pentru verificarea argumentelor procurorului de caz. Bogdan Groșereanu - Alin. (4) Numele și prenumele persoanei față de care se desfășoară urmărirea penală, față de care au fost dispuse măsuri în cursul cercetării ori urmării penale ori față de care s-a dispus trimiterea în judecată pot fi comunicate public din oficiu sau la cererea expresă a reprezentanților mass-media.	În privința alin. (7) este necesară introducerea acestei fraze pentru verificarea argumentelor procurorului de caz. Bogdan Groșereanu- Solicit eliminarea referirii la decizia nr. 37/2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Meținerea acestei precizări este de natură să nască o practică discriminatorie între subiecții investigațiilor penale. Este dificil de spus ce afectează și ce nu capacitatea exercitării unei funcții publice, mulți politicieni putând argumenta ca nu are
--	--	--

	Alin. (7) Accesul la categoriile <u>informații menționate</u> la alin. (1), (2), (3), (4), (5), (6) poate fi <u>restricționat</u> dacă procurorul de caz apreciază motivate că prin comunicarea acestora se periclitează rezultatul anchetei. Reprezentantul mass media interest poate contesta refuzul cu adresă către conducătorul parchetului, Direcției Naționale Anticorupție și DIICOT în termen de 5 zile calendaristice. Ioana Burtea - Alin. (4) Numele și prenumele persoanei față de care se desfășoară urmărirea penală, față de care au fost dispuse măsuri în cursul cercetării ori urmării penale ori față de care s-a dispus trimiterea în judecată pot fi comunicate public din oficiu sau la cererea expresă a reprezentanților mass-media. Alin. (7) Accesul la categoriile <u>informații menționate</u> la alin. (1), (2), (3), (4), (5), (6) poate fi <u>restricționat</u> dacă procurorul de caz apreciază motivate că prin comunicarea acestora se periclitează rezultatul anchetei. Reprezentantul mass media interest poate contesta refuzul cu adresă către conducătorul parchetului, Direcției Naționale Anticorupție și DIICOT în termen de 5 zile calendaristice. Luiza Anamaria Vasiliu - Alin. (4) Numele și prenumele persoanei față de care se desfășoară urmărirea penală, față de care au fost dispuse măsuri în cursul cercetării ori urmării penale ori față de care s-a dispus trimiterea în judecată pot fi comunicate public din oficiu sau la cererea expresă a reprezentanților mass-media.	relevantă pentru public să aibă la cunostință despre infracțiunile lor de drept comun. În privința alin. (7) este necesară introducerea acestei fraze pentru verificarea argumentelor procurorului de caz. Ioana Burtea - Solicit eliminarea referirii la decizia nr. 37/2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Meținerea acestei precizări este de natură să nască o practică discriminatorie între subiecții investigațiilor penale. Este dificil de spus ce afectează și ce nu capacitatea exercitării unei funcții publice, mulți politicieni putând argumenta ca nu are relevanță pentru public să aibă la cunostință despre infracțiunile lor de drept comun. În privința alin. (7) este necesară introducerea acestei fraze pentru verificarea argumentelor procurorului de caz. Luiza Anamaria Vasiliu - Solicit eliminarea referirii la decizia nr. 37/2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Meținerea acestei precizări este de natură să nască o practică discriminatorie între subiecții investigațiilor penale. Este dificil de spus ce afectează și ce nu capacitatea exercitării unei funcții publice, mulți politicieni putând argumenta ca nu are relevanță pentru public să aibă la cunostință despre infracțiunile lor de drept comun.
--	---	---

	Alin. (7) Accesul la categoriile <u>informații menționate</u> la alin. (1), (2), (3), (4), (5), (6) poate fi <u>restricționat</u> dacă procurorul de caz apreciază motivate că prin comunicarea acestora se periclitează rezultatul anchetei. Reprezentantul mass media interest poate contesta refuzul cu adresă către conducătorul parchetului, Direcției Naționale Anticorupție și DIICOT în termen de 5 zile calendaristice. Andra Matzal - Alin. (4) Numele și prenumele persoanei față de care se desfășoară urmărirea penală, față de care au fost dispuse măsuri în cursul cercetării ori urmării penale ori față de care s-a dispus trimiterea în judecată pot fi comunicate public din oficiu sau la cererea expresă a reprezentanților mass-media. Alin. (7) Accesul la categoriile <u>informații menționate</u> la alin. (1), (2), (3), (4), (5), (6) poate fi <u>restricționat</u> dacă procurorul de caz apreciază motivate că prin comunicarea acestora se periclitează rezultatul anchetei. Reprezentantul mass media interest poate contesta refuzul cu adresă către conducătorul parchetului, Direcției Naționale Anticorupție și DIICOT în termen de 5 zile calendaristice. Andreea Georgescu - (2) Informațiile menționate la alin. (1) se referă la următoarele aspecte: s-a început urmărirea penală; s-a pus în mișcare acțiunea penală; s-a luat măsura reținerii; s-a solicitat instanței competente luarea/prelungirea măsurilor preventive; <u>s-au luat măsuri asigurătorii</u>, s-a finalizat urmărirea penală; s-a dispus o soluție de netrimitere în judecată; s-a dispus trimiterea în judecată, fiind întocmit și înaintat rechizitoriul către instanță. - (3) Comunicatele sau comunicările de informații la cerere <u>trebuie să cuprindă</u> și informații cu privire la persoana față de care măsurile au fost dispuse; fapta	În privința alin. (7) este necesară introducerea acestei fraze pentru verificarea argumentelor procurorului de caz. Andra Matzal - Solicit eliminarea referirii la decizia nr. 37/2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Menținerea acestei precizări este de natură să nască o practică discriminatorie între subiecții investigațiilor penale. Este dificil de spus ce afectează și ce nu capacitatea exercitării unei funcții publice, mulți politicieni putând argumenta ca nu are relevanță pentru public să aibă la cunoștință despre infracțiunile lor de drept comun. În privința alin. (7) este necesară introducerea acestei fraze pentru verificarea argumentelor procurorului de caz.
--	--	--

	reținută; încadrarea juridică a faptei și în esență motivele care au determinat adoptarea soluției sau luarea măsurii respective. - (4) Numele și prenumele persoanei față de care se desfășoară urmărirea penală, față de care au fost dispuse măsuri în cursul cercetării ori urmării penale ori față de care s-a dispus trimiterea în judecată pot fi comunicate public <u>dacă la momentul dispunerii măsurii în procesul penal ocupă o funcție în care a fost ales sau numit, de funcționar public sau asimilat în sensul interpretării date de ICCJ, conform legii.</u>	
Art. 28	Liana Fermeșanu - Alin. (4) Numele și prenumele persoanei față de care se desfășoară urmărirea penală, față de care au fost dispuse măsuri în cursul cercetării ori urmării penale ori față de care s-a dispus trimiterea în judecată pot fi comunicate public din oficiu sau la cererea expresă a reprezentanților mass-media. Alin. (7) Accesul la categoriile de informații menționate la alin. (1), (2), (3), (4), (5), (6) poate fi restricționat dacă procurorul de caz apreciază motivate că prin comunicarea acestora se periclitează rezultatul anchetei. Reprezentantul mass media interesat poate contesta refuzul cu adresă către conducătorul parchetului, Direcției Naționale Anticorupție și DIICOT în termen de 5 zile calendaristice. Adriana Oprea Popescu - (3) Comunicatele sau comunicările de informații la cerere pot cuprinde și informații cu privire la persoana față de care măsurile au fost dispuse; fapta reținută; încadrarea juridică a faptei și în esență	Liana Fermeșanu - Solicit eliminarea referirii la decizia nr. 37/2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Menținerea acestei precizări este de natură să nască o practică discriminatorie între subiecții investigațiilor penale. Este dificil de spus ce afectează și ce nu capacitatea exercitării unei funcții publice, mulți politicieni putând argumenta ca nu are relevanță pentru public să aibă la cunostință public să aibă la cunostință despre infracțiunile lor de drept comun. În privința alin. (7) este necesară introducerea acestei fraze pentru verificarea argumentelor procurorului de caz. În privința articolului (4), adăugarea mențiunii ca numele și prenumele persoanei față de care se desfășoară urmărirea penală, față de care au fost dispuse măsuri în cursul cercetării ori urmării penale ori față de care s-a dispus trimiterea în judecată pot fi comunicate public NU DOAR în cazul în care faptele pentru care este aceasta urmărită penal afectează capacitatea de exercitare a funcției publice, DAR și dacă faptele acesteia sunt de interes public. Articolul (5): Adăugarea mențiunii ca, în cazul refuzului eliberării anumitor acte și soluții având obiectele expuse în articol, instanța va motiva jurnalisticului în scris, explicit, refuzul. Adriana Oprea Popescu - Art. 7 din <i>Legea 190/2018 prevede: „În vederea asigurării unui echilibru între dreptul la protecția datelor cu caracter personal, libertatea de exprimare și dreptul la informație, prelucrarea în scopuri jurnalistice sau în scopul exprimării</i>

	motivele care au determinat adoptarea soluției sau luarea măsurii respective. (4) Numele și prenumele persoanei față de care se desfășoară urmărirea penală, față de care au fost dispuse măsuri în cursul cercetării ori urmării penale ori față de care s-a dispus trimiterea în judecată pot fi comunicate public numai dacă faptele pentru care este urmărită penal afectează capacitatea de exercitare a funcției publice, în acord cu dispozițiile art.14 alin. 1 din Legea 544/2001, ori dacă faptele pentru care este urmărită penal sunt strâns legate de calitatea de persoană publică a persoanei vizate ori de caracterul public al faptelor în care este implicată, în acord cu dispozițiile art.7 din Legea 190/2018. (8) Informațiile privind actele procedural efectuate în timpul anchetei penale, cum ar fi audierea persoanelor - indiferent de calitatea acestora, ridicările de documente și obiecte, perchezițiile domiciliare sau informatice pot fi comunicate după realizarea acestor activități și dacă divulgarea acestora nu afectează mersul anchetei penale, dispozițiile legale privind protecția datelor cu caracter personal, cu excepțiile prevăzute de art.7 din Legea 190/2018 privind măsurile de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 sau dreptul la imagine ca parte a dreptului la viață privată al persoanelor implicate. Informarea publică referitoare la aceste activități judiciare poate fi realizată prin una din următoarele modalități. D.N.A. - art. 28 alin. (4) "Numele și prenumele persoanei față de care au fost dispuse măsuri în cursul cercetării ori urmării penale ori față de care s-a dispus trimiterea în judecată pot fi comunicate public numai dacă faptele pentru care este urmărită penal afectează capacitatea de exercitare a funcției publice, în acord cu dispozițiile art.14 alin. 1 din Legea 544/2001."	<i>academice, artistice sau literare poate fi efectuată, dacă aceasta privește date cu caracter personal care au fost făcute publice în mod manifest de către persoana vizată sau care sunt strâns legate de calitatea de persoană publică a persoanei vizate ori de caracterul public al faptelor în care este implicată, prin derogare de la următoarele capitole din Regulamentul general privind</i> <i>protecția datelor:</i> <i>a) capitolul II - Principii;</i> <i>b) capitolul III - Drepturile persoanei vizate;</i> <i>c) capitolul IV - Operatorul și persoana împuternicită de operator;</i> <i>d) capitolul V - Transferurile de date cu caracter personal către țări terțe sau organizații internaționale;</i> <i>e) capitolul VI - Autorități de supraveghere independente;</i> <i>f) capitolul VII - Cooperare și coerență;</i> <i>g) capitolul IX - Dispoziții referitoare la situații specifice de prelucrare.</i> D.N.A. - Propunere: "Numele și prenumele persoanei față de care se desfășoară urmărirea penală, fapta de care s-a pus în mișcare acțiunea penală, au fost dispuse măsuri în cursul cercetării ori urmării penale ori față de care s-a dispus trimiterea în judecată pot fi comunicate public numai dacă faptele pentru care este urmărită penal fac obiectul unui interes public materializat prin solicitările formulate în baza Legii 544/2001."
Art. 28	Marius Popa (Asociația Profesională AMASP) Propunere: Să fie reglementată răspunderea procurorului/poliției în situațiile în care procurorul (nu) își da acordul prin telefon/ alte mijloace de comunicare la distanță, ca datele cu caracter personal ale subiecților din dosar să fie	Motivare: E posibil, pentru interesul anchetei sau al informării publice, unitatii de parchet sa i se solicite sa identifice persoana in cauza. Reglementarea nu cuprinde toate situatiile, astfel că există posibilitatea ca unitatile de politie sa ceara un acord procurorului prin telefon in sensul comunicarii datelor cu

	comunicate de unitatile de politie (daca acestea din urma solicita acest acord). Totodată, este necesară reglementarea unei modalități de probare a acestui acord/refuz dat de către procuror prin telefon/alte mijloace de comunicare la distanță.	caracter personal. Acordul sau refuzul date prin astfel de mijloace sunt greu de probat.
Art. 28 alin.(4)	Ana Poenariu (Rise Project) Propunere: Numele si prenumele inculpatilor ar trebui sa se regaseasca in rechizitoriile comunicate presei, indiferent daca aceștia detin sau nu o functie publică.	Motivare: Reglementarea este necesară pentru existența un raport rezonabil între libertatea de exprimare si protectia datelor cu caracter personal.
	Elena Iordache (Asociația Procurorilor din România) Propunere: definirea noțiunii de "public in sala de judecată", pentru a clarifica faptul că este vorba de categoria celui public care urmărește un interes, unde noțiunea de „interes” cuprinde și „interesul presei”.	Motivare: Reglementarea este necesară pentru a proteja interesul de a securiza datele cu caracter personal ale participanților la proces, mai ales în faza de judecată.
	Liana Fermeșanu (Casa Jurnalistului) Propunere: Diferențierea noțiunilor de „accesul la informații” si „publicarea informațiilor”/ „utilizarea informațiilor”	Motivare: una este ca jurnalistul sa acceseze niște informații, sa știe cine este implicat într-un caz, inclusiv un procuror, poate afla mai multe... apoi poate fi contactată o persoana din acel caz, acea persoana are dreptul de a spune atât în cadrul legii care funcționează cat si în cadrul deciziei personale poate alege daca vorbește cu jurnalistul, si , de asemenea, in ce condiții vorbește cu acel jurnalist si ce informații este de acord sa se publice.
	Dragoș Lucian Ivan (VeDemJust) Propunere 1: Crearea unui cadru pentru legal pentru protecția datelor, respectiv stabilirea lipsei caracterului de „drept absolut” al acestora.	Motivarea propunerii nr. 1: Legislația a intrat în desuetudine.
	Dragoș Lucian Ivan (VeDemJust) Propunere 2: introducerea atât a situațiilor/cazurilor permise, cât și a interdicțiilor.	Motivarea propunerii nr. 2: Crearea unui echilibru în comunicarea dintre sistemul judiciar și mass-media
Art. 28 coroborat cu art.30	Livia Săplăcan (D.N.A.) Propunere: Ghidul să aducă detalieri și clarificări cu privire la sintagma „afectează capacitatea de exercitare a funcției publice”	Motivare: Este necesara o interpretare mai puțin restrictivă a prevederilor art. 14 din legea 544/2001 - art 28 alin (4) in Ghid- pentru a evita dezinformările pe baza faptului ca doar anumite date cu caracter personal sunt protejate in realatia dintre o persoana care exercita o functie publica si o persoana privata. Se poate crea o situatie in care, pentru protectia uneia dintre persoane, se refuza acordarea informatiilor celeilalte persoane - care exercita o functii publica (pe fondul unei interpretari restrictive a art. 14 din Legea 544/2001). La nivelul fiecarei unitati de parchet interpretarea va fi neunitară astfel încât scopul acestui ghid, și anume unificarea practicii, nu va mai fi atins.
Art. 29		
Art. 30	P.Î.C.C.J.- Soluția propusă nu abordează aspectele problematice apărută in jurisprundență. Propunem reformularea in consecință a art. 30 din prezentul proiect de Ghid.	P.Î.C.C.J.- Articolul 28 din prezentul proiect de Ghid (procedura are 26efinitive26c26 in art.27 alin. (3) din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media –

	alineatul 4 - apreciem că ar trebui luate măsuri de gestionare a portalului instanțelor de judecată astfel încât, date ce țin de urmărirea penală și care au caracter	Hotărârea CSM nr. 482/ 1.06.2012) stabilește că nu pot fi transmise informații reprezentanților mass-media înainte să existe suspect în cauză. Dispozițiile din art. 30 din prezentul proiect de Ghid trebuie interpretate în mod definitiv, stabilirea sensului normelor definitiv făcându-se prin încadrarea în economia actului definitiv din care fac parte și de asemenea, prin raportarea la economia altor acte normative. Orice interpretare trebuie să se facă „subiectam materiam”, adică în conformitate cu cadrul din care face parte norma interpretată. Pe de o parte, din interpretarea sistematică rezultă că posibilitatea emiterii unor copii a unor soluții de clasare este exclusă în absența începerii urmăririi penale „in personam”. Aceeași este definitiv și în cazul soluțiilor de neîncepere a urmăririi penale corespunzătoare vechiului cod de procedură penală. Pe de alte parte, în cauzele în care este începută urmărirea penală cu privire la faptă, comunicarea publică poate definitiv, definitiv, informații despre începerea urmăririi penale cu privire la faptă și măsurile dispuse în vederea identificării făptuitorului sau pentru strângerea probelor, atunci când fapta prezintă un pericol social ridicat sau justifică un interes deosebit pentru public și dacă prin comunicarea acestor informații nu se periclitează rezultatul anchetei. De altfel, această interpretare este conformă și dispozițiilor Legii nr.544/2007 privind liberul acces la informații de interes public care, prin art. 12 alin. (1) lit. e) și f) reglementează caracterul nepublic al unor informații cu privire la procedura în timpul anchetei penale, definitiv procedurii judiciare. Solicită a se avea în vedere decizia 611/2001 a Curții Constituționale, punctul 154 din considerente.
--	--	--

	nepublic să nu fie postate și nu să se reglementeze posibilitatea organelor de urmărire penală de a confirma aceste date.	
Art. 30	D.N.A. – art. 30 alin. (2) “Din cuprinsul extraselor menționate la alin. (1) trebuie să rezulte încadrarea juridică a faptelor pentru care se efectuează cercetări și situația de fapt reținute în cauză. Numele și prenumele persoanelor vor fi comunicate numai în condițiile art. 28 alin. (4)”.	D.N.A. - Propunere: <i>“Din cuprinsul extraselor menționate la alin. (1) trebuie să rezulte încadrarea juridică a faptelor pentru care se efectuează cercetări și situația de fapt reținute în cauză. Numele și prenumele persoanelor vor fi comunicate în condițiile în care faptele reținute în sarcina acestora fac obiectul unui interes public materializat prin solicitările formulate în baza Legii 544/2001”.</i> Față de prevederile legale și constituționale, respectiv practica judiciară aplicabile la momentul adoptării Ghidului de bune practici în relația cu mass media (cu modificările și completările aduse prin Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 573 din 6 mai 2014 și nr. 1376 din 17 decembrie 2015) aflat în prezent în vigoare, au intervenit puține modificări la care noul ghid de bune practici ar trebui să se raporteze. Cea mai importantă modificare cu relevanță în această materie este adoptarea Regulamentului UE nr. 679/2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date; modificarea art. 62 din Legea nr. 304/2004 (“În comunicarea publică, parchetele trebuie să respecte prezumția de nevinovăție, caracterul nepublic al urmăririi penale și dreptul nediscriminatoriu la informație”). De asemenea, ar putea fi invocată decizia ICCJ în complet pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 37/2015. Observăm că art. 14 al Legii nr. 544/2001 nu a fost cu nimic modificat, el fiind aplicabil și la momentul adoptării actualului ghid de bune practici. În ceea ce privește restricția de comunicare publică a numelui și prenumelui persoanei față de care se desfășoară urmărirea penală, față de care au fost dispuse măsuri în cursul cercetării ori urmăririi penale ori față de care s-a dispus trimiterea în judecată, propusă de proiectul noului ghid, considerăm că este pe de o parte excesivă, iar pe de altă parte inefficientă sub aspectul protecției acestor date. <u>Restricția pare excesivă prin raportare la nevoia de a asigura echilibrul între</u>

		dreptul de acces la informațiile de interes public, dreptul la libertatea de exprimare și de informare și obligația constituțională a autorităților publice să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice, pe de o parte, și protecția datelor cu caracter personal și prezumția de nevinovăție, pe de altă parte. În cazul concret al DNA, având în vedere competența specifică de urmărire penală a infracțiunilor de corupție și asimilate corupției la nivel înalt și mediu, este evident că identitatea persoanelor anchetate sau trimise în judecată are în vasta majoritate a cazurilor o puternică relevanță, având în vedere că, de multe ori, comiterea faptelor de corupție este în directă legătură cu calitatea deținută de o anumită persoană în mod concret (nu numai în cazul celor care dețin o funcție publică, dar inclusiv în cazul oamenilor de afaceri care se folosesc de poziționarea lor în raport cu ceilalți făptuitori pentru a săvârși fapta). A face o distincție, sub aspectul comunicării datelor de identificare, între persoanele care dețin o funcție publică și cele care nu dețin o astfel de funcție ar crea din start o inegalitate și ar fi de natură să afecteze obligația organului de urmărire penală de a respecta dreptul la informație în mod nediscriminatoriu. Sub acest aspect, constatăm că nu există nicio dispoziție în Regulamentul UE 679/2016 care să oblige la o astfel de restricție și la o astfel de distincție între tipurile de făptuitori. Atât art. 85 cât și art. 86 din Regulament permit prelucrarea și accesul public la informații oficiale și asigurarea libertății de exprimare și informare în condițiile asigurării unui echilibru între accesul public la documente oficiale și dreptul la protecția datelor cu caracter personal, respectiv libertatea de exprimare și de informare. Mai mult decât atât, în art. 6 privind principiul legalității se prevede la lit. e) că prelucrarea este legală dacă <i>"este necesară pentru îndeplinirea unei sarcini care servește unui interes public sau care rezultă din exercitarea autorității publice cu care este investit operatorul"</i>. <u>Restricția pare în același timp ineficientă</u> sub aspectul protecției datelor personale având în vedere că informații cu privire la identitatea persoanelor urmărite penal sau trimise în judecată pot fi obținute
--	--	---

		de jurnaliști, în unele situații, prin deducție din coroborarea altor elemente din situația de fapt descrisă în cauză, precum și din alte surse publice cum ar fi portalul instanțelor de judecată în care se publică numele părților din dosar de îndată ce acesta a fost înaintat instanței. În același timp, trebuie să avem în vedere că un astfel de demers al jurnaliștilor, în lipsa controlului pe care l-ar asigura un comunicat oficial al parchetului, riscă să dea naștere la publicarea unor informații incomplete, incorecte, sau speculative. Dreptul cetățeanului la o informare corectă este consacrat prin art. 31 alin 2 din Constituția României (autoritățile publice sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal) trebuie citita în oglindă cu dreptul persoanei de a avea acces la informații publice nu poate fi îngrădit. Sub aspectul practicii judiciare relevante în materie, constatăm că prin decizii definitive și irevocabile pronunțate de instanțele civile în acțiuni în răspundere delictuală în legătură cu faptul că numele unor persoane cercetate sau trimise în judecată au apărut în comunicatele de presă ale DNA s-a stabilit că practica de comunicare adoptată până în prezent este conformă cu dispozițiile legale în vigoare și cu practica CEDO (a se vedea sentința civilă nr 2058/2017 din 28.03.2017 pronunțată de JS I rămasă definitivă prin neapelare, Decizia nr 280 din 20 septembrie 2018 pronunțată de CA Suceava, Decizia 1341 A din 17.04.2015 pronunțată de Tribunalul București). În ceea ce privește practica CEDO, standardul aplicabil în aprecierea dreptului la liberă exprimare nu face distincție între calitatea de funcționar public și alte persoane cu notorietate, singura condiție fiind aceea ca persoana în cauză să fi ocupat, la un moment dat, o poziție care suscita interesul opiniei publice. <i>“Faptul că s-au făcut afirmații despre Sorin Roșca Stănescu că este obiect al unei cercetări penale nu reprezintă o încălcare a prezumției de nevinovăție, ci reprezintă o informare a opiniei publice”</i> a se vedea www.hotararicedo.ro (decizia de inadmisibilitate din 28 ianuarie 2014 din cauza Sorin Ștefan Roșca Stănescu împotriva României - cererea nr. 49357/08 - prin care s-a constatat neîncălcarea de
--	--	---

		Statul român a prevederilor art. 6 par 2 și 10 din Convenție). <i>„În ceea ce privește comunicatele de presă ale parchetului, Curtea a observat că ele se limitează la informarea publicului despre derularea anchetei penale aflată în curs. De asemenea, a fost remarcat cât de importantă era cauză în ochii opiniei publice, având în vedere poziția ocupată de către reclamant și implicarea sa în procesul de privatizare al companiei petroliere deținută de către stat, fiind un subiect de preocupare atât pentru autoritățile naționale, cât și pentru publicul larg.</i> <i>Referitor la pretinsa campanie depresă, Curtea a fost de părere că reclamantul nu a probat că ar fi existat împotriva sa o campanie mediatică de o asemenea virulență încât să influențeze sau să fie susceptibilă să influențeze formarea opiniei judecătorilor și rezultatul deliberărilor. (...)</i> <i>Așadar, Curtea a respins acest capăt de cerere ca fiind în mod vădit neîntemeiat”.a se vedea hudoc.echr.coe.int/eng (decizia de admisibilitate parțială din cauza Dan Costache PATRICIU contre la Roumanie cererea 43750/05 prin care s-a constatat neîncălcarea de Statul român a prevederilor art. 6 par 2 din Convenție)</i> <i>În ceea ce privește art. 14 din Legea nr. 544/2001, articol care era în vigoare încă din momentul redactării și adoptării Ghidului de bune practici pe care îl aplicăm în prezent, precizăm că el este susceptibil de mai multe interpretări, nefiind foarte clar care sunt limitele restricțiilor pe care le impun. Astfel, o posibilă interpretare poate fi ca acest articol 14 (informațiile cu privire la datele personale ale cetățeanului pot deveni informații publice doar în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a funcției publice) se aplica în toate cazurile în care, urmare a comiterii unei fapte penale, o persoană (nu neapărat funcționar public la data comiterii faptei) ar fi susceptibilă să primească o sancțiune (penală, administrativă, disciplinară) care să îi afecteze în viitor exercitarea unei funcții publice. Or, dacă ne referim la dreptul penal, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de. Art. 66 lit a si b (dreptul de a fi ales si dreptul de a ocupa o funcție publică) poate fi aplicată</i>
--	--	--

		ori de câte ori instanța consideră că măsura este necesară, în raport cu pedeapsa principală aplicată, cu natura și gravitatea infracțiunii, etc. Dacă avem în vedere decizia ICCJ nr. 37/2015, se poate interpreta că această decizie nu a avut în vedere situația comunicării unor date cu caracter personal cuprinse într-un dosar penal și, respectiv, în relația cu mass media. Decizia 37/2015 a urmărit să răspundă întrebării dacă "Existența unor date personale în cuprinsul unor documente din categoria informațiilor publice poate constitui un motiv de refuz de eliberare a fotocopiilor de pe aceste documente chiar și cu informațiile respective anonimizate (înnegrite cu markerul, acronimizate)?" Dacă am interpreta altfel ar însemna, per a contrario, că în baza acestei decizii, niciun comunicat de presă, nicidecum, nu ar putea cuprinde date personale ne-anonimizate, chiar dacă faptele pentru care o persoană este urmărită penal afectează capacitatea de exercitare a funcției publice (ipoteza prevăzută de ar. 14 din Legea nr. 544/2001).
Art. 30	Victor Pendeleev <i>(Asociația Forumul Judecătorilor din România)</i> Propunere: Este necesară o nuanțare exemplificativă a art. 30.	Motivarea propunerii: În cazul infracțiunilor ce vizează criminalitatea organizată sau traficul de droguri unde sunt participanți de toate nivelurile (inclusiv transnaționali), este imposibil de prevăzut strict disjungerea pentru acest caz. Oportunitatea ar putea fi strict din perspectiva exemplificativă, în nici un caz limitativă. (sunt situații în care se continuă un alt proces penal care este în strânsă legătură cu un dosar clasat). - deși se face trimitere la motivele menționate la art. 36, acest articol nu prevede nici un fel de motiv.
Art. 30 alin. (3)	Ovidiu Vanghele <i>(Centrul de Investigații Media)</i> Propunere: Clarificarea art. 30 alin.(3) în sensul de a nu primi interpretări excesive. O nuanțare ar trebui creionată cu privire la problema disjungerilor.	Motiv: Art. 30 alin.(3) lasă loc de nuanțare și subiectivism în interpretare. Elementul de echilibru între dreptul de "a ști" și "protecție" trebuie păstrat în toate formele activității instituțiilor sistemului judiciar în relația cu mass-media.
Secțiunea 3 - Reguli aplicabile în procedurile desfășurate în fața judecătorului de drepturi și libertăți		
Art. 31		
Art. 32	Ana Poenariu - Alin. (2) Numele și prenumele persoanei pot fi comunicate numai în condițiile legii 544/2001 și 180/2019. Liana Fermeșanu - Art. 32 - Alin. (2) Numele și prenumele persoanei pot fi comunicate	Ana Poenariu - Forma propusă elimină îngreunarea documentării corecte făcute de reprezentanții mass media.

	numai în condițiile legii 544/2001 și 180/2019. Forma propusă elimină îngreunarea documentării corecte făcute de reprezentanții mass media. Bogdan Groșereanu - Alin. (2) Numele și prenumele persoanei pot fi comunicate numai în condițiile legii 544/2001 și 180/2019. Ioana Burtea - Alin. (2) Numele și prenumele persoanei pot fi comunicate numai în condițiile legii 544/2001 și 180/2019. Luiza Anamaria Vasiliu - Alin. (2) Numele și prenumele persoanei pot fi comunicate numai în condițiile legii 544/2001 și 180/2019. Andra Matzal - Alin. (2) Numele și prenumele persoanei pot fi comunicate numai în condițiile legii 544/2001 și 180/2019. Andreea Georgescu - (2) Numele și prenumele persoanei pot fi comunicate numai în condițiile art. 14 alin. 1 din Legea 544/2001. În situația în care o persoană a declarat public că față de aceasta se desfășoară proceduri de competența judecătorului de drepturi și libertăți ori au fost dispuse măsuri de către judecătorul de drepturi și libertăți, structura de comunicare a instanței ori a parchetului poate confirma aceste aspecte.	Bogdan Groșereanu - Forma propusă elimină îngreunarea documentării corecte făcute de reprezentanții mass media. Ioana Burtea - Forma propusă elimină îngreunarea documentării corecte făcute de reprezentanții mass media. Luiza Anamaria Vasiliu - Forma propusă elimină îngreunarea documentării corecte făcute de reprezentanții mass media. Andra Matzal - Forma propusă elimină îngreunarea documentării corecte făcute de reprezentanții mass media.
Art. 32	Liana Fermeșanu - Alin. (2) Numele și prenumele persoanei pot fi comunicate numai în condițiile legii 544/2001 și 180/2019. Adriana Oprea Popescu - (2) Numele și prenumele persoanei pot fi comunicate numai în condițiile art. 14 alin. 1 din Legea 544/2001 sau în condițiile art. 7 din Legea 190/2018. În situația în care o persoană a declarat public că față de aceasta se desfășoară proceduri de competența judecătorului de drepturi și libertăți ori au fost dispuse măsuri de către judecătorul de drepturi și libertăți, structura de comunicare a instanței ori a parchetului poate confirma aceste aspecte.	Liana Fermeșanu - Forma propusă elimină îngreunarea documentării corecte făcute de reprezentanții mass media. Adriana Oprea Popescu - Art. 7 din Legea 190/2018 prevede: „În vederea asigurării unui echilibru între dreptul la protecția datelor cu caracter personal, libertatea de exprimare și dreptul la informație, prelucrarea în scopuri jurnalistice sau în scopul exprimării academice, artistice sau literare poate fi efectuată, dacă aceasta privește date cu caracter personal care au fost făcute publice în mod manifest de către persoana vizată sau care sunt strâns legate de

		<i>calitatea de persoană publică a persoanei vizate ori de caracterul public al faptelor în care este implicată, prin derogare de la următoarele capitole din Regulamentul general privind protecția datelor:</i> <i>a) capitolul II - Principii;</i> <i>b) capitolul III - Drepturile persoanei vizate;</i> <i>c) capitolul IV - Operatorul și persoana împuternicită de operator;</i> <i>d) capitolul V - Transferurile de date cu caracter personal către țări terțe sau organizații internaționale;</i> <i>e) capitolul VI - Autorități de supraveghere independente;</i> <i>f) capitolul VII - Cooperare și coerență;</i> <i>g) capitolul IX - Dispoziții referitoare la situații specifice de prelucrare.</i>
Art. 33	P.Î.C.C.J.- Propunem modificarea în consecință a art. 33 alin 2 din prezentul proiect de ghid. Andreea Georgescu - (3) Dacă există o solicitare din partea reprezentanților mass-media, de comunicare a soluțiilor pronunțate cu privire la măsurile preventive, măsurile asigurătorii și contestația privind durata urmăririi penale, un extras al minutei pronunțate în cauzele respective poate fi transmis la adresele de e-mail indicate, <u>sau prin alte mijloace de comunicare rapidă</u>, după eliminarea datelor cu caracter personal.	P.Î.C.C.J.- Pentru considerentele arătate la observația nr. 2 apreciem că nu pot fi comunicate extrase ale încheierilor prin care judecătorul de drepturi și libertăți s-a pronunțat asupra măsurilor preventive, asigurătorii și contestației privind durata urmăririi penale.
Art. 34		
Secțiunea 4 - Reguli aplicabile în procedura de cameră preliminară		
Art. 35		
Art. 36	Biro Attila - Art. 36 – (1) Dosarele aflate pe rolul instanțelor, în procedura desfășurată în camera preliminară, POT fi studiate de reprezentanții mass-media. Excepție fac acele documente care sunt clasificate. La cerere sau din oficiu pot fi comunicate informații. Mai exact, pot fi emise comunicate privind înregistrarea pe rolul instanței a rechizitoriului, fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, cu descrierea sumară a acesteia și textele de lege în care a fost încadrată, precum și cu privire la soluțiile pronunțate.	Biro Attila - După cum se poate observa rechizitoriile dosarelor, probele depuse în instanță nu reprezintă documente clasificate astfel că ele intră sub incidența legii 544. Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public. Solicit să argumentez în ședință acest amendament.

	Ana Poenariu - Art. 36 – (1) Dosarele aflate pe rolul instanțelor, în procedura desfășurată în camera preliminară, POT fi studiate de reprezentanții mass-media. Excepție fac acele documente care sunt clasificate. La cerere sau din oficiu pot fi comunicate informații. Mai exact, pot fi emise comunicate privind înregistrarea pe rolul instanței a rechizitoriului, fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, cu descrierea sumară a acesteia și textele de lege în care a fost încadrată, precum și cu privire la soluțiile pronunțate. Liana Fermeșanu - Art. 36 – (1) Dosarele aflate pe rolul instanțelor, în procedura desfășurată în camera preliminară, POT fi studiate de reprezentanții mass-media. Excepție fac acele documente care sunt clasificate. La cerere sau din oficiu pot fi comunicate informații. Mai exact, pot fi emise comunicate privind înregistrarea pe rolul instanței a rechizitoriului, fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, cu descrierea sumară a acesteia și textele de lege în care a fost încadrată, precum și cu privire la soluțiile pronunțate. După cum se poate observa rechizitoriile dosarelor, probele depuse în instanță nu reprezintă documente clasificate astfel că ele intră sub incidența legii 544. Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public. Bogdan Groșoreanu - Art. 36 – (1) Dosarele aflate pe rolul instanțelor, în procedura desfășurată în camera preliminară, POT fi studiate de reprezentanții mass-media. Excepție fac acele documente care sunt clasificate. La cerere sau din oficiu pot fi comunicate informații. Mai exact, pot fi emise comunicate privind înregistrarea pe rolul instanței a rechizitoriului, fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, cu descrierea sumară a acesteia și textele de lege în care a fost încadrată, precum și cu privire la soluțiile pronunțate. Ioana Burtea - Art. 36 – (1) Dosarele aflate pe rolul instanțelor, în procedura desfășurată în camera preliminară, POT fi studiate de reprezentanții mass-media.	Ana Poenariu - După cum se poate observa rechizitoriile dosarelor, probele depuse în instanță nu reprezintă documente clasificate astfel că ele intră sub incidența legii 544. Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public. Bogdan Groșoreanu - După cum se poate observa rechizitoriile dosarelor, probele depuse în instanță nu reprezintă documente clasificate astfel că ele intră sub incidența legii 544. Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public. Ioana Burtea - După cum se poate observa rechizitoriile dosarelor, probele depuse în instanță nu reprezintă documente clasificate astfel că ele intră sub incidența
--	--	---

	Excepție fac acele documente care sunt clasificate. La cerere sau din oficiu pot fi comunicate informații. Mai exact, pot fi emise comunicate privind înregistrarea pe rolul instanței a rechizitoriului, fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, cu descrierea sumară a acesteia și textele de lege în care a fost încadrată, precum și cu privire la soluțiile pronunțate. Luiza Anamaria Vasiliu - Art. 36 – (1) Dosarele aflate pe rolul instanțelor, în procedura desfășurată în camera preliminară, POT fi studiate de reprezentanții mass-media. Excepție fac acele documente care sunt clasificate. La cerere sau din oficiu pot fi comunicate informații. Mai exact, pot fi emise comunicate privind înregistrarea pe rolul instanței a rechizitoriului, fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, cu descrierea sumară a acesteia și textele de lege în care a fost încadrată, precum și cu privire la soluțiile pronunțate. Andra Matzal - Art. 36 – (1) Dosarele aflate pe rolul instanțelor, în procedura desfășurată în camera preliminară, POT fi studiate de reprezentanții mass-media. Excepție fac acele documente care sunt clasificate. La cerere sau din oficiu pot fi comunicate informații. Mai exact, pot fi emise comunicate privind înregistrarea pe rolul instanței a rechizitoriului, fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, cu descrierea sumară a acesteia și textele de lege în care a fost încadrată, precum și cu privire la soluțiile pronunțate. Andreea Georgescu - (2) Numele și prenumele persoanei pot fi comunicate numai în condițiile art. 14 alin. 1 din Legea 544/2001. În situația în care o persoană a declarat public că față de aceasta se desfășoară proceduri de competența judecătorului de drepturi și libertăți ori au fost dispuse măsuri de către judecătorul de drepturi și libertăți, structura de comunicare a instanței ori a parchetului poate confirma aceste aspecte.	legii 544. Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public. Luiza Anamaria Vasiliu - După cum se poate observa rechizitoriile dosarelor, probele depuse în instanță nu reprezintă documente clasificate, astfel că ele intră sub incidența legii 544. Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator, încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public. Andra Matzal - După cum se poate observa rechizitoriile dosarelor, probele depuse în instanță nu reprezintă documente clasificate, astfel că ele intră sub incidența legii 544. Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator, încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public
Art. 36	Liana Fermeșanu - Art. 36 – (1) Dosarele aflate pe rolul instanțelor, în procedura desfășurată în camera preliminară, POT fi studiate de reprezentanții mass-media. Excepție fac acele documente care sunt	Liana Fermeșanu - După cum se poate observa rechizitoriile dosarelor, probele depuse în instanță nu reprezintă documente

	clasificate. La cerere sau din oficiu pot fi comunicate informații. Mai exact, pot fi emise comunicate privind înregistrarea pe rolul instanței a rechizitoriului, fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, cu descrierea sumară a acesteia și textele de lege în care a fost încadrată, precum și cu privire la soluțiile pronunțate.	clasificate astfel că ele intră sub incidența legii 544. Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public.
Art. 37	Biro Attila - Art. 37 – (1) Reprezentanților mass-media le pot fi eliberate extrase sau copii ale actelor din dosarele înregistrate pe rolul judecătorului de cameră preliminară. Dispozițiile art. 33 alin. 2 se aplică în mod corespunzător. Ana Poenariu - Art. 37 – (1) Reprezentanților mass-media le pot fi eliberate extrase sau copii ale actelor din dosarele înregistrate pe rolul judecătorului de cameră preliminară. Dispozițiile art. 33 alin. 2 se aplică în mod corespunzător. Liana Fermeșanu - Art. 37 – (1) Reprezentanților mass-media le pot fi eliberate extrase sau copii ale actelor din dosarele înregistrate pe rolul judecătorului de cameră preliminară. Dispozițiile art. 33 alin. 2 se aplică în mod corespunzător. După cum se poate observa rechizitoriile dosarelor, probele depuse în instanță nu reprezintă documente clasificate astfel că ele intră sub incidența legii 544. Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public. Bogdan Groșoreanu - Art. 37 – (1) Reprezentanților mass-media le pot fi eliberate extrase sau copii ale actelor din dosarele înregistrate pe rolul judecătorului de cameră preliminară. Dispozițiile art. 33 alin. 2 se aplică în mod corespunzător. Ioana Burtea - Art. 37 – (1) Reprezentanților mass-media le pot fi eliberate extrase sau copii ale actelor din dosarele înregistrate pe rolul judecătorului	Biro Attila - După cum se poate observa rechizitoriile dosarelor, probele depuse în instanță nu reprezintă documente clasificate astfel că ele intră sub incidența legii 544. Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public. Solicit să argumentez în ședință Ana Poenariu - După cum se poate observa rechizitoriile dosarelor, probele depuse în instanță nu reprezintă documente clasificate astfel că ele intră sub incidența legii 544. Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public. Bogdan Groșoreanu - După cum se poate observa rechizitoriile dosarelor, probele depuse în instanță nu reprezintă documente clasificate astfel că ele intră sub incidența legii 544. Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public. Ioana Burtea - După cum se poate observa rechizitoriile dosarelor, probele depuse în instanță nu reprezintă documente clasificate astfel că ele intră sub incidența

	de cameră preliminară. Dispozițiile art. 33 alin. 2 se aplică în mod corespunzător. Luiza Anamaria Vasiliu - Art. 37 - (1) Reprezentanților mass-media le pot fi eliberate extrase sau copii ale actelor din dosarele înregistrate pe rolul judecătorului de cameră preliminară. Dispozițiile art. 33 alin. 2 se aplică în mod corespunzător. Andra Matzal - Art. 37 - (1) Reprezentanților mass-media le pot fi eliberate extrase sau copii ale actelor din dosarele înregistrate pe rolul judecătorului de cameră preliminară. Dispozițiile art. 33 alin. 2 se aplică în mod corespunzător.	legii 544. Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public. Luiza Anamaria Vasiliu - După cum se poate observa rechizitoriile dosarelor, probele depuse în instanță nu reprezintă documente clasificate, astfel că ele intră sub incidența legii 544. Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public. Andra Matzal - După cum se poate observa rechizitoriile dosarelor, probele depuse în instanță nu reprezintă documente clasificate, astfel că ele intră sub incidența legii 544. Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public.
Art. 37	Liana Fermeșanu -Art. 37-(1) Reprezentanților mass-media le pot fi eliberate extrase sau copii ale actelor din dosarele înregistrate pe rolul judecătorului de camera preliminară. Dispozițiile art. 33 alin. 2 se aplică în mod corespunzător.	Liana Fermeșanu - După cum se poate observa rechizitoriile dosarelor probele depuse în instanță nu reprezintă documente clasificate astfel că ele intră sub incidența legii 544. Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public.
Secțiunea 5 - Reguli aplicabile în faza de judecată a procesului penal § 5.1. - Natura publică a ședințelor de judecată, așa cum a fost prevăzută în convenții și în Constituție		
Art. 38		
Art. 39	Biro Attila - Art. 39 - Principiul de bază este ca ședințele să fie accesibile tuturor, inclusiv presei, însă instanța va aprecia, acolo unde este cazul, dacă accesul publicului în sala de judecată trebuie restricționat sau interzis pe toată perioada ședinței de judecată sau doar pe o anumită perioadă a acesteia. Nu se va restricționa accesul presei pe toată perioada derulării cercetării judecătorești în afară de cauzele ce privesc minori. Președintele completului poate să instituie interdicții sau să impună restricții care țin de specificul cauzei deduse judecății . În cazul în care președintele decide să interzică accesul publicului și al reprezentanților mass-media în sala de judecată pe durata desfășurării ședinței, motivele luării acestei decizii se comunică întotdeauna în mod public. Completul va motiva decizia și va	Biro Attila - Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public. Solicit să argumentez în ședință

	indica textele de lege incidente și va menționa justificarea obiectivă a deciziei. Ana Poenariu - Art. 39 - Principiul de bază este ca ședințele să fie accesibile tuturor, inclusiv presei, însă instanța va aprecia, acolo unde este cazul, dacă accesul publicului în sala de judecată trebuie restricționat sau interzis pe toată perioada ședinței de judecată sau doar pe o anumită perioadă a acesteia. Nu se va restricționa accesul presei pe toată perioada derulării cercetării judecătorești în afară de cauzele ce privesc minori. Președintele completului poate să instituie interdicții sau să impună restricții care țin de specificul cauzei deduse judecătii. În cazul în care președintele decide să interzică accesul publicului și al reprezentanților mass-media în sala de judecată pe durata desfășurării ședinței, motivele luării acestei decizii se comunică întotdeauna în mod public. Completul va motiva decizia, va indica textele de lege incidente, va menționa justificarea obiectivă a deciziei și va preciza cel puțin doi factori care l-au determinat să ia decizia. Liana Fermeșanu - Art. 39 - Principiul de bază este ca ședințele să fie accesibile tuturor, inclusiv presei, însă instanța va aprecia, acolo unde este cazul, dacă accesul publicului în sala de judecată trebuie restricționat sau interzis pe toată perioada ședinței de judecată sau doar pe o anumită perioadă a acesteia. Nu se va restricționa accesul presei pe toată perioada derulării cercetării judecătorești în afară de cauzele ce privesc minori. Președintele completului poate să instituie interdicții sau să impună restricții care țin de specificul cauzei deduse judecătii. În cazul în care președintele decide să interzică accesul publicului și al reprezentanților mass-media în sala de judecată pe durata desfășurării ședinței, motivele luării acestei decizii se comunică întotdeauna în mod public. Completul va motiva decizia, va indica textele de lege incidente, va menționa justificarea obiectivă a deciziei și va preciza cel puțin doi factori care l-au determinat să ia decizia.	Ana Poenariu - Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public. Trebuie avut în vedere, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului reglementează posibilitatea restricției accesului publicului la proces, prin dublu condiționare, de exemplu siguranță națională plus moralitate sau ordine publică plus interesul minorilor plus protecția vieții private. Liana Fermeșanu - Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public. Trebuie avut în vedere, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului reglementează posibilitatea restricției accesului publicului la proces, prin dublu condiționare, de exemplu siguranță națională plus moralitate sau ordine publică plus interesul minorilor plus protecția vieții private. Bogdan Groșoreanu - Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public.
--	--	--

	Bogdan Groșoreanu - Art. 39 - Principiul de bază este ca ședințele să fie accesibile tuturor, inclusiv presei, însă instanța va aprecia, acolo unde este cazul, dacă accesul publicului în sala de judecată trebuie restricționat sau interzis pe toată perioada ședinței de judecată sau doar pe o anumită perioadă a acesteia. Nu se va restricționa accesul presei pe toată perioada derulării cercetării judecătorești în afară de cauzele ce privesc minori. Președintele completului poate să instituie interdicții sau să impună restricții care țin de specificul cauzei deduse judecătii. În cazul în care președintele decide să interzică accesul publicului și al reprezentanților mass-media în sala de judecată pe durata desfășurării ședinței, motivele luării acestei decizii se comunică întotdeauna în mod public. Completul va motiva decizia, va indica textele de lege incidente, va menționa justificarea obiectivă a deciziei și va preciza cel puțin doi factori care l-au determinat să ia decizia. Ioana Burtea - Art. 39 - Principiul de bază este ca ședințele să fie accesibile tuturor, inclusiv presei, însă instanța va aprecia, acolo unde este cazul, dacă accesul publicului în sala de judecată trebuie restricționat sau interzis pe toată perioada ședinței de judecată sau doar pe o anumită perioadă a acesteia. Nu se va restricționa accesul presei pe toată perioada derulării cercetării judecătorești în afară de cauzele ce privesc minori. Președintele completului poate să instituie interdicții sau să impună restricții care țin de specificul cauzei deduse judecătii. În cazul în care președintele decide să interzică accesul publicului și al reprezentanților mass-media în sala de judecată pe durata desfășurării ședinței, motivele luării acestei decizii se comunică întotdeauna în mod public. Completul va motiva decizia, va indica textele de lege incidente, va menționa justificarea obiectivă a deciziei și va preciza cel puțin doi factori care l-au determinat să ia decizia. Luiza Anamaria Vasiliu - Art. 39 - Principiul de bază este ca ședințele să fie accesibile tuturor, inclusiv presei, însă instanța va aprecia, acolo unde este cazul, dacă accesul	Trebuie avut în vedere, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului reglementează posibilitatea restricției accesului publicului la proces, prin dublu condiționare, de exemplu siguranță națională plus moralitate sau ordine publică plus interesul minorilor plus protecția vieții private. Ioana Burtea - Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public. Trebuie avut în vedere, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului reglementează posibilitatea restricției accesului publicului la proces, prin dublu condiționare, de exemplu siguranță națională plus moralitate sau ordine publică plus interesul minorilor plus protecția vieții private. Luiza Anamaria Vasiliu - Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator, încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public. Trebuie avut în vedere art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului care reglementează posibilitatea restricției accesului publicului la proces, prin dublu
--	--	--

	publicului în sala de judecată trebuie restricționat sau interzis pe toată perioada ședinței de judecată sau doar pe o anumită perioadă a acesteia. Nu se va restricționa accesul presei pe toată perioada derulării cercetării judecătorești în afară de cauzele ce privesc minori. Președintele completului poate să instituie interdicții sau să impună restricții care țin de specificul cauzei deduse judecății. În cazul în care președintele decide să interzică accesul publicului și al reprezentanților mass-media în sala de judecată pe durata desfășurării ședinței, motivele luării acestei decizii se comunică întotdeauna în mod public. Completul va motiva decizia, va indica textele de lege incidente, va menționa justificarea obiectivă a deciziei și va preciza cel puțin doi factori care l-au determinat să ia decizia. Andra Matzal - Art. 39 - Principiul de bază este ca ședințele să fie accesibile tuturor, inclusiv presei, însă instanța va aprecia, acolo unde este cazul, dacă accesul publicului în sala de judecată trebuie restricționat sau interzis pe toată perioada ședinței de judecată sau doar pe o anumită perioadă a acesteia. Nu se va restricționa accesul presei pe toată perioada derulării cercetării judecătorești în afară de cauzele ce privesc minori. Președintele completului poate să instituie interdicții sau să impună restricții care țin de specificul cauzei deduse judecății. În cazul în care președintele decide să interzică accesul publicului și al reprezentanților mass-media în sala de judecată pe durata desfășurării ședinței, motivele luării acestei decizii se comunică întotdeauna în mod public. Completul va motiva decizia, va indica textele de lege incidente, va menționa justificarea obiectivă a deciziei și va preciza cel puțin doi factori care l-au determinat să ia decizia. Andreea Georgescu - Art. 39 - Principiul de bază este ca ședințele să fie accesibile tuturor, inclusiv presei, însă instanța va aprecia, acolo unde este cazul, dacă accesul publicului în sala de judecată trebuie restricționat sau interzis și numai în condițiile art 352 CPP, respectiv 290 CPC.	condiționare, de exemplu siguranță națională plus moralitate sau ordine publică plus interesul minorilor plus protecția vieții private. Andra Matzal - Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator, încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public. Trebuie avut în vedere art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului care reglementează posibilitatea restricției accesului publicului la proces, prin dublu condiționare, de exemplu siguranță națională plus moralitate sau ordine publică plus interesul minorilor plus protecția vieții private.
--	--	--

	Președintele completului poate să instituie interdicții sau să impună restricții care țin de specificul cauzei deduse judecătii. În cazul în care președintele decide să interzică accesul publicului și al reprezentanților mass-media în sala de judecată pe durata desfășurării ședinței, motivele luării acestei decizii se comunică întotdeauna în mod public.	
Art. 39	Liana Fermeșanu - Art. 39 - Principiul de bază este ca ședințele să fie accesibile tuturor, inclusive presei, însă instanța va aprecia, acolo unde este cazul, dacă accesul publicului în sala de judecată trebuie restricționat sau interzis pe toată perioada ședinței de judecată sau doar pe o anumită perioadă a acesteia. Nu se va restricționa accesul presei pe toată perioada derulării cercetării judecătorești în afară de cauzele ce privesc minori. Președintele completului poate să instituie interdicții sau să impună restricții care țin de specificul cauzei deduse judecătii. În cazul în care președintele decide să interzică accesul publicului și al reprezentanților mass-media în sala de judecată pe durata desfășurării ședinței, motivele luării acestei decizii se comunică întotdeauna în mod public. Completul va motiva decizia, va indica textele de lege incidente, va menționa justificarea obiectivă a deciziei și va preciza cel puțin doi factori care l-au determinat să ia decizia.	Liana Fermeșanu - Articolul în cauză, așa cum este formulat de initiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public. Trebuie avut în vedere, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului reglementează posibilitatea restricției accesului publicului la proces, prin dublu condiționare, de exemplu siguranță națională plus moralitate sau ordine publică plus interesul minorilor plus protecția vieții private.
Art. 40	Liana Fermeșanu - Art. 39 - Principiul de bază este ca ședințele să fie accesibile tuturor, inclusive presei, însă instanța va aprecia, acolo unde este cazul, dacă accesul publicului în sala de judecată trebuie restricționat sau interzis pe toată perioada ședinței de judecată sau doar pe o anumită perioadă a acesteia. Nu se va restricționa accesul presei pe toată perioada derulării cercetării judecătorești în afară de cauzele ce privesc minori. Președintele completului poate să instituie interdicții sau să impună restricții care țin de specificul cauzei deduse judecătii. În cazul în care președintele decide să interzică accesul publicului și al reprezentanților mass-media în sala de judecată pe durata desfășurării ședinței, motivele luării acestei decizii se comunică întotdeauna în mod public. Completul va motiva decizia, va indica textele de lege incidente, va menționa justificarea obiectivă a deciziei și va preciza	Liana Fermeșanu - Articolul în cauză, așa cum este formulat de initiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public. Trebuie avut în vedere, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului reglementează posibilitatea restricției accesului publicului la proces, prin dublu condiționare, de exemplu siguranță națională plus moralitate sau ordine publică plus interesul minorilor plus protecția vieții private.

	cel puțin doi factori care l-au determinat să ia decizia.	
§ 5.2. - Reguli generale privind prezența mass-media în instanță și accesul în timpul ședințelor de judecată		
Art. 41	Liana Fermeșanu - (1) Ședințele de judecată publice sunt întotdeauna accesibile jurnaliștilor fără mijloacele de înregistrare tehnică. Adriana Oprea Popescu - (2) Ședințele de judecată sunt nepublice atunci când legea instituie această interdicție sau când președintele completului a declarat ședința de judecată nepublică, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.	Liana Fermeșanu - Chiar dacă în articolele și alineatele următoare alin. (1) se menționează excepțiile accesului jurnaliștilor cu mijloace de înregistrare tehnică, prezența acestui articol (1) poate reprezenta o porțiță către o interdicție motivată de acesta. Solicit ca interdicția să nu fie de natură totală, ci aceasta să fie lăsată așa cum este în prezent - la atitudinea completului de judecată, în funcție de fiecare caz judecat și de cererile persoanelor implicate în acesta. Adriana Oprea Popescu - Pentru a elimina ambiguitatea din formularea „se prevede expres”.
Art. 41	Adriana Oprea Popescu – Libertatea Propunerea: Formularea ar trebui să fie: <i>„ședințele de judecată sunt nepublice atunci când legea instituie această interdicție.”</i> Interdicția ar trebui să reiasă din lege și nu din alta categorie de reglementare. Ion Spînu – Cotidianul Propunere nr. 1: La art. 41 alin. (1) introducerea excepțiilor în care președintele își da acordul cu privire la înregistrarea ședinței publice. Ion Spînu – Cotidianul Propunere nr. 2: Reformularea în sensul „accesul poate fi cu mijloace de înregistrare tehnică dar fără a fi folosite”. Dragos Lucian Ivan (VeDem Just) - observație: Propunere: introducerea unei noi prevederi în completare care să prevadă transmiterea în direct a ședințelor de judecată	Motivare propunerii: Art. 41 alin (2) este formulat într-o manieră ambiguă. Motivare propunerii nr.1: Trebuie nuanțată pentru a nu reglementa o interdicție totală; să fie dreptul jurnalistului, iar acesta din urmă să fie ingradit ulterior de o decizie a președintelui. Propunere nemotivată. Când este permisă prezența mijloacelor de înregistrare în sala de judecată, în fapt, este asigurată nu doar transparența, dar <u>„permisiți și legitimarea actelor de justiție, prezența presei acolo vine să întărească hotărârea instanței.”</u>
Art. 42	Toma Ștefan Alexandru - Eliminarea art. 42	Toma Ștefan Alexandru - Această prevedere din regulament este neprevizibilă (Care sunt criteriile de care vor ține cont cei care își vor exprima opinia cu privire la un candidat? Obiective? Subiective?) și instituie un element arbitrar și subiectiv printre criteriile de evaluare a candidaților. Mărgescu George - art. 42, (7) Dacă biroul de presă al instanței are pregătire -

		regizorală-sau tehnica audio-video pentru relatarea materialelor de presă?
Art. 42	Attila Biro (RISE Project) Propunere: Reformularea în sensul „în ședințele de judecată în care sunt prezenți reprezentanții media, de principiu, să existe posibilitatea înregistrării audio, în cazul în care președintele ședinței de judecată decide permiterea sau nu a înregistrării.”	Motivare Este dificil de obținut un desfășurator al întregii ședințe și ar fi utilă o înregistrare pentru clarificarea ulterioară a celor discutate în cadrul ședinței. Trebuie facilitat în așa fel încât să fie predictibil. Trebuie găsită o nuanțare fără să se renunțe la obligația de a anunța / cere în prealabil permisiunea să fie înregistrată ședința.
	Victor Pentelev <i>(Asociația Forumul Judecătorilor din România)</i> Propunere nr. 1: Abrogarea art. 42 alin. (3) privind transmiterea în direct a ședințelor de judecată, în condițiile în care, este în puterea exclusivă a judecătorului de a aprecia dacă se impune înregistrarea ședinței.	Motivare propunere nr. 1: Exemplu: pe rationamentul Ghidului, un judecător ar putea încuviința înregistrarea ședinței și difuzarea ei cu un decalaj de 5 minute, însă nu ar putea să încuviințeze transmiterea în direct a ședinței de judecată și ar fi perfect acoperit. În momentul în care judecătorul încuviințează înregistrarea ședinței își asumă ca respectivele imagini să fie publice.
	Victor Pentelev <i>(Asociația Forumul Judecătorilor din România)</i> Propunerea nr. 2: Sintagma „altor jurnaliști” să fie înlocuită cu „alte persoane”.	Motivare propunere nr. 2: Prin interpunere de persoane se poate eluda foarte simplu acest text de lege.
§ 5.3. - Reguli specifice privind difuzarea imaginilor cu părțile, martorii și alți participanți, în cadrul ședințelor de judecată		
Art. 43	Andreea Georgescu -10 Dacă înregistrările din timpul ședinței de judecată din care poate rezulta identitatea acuzatului circulă liber înainte ca o condamnare să fie pronunțată, acest fapt ar anticipa asupra hotărârii care se va pronunța. Există riscul ca, în situația în care instanța a dispus o soluție de achitare, persoana implicată să fi fost deja condamnată de către opinia publică, în baza imaginilor transmise de mass-media. Prin urmare, și în această fază se aplică dreptul la un proces echitabil.	
Art. 43	Adriana Oprea Popescu - art.43 – (1) În înregistrările audio și videopărțile, martorii și ceilalți participanți la proces pot apărea numai cu încuviințarea completului de judecată și dacă nu au exprimat obiecții în acest sens. În cauzele penale, completul de judecată nu va aproba ca persoanele inculcate să fie filmate, cu excepția situației în care inculpatul nu are obiecții. De asemenea, în cauzele penale, persoanele vătămate nu pot fi filmate fără acordul acestora, ele fiind, prin definiție, participanți vulnerabili la procedurile judiciare. Minorii vor fi filmați numai cu acordul a cel puțin unuia dintre părinți.	Adriana Oprea Popescu - Oricum, practica instanțelor e aceea de a nu aproba niciun fel de filmare în sala de judecată. Dar, și dacă s-ar aproba o astfel de înregistrare video, nu văd rațiunea pentru care noi, ca jurnaliști, am expune minorii prezenți în public.
Art. 44		

§ 5.4. - Reguli privind solicitările scrise ale mass-media referitoare la informațiile de interes public ce rezultă din activitatea de judecată în procesul penal

Art. 45		
Art. 46	Biro Attila - Solicit eliminarea Art. 46 - Furnizarea de informații de interes public privind activitatea judiciară poate fi restrânsă în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale sau când o impun interesele minorilor ori protecția vieții private a părților în proces sau a altor persoane. Dreptul la liberul acces la informații de interes public poate fi restrâns și atunci când, în împrejurări speciale, instanța apreciază că publicitatea ar fi de natură să aducă atingere înfăptuirii justiției. Ana Poenariu - Solicit eliminare. Liana Fermeșanu - Solicit eliminare. Bogdan Groșereanu - Solicit eliminare. Ioana Burtea - Solicit eliminare. Luiza Anamaria Vasiliu - Solicit eliminare. Andra Matzal - Solicit eliminare.	Biro Attila - Așa cum este formulat acest articol, nu indică situații concrete sau texte de lege incidente care să permită suprimarea furnizării de informații de interes public. Solicit să argumentez în ședință. Ana Poenariu - Așa cum este formulat acest articol, nu indică situații concrete sau texte de lege incidente care să permită suprimarea furnizării de informații de interes public. Liana Fermeșanu - Așa cum este formulat acest articol, nu indică situații concrete sau texte de lege incidente care să permită suprimarea furnizării de informații de interes public. Bogdan Groșereanu - Așa cum este formulat acest articol, nu indică situații concrete sau texte de lege incidente care să permită suprimarea furnizării de informații de interes public. Ioana Burtea - Așa cum este formulat acest articol, nu indică situații concrete sau texte de lege incidente care să permită suprimarea furnizării de informații de interes public. Luiza Anamaria Vasiliu - Așa cum este formulat acest articol, nu indică situații concrete sau texte de lege incidente care să permită suprimarea furnizării de informații de interes public. Andra Matzal - Așa cum este formulat acest articol, nu indică situații concrete sau texte de lege incidente care să permită suprimarea furnizării de informații de interes public.

	Andreea Georgescu - Art. 46 - Furnizarea de informații de interes public privind activitatea judiciară poate fi restrânsă în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale sau când o impun interesele minorilor ori protecția vieții private a părților în proces sau a altor persoane. Dreptul la liberul acces la informații de interes public poate fi restrâns și atunci când, în împrejurări speciale, instanța apreciază că publicitatea ar fi de natură să aducă atingere înfăptuirii justiției	
Art. 46	Liana Fermeșanu - Solicit eliminare.	Liana Fermeșanu - Așa cum este formulat acest articol, nu indică situații concrete sau texte de lege incidente care să permit suprimarea furnizării de informații de interes public. Formularea este ambiguă și lasă loc de interpretări. Mărgescu George - art. 46, (punct 46) Cine definește "Moralitatea" și care sunt "Imprejurările speciale" și în baza a ce lege stabilește o instanță aceste criterii de selecție, legale deja, prin acest Ghid și de ce aceleași criterii sunt folosite și la instanțele civile corroborate forțat cu art. 55 (2), (4), (5), (6)?
Art. 47		
Art. 48	Biro Attila - Art. 48 – (1) Reprezentanții mass-media pot consulta dosarele aflate pe rolul instanțelor, cu respectarea ordinii de solicitare și a măsurilor de asigurare a integrității documentelor. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului sau, în lipsa acestuia, a președintelui instanței. Ana Poenariu -Art. 48 – (1) Reprezentanții mass-media pot consulta dosarele aflate pe rolul instanțelor, cu respectarea ordinii de solicitare și a măsurilor de asigurare a integrității documentelor. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului sau, în lipsa acestuia, a președintelui instanței. Liana Fermeșanu - Art. 48 – (1) Reprezentanții mass-media pot consulta	Biro Attila - Formularea "și numai în măsura în care este posibilă punerea acestora la dispoziție" este imprecisă. Autorul textului trebuie să știe faptul că jurnaliștii consultă dosarele în arhivele instanțelor, acolo unde orice justițiabili poate consulta propriul dosar. Dacă s-ar constata imposibilitatea consultării dosarelor atunci nici un cetățean nu poate consulta vreun dosar chiar dacă este parte a procesului. Ana Poenariu - Formularea "și numai în măsura în care este posibilă punerea acestora la dispoziție" este imprecisă. Autorul textului trebuie să știe faptul că jurnaliștii consultă dosarele în arhivele instanțelor, acolo unde orice justițiabil poate consulta propriul dosar. Dacă s-ar constata imposibilitatea consultării dosarelor atunci nici un cetățean nu poate consulta vreun dosar chiar dacă este parte a procesului. Liana Fermeșanu - Formularea "și numai în măsura în care este posibilă punerea

	dosarele aflate pe rolul instanțelor, cu respectarea ordinii de solicitare și a măsurilor de asigurare a integrității documentelor. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului sau, în lipsa acestuia, a președintelui instanței. Bogdan Groșereanu - Art. 48 – (1) Reprezentanții mass-media pot consulta dosarele aflate pe rolul instanțelor, cu respectarea ordinii de solicitare și a măsurilor de asigurare a integrității documentelor. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului sau, în lipsa acestuia, a președintelui instanței. Ioana Burtea - Art. 48 – (1) Reprezentanții mass-media pot consulta dosarele aflate pe rolul instanțelor, cu respectarea ordinii de solicitare și a măsurilor de asigurare a integrității documentelor. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului sau, în lipsa acestuia, a președintelui instanței. Luiza Anamaria Vasiliu - Art. 48 – (1) Reprezentanții mass-media pot consulta dosarele aflate pe rolul instanțelor, cu respectarea ordinii de solicitare și a măsurilor de asigurare a integrității documentelor. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului sau, în lipsa acestuia, a președintelui instanței. Andra Matzal - Art. 48 – (1) Reprezentanții mass-media pot consulta dosarele aflate pe rolul instanțelor, cu respectarea ordinii de solicitare și a măsurilor de asigurare a integrității documentelor. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului sau, în lipsa acestuia, a președintelui instanței.	acestora la dispoziție” este imprecisă. Autorul textului trebuie să știe faptul că jurnaliștii consultă dosarele în arhivele instanțelor, acolo unde orice justițiabili poate consulta propriul dosar. Dacă s-ar constata imposibilitatea consultării dosarelor atunci nici un cetățean nu poate consulta vreun dosar chiar dacă este parte a procesului. Bogdan Groșereanu - Formularea “și numai în măsura în care este posibilă punerea acestora la dispoziție” este imprecisă. Autorul textului trebuie să știe faptul că jurnaliștii consultă dosarele în arhivele instanțelor, acolo unde orice justițiabili poate consulta propriul dosar. Dacă s-ar constata imposibilitatea consultării dosarelor atunci nici un cetățean nu poate consulta vreun dosar chiar dacă este parte a procesului. Ioana Burtea - Formularea “și numai în măsura în care este posibilă punerea acestora la dispoziție” este imprecisă. Autorul textului trebuie să știe faptul că jurnaliștii consultă dosarele în arhivele instanțelor, acolo unde orice justițiabili poate consulta propriul dosar. Dacă s-ar constata imposibilitatea consultării dosarelor atunci nici un cetățean nu poate consulta vreun dosar chiar dacă este parte a procesului. Luiza Anamaria Vasiliu - Formularea „și numai în măsura în care este posibilă punerea acestora la dispoziție” este imprecisă. Autorul textului trebuie să știe faptul că jurnaliștii consultă dosarele în arhivele instanțelor, acolo unde orice justițiabili poate consulta propriul dosar. Dacă s-ar constata imposibilitatea consultării dosarelor, atunci nici un cetățean nu poate consulta vreun dosar, chiar dacă este parte a procesului. Andra Matzal - Formularea „și numai în măsura în care este posibilă punerea acestora la dispoziție” este imprecisă. Autorul textului trebuie să știe faptul că jurnaliștii consultă dosarele în arhivele instanțelor, acolo unde orice justițiabili poate consulta propriul dosar. Dacă s-ar constata imposibilitatea consultării dosarelor, atunci nici un cetățean nu poate consulta vreun dosar, chiar dacă este parte a procesului.
--	---	---

Art. 48	Liana Fermeșanu - Art. 48 – (1) Reprezentanții mass-media pot consulta dosarele aflate pe rolul instanțelor, cu respectarea ordinii de solicitare și a măsurilor de asigurare a integrității documentelor. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului sau, în lipsa acestuia, a președintelui instanței.	Liana Fermeșanu - Formularea “și numai în măsura în care este posibilă punerea acestora la dispoziție” este imprecisă. Autorul textului trebuie să știe faptul că jurnaliștii consultă dosarele în arhivele instanțelor, acolo unde orice justițiabili poate consulta propriul dosar. Dacă s-ar constata imposibilitatea consultării dosarelor atunci nici un cetățean nu poate consulta vreun dosar chiar dacă este parte a procesului.
Art. 49		
Art. 50	Biro Attila - Art. 50 – (1) La cerere, reprezentanților mass-media le pot fi eliberate copii ale actelor dosarului sau ale hotărârilor pronunțate ori extrase din acestea, cu asigurarea protecției datelor cu caracter personal și eliminarea pasajelor referitoare la conținutul unor probe dacă din prezentarea sau analizarea acestora rezultă informații prin a căror divulgare se încalcă dreptul la respectarea vieții private sau se periclitează rezultatul cercetării judecătorești. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului sau, în lipsa acestuia a președintelui instanței. Refuzul eliberării de copii va fi întotdeauna motivat. În motivare judecătorul va indicat textile de lege incidente și motivele obiective pentru care a restrâns accesul la informații de interes public. Eliminarea alin. (2) Copiile de pe suporturile electronice din cauzele penale se eliberează numai părților sau reprezentanților acestora, cu excepția situației în care ședința de judecată nu a fost publică în tot sau în parte, ori procurorului, cu încuviințarea instanței de judecată, în condițiile Codului de Procedură Penală și Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești. (3) Reprezentanților mass-media nu le pot fi eliberate copii de pe suporturile electronice din cauzele penale. Ana Poenariu -Art. 50 – (1) La cerere, reprezentanților mass-media le pot fi eliberate copii ale actelor dosarului sau ale hotărârilor pronunțate ori extrase din acestea, cu asigurarea protecției datelor cu caracter personal și eliminarea	Biro Attila - Așa cum este formulat acest articol nu indică situații concrete sau texte de lege incidente care să permită suprimarea furnizării de informații de interes public. Solicit să argumentez în ședință. Ana Poenariu - Așa cum este formulat în propunerea CSM, acest articol nu indică situații concrete sau texte de lege incidente care să permită refuzul.

	pasajelor referitoare la conținutul unor probe dacă din prezentarea sau analizarea acestora rezultă informații prin a căror divulgare se încalcă dreptul la respectarea vieții private sau se periclitează rezultatul cercetării judecătorești. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului sau, în lipsa acestuia a președintelui instanței. Refuzul eliberării de copii va fi întotdeauna motivat. În motivare judecătorul va indica textul de lege incident și motivele obiective pentru care a restrâns accesul la informații de interes public. Eliminarea alin. (2) Liana Fermeșanu - Art. 50 – (1) La cerere, reprezentanților mass-media le pot fi eliberate copii ale actelor dosarului sau ale hotărârilor pronunțate ori extrase din acestea, cu asigurarea protecției datelor cu caracter personal și eliminarea pasajelor referitoare la conținutul unor probe dacă din prezentarea sau analizarea acestora rezultă informații prin a căror divulgare se încalcă dreptul la respectarea vieții private sau se periclitează rezultatul cercetării judecătorești. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului sau, în lipsa acestuia a președintelui instanței. Refuzul eliberării de copii va fi întotdeauna motivat. În motivare judecătorul va indica textul de lege incident și motivele obiective pentru care a restrâns accesul la informații de interes public. Eliminarea alin. (2) Bogdan Groșoreanu - Art. 50 – (1) La cerere, reprezentanților mass-media le pot fi eliberate copii ale actelor dosarului sau ale hotărârilor pronunțate ori extrase din acestea, cu asigurarea protecției datelor cu caracter personal și eliminarea pasajelor referitoare la conținutul unor probe dacă din prezentarea sau analizarea acestora rezultă informații prin a căror divulgare se încalcă dreptul la respectarea vieții private sau se periclitează rezultatul cercetării judecătorești. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu	Liana Fermeșanu - Așa cum este formulat în propunerea CSM, acest articol nu indică situații concrete sau texte de lege incidente care să permită refuzul. Bogdan Groșoreanu - Așa cum este formulat în propunerea CSM, acest articol nu indică situații concrete sau texte de lege incidente care să permită refuzul.
--	--	---

	consultarea președintelui completului sau, în lipsa acestuia a președintelui instanței. Refuzul eliberării de copii va fi întotdeauna motivat. În motivare judecătorul va indica textul de lege incident și motivele obiective pentru care a restrâns accesul la informații de interes public. Eliminarea alin. (2) Ioana Burtea - Art. 50 – (1) La cerere, reprezentanților mass-media le pot fi eliberate copii ale actelor dosarului sau ale hotărârilor pronunțate ori extrase din acestea, cu asigurarea protecției datelor cu caracter personal și eliminarea pasajelor referitoare la conținutul unor probe dacă din prezentarea sau analizarea acestora rezultă informații prin a căror divulgare se încalcă dreptul la respectarea vieții private sau se periclitează rezultatul cercetării judecătorești. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului sau, în lipsa acestuia a președintelui instanței. Refuzul eliberării de copii va fi întotdeauna motivat. În motivare judecătorul va indica textul de lege incident și motivele obiective pentru care a restrâns accesul la informații de interes public. Eliminarea alin. (2) Luiza Anamaria Vasiliu - Art. 50 – (1) La cerere, reprezentanților mass-media le pot fi eliberate copii ale actelor dosarului sau ale hotărârilor pronunțate ori extrase din acestea, cu asigurarea protecției datelor cu caracter personal și eliminarea pasajelor referitoare la conținutul unor probe dacă din prezentarea sau analizarea acestora rezultă informații prin a căror divulgare se încalcă dreptul la respectarea vieții private sau se periclitează rezultatul cercetării judecătorești. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului sau, în lipsa acestuia a președintelui instanței. Refuzul eliberării de copii va fi întotdeauna motivat. În motivare judecătorul va indica textul de lege incident și motivele obiective pentru care a restrâns accesul la informații de interes public. Eliminarea alin. (2)	Ioana Burtea - Așa cum este formulat în propunerea CSM, acest articol nu indică situații concrete sau texte de lege incidente care să permită refuzul. Luiza Anamaria Vasiliu - Așa cum este formulat în propunerea CSM, acest articol nu indică situații concrete sau texte de lege incidente care să permită refuzul.
--	--	---

	Andra Matzal - Art. 50 – (1) La cerere, reprezentanților mass-media le pot fi eliberate copii ale actelor dosarului sau ale hotărârilor pronunțate ori extrase din acestea, cu asigurarea protecției datelor cu caracter personal și eliminarea pasajelor referitoare la conținutul unor probe dacă din prezentarea sau analizarea acestora rezultă informații prin a căror divulgare se încalcă dreptul la respectarea vieții private sau se periclitează rezultatul cercetării judecătorești. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului sau, în lipsa acestuia a președintelui instanței. Refuzul eliberării de copii va fi întotdeauna motivat. În motivare judecătorul va indica textul de lege incident și motivele obiective pentru care a restrâns accesul la informații de interes public. Eliminarea alin. (2) Andreea Georgescu -(3) Reprezentanților mass-media nu le pot fi eliberate copii de pe suporturile electronice din cauzele penale <u>înainte de soluționarea definitivă a cauzei.</u>	Andra Matzal - Așa cum este formulat în propunerea CSM, acest articol nu indică situații concrete sau texte de lege incidente care să permită refuzul.
Art. 50	Liana Fermeșanu - Art. 50 – (1) La cerere, reprezentanților mass-media le pot fi eliberate copii ale actelor dosarului sau ale hotărârilor pronunțate ori extrase din acestea, cu asigurarea protecției datelor cu caracter personal și eliminarea pasajelor referitoare la conținutul unor probe dacă din prezentarea sau analizarea acestora rezultă informații prin a căror divulgare se încalcă dreptul la respectarea vieții private sau se periclitează rezultatul cercetării judecătorești. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului sau, în lipsa acestuia a președintelui instanței. Refuzul eliberării de copii va fi întotdeauna motivat. În motivare judecătorul va indica textul de lege incident și motivele obiective pentru care a restrâns accesul la informații de interes public. Eliminarea alin. (2)	Liana Fermeșanu - Așa cum este formulat în propunerea CSM, acest articol nu indică situații concrete sau texte de lege incidente care să permită refuzul.
Art. 51		
Art. 52		

Art. 53	George Margescu Propunere 1: Eliminarea frazei "<i>pot fi eliberate mass-mediei extrase de pe acte din dosare având ca obiect subminarea puterii de stat, subminarea economiei naționale</i>".	Motivare: sunt acțiuni împotriva ordinii constituționale.
Secțiunea 6. Reguli valabile în faza de executare		
Art. 54	Biro Attila - Solicit eliminarea Art. 54 - Pentru a nu prejudicia reintegrarea în societate a persoanelor condamnate, după executarea hotărârii nu vor fi furnizate informații în legătură cu infracțiunea comisă anterior, cu excepția cazului în care persoanele condamnate au consimțit în mod expres la divulgarea identității lor ori acestea sau faptele lor sunt din nou de interes public. Ana Poenariu -Solicit eliminare. Liana Fermeșanu - Solicit eliminare. Bogdan Groșereanu - Solicit eliminare.	Biro Attila - Consider că acest articol încalcă dreptul fundamental la acces la informații de interes public. Așa cum este formulat articolul are menirea de a ascunde informații de interes public. Solicit să argumentez în ședință. Ana Poenariu -Eliminarea este necesară pentru că încalcă art. 31 din Constituția României. Acest articol reprezintă expresia "dreptului la uitare" consacrată și de Curtea de Justitie a Uniunii Europene. Potrivit unei hotărâri CJUE din cazul C-131/12, invocarea acestui drept este exclusă în cazul în care ar fi vorba de o persoană publică și dacă ingerința în drepturile fundamentale este justificată de un interes public. Așadar, motivarea interesului public este suficientă în acest caz. Liana Fermeșanu - Eliminarea este necesară pentru că încalcă art. 31 din Constituția României. Acest articol reprezintă expresia "dreptului la uitare" consacrată și de Curtea de Justitie a Uniunii Europene. Potrivit unei <u>hotărâri CJUE</u> din cazul C-131/12, invocarea acestui drept este exclusă în cazul în care ar fi vorba de o persoană publică și dacă ingerința în drepturile fundamentale este justificată de un interes public. Așadar, motivarea interesului public este suficientă în acest caz. Bogdan Groșereanu -Eliminarea este necesară pentru că încalcă art. 31 din Constituția României. Acest articol reprezintă expresia "dreptului la uitare" consacrată și de Curtea de Justitie a Uniunii Europene. Potrivit unei <u>hotărâri CJUE</u> din cazul C-131/12, invocarea acestui drept este exclusă în cazul în care ar fi

		vorba de o persoană publică și dacă ingerința în drepturile fundamentale este justificată de un interes public. Așadar, motivarea interesului public este suficientă în acest caz
	Ioana Burtea - Solicit eliminare.	Ioana Burtea - Eliminarea este necesară pentru că încalcă art. 31 din Constituția României. Acest articol reprezintă expresia "dreptului la uitare" consacrată și de Curtea de Justiție a Uniunii Europene. Potrivit unei hotărâri CJUE din cazul C-131/12, invocarea acestui drept este exclusă în cazul în care ar fi vorba de o persoană publică și dacă ingerința în drepturile fundamentale este justificată de un interes public. Așadar, motivarea interesului public este suficientă în acest caz.
	Luiza Anamaria Vasiliu - Solicit eliminare.	Luiza Anamaria Vasiliu - Eliminarea este necesară pentru că încalcă art. 31 din Constituția României. Acest articol reprezintă expresia "dreptului la uitare" consacrată și de Curtea de Justiție a Uniunii Europene. Potrivit unei hotărâri CJUE din cazul C-131/12, invocarea acestui drept este exclusă în cazul în care ar fi vorba de o persoană publică și dacă ingerința în drepturile fundamentale este justificată de un interes public. Așadar, motivarea interesului public este suficientă în acest caz.
	Andra Matzal - Solicit eliminare.	Andra Matzal - Eliminarea este necesară pentru că încalcă art. 31 din Constituția României. Acest articol reprezintă expresia "dreptului la uitare" consacrată și de Curtea de Justiție a Uniunii Europene. Potrivit unei hotărâri CJUE din cazul C-131/12, invocarea acestui drept este exclusă în cazul în care ar fi vorba de o persoană publică și dacă ingerința în drepturile fundamentale este justificată de un interes public. Așadar, motivarea interesului public este suficientă în acest caz.
	Andreea Georgescu - Pentru a nu prejudicia reintegrarea în societate a persoanelor condamnate, după executarea hotărârii nu vor fi furnizate informații în legătură cu infracțiunea comisă anterior, cu excepția cazului în care persoanele condamnate au consimțit în mod expres la	

	divulgarea identității lor ori acestea sau faptele lor sunt din nou de interes public.	
Art. 54	Liana Fermeșanu - Solicit eliminare. Adriana Oprea Popescu - Art. 54 - Pentru a nu prejudicial reintegrarea în societate a persoanelor condamnate, după executarea hotărârii nu vor fi furnizate informații în legătură cu infracțiunea comisă anterior, cu excepția cazului în care persoanele condamnate au consimțit în mod expres la divulgarea identității lor ori acestea sau faptele lor sunt din nou de interes public. D.N.A.- art. 54 "Pentru a nu prejudicia reintegrarea în societate a persoanelor condamnate, după executarea hotărârii nu vor fi furnizate informații în legătură cu infracțiunea comisă anterior, cu excepția cazului în care persoanele condamnate au consimțit în mod expres la divulgarea identității lor ori acestea sau faptele lor sunt din nou de interes public.	Liana Fermeșanu - Eliminarea este necesară pentru că încalcă art. 31 din Constituția României. Acest articol reprezintă expresia "dreptului la uitare" consacrată și de Curtea de Justiție a Uniunii Europene. Potrivit hotărârii CJUE din cazul C-131/12, invocarea acestui drept este exclusă în cazul în care ar fi vorba de o persoană publică și dacă ingerința în drepturile fundamentale este justificată de un interes public. Așadar, motivarea interesului public este suficientă în acest caz. Adriana Oprea Popescu - Pe lângă protecția drepturilor persoanelor condamnate, ar trebui să avem în vedere, în egală măsură, protecția drepturilor potențialelor victime. <i>Avem o rată crescută a recidivei: 2/3 din cei eliberați condiționat se întorc, în scurt timp, în penitenciare. Și nu există niciun studio care să ne arate că publicarea în mass-media a numelor lor sau a informațiilor despre faptele comise de ei e cea care ar împiedica reintegrarea în societate a acestor indivizi.</i> D.N.A.- PROPUNERE : eliminarea acestui articol Considerăm că acest articol, pe de o parte, nu este clar, putând da naștere la diferite interpretări, iar pe de altă parte, în interpretarea sa extensivă, este prea restrictiv. Neclaritățile vizează faptul că nu se înțelege la ce moment al furnizării informațiilor se referă articolul. Este vorba de comunicarea informațiilor după executarea hotărârii? Sau este vorba de menținerea pe site-ul parchetului a informațiilor deja comunicate cu ocazia, de exemplu, a trimiterii în judecată a persoanei, menținere care ar trebui să înceteze după executarea hotărârii? Pe de altă parte nu este clar de ce restricția de informare se raportează la executarea "hotărârii" și nu la reabilitarea persoanei condamnate. Prin însuși faptul că, în anumite situații (condamnarea la pedepse care depășesc 2 ani închisoare) reabilitarea nu intervine de drept, imediat după executarea pedepsei, ci după împlinirea unui termen și îndeplinirea unor

		condiții rezultă că este acceptat că persoana condamnată poate suferi în acest interval, înainte de reabilitarea judecătorească, anumite decăderi, interdicții sau incapacități. Astfel, nu se înțelege de ce ar trebui să înlăturăm un mijloc de comunicare publică privind fapta comisă de o anumită persoană condamnată, când alte decăderi pot încă funcționa până la reabilitare. Sub aspectul cerințelor Regulamentului UE 679/2016 trebuie precizat că art. 17 "Dreptul la ștergerea datelor" prevede în alin. 3 că alineatele 1 și 2 (conținând obligații ale operatorului de ștergere a datelor în anumite condiții) nu se aplică în măsura în care prelucrarea datelor este necesară pentru exercitarea dreptului la liberă exprimare și la informare.
Art. 54	Attila Biro (<i>RISE Project</i>) Propunere: Abrogarea art. 54	Motivare: Dacă se menține art. 54 există riscul ca unele fapte (infrațiuni) grave din trecut cu valoare istorică să fie ascunse sau uitate.
Art. 54	Victor Penteleev (<i>Asociatia Forumul Judecatorilor din Romania</i>) Propunere : abrogarea art.54.	Motivare: - O prima chestiune - de natura tehnica - o pedepsa poate fi executata sau poate fi considerata ca executata dupa implinirea raspunderii executarii, astfel incat trebuie corectata aceasta neconcordanța. - O a doua chestiune este ca sunt puse in imposibilitate obiectiva birourile de relatii cu publicul de la instante sa ofere anumite informatii punctuale pe anumite date aflate in evidenta lor, in conditiile in care sunt conditionate pentru a face demersuri in a afla informatii aflate in evidenta altor structuri, (ca exemplu în acest sens: cazierul judiciar). - Biroul de executari penale al instanței trebuie să facă verificările necesare cu privire la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei.
Capitolul V. REGULI APLICABILE ÎN PROCESUL CIVIL LATO SENSU		
Art. 55		Mărgescu George - art. 55, (2), (3), (4) si art. 56, de ce sunt protejate datele din civil similar cu art. 46 din acest Ghid-2019 si in penal, confuzand astfel, dreptul intelectual, art. 58 cu cele Nepatrimoniale din penale?
Art. 56		
Art. 57		
Art. 58		Mărgescu George - art. 58 face trimiteri la art. 46 care nu este constitutional, nefiind lege; in sa cu caracter definitiv in spetele economice si civile Lato Sensus, mass-media putand face erori de informare sau omisiuni; si instantele

Art. 58	George Margescu Propunere: excluderea materiei proprietatii intelectuale din cadrul art. 58.	Motivare: Nu se justifica includerea materiei proprietatii intelectuale alaturi de materia dreptului familiei in ceea ce priveste interzicerea eliberarii de copii sau extrase din acte si hotarari reprezentantilor mass-media.
Capitolul VI. REGULI APLICABILE ÎN PROCEDURILE DISCIPLINARE CARE ÎI VIZEAZĂ MAGISTRAȚII, NORMELE DE CONDUITĂ REGLEMENTATE DE CODUL DEONTOLOGIC AL JUDECĂTORILOR ȘI PROCURORILOR ȘI BUNA REPUTAȚIE		
Secțiunea 1. Reguli aplicabile în procedurile disciplinare		
Art. 59		
Art. 60	Biro Attila - Solicit eliminarea art. (3) Numele și prenumele persoanei față de care se desfășoară verificările ori cercetările efectuate de către Inspekția Judiciară pot fi comunicate în condițiile art. 14 alin. 1 din Legea 544/2001. Ana Poenariu -Solicit eliminarea alin. (3) Liana Fermeșanu - Solicit eliminarea alin. (3) Bogdan Groșoreanu - Solicit eliminarea alin. (3) Ioana Burtea - Solicit eliminarea alin. (3)	Biro Attila - Solicit eliminarea acestui articol pentru că Articolul 14(1) din legea 544/2001 spune Informațiile cu privire la datele personale ale cetățeanului pot deveni informații de interes public numai în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice. Magistrații exercită o funcție publică. Astfel că prevederea din ghid nu își are rostul. Ana Poenariu - Solicit eliminarea acestui alineat pentru că Articolul 14(1) din legea 544/2001 spune Informațiile cu privire la datele personale ale cetățeanului pot deveni informații de interes public numai în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice. Magistrații exercită o funcție publică. Astfel că prevederea din ghid nu își are rostul. Liana Fermeșanu - Solicit eliminarea acestui alineat pentru că Articolul 14(1) din legea 544/2001 spune Informațiile cu privire la datele personale ale cetățeanului pot deveni informații de interes public numai în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice. Magistrații exercită o funcție publică. Astfel că prevederea din ghid nu își are rostul. Bogdan Groșoreanu - Solicit eliminarea acestui alineat pentru că Articolul 14(1) din legea 544/2001 spune Informațiile cu privire la datele personale ale cetățeanului pot deveni informații de interes public numai în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice. Magistrații exercită o funcție publică. Astfel că prevederea din ghid nu își are rostul.

	Luiza Anamaria Vasiliu - Solicit eliminarea alin. (3) Andra Matzal - Solicit eliminarea alin. (3) Andreea Georgescu -(5) În scopul reglării conduitei corpului profesional al magistraților, Consiliul Superior al Magistraturii poate emite comunicate privind sancțiunile disciplinare aplicate magistraților, după rămânerea definitivă a hotărârii pronunțate de către secția disciplinară corespunzătoare.	Ioana Burtea - Solicit eliminarea acestui alineat pentru că Articolul 14(1) din legea 544/2001 spune Informațiile cu privire la datele personale ale cetățeanului pot deveni informații de interes public numai în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice. Magistrații exercită o funcție publică. Astfel că prevederea din ghid nu își are rostul. Luiza Anamaria Vasiliu - Solicit eliminarea acestui alineat pentru că Articolul 14(1) din legea 544/2001 spune Informațiile cu privire la datele personale ale cetățeanului pot deveni informații de interes public numai în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice. Magistrații exercită o funcție publică. Astfel că prevederea din ghid nu își are rostul. Andra Matzal - Solicit eliminarea acestui alineat pentru că Articolul 14(1) din legea 544/2001 spune Informațiile cu privire la datele personale ale cetățeanului pot deveni informații de interes public numai în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice. Magistrații exercită o funcție publică. Astfel că prevederea din ghid nu își are rostul.
Art. 60	Liana Fermeșanu - Solicit eliminare. Adriana Oprea Popescu - (3) Numele și prenumele persoanei față de care se desfășoară verificările ori cercetările	Liana Fermeșanu - Solicit eliminarea acestui alineat pentru că Articolul 14(1) din legea 544/2001 spune Informațiile cu privire la datele personale ale cetățeanului pot deveni informații de interes public numai în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice. Magistrații exercită o funcție publică. Astfel că prevederea din ghid nu își are rostul. Adriana Oprea Popescu - Art. 7 din Legea 190/2018 prevede: „În vederea asigurării unui echilibru între dreptul la

	efectuate de către Inspekția Judiciară pot fi comunicate în condițiile art.14 alin. 1 din Legea 544/2001 sau în condițiile art.7 din Legea 190/2018.. (5) În scopul reglării conduitei corpului profesional al magistraților, Consiliul Superior al Magistraturii va emite comunicate privind sancțiunile disciplinare aplicate magistraților, după rămânerea definitivă a hotărârii pronunțate de către secția disciplinară corespunzătoare.	<i>protecția datelor cu caracter personal, libertatea de exprimare și dreptul la informație, prelucrarea în scopuri jurnalistice sau în scopul exprimării academice, artistice sau literare poate fi efectuată, dacă aceasta privește date cu caracter personal care au fost făcute publice în mod manifest de către persoana vizată sau care sunt strâns legate de calitatea de persoană publică a persoanei vizate ori de caracterul public al faptelor în care este implicată, prin derogare de la următoarele capitole din Regulamentul general privind protecția datelor:</i> <i>a) capitolul II - Principii;</i> <i>b) capitolul III - Drepturile persoanei vizate;</i> <i>c) capitolul IV - Operatorul și persoana împuternicită de operator;</i> <i>d) capitolul V - Transferurile de date cu caracter personal către țări terțe sau organizații internaționale;</i> <i>e) capitolul VI - Autorități de supraveghere independente;</i> <i>f) capitolul VII - Cooperare și coerență;</i> <i>g) capitolul IX - Dispoziții referitoare la situații specifice de prelucrare.</i>
Secțiunea 2. Reguli aplicabile în procedurile vizând încălcarea normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și verificarea condiției bunei reputații		
Art. 61		
Capitolul VII. CONCLUZII FINALE		
Margescu George		solicită să fie menținută publică identitatea persoanelor anchetate penal în orice stadiu al anchetei și la cererea Mass-media în limita legilor constituționale deja publicate până astăzi 05.06.2019
Elena CALISTRU		Solicită organizarea unei dezbateri publice pe tema propunerilor cuprinse în proiectul de modificare a "Ghidului de bune practici în relația sistemului judiciar cu mass media"
Biro Attila		Solicită organizarea unei dezbateri publice
Ana Poenariu -	Din analiza proiectului aflat în dezbateri publică am identificat restricții aduse dreptului la liberul acces la informațiile de interes public prin intermediul mass media	Solicită organizarea unei dezbateri publice

în privința persoanelor care sunt supuse procedurilor judiciare, balanța înclinând în sfera prezumției de nevinovăție și a respectării dreptului la viață privată.

Consider că este absolut necesară o dezbatere publică pe tema acestui ghid.

Directiva 343/2016 a Uniunii Europene, precum și jurisprudența CEDO (cazul Viorel Burzo c. România, Hotărarea din 30 iunie 2009, p. 155, nepublicată, cazul Rupa c. România nr. 1, Hotărarea din 16 decembrie 2008, p. 23, cazul Jiga c. România, Hotărarea din 20 decembrie 2011, p. 41, nepublicată) tratează foarte clar problematica echilibrului între cele trei drepturi fundamentale.

De exemplu, în cazul Jiga c. România, judecătorii CEDO au respins capătul de cerere prin care reclamantul s-a plâns de o atingere adusă prezumției de nevinovăție de către procurorul care l-a anchetat. În decizie este menționat clar: *“în virtutea libertății de exprimare și comunicare, autoritățile pot să facă publice elemente obiective extrase din procedurile judiciare, în măsura în care lipsesc orice aprecieri personale sau prezumări ale vinovăției. Curtea a observat că declarațiile PNA făceau referire la stadiul anchetei și nu la niște constatări formale de vinovăție a d-ului Jiga și aceasta, în afara procedurii penale.(...) De altfel, această cauză a fost amplu comentată de presa națională din cauza poziției ocupate de către reclamant - și în contextul unei lupte împotriva corupției, un subiect de preocupare atât pentru autoritățile naționale cât și pentru publicul larg - și nimic nu arată că autoritățile au alimentat această campanie de presă. Mai mult, jurisdicțiile au fost compuse din judecători profesioniști capabili să facă abstracție de sugestiile venite din exterior. Astfel, această parte a cererii a fost respinsă ca nefondată.”*

În plus, noi ca jurnaliști nu dăm verdicte și nu condamnăm persoane. Rolul nostru este acela de a informa corect și publicul despre niște fapte. Imposibilitatea de a afla cine este anchetat, cine a fost anchetat, cine a fost trimis în judecată, cine a fost condamnat sau cine este urmărit penal, referindu-mă la numele unei persoane, mă

	pune în imposibilitatea de a informa corect publicul	
Liana Fermeșanu	Din analiza proiectului aflat în dezbatere publică am identificat restricții aduse dreptului la liberul acces la informațiile de interes public prin intermediul mass media în privința persoanelor care sunt supuse procedurilor judiciare, balanța înclinând în sfera prezumției de nevinovăție și a respectării dreptului la viață privată. Consider că este absolut necesară o dezbatere publică pe tema acestui ghid. Directiva 343/2016 a Uniunii Europene, precum și jurisprudența CEDO (cazul Viorel Burzo c. Romania, Hotărarea din 30 iunie 2009, p. 155, nepublicată, cazul Rupa c. Romania nr. 1, Hotărarea din 16 decembrie 2008, p. 23, cazul Jiga c. România, Hotărarea din 20 decembrie 2011, p. 41, nepublicată) tratează foarte clar problematica echilibrului între cele trei drepturi fundamentale. De exemplu, în cazul Jiga c. România, judecătorii CEDO au respins capătul de cerere prin care reclamantul s-a plâns de o atingere adusă prezumției de nevinovăție de către procurorul care l-a anchetat. În decizie este menționat clar: <i>"în virtutea libertății de exprimare și comunicare, autoritățile pot să facă publice elemente obiective extrase din procedurile judiciare, în măsura în care lipsesc orice aprecieri personale sau prezumări ale vinovăției.</i> <i>Curtea a observat că declarațiile PNA făceau referire la stadiul anchetei și nu la niște constatări formale de vinovăție a d-ului Jiga și aceasta, în afara procedurii penale.(...) De altfel, această cauză a fost amplu comentată de presa națională din cauza poziției ocupate de către reclamant - și în contextul unei lupte împotriva corupției, un subiect de preocupare atât pentru autoritățile naționale cât și pentru publicul larg - și nimic nu arată că autoritățile au alimentat această campanie de presă. Mai mult, jurisdicțiile au fost compuse din judecători profesioniști capabili să facă abstracție de sugestiile venite din exterior.</i> <i>Astfel, această parte a cererii a fost respinsă ca nefondată."</i>	Solicită organizarea unei dezbateri publice

	În plus, noi ca jurnaliști nu dăm verdicte și nu condamnăm persoane. Rolul nostru este acela de a informa corect și publicul despre niște fapte. Imposibilitatea de a afla cine este anchetat, cine a fost anchetat, cine a fost trimis în judecată, cine a fost condamnat sau cine este urmărit penal, referindu-mă la numele unei persoane, mă pune în imposibilitatea de a informa corect publicul.	
Bogdan Groșereanu	Din analiza proiectului aflat în dezbatere publică am identificat restricții aduse dreptului la liberul acces la informațiile de interes public prin intermediul mass media în privința persoanelor care sunt supuse procedurilor judiciare, balanța înclinând în sfera prezumției de nevinovăție și a respectării dreptului la viață privată. Consider că este absolut necesară o dezbatere publică pe tema acestui ghid. Directiva 343/2016 a Uniunii Europene, precum și jurisprudența CEDO (cazul Viorel Burzo c. Romania, Hotărârea din 30 iunie 2009, p. 155, nepublicată, cazul Rupa c. Romania nr. 1, Hotărârea din 16 decembrie 2008, p. 23, cazul Jiga c. România, Hotărârea din 20 decembrie 2011, p. 41, nepublicată) tratează foarte clar problematica echilibrului între cele trei drepturi fundamentale. De exemplu, în cazul Jiga c. România, judecătorii CEDO au respins capătul de cerere prin care reclamantul s-a plâns de o atingere adusă prezumției de nevinovăție de către procurorul care l-a anchetat. În decizie este menționat clar: <i>“în virtutea libertății de exprimare și comunicare, autoritățile pot să facă publice elemente obiective extrase din procedurile judiciare, în măsura în care lipsesc orice aprecieri personale sau prezumări ale vinovăției. Curtea a observat că declarațiile PNA făceau referire la stadiul anchetei și nu la niște constatări formale de vinovăție a d-ului Jiga și aceasta, în afara procedurii penale.(...) De altfel, această cauză a fost amplu comentată de presa națională din cauza poziției ocupate de către reclamant - și în contextul unei lupte împotriva corupției, un subiect de preocupare atât pentru autoritățile naționale cât și pentru publicul larg - și nimic nu arată că</i>	Solicită organizarea unei dezbateri publice

	<i>autoritățile au alimentat această campanie de presă. Mai mult, jurisdicțiile au fost compuse din judecători profesioniști capabili să facă abstracție de sugestiile venite din exterior. Astfel, această parte a cererii a fost respinsă ca nefondată.”</i> În plus, noi ca jurnaliști nu dăm verdicte și nu condamnăm persoane. Rolul nostru este acela de a informa corect și publicul despre niște fapte. Imposibilitatea de a afla cine este anchetat, cine a fost anchetat, cine a fost trimis în judecată, cine a fost condamnat sau cine este urmărit penal, referindu-mă la numele unei persoane, mă pune în imposibilitatea de a informa corect publicul.	
Ioana Burtea -	Din analiza proiectului aflat în dezbatere publică am identificat restricții aduse dreptului la liberul acces la informațiile de interes public prin intermediul mass media în privința persoanelor care sunt supuse procedurilor judiciare, balanța înclinând în sfera prezumției de nevinovăție și a respectării dreptului la viață privată. Consider că este absolut necesară o dezbatere publică pe tema acestui ghid. Directiva 343/2016 a Uniunii Europene, precum și jurisprudența CEDO (cazul Viorel Burzo c. Romania, Hotărarea din 30 iunie 2009, p. 155, nepublicată, cazul Rupa c. Romania nr. 1, Hotărarea din 16 decembrie 2008, p. 23, cazul Jiga c. România, Hotărarea din 20 decembrie 2011, p. 41, nepublicată) tratează foarte clar problematica echilibrului între cele trei drepturi fundamentale. De exemplu, în cazul Jiga c. România, judecătorii CEDO au respins capătul de cerere prin care reclamantul s-a plâns de o atingere adusă prezumției de nevinovăție de către procurorul care l-a anchetat. În decizie este menționat clar: <i>“În virtutea libertății de exprimare și comunicare, autoritățile pot să facă publice elemente obiective extrase din procedurile judiciare, în măsura în care lipsesc orice aprecieri personale sau prezumări ale vinovăției. Curtea a observat că declarațiile PNA făceau referire la stadiul anchetei și nu la niște constatări formale de vinovăție a d-ului Jiga și aceasta, în afara procedurii penale.(...) De altfel, această</i>	

	cauză a fost amplu comentată de presa națională din cauza poziției ocupate de către reclamant - și în contextul unei lupte împotriva corupției, un subiect de preocupare atât pentru autoritățile naționale cât și pentru publicul larg - și nimic nu arată că autoritățile au alimentat această campanie de presă. Mai mult, jurisdicțiile au fost compuse din judecători profesioniști capabili să facă abstracție de sugestiile venite din exterior. Astfel, această parte a cererii a fost respinsă ca nefondată.” În plus, noi ca jurnaliști nu dăm verdicte și nu condamnăm persoane. Rolul nostru este acela de a informa corect și publicul despre niște fapte. Imposibilitatea de a afla cine este anchetat, cine a fost anchetat, cine a fost trimis în judecată, cine a fost condamnat sau cine este urmărit penal, referindu-mă la numele unei persoane, mă pune în imposibilitatea de a informa corect publicul	
Luiza Anamaria Vasiliu -	Din analiza proiectului aflat în dezbateri publică am identificat restricții aduse dreptului la liberul acces la informațiile de interes public prin intermediul mass media în privința persoanelor care sunt supuse procedurilor judiciare, balanța înclinând în sfera prezumției de nevinovăție și a respectării dreptului la viață privată. Consider că este absolut necesară o dezbateri publică pe tema acestui ghid. Directiva 343/2016 a Uniunii Europene, precum și jurisprudența CEDO (cazul Viorel Burzo c. Romania, Hotărarea din 30 iunie 2009, p. 155, nepublicată, cazul Rupa c. Romania nr. 1, Hotărarea din 16 decembrie 2008, p. 23, cazul Jiga c. România, Hotărarea din 20 decembrie 2011, p. 41, nepublicată) tratează foarte clar problematica echilibrului între cele trei drepturi fundamentale. De exemplu, în cazul Jiga c. România, judecătorii CEDO au respins capătul de cerere prin care reclamantul s-a plâns de o atingere adusă prezumției de nevinovăție de către procurorul care l-a anchetat. În decizie este menționat clar: <i>“În virtutea libertății de exprimare și comunicare, autoritățile pot să facă publice elemente obiective extrase din procedurile judiciare, în măsura în care</i>	Solicită organizarea unei dezbateri publice

	lipsească orice aprecieri personale sau prezumări ale vinovăției. Curtea a observat că declarațiile PNA făceau referire la stadiul anchetei și nu la niște constatări formale de vinovăție a d-ului Jiga și aceasta, în afara procedurii penale.(...) De altfel, această cauză a fost amplu comentată de presa națională din cauza poziției ocupate de către reclamant - și în contextul unei lupte împotriva corupției, un subiect de preocupare atât pentru autoritățile naționale cât și pentru publicul larg - și nimic nu arată că autoritățile au alimentat această campanie de presă. Mai mult, jurisdicțiile au fost compuse din judecători profesioniști capabili să facă abstracție de sugestiile venite din exterior. Astfel, această parte a cererii a fost respinsă ca nefondată.” În plus, noi ca jurnaliști nu dăm verdicte și nu condamnăm persoane. Rolul nostru este acela de a informa corect și publicul despre niște fapte. Imposibilitatea de a afla cine este anchetat, cine a fost anchetat, cine a fost trimis în judecată, cine a fost condamnat sau cine este urmărit penal, referindu-mă la numele unei persoane, mă pune în imposibilitatea de a informa corect publicul	
Andra Matzal -	Din analiza proiectului aflat în dezbatere publică am identificat restricții aduse dreptului la liberul acces la informațiile de interes public prin intermediul mass media în privința persoanelor care sunt supuse procedurilor judiciare, balanța înclinând în sfera prezumției de nevinovăție și a respectării dreptului la viață privată. Consider că este absolut necesară o dezbatere publică pe tema acestui ghid. Directiva 343/2016 a Uniunii Europene, precum și jurisprudența CEDO (cazul Viorel Burzo c. România, Hotărarea din 30 iunie 2009, p. 155, nepublicată, cazul Rupa c. România nr. 1, Hotărarea din 16 decembrie 2008, p. 23, cazul Jiga c. România, Hotărarea din 20 decembrie 2011, p. 41, nepublicată) tratează foarte clar problematica echilibrului între cele trei drepturi fundamentale. De exemplu, în cazul Jiga c. România, judecătorii CEDO au respins capătul de cerere prin care reclamantul s-a plâns de o	Solicită organizarea unei dezbateri publice

	atingere adusă prezumției de nevinovăție de către procurorul care l-a anchetat. În decizie este menționat clar: <i>“În virtutea libertății de exprimare și comunicare, autoritățile pot să facă publice elemente obiective extrase din procedurile judiciare, în măsura în care lipsesc orice aprecieri personale sau prezumări ale vinovăției.</i> <i>Curtea a observat că declarațiile PNA făceau referire la stadiul anchetei și nu la niște constatări formale de vinovăție a d-ului Jiga și aceasta, în afara procedurii penale.(...) De altfel, această cauză a fost amplu comentată de presa națională din cauza poziției ocupate de către reclamant - și în contextul unei lupte împotriva corupției, un subiect de preocupare atât pentru autoritățile naționale cât și pentru publicul larg - și nimic nu arată că autoritățile au alimentat această campanie de presă. Mai mult, jurisdicțiile au fost compuse din judecători profesioniști capabili să facă abstracție de sugestiile venite din exterior. Astfel, această parte a cererii a fost respinsă ca nefondată.”</i> În plus, noi ca jurnaliști nu dăm verdicte și nu condamnăm persoane. Rolul nostru este acela de a informa corect și publicul despre niște fapte. Imposibilitatea de a afla cine este anchetat, cine a fost anchetat, cine a fost trimis în judecată, cine a fost condamnat sau cine este urmărit penal, referindu-mă la numele unei persoane, mă pune în imposibilitatea de a informa corect publicul	
Andreea Georgescu -	a) Numele și prenumele persoanei față de care se desfășoară o procedură judiciară reprezintă date cu caracter personal, însă devin informații de interes public în condițiile art. 14 alin. 1 din Legea 544/2001.	

INSPECȚIA JUDICIARĂ	Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1375 din 17 decembrie 2015 au fost introduse dispoziții referitoare la regulile de comunicare aplicabile în procedurile disciplinare care îi vizează pe magistrați, precum și în procedurile vizând încălcarea normelor de conduită reglementate de codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și verificarea condiției bunei reputații. Apreciem că este necesară o revizuire a acestor prevederi, experiența recentă arătând că, în fapt, prin instituirea acestor reguli de comunicare a fost afectată transparența instituțională a Inspecției Judiciare, posibilitatea comunicării din oficiu a unor informații de interes public fiind practic îngrădită într-un mod nepermis. Conform art. 2 lit. a) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public autoritățile și instituțiile publice au obligația să își desfășoare activitatea într-o manieră deschisă față de public, în care accesul liber și neîngrădit la informațiile de interes public să constituie regula, iar limitarea accesului la informație să constituie excepția, în condițiile legii. Or, prin modificările în discuție limitarea accesului la informațiile de interes public devine regula, iar Inspecția Judiciară devine o instituție opacă, aspect sesizat și de numeroși jurnaliști, care și-au manifestat indignarea față de noua politică de comunicare. Având în vedere aceste aspecte vă adresăm rugămintea să posibilitatea modificării Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar România și mass-media în sensul eliminării restricțiilor pentru Judiciară pentru a permite comunicarea unor informații de interes public diverse etape procedurale cum ar fi : faptul sesizării din oficiu în cazuri care suscită interes pentru opinia publică și faptul începerii cercetării disciplinare cu menționarea magistratului vizat și indicarea abaterilor disciplinare, în cazurile în care furnizarea acestor informații nu afectează procedura disciplinară aflată în curs. Menționăm că prin alin. (2) al art. 482 din Ghid, care se regăsește în același conținut în art.60 alin.2 din draftul prezentat, continuă să fie restricționată comunicarea unor informații publice în mod echidistant către toate instituțiile de presă, alin. (3) din același articol permițând transmiterea acestor informații doar în baza unei cereri întemeiate pe Legea 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public. Această restricție a condus și la creșterea cu aproape 100% a volumului de activitate al Compartimentului de informare publică și relații internaționale, în esență, în cazurile care suscită interes public, Compartimentul transmite aceleași informații care ar putea fi cuprinse într-un comunicat de presă ca răspuns către 20, 30 de instituții de presă și jurnaliști independenți. Totodată, apreciem util ca la art.60 să fie introdus un nou alineat cu următorul conținut: "copii ale acțiunilor disciplinare exercitate de Inspecția Judiciară pot fi eliberate doar după rămânerea definitivă a hotărârii pronunțate în cauza disciplinară și doar după ce au fost anonimizate, în condițiile legii." După art.61 apreciem util introducerea unui nou articol cu următorul conținut „copii ale rapoartelor Inspecției Judiciare pot fi eliberate doar după pronunțarea Plenului/Secțiilor corespunzătoare și doar după anonimizarea datelor privind dosarele în curs de soluționare aflate pe rolul instanțelor/parchetelor.
U.N.J.R.	1. Legat de publicarea pe site în categoria informațiilor din oficiu a ordinelor Procurorului General cu caracter normativ: de organizare, de R.O.I., de toate celelalte chestiuni sau de natură metodologică; nu cele cu caracter individual care ar putea să privească ori carieră, ori dosare. 2. Cu privire la comunicarea la cerere a ordonanțelor de clasare în cauze care nu mai sunt în derulare, acestea să poată să fie făcute publice, având în vedere că nu mai pot afecta, dosarul fiind deja închis; persoana primește ordonanța respectivă de clasare chiar și în situația în care urmărirea penală a fost făcută <i>in rem</i>, dar persoana a fost vizată de cercetarea penală.

Liana Fermeșanu -	Din analiza proiectului aflat în dezbatere publică am identificat restricții aduse dreptului la liberul acces la informațiile de interes public prin intermediul mass media în privința persoanelor care sunt supuse procedurilor judiciare, balanța înclinând în sfera prezumției de nevinovăție și a respectării dreptului la viață privată. Directiva 343/2016 a Uniunii Europene, precum și jurisprudența CEDO (cazul Viorel Burzo c. Romania, Hotărârea din 30 iunie 2009, p. 155, nepublicată, cazul Rupa c. Romania nr. 1, Hotărârea din 16 decembrie 2008, p. 23, cazul Jiga c. România, Hotărârea din 20 decembrie 2011, p. 41, nepublicată) tratează foarte clar problematica echilibrului între cele trei drepturi fundamentale. De exemplu, în cazul Jiga c. România, judecătorii CEDO au respins capătul de cerere prin care reclamantul s-a plâns de o atingere adusă prezumției de nevinovăție de către procurorul care l-a anchetat. În decizie este menționat clar: <i>“în virtutea libertății de exprimare și comunicare, autoritățile pot să facă publice elemente obiective extrase din procedurile judiciare, în măsura în care lipsesc orice aprecieri personale sau prezumări ale vinovăției. Curtea a observat că declarațiile PNA făceau referire la stadiul anchetei și nu la niște constatări formale de vinovăție a d-ului Jiga și aceasta, în afara procedurii penale.(...) De altfel, această cauză a fost amplu comentată de presa națională din cauza poziției ocupate de către reclamant - și în contextual unei lupte împotriva corupției, un subiect de preocupare atât pentru autoritățile naționale cât și pentru publicul larg – și nimic nu arată că autoritățile au alimentat această campanie de presă. Mai mult, jurisdicțiile au fost compuse din judecători profesioniști capabili să facă abstracție de sugestiile venite din exterior. Astfel, această parte a cererii a fost respinsă ca nefondată.”</i> În plus, noi ca jurnaliști nu dăm verdicte și nu condamnăm persoane. Rolul nostru este acela de a informa corect și publicul despre niște fapte. Imposibilitatea de a afla cine este anchetat, cine a fost anchetat, cine a fost trimis în judecată, cine a fost condamnat sau cine este urmărit penal, referindu-mă la numele unei persoane, mă pune în imposibilitatea de a informa corect publicul. Doresc să adaug faptul că acest ghid trebuie să susțină activitatea principală a jurnaliștilor, anume, corecta informare a publicului. În numele principiilor etice comune enumerate de dumneavoastră ca stând la baza acestei propuneri de ghid, vă rog să luați în considerare propunerile din acest formular și punctele expuse de mine și de colegii mei astăzi, la dezbateră petrecută la sediul dumneavoastră. Mai susțin o propunere de astăzi, anume, crearea unui sistem de confirmare rapidă a informațiilor de bază în ceea ce privește cazurile de care se ocupă instituția dumneavoastră și care ne preocupă și pe noi, în numele publicului. Vă asigurăm de buna noastră credință și de faptul că, dacă un ghid de funcționare a relației dintre noi și dumneavoastră este prea rigid și limitator, acesta ar fi un atac la interesul public, care trebuie să fie nelimitat, liber și transparent, conform principiilor societății democratice în care funcționăm cu toții. De asemenea, consider că rigiditatea unui astfel de ghid nu este benefică, deoarece limitează puterea ghid nu este benefică, deoarece limitează puterea tuturor jurnaliștilor care au nevoie de acces la informațiile instituției dumneavoastră. Ori, în cazul în care un jurnalist nu va respecta termenii dreptului la viață privată a unor persoane implicate într-o investigație sau proces (părți vătămate, inculpați, martori, magistrați, etc), acesta va suferi consecințe pe care și le va asuma în nume propriu, în fața surselor, a breslei, a instanței, a instituțiilor publice și în final, a societății. Vă rog să ne anunțați în timp util despre organizarea următoarei dezbateri pe tema acestui ghid.
Adriana Oprea Popescu -	a) Numele și prenumele persoanei față de care se desfășoară o procedură judiciară reprezintă date cu caracter personal, însă devin informații de interes public în condițiile art. 14 alin. 1 din Legea 544/2001 sau în condițiile art.7 din Legea 190/2018.. Art. 7 din Legea 190/2018 prevede: <i>„În vederea asigurării unui echilibru între dreptul la protecția datelor cu caracter personal, libertatea de exprimare și dreptul la informație, prelucrarea în scopuri jurnalistice sau în scopul exprimării academice, artistice sau literare poate fi efectuată, dacă aceasta privește date cu caracter personal care au fost făcute</i>

		publice în mod manifest de către persoana vizată sau care sunt strâns legate de calitatea de persoană publică a persoanei vizate ori de caracterul public al faptelor în care este implicată, prin derogare de la următoarele capitole din Regulamentul general privind protecția datelor: a) capitolul II - Principii; b) capitolul III - Drepturile persoanei vizate; c) capitolul IV - Operatorul și persoana împuternicită de operator; d) capitolul V - Transferurile de date cu caracter personal către țări terțe sau organizații internaționale; e) capitolul VI - Autorități de supraveghere independente; f) capitolul VII - Cooperare și coerență; g) capitolul IX - Dispoziții referitoare la situații specifice de prelucrare.
	Concret, reprezentanții mass-media pot să participe la toate ședințele publice, dar exercițiul profesiei poate să fie limitat atunci când ședințele sunt declarate nepublice, în cazurile prevăzute de lege.	Orice inculpat, în orice sală de judecată ar putea invoca, prin apărător, că prezența presei la proces și „difuzarea anumitor materiale” îi aduc atingere dreptului la imagine sau dreptului la un proces echitabil, de pildă. În aceste condiții, ședințele publice de judecată pot deveni, curând, excepții.
	Autoritățile judiciare au datoria să indice imediat motivele pentru care o informație sau alta este exceptată de la comunicare.	
<u>Nota:</u> în cadrul dezbaterii domnul Attila Biro a solicitat ca în momentul în care ghidul trece prin Plenul CSM, să existe un vot expres pe propunerea mea de eliminare de eliminare a art. 54 din Ghid.		