

Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaari
26 noiembrie 2021 – 07 aprilie 2022

PROBA SCRISĂ
DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
26 februarie 2022

JUDECĂTORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚILOR

VARIANTA NR. 2

Notă:

Rezolvarea subiectelor presupune o analiză punctuală și concisă, cu indicarea textelor legale (articol, literă, punct, teză) inclusiv a modului de interpretare oferit de ICCJ a acestora, incluse în materia prevăzută în tematică și bibliografie, în măsura în care sunt incidente, fiecare text legal fiind punctat distinct în cadrul subiectelor. Nu va fi avută în vedere legislația special adoptată în perioada stării de urgență, în contextul pandemic.

Subiectul nr. IV - Lucrarea cu caracter practic este distinctă pentru judecători și personalul asimilat magistraților, astfel încât fiecare candidat urmează să rezolve subiectul corespunzător.

Subiectul I - Drept civil

1. Enunțați care sunt distincțiile între acțiunea revocatorie și acțiunea în nulitate pentru cauză ilicită, urmărind regimul juridic al fiecăreia dintre ele. Indicați și textele normative.

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat: 30 minute

Subiectul II - Drept procesual civil

Enumerați și explicați succint efectele cererii de chemare în judecată (reguli și excepții).

Punctaj: 2 pct.

Timp recomandat: 30 minute

Subiectul III (speță) – Drept civil și drept procesual civil

Prin acțiunea înregistrată la data de 06.09.2019, pe rolul Judecătoriei sector 3 București, reclamanta BT, în contradictoriu cu pârâții CC și CV, a solicitat instanței declararea inopozabilității actului de donație autentificat sub numărul YYY/23.12.2018 de către BNP CG, cu consecința revenirii în patrimoniul pârâtului CV a cotei sale de ½ parte din imobilul situat în București, sector 3.

În motivare, s-a arătat că între reclamanta BT și pârâtul CV fost încheiat un contract de împrumut autentificat sub nr.ZZZ/01.01.2018, pentru suma de 40.000 euro, cu termen de executare 30.06.2018. Pentru a se asigura că pârâtul are mijloace suficiente pentru restituirea împrumutului, reclamanta a efectuat verificări la OCPI, din care au rezultat că, la momentul încheierii contractului, pârâtul era coproprietar în cotă de ½ parte asupra imobilului în litigiu, așa cum rezultă din extrasele de carte funciară depuse la dosar.

Urmare a repetatelor refuzuri de achitare benevolă a sumei împrumutate, reclamanta a decis demararea procedurilor de executare silită, fiind înregistrat dosarul de executare nr. X/30.07.2018 instrumentat de BCBM, față de care pârâtul nu a formulat contestație la executare. În încercarea de a executa bunurile debitorului, executorul a solicitat informații autorităților competente și a identificat în patrimoniul persoanei fizice doar un imobil, deținut în cotă de ½ parte, situat în București, sector 3, eliberându-se extras de carte funciară.

Susține reclamanta că executarea silită a fost temporizată de o aparentă disponibilitate a debitorului pentru a se ajunge la o înțelegere amiabilă privind restituirea eşalonată a datoriei, în tranșe de câte 400-500 euro, aceasta manifestându-se din august 2018, până în decembrie același an. Pe fondul unei alte încercări eșuate de soluționare amiabilă a executării, la 12.01.2019, reclamanta a formulat cerere de reluare a executării silite. Reluarea demersurilor de inițiere a executării silite imobiliare au relevat faptul că imobilul fusese donat de pârât surorii sale, pârâta CC, prin contract autentic, încheiat în decembrie 2018.

Opinează reclamanta că actul de donație are un caracter fraudulos și prejudiciabil, menit să confere o protecție nelegitimă cotei părți deținute de debitorul urmărit în cadrul executării silite. Prejudiciul suferit de reclamantă constă în chiar operațiunea de înstrăinare a bunului imobil urmărit, în contextul în care executorul a realizat toate demersurile pentru identificarea bunurilor, cota de ½ parte constituind unica avere urmărită de debitorului. Frauda pârâtei CC se prezumă, în condițiile în care pârâții au același domiciliu și sunt frați, pârâta CC având cunoștință de executarea silită și încercând, în acest fel, să extragă bunul de la procedura urmăririi silite.

Pârâtul CV nu a formulat întâmpinare.

Prin întâmpinarea formulată, pârâta CC a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată, pentru neîndeplinirea cerințelor legale prevăzute pentru acțiunea formulată.

Pârâta CC a afirmat că a dobândit împreună cu pârâtul CV, prin moștenire legală, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în București, sector 3, conform certificatului de moștenitor eliberat în data de 03.11.2015, în cote de ½ parte fiecare. Între moștenitori, a intervenit un act de partaj voluntar, prin care dreptul de proprietate asupra imobilului a revenit integral pârâtei, aceasta plătiind fratelui său o sultă. În acest sens a fost încheiat înscris sub semnătură privată din data de 17.01.2016, intitulat „chitanță”, în care se consemnează că pârâtul CV a primit de la pârâta CC suma de 40.000 euro, ce reprezintă partea sa din apartamentul moștenit de la bunici și că nu mai are nicio pretenție în legătura cu acest bun.

Pe cale de excepție, pârâta CC solicită să se constate caracterul simulat al donației, proba fiind realizată în condițiile art. 1293 și art. 1292 din Codul civil, în realitate actul încheiat între ea și pârâtul CV, reprezentând un act de partaj voluntar, cu titlu oneros, în condițiile în care a achitat integral acestuia sulta aferentă cotei de ½ parte din dreptul de proprietate. Depune extrase de cont care atestă eliberarea unor sume de bani către fratele său, precum și un înscris sub semnătură privată de recunoaștere a datoriei de către acesta.

În ceea ce privește acțiunea principală formulată, pârâta susține că solvabilitatea pârâtului CV nu mai este dată de cota-parte din proprietatea deținută asupra apartamentului, față de care nu mai este proprietar, ci de alte bunuri mobile/imobile pe care le deține în proprietate exclusivă.

Pârâta afirmă că nu a știut niciun moment despre existența unei urmăriri silite a bunurilor fratelui său, iar dacă ar fi avut intenția de a scoate bunul definitiv din patrimoniu, ar fi optat pentru o altă operațiune juridică, ce nu ar fi putut fi anulată, alegerea donației constituind chiar o dovadă a bunei sale credințe și nu a fraudării intereselor reclamantei.

La primul termen de judecată, din 30.11.2019, părțile legal citate, au lipsit și față de împrejurarea că nu s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă, instanța a dispus suspendarea cauzei, conform art. 411 alin.1 pct.2 Cod procedură civilă.

Prin cererea, transmisă, prin fax, la instanța de judecată în data de 30.05.2020 (zi lucrătoare), la orele 22.00, reclamanta a solicitat repunerea cauzei pe rol și continuarea judecății.

Pârâta CC, față de dispozițiile art. 182 alin.2 din Codul de procedură civilă, a invocat excepția perimării, cererea de repunere pe rol fiind transmisă la instanța după încetarea programului de lucru.

Cauza a primit termen de judecată în data de 30.06.2020, când instanța a respins excepția perimării, a repus cauza pe rol și a pus în discuție încuviințarea probelor solicitate, nemaifiind alte chestiuni prelabile.

Reclamanta BT a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri și a probei cu interogatoriul pârâtului CV.

Pârâta CC a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri și a probei testimoniale cu doi martori, având ca teza probatorie buna-credință a pârâtei la momentul încheierii contractului de donație, precum și dovada caracterului simulat al acestuia.

Instanța a încuviințat pentru reclamantă proba cu înscrisuri și proba cu interogatoriul pârâtului CV, iar pentru pârâta a încuviințat proba cu înscrisuri și a respins proba testimonială, ca nefiind neutilă soluționării cauzei.

În ședință publică, pârâta CC a format o cerere de recuzare a completului de judecată, afirmând atitudinea părtinitoare și subiectivă în soluționarea cauzei, prin respingerea cererii în probațiune. Solicită judecătorului cauzei să nu mai dispună nicio măsură în cauză până la soluționarea cererii de recuzare.

Instanța, consemnând formularea cererii de recuzare, a dispus suspendarea cauzei și înaintarea dosarului la completul imediat următor, pentru soluționare.

Cererea de recuzare a fost respinsă, iar cauza a primit termen de judecată la data de 05.09.2020, pentru când a fost citat pârâtul CV, cu mențiunea „personal” la interogatoriu.

Având în vedere lipsa nejustificată a pârâtului CV, instanța a procedat la judecarea cauzei, constatând administrat probatoriul, consemnând dezbaterile orale asupra fondului cauzei și a rămas în pronunțare.

Cerințe drept civil:

1. Pornind de la faptul că susținerile reclamantei au fost dovedite, calificați juridic acțiunea civilă formulată de reclamantă și argumentați dacă sunt îndeplinite condițiile de exercitare a acesteia.
2. Analizați, argumentat, apărările pârâtei referitoare la caracterul simulat al actului de donație. (Se va avea în vedere noțiunea de simulație, forma în care ea a fost realizată în speță, dovada simulației și efectele acesteia. Nu prezintă relevanță, în speță, sancțiunea nulității absolute pentru lipsa formei autentice a contractului de partaj voluntar)

Punctaj drept civil: 5 puncte

Timp recomandat: 45 minute

Cerințe drept procesual civil:

1. Precizați dacă soluția dată asupra excepției perimării este corectă sau nu.
2. Apreciați, argumentat, dacă soluția de suspendare a cauzei până la soluționarea cererii de recuzare este corectă.

Punctaj drept civil: 5 puncte

Timp recomandat: 45 minute

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept civil și drept procesual civil – judecători

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei sector 6 București, reclamantul CA. a solicitat, în contradictoriu cu pârâțul BM., anularea testamentului olograf din data de 25 martie 2018, întocmit de către testatorul DI, pentru motivul existenței dolului la momentul întocmirii acestuia și pentru motivul că bunul imobil care formează obiectul legatului nu se afla în patrimoniul testatorului, la data întocmirii testamentului.

În motivarea cererii, reclamantul CA. a arătat că este fiul defunctului DI, decedat la data de 17 noiembrie 2019, cu ultimul domiciliu în București, str. Speranței sector 6, fiind unicul moștenitor legal al acestuia, astfel cum rezultă din certificatul de moștenitor atașat. După emiterea certificatului de moștenitor, a aflat că, la data de 25 martie 2018, autorul său a întocmit un testament olograf prin care a instituit pe pârâțul BM legatar cu titlu particular asupra imobilului situat în localitatea Z., imobil evaluat la suma de 500.000 lei.

Reclamantul a precizat că, la momentul întocmirii testamentului olograf, testatorul DI. a fost indus în eroare, prin manoperele dolosive comise de soția sa, determinându-l astfel să lase imobilul moștenire pârâțului BM, care este fiul din prima căsătorie a soției testatorului. În acest scop, soția tatălui său i-a transmis acestuia în mod constant ideea că reclamantul CA., propriul fiu, este exclusiv interesat de averea sa și că nu dorește decât să vină momentul în care să îl moștenească, în timp ce pârâțul B., fiul vitreg, este cu mult mai atașat de soțul mamei sale. În plus, reclamantul a învederat că legatul în favoarea pârâțului este nul, deoarece, la data întocmirii testamentului, testatorul nu era titularul dreptului de proprietate asupra imobilului, ci avea doar calitatea de promitent-cumpărător într-un antecontract de vânzare cu privire la acel bun, transferul proprietății perfectându-se ulterior, la data de 10 mai 2019.

Prin întâmpinare, pârâțul BM a invocat excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului, cu argumentarea că motivele de nulitate invocate privesc nulitatea relativă a testamentului, iar reclamantul nu deține vreun drept în temeiul actului atacat și nici nu a participat la întocmirea acestuia.

Pe fondul cererii, pârâțul a arătat că motivele de nulitate nu pot fi primite, deoarece, deși nu contestă dolul invocat de către reclamant, totuși nu a participat în niciun fel la inducerea în eroare a testatorului și la comiterea vreunor manopere dolosive, care să îl determine să îi lase bunul moștenire și, mai mult decât atât, nici nu a știut că mama sa a procedat astfel, abia la decesul testatorului aflând acest lucru. De asemenea, este irelevant faptul că, la data întocmirii testamentului, imobilul nu era proprietatea testatorului, atât timp cât acest bun a intrat în patrimoniul său ulterior, iar testatorul a cunoscut acest lucru.

Prin răspunsul la întâmpinare, reclamantul A. a învederat că are legitimitate procesuală activă în formularea cererii, atât timp cât este unicul moștenitor legal al defunctului și certificatul său de moștenitor nu a fost desființat până în prezent. Cu privire la motivele de nulitate invocate, a subliniat că existența dolului este recunoscută chiar de către pârâț prin întâmpinare și atrage sancțiunea anulării actului astfel întocmit, fiind relevant că manoperele dolosive provin chiar de la mama beneficiarului legatului. De asemenea, lipsa dreptului de proprietate al testatorului asupra bunului ce formează obiectul legatului atrage sancțiunea nulității, deoarece nimeni nu poate transmite un drept pe care el însuși nu îl are, indiferent dacă actul juridic este între vii sau pentru cauză de moarte. Or, la momentul testării, dreptul de proprietate

asupra bunului nu se afla în patrimoniul testatorului, astfel încât acesta nu putea transmite, în mod valabil, acest drept către legatarul său.

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept civil și drept procesual civil – judecători

Cerințe drept procesual civil:

Redactați minuta

Notă: data pronunțării este data examenului, 26 februarie 2022

Nu se vor avea în vedere eventuale neregularități de ordin procedural

Susținerile de fapt ale părților au fost dovedite prin probele administrate în cauză.

Punctaj drept procesual civil: 3 puncte

Timp recomandat: 45 minute

Cerințe drept civil:

Argumentați soluția pronunțată în minută, inclusiv cu privire la excepția invocată.

Punctaj drept procesual civil: 3 puncte

Timp recomandat: 45 minute

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept civil și drept procesual civil – personal asimilat magistraților

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului București, reclamantul A. a introdus, în contradictoriu cu pârâții B. și C., o acțiune prin care a solicitat anularea contractului de vânzare a unui imobil, încheiat între pârâți și repunerea părților în situația anterioară.

Reclamantul a argumentat că, în data de 25 martie 2016, a donat fiului său, pârâțul B., un imobil situat în municipiul București, printr-un contract încheiat în formă autentică, fiind inserată o clauză, în sensul că donatarul nu poate înstrăina acest imobil mai înainte de terminarea studiilor sale universitare în cadrul Facultatea de Medicină, fiindu-i necesar pentru a locui în respectivul imobil, pe perioada studiilor. Contractul de donație a fost înscris în cartea funciară, fiind, totodată, notată și interdicția de înstrăinare menționată. În anul II de facultate, după un an de la încheierea contractului de donație, și mai înainte de finalizarea studiilor universitare, pârâțul B. a vândut imobilul pârâțului C. Ca urmare, reclamantul A. a solicitat anularea contractului încheiat între B. și C. cu nesocotirea clauzei de inalienabilitate.

Pârâțul B. nu a formulat întâmpinare.

Pârâțul C. a formulat întâmpinare, prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului A., deoarece acesta este terț față de contractul de vânzare a cărui anulare o solicită. Pe fondul cauzei, a solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată, deoarece clauza care îi interzicea donatarului B. să dispună de bun este nelegală, deoarece proprietarul este liber să înstrăineze când și cui dorește bunul proprietatea sa, neexistând vreo dispoziție legală care să îngreuească acest drept. În plus, imobilul a fost înstrăinat tocmai pentru ca pârâțul B. să-și continue studiile, urmărind astfel să obțină fondurile bănești necesare pentru a putea aplica în scopul obținerii unei burse de studii în străinătate.

Redactați minuta

Notă: data pronunțării este data examenului 26 februarie 2022

Nu se au în vedere nereguli de ordin procedural

Toate susținerile reclamantului au fost dovedite.

Excepția lipsei calității procesuale active a fost unită cu fondul cauzei.

Punctaj drept procesual civil: 3 puncte

Timp recomandat: 45 minute

Drept civil – personal asimilat magistraților

Argumentați soluția pronunțată în minută (inclusiv cea dată excepției unite cu fondul)

Punctaj drept civil: 3 puncte

Timp recomandat: 45 minute

Total: Drept civil - 10 puncte

Drept procesual civil – 10 puncte

Timp: 4 ore

[Signature]

[Signature]

[Signature]



Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaari
26 noiembrie 2021 – 07 aprilie 2022

PROBA SCRISĂ
DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
26 februarie 2022

JUDECĂTORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚILOR

BAREM

VARIANTA NR. 2

SUBIECTUL I – DREPT CIVIL: 2 puncte

Din perspectiva *interesului* exercitării acțiunii: **(0,10 pcte)**

- prin acțiunea revocatorie, se urmărește ocrotirea unui interes privat, respectiv conservarea drepturilor creditorului, conform art. 1558 din Codul civil; **(0,20 pcte, din care 0,05 pct indicarea textului)**

- prin acțiunea în nulitate pentru cauză ilicită, se urmărește ocrotirea interesului general, potrivit art. 1247 alin.1 Cod Civil; **(0,20 pcte, din care 0,05 pct indicarea textului)**

Din perspectiva *persoanei* care exercită acțiunea: **(0,10 pcte)**

- acțiunea revocatorie poate fi exercitată doar de creditorul care deține o creanță certă la data introducerii acțiunii, împotriva debitorului care a încheiat actul juridic cu fraudarea drepturilor sale (art. 1562 alin.1 și art. 1563 din Codul civil); **(0,20 pcte, din care 0,05 pct indicarea textului)**

- acțiunea în nulitate pentru cauză ilicită poate fi invocată de orice persoană interesată, pe cale de acțiune sau de excepție (art. 1247 alin.2 Cod civil); **(0,20 pcte, din care 0,05 pct indicarea textului)**

Din perspectiva *termenului de prescripție* în care poate fi exercitată acțiunea: **(0,10 pcte)**

- în cazul acțiunii revocatorii, termenul este de un an (dacă prin lege nu se prevede altfel), care curge de la data la care creditorul a cunoscut sau trebuia să cunoască prejudiciul ce rezultă din actul atacat (art. 1564 Cod civil); **(0,20 pcte, din care 0,05 pct indicarea textului)**

- în cazul acțiunii în nulitate pentru cauză ilicită, acțiunea este imprescriptibilă, în principiu, conform art. 1249 alin.1 Cod civil; **(0,20 pcte, din care 0,05 pct indicarea textului)**

Din perspectiva *efectelor* admiterii acțiunii: **(0,10 pcte)**

- în cazul acțiunii revocatorii, hotărârea judecătorească produce efecte *inter partes*, întrucât actul juridic atacat rămâne valabil, însă devine inopozabil total/parțial, în limitele prejudiciului suferit, față de creditorul care a introdus acțiunea și față de toți ceilalți creditori care, putând introduce acțiunea, au intervenit în cauză (art. 1565 alin.1 din Codul civil); **(0,20 pcte, din care 0,05 pct indicarea textului)**

- în cazul acțiunii în nulitate pentru cauză ilicită, hotărârea judecătorească produce efecte *erga omnes*, actul juridic fiind considerat a nu fi fost niciodată încheiat, desființarea acestuia atrăgând, în condițiile legii, desființarea actelor subsecvente, încheiate în baza lui și restituirea, în natură sau prin echivalent, a prestațiile primite (art. 1254 Cod civil). **(0,20 pcte, din care 0,05 pct indicarea textului)**

Subiectul II – Drept procesual civil: 2 puncte



1. *Învestirea instanței - art.192 alin.1 C.pr.civ. (0,10 pcte)*

Instanța nu se sesizează din oficiu, ea trebuie sesizată de cel interesat sau, în cazurile prevăzute de lege, de alte organe sau persoane. Excepțiile vizează situațiile în care instanța sesizată cu o cerere principală, va soluționa, din oficiu, anumite cereri accesorii. (0,30 pcte)

2. *Stabilirea cadrului procesual obiectiv și subiectiv (0,10 pcte)*

Prin cererea de chemare în judecată, este stabilit cadrul procesual subiectiv, sub aspectul părților, precum și cel obiectiv, sub aspectul pretenției formulate și a motivelor care o justifică. Acest cadru conturează limitele judecătii, care pot fi modificate ulterior, în condițiile legii, prin chemarea în judecată a altor persoane, modificarea pretențiilor, modificarea cauzei; (0,30 pcte)

3. *Stabilirea instanței competenței(0,10 pcte)*

- efectul operează în cadrul competenței exclusive și a celei alternative, prin pretenția formulată și prin motivele acesteia; (0,30 pcte)

4. *Întreruperea prescripției - 2537 pct.2 C.civ. (0,10 pcte)*

- introducerea cererii de chemare în judecată semnifică ieșirea din pasivitate a titularului dreptului, condiționat de o conduită procesuală ulterioară diligentă; prescripția este întreruptă, până la soluționarea definitivă a cauzei. Efectul se produce, chiar dacă cererea este depusă la un organ de jurisdicție necompetent, sau dacă cererea este nulă, pentru condiții de formă. (0,30 pcte)

- *punerea în întârziere a pârâtului - art.1522 alin.5 C.civ. (0,10 pcte)*

Dacă anterior debitorul nu a fost pus în întârziere prin notificare sau de drept, cererea de chemare în judecată conferă acestuia dreptul de a executa obligația într-un termen rezonabil, calculat de la data când cererea i-a fost comunicată. (0,30 pcte)

Subiectul III (spetă) – Drept civil și drept procesual civil

Drept civil: 5 puncte

1. Acțiunea promovată de reclamantă este una revocatorie, reglementată de art. 1562 din Codul civil. (0,10 pcte)

Pentru a putea fi exercitată acțiunea revocatorie, potrivit art. 1562 și art. 1563 din Codul civil, se impun a fi îndeplinite următoarele condiții: creanța să fie certă (0,10 pcte) și, de regulă, anterioară actului (0,10 pcte) atacat, actul încheiat de către debitor cu un terț să fi cauzat un prejudiciu creditorului reclamant (0,10 pcte), să existe fraudă debitorului (0,10 pcte) și complicitatea terțului la fraudă debitorului, dacă actul este cu titlu oneros (0,10 pcte).

Cu privire la *caracterul cert* și anterior al creanței: (0,10 pcte)

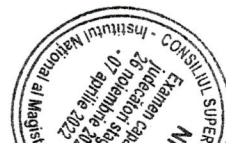
- potrivit art. 663 alin.2 din Codul de procedură civilă, constituie creanță certă cea a cărei existență neîndoielnică rezultă din însuși titlul executoriu, necontestat, condiția fiind îndeplinită în raport cu suma menționată în contractul de împrumut; (0,10 pcte)

- reclamanta a făcut dovada că data încheierii contractului de împrumut, autentificat sub nr.ZZZ/01.01.2018 este anterioară contractului de donație autentificat sub nr.YYY/23.12.2018, cu privire la care solicită constatarea inopozabilității. (0,10 pcte)

Cu privire la *prejudiciul suferit* de reclamantă: (0,10 pcte)

[Signature]

[Signature]



- pârâtul CV și-a creat o stare de insolvabilitate prin încheierea actului juridic cu titlu gratuit, în condițiile în care nu rezultă existența altor venituri sau bunuri apte de a acoperi debitul solicitat; **(0,10pcte)**

- reclamanta a făcut dovada demersurilor efectuate în cursul executării silite din care rezultă că pârâtul CV nu dispune de alte mijloace materiale pentru acoperirea creanței. **(0,10 pcte)**

Cu privire la *frauda debitorului*: **(0,10 pcte)**

- încheind un act juridic, ulterior demarării executării silite în temeiul titlului executoriu reprezentat de contractul de împrumut, și înstrăinând, cu titlu gratuit, unicul bunul imobil care se afla în patrimoniul său, pârâtul CV a avut cunoștință de rezultatul păgubitor al actului; **(0,20 pcte)**

- a urmărit acest rezultat, în condițiile în care, pe parcursul executării silite, a solicitat o eșalonare a plății, în rate lunare, cunoscând că nu are mijloace de plată. **(0,10 pcte)**

În ceea ce privește *complicitatea terțului* la fraudă debitorului: **(0,10 pcte)**

- din interpretarea prevederilor art. 1562 alin. 2 din Codul civil, rezultă că cerința legală este prevăzută, exclusiv, în privința contractelor cu titlu oneros sau a plății făcute în executarea unui asemenea contract; **(0,10 pcte)**

- în privința actelor cu titlu gratuit, este suficientă a fi dovedită fraudă debitorului, întrucât terțul are de apărut un avantaj patrimonial gratuit, spre deosebire de creditor, care are de evitat un prejudiciu; **(0,10 pcte)**

- fiind vorba de un act cu titlu gratuit, nu se impune analiza intenției de fraudare din partea donatarei, după cum nu prezintă relevanță buna-credință a acesteia, invocată în apărare **(0,10pcte)**.

2. Apărările pârâtei CC vor fi înlăturate pentru următoarele motive: **(0,20 pcte)**

- potrivit art. 1281 din Codul civil, contractual este opozabil terților; **(0,20 pcte)**

- fiind reglementată ca o excepție de la principiul opozabilității față de terți a contractului, simulația reprezintă operațiunea juridică în cadrul căreia, printr-un act juridic public, aparent, se creează o altă situație juridică decât cea stabilită printr-un act secret; **(0,25 pcte)**

- sancțiunea care intervine în materie de simulație constată în inopozabilitatea față de terții de bună-credință a situației juridice create prin actul secret; **(0,25 pcte)**

- în cauză, s-a invocat simulația prin deghizare totală, operațiune juridică, prin care părțile urmăresc să ascundă natura juridică reală a contractului de partaj voluntar, cu un contract de donație; **(0,25 pcte)**

- înscrisul olograf sub semnătură privată din data de 17.01.2016, prin care pârâtul CV declară că a primit de la pârâtă CC suma de 40.000 euro, ce reprezintă partea sa din imobilul moștenit de aceștia de la bunicii lor (imobilul ce face obiectul contractului de donație a cărui revocare s-a cerut), reprezintă actul secret **(0,20 pcte)** și nu poate fi opus reclamantei, în calitate de terț **(0,20 pcte)**. Acest aspect rezultă din interpretarea per a contrario a prevederilor art. 1289 alin. 1 din Codul civil; **(0,35 pcte)**

-dispozițiile art. 1290 alin. 1 din Codul civil prevăd expres inopozabilitatea contractului secret față de terți, categorie în care, în materia simulației, sunt incluși și creditorii, însă aceștia trebuie să fie de bună-credință, adică nu au cunoscut existența actului ascuns, ci doar a actului public; **(0,35 pcte)**

- reclamanta s-a întemeiat cu bună-credință pe înscrierile în cartea funciară, din care rezultă că, la data încheierii contractului de împrumut, pârâtul CV era titularul cotei-părți de ½ din dreptul de proprietate asupra imobilului ce face obiectul contractului public de donație; **(0,25 pcte)**

- regulile referitoare la proba simulației reglementate de art. 1293 din Codul civil se aplică atunci când ea este invocată de către terți împotriva părților, ori în raporturile dintre părți. **(0,25 pcte)** În speță, nu este în discuție proba simulației, ci chiar efectele specifice acesteia, așa încât indiferent de dovedirea caracterului simulat al actului public, terțul de bună credință este îndreptățit să se întemeieze pe acesta. **(0,25 pcte)**

Drept procesual civil: 5 puncte

1. Soluția dată asupra excepției perimării este corectă. (3 puncte)

- regula de calcul al termenelor procedurale socotite pe luni este stabilită de art. 182 alin. (1) din Codul de procedură civilă care prevede că ele se împlinesc la ora 24,00 a ultimei zile în care se poate îndeplini actul de procedură. **(0,50 puncte)**

- art. 182 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care limitează programul de depunere a actelor de procedură la sediul instanței, reprezintă o normă derogatorie de la regula instituită prin art. 182 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în sensul că limitează termenele de depunere a actelor de procedură, socotite pe zile, săptămâni, luni sau ani, în funcție de programul de lucru al instanțelor. **(0,50 puncte)**

- în același timp, dispozițiile art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă reprezintă norme speciale în raport cu art. 182 alin. (2) din Codul de procedură civilă, **(0,50 puncte)**

- pentru situația în care actul de procedură este transmis prin fax ori poștă electronică, în ultima zi a termenului care se socotește pe săptămâni, luni sau ani, zile, ora la care încetează activitatea instanței, se aplică regula instituită prin art. 182 alin. (1) din Codul de procedură civilă **(0,50 puncte)** și se consideră că actul de procedură transmis prin intermediul acestor mijloace de comunicare în ultima zi a termenului și recepționat de faxul sau calculatorul instanței, anterior orei 24,00 a acestei zile, este depus în termen. **(0,50 puncte)**

- cererea de repunere pe rol înregistrată înăuntrul termenului de 6 luni, transmisă prin fax, chiar ulterior orei la care încetează programul de lucru al instanței, însă recepționat de faxul instanței până la ora 24,00 a ultimei zile a termenului procedural, este prezumată de lege ca depusă în termen. **(0,50 puncte)**

Notă: prevederile legale enunțate au fost interpretate, în acest sens, printr-o decizie de către Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

2. Soluția de suspendare a cauzei până la soluționarea cererii de recuzare nu este corectă. (2 puncte)

- formularea unei cereri de recuzare nu determină suspendarea judecării, astfel cum rezultă din prevederile art. 49 alin.2 din Codul de procedură civilă, singurul impediment fiind reprezentat de doar de pronunțarea soluției în cauză ce nu poate avea loc decât după soluționarea cererii de recuzare. **(1 puncte)**

- cererea de recuzare a fost formulată de către pârâta CC la termenul de judecată la care au fost puse în discuție probele solicitate, urmând a fi administrate la un termen ulterior, prin citarea pârâtului CV pentru a se prezenta personal interogatoriu, astfel că instanța nu avea temei legal pentru a dispune suspendarea cauzei și nu amânarea ei. **(1 puncte)**

Notă: prevederile legale enunțate au fost interpretate, în acest sens, printr-o decizie de către Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii.

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept civil și drept procesual civil – judecători

Drept procesual civil – judecători 3 puncte

Respinge excepția lipsei calității procesuale active ca neîntemeiată **(0,30 puncte)**.

Admitere cererea de chemare în judecată **(0,30 puncte)**.

Dispune anularea testamentului olograf **(0,30 puncte)** din data de 25 martie 2018 **(0,30 puncte)**, întocmit de către testatorul DI **(0,30 puncte)**.

Cu apel în termen de 30 de zile de la comunicare **(0,30 puncte)**. Apelul se depune la Judecătoria sector 6 București **(0,30 puncte)**.



Pronunțată în sedință publică (0,30 pcte) azi, 26.02.2022. (0,30 pcte)
Semnătură judecător (0,30 pcte)

Drept civil – judecători 3 puncte

Excepția lipsei calității procesuale active va fi respinsă, pentru următoarele motive: (0,10 pct)

În conformitate cu art. 1.248 alin. (2) C. civ., nulitatea relativă poate fi invocată numai de cel al cărui interes este ocrotit prin dispoziția legală încălcată (0,10 pcte).

În cauză, reclamantul, în calitate de unic moștenitor legal al defunctului, a introdus acțiunea în nulitate relativă în protejarea unui interes privat, tinzând la a culege el însuși bunul ce a format obiectul legatului (0,10 pcte).

În cazul acțiunilor în nulitatea actelor emise pentru cauză de moarte, legitimitatea procesuală activă nu este condiționată de calitatea de parte a reclamantului la întocmirea actului (0,10 pcte), în condițiile în care testamentul este un act juridic unilateral și produce efecte la moartea testatorului (0,10 pcte).

Art. 1.038 alin. 1 teza finală C.civ. dispune că testamentul este valabil numai în condițiile în care consimțământul testatorului nu a fost viciat. (0,10 pcte) Viciul de consimțământ nu ar putea fi reclamat decât la momentul la care testamentul își produce efectele, adică după decesul testatorului, ceea ce, prin ipoteză, înseamnă că nulitatea pentru vicii de consimțământ ar putea fi invocată numai de către persoana cu vocație la moștenirea lăsată de defunct. (0,10 pcte)

Sunt aplicabile dispozițiile art. 1.282 alin. 1 C.civ., conform cărora, „la moartea unei părți, drepturile și obligațiile contractuale ale acesteia se transmit succesorilor săi universali sau cu titlu universal, dacă din lege, din stipulația părților ori din natura contractului nu rezultă contrariul” (0,20 pcte). Cum reclamantul A. este succesorul universal al testatorului D., acesta este îndreptățit să introducă acțiunea în nulitatea relativă a testamentului întocmit de autorul său. (0,10 pcte)

Acțiunea va fi admisă pentru următoarele motive: (0,10 pcte)

În materia testamentului, în privința viciului de consimțământ al dolului, există o prevedere legală specială, care se aplică, cu prioritate, față de dispozițiile art. 1.214 și ale art. 1.215 C. civ. (0,10 pcte) Astfel, potrivit art. 1.038 alin. 1 C.civ., testamentul este valabil numai dacă testatorul a întocmit testamentul având un consimțământ ce nu a fost viciat, (0,10 pcte) iar alin. 2 al aceluiași articol prevede că dolul poate atrage anularea testamentului chiar dacă manoperele dolosive nu au fost săvârșite de beneficiarul dispozițiilor testamentare și nici nu au fost cunoscute de către acesta. (0,10 pcte)

În cauză, manoperele dolosive au fost comise de către soția testatorului, fără știința legatarului, aspect necontestat de către niciuna dintre părți. (0,10 pcte) Manoperele dolosive au constat în insuflarea, în mintea testatorului, a ideii că propriul fiu este interesat doar de dreptul său la moștenire, în timp ce fiul vitreg este cu adevărat devotat și atașat persoanei testatorului. (0,10 pcte) Aceste manopere frauduloase l-au determinat pe defunct să întocmească testamentul și să îl instituie pe pârât ca legatar cu titlu particular al imobilului. (0,10 pcte) Prin urmare, este probată existența dolului, pârâtul arătând expres că a luat cunoștință despre manoperele dolosive săvârșite de mama sa la momentul intervenirii decesului testatorului. (0,10 pcte)

Nu prezintă relevanță faptul că autorul dolului este o altă persoană decât beneficiarul legatului și că manoperele frauduloase au fost comise fără știrea acestuia. (0,10 pcte) Ceea ce este relevant este faptul că acțiunea dolosivă a condus la încheierea actului unilateral contestat și a fost determinantă pentru instituirea legatului cu titlu particular în favoarea pârâtului. (0,10 pcte)

Acest motiv de nulitate este fondat și justifică admiterea cererii de chemare în judecată în sensul dispunerii nulității relative a testamentului olograf din data de 25 martie 2018, întocmit de către testatorul D. (0,10 pcte)

Motivul de nulitate relativă întemeiat pe împrejurarea că obiectul legatului cu titlu particular este reprezentat de un bun imobil care, la momentul testării, nu se afla în proprietatea testatorului este nefondat. (0,10 pcte)

Art. 1.064 C.civ. reglementează ipoteza legatului bunului altuia, fiind vorba despre un bun individual determinat, care a făcut obiectul unui legat cu titlu particular, bun ce aparține unei alte persoane decât testatorul și nu este cuprins în patrimoniul acestuia, la data deschiderii moștenirii. **(0,10 pcte)** Într-o atare situație, legiuitorul a făcut distincție după cum testatorul a cunoscut sau nu faptul că bunul lăsat legat nu este al său. **(0,10 pcte)** Astfel, conform alin. (2), dacă, la data întocmirii testamentului, testatorul nu a știut că bunul nu este al său, legatul este anulabil, iar potrivit alin. (3), în cazul în care testatorul a știut că bunul nu este al său, cel însărcinat cu executarea legatului este obligat, la alegerea sa, să dea fie bunul în natură, fie valoarea acestuia de la data deschiderii moștenirii. **(0,10 pcte)**

În cauza de față, legatul cu titlu particular având ca obiect imobilul lăsat pârâtului B. nu este anulabil, deoarece testatorul a cunoscut, la momentul testării, faptul că nu are în patrimoniul său dreptul de proprietate asupra acelui bun. **(0,10 pcte)** Cu alte cuvinte, autorul a testat în deplină cunoștință de cauză, știind că a încheiat doar un antecontract de vânzare cu privire la acel bun, act care nu este translativ de proprietate. **(0,10 pcte)**

Relevant este faptul că până la momentul la care actul își va produce efectele, testatorul poate dobândi în proprietate bunul avut în vedere. Chiar și în situația în care nu s-ar fi perfectat contractul de vânzare-cumpărare, testamentul este valabil, întrucât testatorul acceptă să lase legat cu titlu particular o valoare egală cu valoarea bunului respectiv. **(0,10 pcte)**

În orice caz, în speță, bunul imobil se afla în patrimoniul defunctului la momentul deschiderii succesiunii, fiind dobândit prin act translativ de proprietate la data de 10 mai 2019, după cum a învederat chiar reclamantul, în timp ce decesul testatorului a intervenit ulterior, la data de 17 noiembrie 2019. **(0,10 pcte)**

Așadar, motivul de nulitate relativă analizat este neîntemeiat. **(0,10 pcte)**

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept civil și drept procesual civil – personal asimilat magistraților

Cerințe drept procesual civil – personal asimilat magistraților: 3 puncte

Respinge excepția lipsei calității procesuale active **(0,30 pcte)** ca neîntemeiată. **(0,30 pcte)**

Admite acțiunea. **(0,30 pcte)**

Dispune anularea contractului de vânzare încheiat între B. și C **(0,3 pcte)** și repunerea părților în situația anterioară. **(0,30 pcte)**

Cu apel **(0,15 pcte)** în 30 de zile de la comunicare. **(0,30 pcte)** Apelul se depune la Tribunalul București. **(0,30 pcte)**

Pronunțată în ședință publică **(0,15 pcte)** azi, 26.02.2022. **(0,30 pcte)**

Semnătura judecător **(0,30 pcte)**

Cerințe drept civil – personal asimilat magistraților: 3 puncte

1. *Excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului este neîntemeiată.* **(0,20 pcte)**

- art. 629 alin. (2) C. civ. prevede, în mod expres, că înstrăinătorul poate să ceară anularea actului de înstrăinare subsecvent încheiat cu nerespectarea clauzei de inalienabilitate. **(0,40 pcte)**

În speță, donatorul a optat pentru introducerea acțiunii în anulare, legitimitatea procesuală activă pentru exercitarea acestei acțiuni fiind expres prevăzută de lege. **(0,40 pcte)**

2. *Acțiunea reclamantului este întemeiată, urmând a fi admisă pentru următoarele motive:* **(0,20 pcte)**

- clauza de inalienabilitate este valabilă în condițiile prevăzute de art. 626 și art. 627 alin. (1) C. civ. **(0,20 pcte)**, conform cărora proprietarul poate să consimtă la limitarea dreptului său prin acte juridice,



dacă nu încalcă ordinea publică și bunele moravuri. Prin convenție se poate interzice înstrăinarea unui bun, pentru o durată de cel mult 49 de ani și dacă există un interes serios și legitim; **(0,20 pcte)**

- conform datelor speței, clauza de inalienabilitate este valabilă, fiind stipulată în considerarea unui interes serios și legitim, bazat pe voința tatălui de a asigura fiului său o locuință în localitatea în care urmează cursurile universitare, astfel încât problema locativă a studentului să nu constituie o piedică în demersul început și în obiectivul de finalizare a facultății; **(0,20 pcte)**

- totodată, a fost stabilită pe o perioadă de timp limitată, fiind îndeplinite și formalitățile de publicitate imobiliară pentru a asigura opozabilitatea interdicției de înstrăinare față de terți; **(0,20 pcte)**

- nerespectarea clauzei de inalienabilitate de către dobânditor atrage sancțiunea anulării actului de înstrăinare, conform art. 629 alin.2 Cod civil. **(0,20 pcte)** Pârâțul B. a încălcat clauza din contractul de donație, prin care s-a stipulat interdicția de înstrăinare a imobilului donat mai înainte de finalizarea studiilor universitare în cadrul Facultății de Medicină din București; **(0,20 pcte)**

- pârâțul B avea posibilitatea de a transmite, prin act juridic între vii, în mod valabil dreptul de proprietate asupra respectivului bun, mai înainte de împlinirea termenului stipulat pentru interdicția înstrăinării, în condițiile prevăzute de art. 627 alin. (2) C. civ. **(0,20 pcte)** Astfel, acesta putea fi autorizat de instanță să dispună de bun, dacă interesul care a justificat clauza de inalienabilitate a bunului a dispărut sau dacă un interes superior o impune; **(0,20 pcte)**

- interesul invocat de pârâțul B, respectiv dorința obținerii unor mijloace financiare necesare continuării studiilor în străinătate, nu împiedică aplicarea sancțiunii nulității actului subsecvent, atât timp cât, prealabil înstrăinării, pârâțul nu s-a adresat instanței judecătorești pentru a obține încuviințarea în vederea încălcării interdicției de înstrăinare și a se analiza superioritatea interesului invocat de către dobânditor față de interesul avut în vedere de înstrăinător la stipularea cauzei. **(0,20 pcte)**

Total: Drept civil - 10 puncte

Drept procesual civil – 10 puncte

