

**Consiliul Superior al Magistraturii
Institutul National al Magistraturii**

**Concurs de promovare pe loc în funcții de execuție, a procurorilor
11 septembrie 2022**

**PROCES VERBAL
de motivare a soluțiilor date contestațiilor la barem pentru disciplina
Drept procesual penal
21 septembrie 2022**

Întocmit de Comisia de soluționare a contestațiilor – Drept procesual penal, cu privire la contestațiile la baremul de notare și evaluare, formulate de candidații menționați în Anexa atașată la prezentul, în temeiul art. 19 alin. 4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție, referitoare la baremul stabilit pentru probele de tip grilă la materia: Drept procesual penal.

Pentru concursul de promovare la Parchet de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție au formulat contestații 48 candidați, astfel:

La Proba practică au fost formulate contestații cu privire la 6 întrebări

• Întrebarea nr. 12 de la G1, corespondență: G1: 12, G2: 13, G3: 14, G4: 11, contestată de un număr de: 20 candidați

Contestațiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Contestatorii au susținut că în speță nu se indică dacă plângerea formulată de A și B a vizat doar soluția de clasare care îi privea, putându-se interpreta că aceștia au atacat fie întreaga soluție, fie doar soluția de clasare dispusă față de C. De asemenea, s-a arătat că, prin intermediul plângerii formulate de A și B, s-ar putea analiza și conduita lui C, cu consecința agravării situației acestuia, soluție care ar fi dispusă de un judecător de cameră preliminară care nu este competent după calitatea persoanei.

Varianta A este corectă.

Obiectul plângerii formulate în temeiul art. 340 C.p.p. îl constituie soluția de neurmărire sau netrimitere în judecată. Competența de soluționare a acesteia se stabilește prin raportare la infracțiunea/infracțiunile și persoana/persoanele pentru/față de care s-a dispus soluția atacată cu plângere.

Atunci când actul procurorului cuprinde mai multe soluții (de exemplu, se dispun mai multe soluții de clasare care privesc mai multe persoane), competența se determină numai prin raportare la soluția atacată cu plângere iar celelalte soluții de netrimitere în judecată, în măsura în care privesc fapte sau persoane care ar atrage competența unei alte instanțe, nu vor influența și competența de soluționare a plângerii.



Enunțul grilei precizează că declinarea competenței de soluționare a cauzei a fost dispusă de către judecătorul de cameră preliminară din cadrul judecătoriei întrucât ordonanța de clasare a vizat și o persoană cu calitate specială și nu pentru că plângerea formulată de A și B ar fi vizat și soluția dispusă cu privire la această persoană. Cu alte cuvinte, din speță, nu rezultă faptul că plângerea formulată viza soluția dispusă cu privire la C, ci doar că, în cadrul aceluiași dosar în care a fost dispusă soluția de clasare, a fost cercetată și o persoană cu o calitate specială.

De asemenea, în ceea ce privește existența unei legături evidente între faptele comise de A și B și cele reținute în sarcina lui C, astfel cum se susține în unele dintre contestațiile formulate, o astfel de concluzie nu rezultă din enunț. Astfel, încadrarea juridică stabilă în sarcina persoanelor fără o calitate specială A și B este înșelăciune în formă consumată, fals și uz de fals, în timp ce în sarcina lui C, persoană cu o calitate specială, este reținută tentativa la înșelăciune în formă calificată. Or, este evident că, în ipoteza în care toți trei ar fi fost cercetați cu privire la aceeași faptă, nu s-ar fi reținut în sarcina a doi participanți fapta consumată, iar în sarcina celui de-al treilea doar forma tentată.

Concluzionând, controlul judecătorului de cameră preliminară vizează exclusiv soluția dispusă cu privire la o anumită faptă și o anumită persoană (acelea vizate de plângerea formulată), chiar dacă actul procurorului cuprinde mai multe soluții și chiar dacă, prin tehnica de redactare a dispozitivului, în cuprinsul unei singure dispoziții se dă rezolvare mai multor fapte ori cu privire la mai mulți făptuitori. Din această perspectivă, soluția supusă controlului, în cazul unui dispozitiv complex, se va stabili în raport de conținutul plângerii. Faptele și persoanele în raport de care autorul plângerii critică netrimiterea în judecată vor determina examinarea numai a uneia sau a unora dintre soluțiile de clasare din cuprinsul unui act.

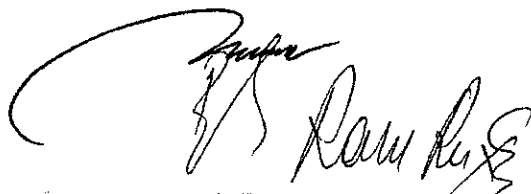
Varianta B nu este corectă.

Plângerea este formulată de persoane care nu au o calitate specială, în sarcina cărora a fost reținută comiterea infracțiunilor de înșelăciune, fals și uz de fals, infracțiuni pentru care competența de soluționare a cauzei în primă instanță aparține judecătoriei. De asemenea, persoanele care au fost cercetate și au formulat plângerea nu au vreuna dintre calitățile speciale prevăzute de lege care să atragă competența unei alte instanțe iar nu a judecătoriei. În plus, în ipoteza admiterii plângerii formulată de suspecti/inculpați împotriva soluției de clasare, nu ar putea fi agravată situația unui alt suspect/inculpat care a fost cercetat în cadrul aceluiași dosar.

De asemenea, soluționarea unei eventuale plângeri formulate de către persoana cu o calitate specială de către curtea de apel și analizarea soluției pronunțate în cadrul aceluiași dosar de două instanțe diferite nu reprezintă un argument pentru a considera că, indiferent de faptele și persoanele în raport cu care se formulează o plângere împotriva unei soluții de clasare, aceasta trebuie să fie analizată de instanța care, în situația pur ipotetică în care ar fi investită prin rechizitoriu care ar privi întreaga cauză, ar fi competentă să o soluționeze. De altfel, în cazul în care, de exemplu, prin rechizitoriu se dispune atât trimiterea în judecată a unei persoane având o calitate specială, cât și clasarea cu privire la o persoană fără calitate specială, soluția de clasare va fi analizată de către judecătorul de cameră preliminară din cadrul judecătoriei/tribunalului (după caz), competent material.

Varianta C nu este corectă.

În mod evident, reținerea cauzei spre judecare și soluționarea plângerii formulate împotriva soluției de clasare excedă obiectului cauzei, respectiv cea de soluționare a conflictului negativ de competență intervenit între judecătorie și curtea de apel.



• Întrebarea nr. 13 de la G1, corespondență: G1: 13, G2: 15, G3: 15, G4: 16, contestată de un număr de: 4 candidați

Contestațiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Se invocă faptul că măsurile asigurătorii au fost dispuse asupra unor bunuri a căror valoare depășește suma stabilită prin sentință, context în care răspunsul de la litera A nu este corect. De asemenea, se solicită acordarea punctajului și pentru litera C.

Varianta A este corectă.

Din enunțul grilei, rezultă faptul că, în cauză, s-au constituit părți civile 5 persoane și că instanța de fond a acordat despăgubiri în cuantum de 225.000 lei (daune morale și materiale) doar uneia dintre acestea.

Împrejurarea că doar una dintre acțiuni a fost considerată ca fiind întemeiată de către instanța de fond nu obligă instanța de apel să mențină soluția dispusă pe latură civilă, toate părțile civile exercitând calea de atac a apelului. De asemenea, se precizează că instanța de apel a admis cererea formulată de cele 5 apelante părți civile cu privire la instituirea măsurii asigurătorii, apreciind în acest stadiu procesual, cu privire la oportunitatea și necesitatea măsurii.

Prin urmare, este corectă mențiunea că măsura asiguratorie a fost instituită până la concurența valorii probabile stabilită prin sentință, atâta timp cât sentința a vizat o singură parte civilă iar încheierea instanței de apel de luare a măsurii asigurătorii s-a raportat la toate părțile civile cărora le-au fost admise cererile de instituire a acestei măsuri.

În plus, subiectul, astfel cum a fost formulat, urmărea verificarea cunoașterii existenței posibilității de a dispune luarea măsurilor asigurătorii direct în apel și nu o evaluare a caracterului proporțional al măsurii față de datele cauzei.

Varianta C nu este corectă.

În ceea ce privește solicitarea de acordare a punctajului și pentru candidații care au considerat ca fiind corectă și varianta C, este de reținut că, în speță se ridică problema modalității de soluționare a contestației formulate împotriva unei încheieri prin care s-a dispus luarea măsurii asigurătorii, fiind fără relevanță, în acest cadrul procesual, dacă a fost îndeplinită sau nu procedura de citare cu ocazia soluționării cauzei în primă instanță. O astfel de analiză ar fi presupus soluționarea apelului cu depășirea limitelor determinate de calea de atac exercitată.

• Întrebarea nr. 14 de la G1, corespondență: G1: 14, G2: 17, G3: 12, G4: 14, contestată de un număr de: 3 candidați

Contestațiile au fost respinse ca neîntemeiate.

În cadrul contestațiilor s-a invocat faptul că este posibil să se dispună reunirea unor cauze care nu au parcurs procedura camerei preliminare, în ipoteza în care instanța de judecată a fost sesizată și s-a început cercetarea judecătorească anterior intrării în vigoare a Noului Cod de procedură penală, context în care reunirea se dispune de către instanța de judecată. De asemenea, s-a arătat că este posibilă reunirea diferitelor cereri formulate de părți la dosarul cauzei.



Varianta B este corectă.

Astfel, indicarea în cuprinsul enunțului a dispozițiilor art. 346 C.p.p. circumscrie întrebarea exclusiv cauzelor în care judecătorul de cameră preliminară a fost sesizat cu rechizitoriu, fiind parcursă procedura reglementată de noul cod. În acest context, nu sunt incidente dispozițiile din legea de punere în aplicare a Codului de procedură penală invocate în contestații.

În esență, raportat la textele de lege indicate în enunț, se ridică întrebarea dacă este sau nu posibilă reunirea cauzelor în faza camerei preliminare.

Or, este evident că, potrivit art. 43 alin. (2) lit. b) C.p.p., cauzele se pot reuni dacă ele se află în fața primei instanțe, chiar după desființarea hotărârii sau direct în fața instanței de apel.

Varianta C nu este corectă.

Dispozițiile speciale privind competența instanțelor judecătorești se impun a fi corelate pe de o parte cu prevederile art. 54 C.p.p. care reglementează competența judecătorului de cameră preliminară iar pe de altă parte cu art. 346 C.p.p. care stabilește soluțiile ce pot fi pronunțate în procedura de cameră preliminară. Astfel, se poate observa că nici reunirea și nici disjungerea nu sunt date de legiuitor în competența judecătorului de cameră preliminară, reunirea cauzelor putând fi analizată exclusiv de instanța de judecată, după parcurgerea procedurii de cameră preliminară și rămânerea definitivă a încheierii în condițiile art. 347 C.p.p.

Cu privire la posibilitatea conexării unor cereri formulate de părți la dosarul cauzei, este evident că dispozițiile art. 45 alin. (2) C.p.p. vizează cauzele și nu solicitările adresate în mod eronat unei alte instanțe sau unui alt organ judiciar.

• **Întrebarea nr. 15 de la G1, corespondență: G1: 15, G2: 14, G3: 13, G4: 17, contestată de un număr de: 16 candidați**

Contestațiile au fost respinse ca neîntemeiate.

În susținerea contestațiilor s-a arătat că nu se menționează în text dacă a fost formulată contestație sau contestație la executare și, în acest context, răspunsul nu era previzibil. În plus, chiar dacă în cauză s-a formulat contestație, aceasta trebuia recalificată de instanță și considerată ca fiind contestație la executare, fiind soluționată ca atare. De asemenea, a fost invocată decizia numărul 1996/2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care s-a apreciat că este admisibil recursul formulat, sentința curții de apel având caracter definitiv în parte, respectiv doar cu privire la dispoziția de predare, hotărârea neavând caracter definitiv cu privire la alte aspecte corelative acesteia, cum ar fi omisiunea instanței de a dispune arestarea în vederea predării a persoanei solicitate.

Varianta A este corectă.

Decizia nr. 1996/2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție nu este pronunțată într-un recurs în interesul legii/hotărâre prealabilă a cărei dezlegare să aibă caracter obligatoriu și este, de altfel, singulară în practica Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Într-o ipoteză expusă în enunț, față de caracterul definitiv al hotărârii prevăzut de art. 110 alin. (2) teza finală din Legea nr. 302/2004, singura modalitate de remediere a omisiunii instanței de a dispune arestarea preventivă este utilizarea căii de atac a contestației la executare, prevăzută de art. 598 alin. (1) lit. c) C.p.p.

Arestarea în vederea predării reprezintă, în fapt, o punere în executare a dispoziției de admitere a cererii de predare. Predarea, ca o consecință directă a admitere cererii de punere în executare a mandatului european de arestare, presupune implicit privarea de libertate a persoanei solicitate, căci numai astfel, organele de poliție însărcinate cu executarea hotărârii definitive de predare pot proceda la reținerea și remiterea acesteia către autoritățile judiciare

ale statului solicitant. Ca atare, lipsa dispoziției de arestare constituie, în mod evident, o împiedicare la executarea hotărârii, care, în substanța sa, presupune punerea persoanei solicitate la dispoziția autorităților statului solicitant. Impedimentul se circumscrie cazului de contestație la executare prevăzut de art. 598 alin. (1) lit. c) C.p.p., putând fi remediat în această procedură.

Cu privire la posibilitatea recalificării contestației formulate de procuror ca fiind contestație la executare, o asemenea posibilitate nu poate fi extinsă și aplicată în ipoteza declarării unei căi de atac vădit inadmisibilă.

În ceea ce privește neclaritatea cu privire la calea de atac formulată (contestație/contestație la executare), enunțul grilei viza, în mod evident, contestația prevăzută de art. 425 ind. 1 C.p.p. și nu contestația la executare prevăzută de art. 598 C.p.p.

• **Întrebarea nr. 16 de la G1, corespondență: G1: 16, G2: 18, G3: 16, G4: 12, contestată de un număr de: 27 candidați**

Contestațiile au fost respinse ca neîntemeiate.

În esență candidații au invocat Decizia nr. 16/2019 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dezlegarea unei chestiuni de drept în cadrul căreia s-a statuat cu privire la calitatea de subiect procesual a serviciului de probațiune în procedura de revocare a suspendării executării pedepsei sub supraveghere, prevăzută de art. 583 C.p.p., serviciul de probațiune fiind un subiect procesual la care hotărârea atacată se referă, în accepțiunea art. 425 ind. 1 alin. 2 teza I C.p.p. rap la art. 34 teza finală din același Cod.

S-a apreciat de către contestatori că, procedându-se la judecarea cauzei fără citarea serviciului de probațiune, se impunea aplicarea art. 425 ind. 1 alin. 7 pct. 2 lit. b C.p.p.

Apreciem că răspunsul indicat este corect, întrucât în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 263 alin. 2 C.p.p., care prevăd că, cu excepția situației în care prezența inculpatului este obligatorie, neregularitatea privind procedura de citare a unei părți poate fi invocată de către procuror, de către celelalte părți ori din oficiu numai la termenul la care ea s-a produs.

Invocarea nulității relative în această ipoteză este circumscrișă termenului prevăzut de art. 263 din Codul de procedură penală și nu normelor cu caracter general prevăzute de art. 282 din Codul de procedură penală.

De altfel, ar fi excesiv ca prin interpretarea limitativă a textelor de lege să se acorde o protecție sporită subiecților procesuali în detrimentul părților (ex. persoana vătămată subiect procesuală, parte civilă - parte).

• **Întrebarea nr. 17 de la G1, corespondență: G1: 17, G2: 16, G3: 11, G4: 18, contestată de un număr de: 3 candidați**

Contestațiile au fost respinse ca neîntemeiate.

În motivarea contestațiilor s-a arătat că, prin pronunțarea unei soluții de condamnare la o pedeapsă al cărui quantum a fost majorat ca urmare a rejudecării cauzei, nu a fost încălcat principiul neagravării situației în propria cale de atac, având în vedere faptul că în cauză declarase apel și partea civilă.



Varianta C este corectă.

Apelul declarat de către partea civilă (Spitalul) a vizat, în mod evident, exclusiv latura civilă a cauzei, fiind criticată hotărârea sub aspectul neacordării despăgubirilor în cuantumul solicitat de aceasta, pe latură penală declarând apel doar inculpatul. În acest context, a fost încălcat principiul neagravării situației în propria cale de atac, principiu care își găsește aplicarea nu numai cu ocazia rejudecării cauzei în apel, ci și în oricare alt cadru procesual care a urmat admiterii apelului.

La Proba teoretică au fost formulate contestații cu privire la 2 întrebări

- **Întrebarea nr. 37 de la G1, corespondență: G1: 37, G2: 30, G3: 35, G4: 32, contestată de un număr de: 1 candidat**

Contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

Candidatul a solicitat acordarea punctajului pentru varianta B, punctată, de altfel, ca fiind corectă.

Varianta B este corectă.

Contestația nu reprezintă o veritabilă critică a întrebării, ci se solicită menținerea punctajului acordat.

- **Întrebarea nr. 38 de la G1, corespondență: G1: 38, G2: 23, G3: 31, G4: 26, contestată de un număr de: 6 candidați**

Contestațiile au fost respinse ca neîntemeiate.

În motivarea contestațiilor s-a arătat că răspunsul punctat (varianta C) este corect în conformitate cu dispozițiile art. 110 alin. 2 din Legea 254/2013, însă Legea nr. 254/2013 nu este indicată în tematică, ci în bibliografie. Prin urmare, s-a considerat că se impune anularea grilei și acordarea punctajului tuturor candidaților.

Potrivit art. 12 alin. (1) lit. a) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor, elaborarea subiectelor trebuie să se realizeze în concordanță cu tematica și bibliografia indicată. În tematica aferentă concursului sunt indicate la pct. 5 "Măsurile preventive și alte măsuri procesuale". De asemenea, în bibliografie este indicată Legea nr. 254/2013, lege care vizează și punctul din tematică referitor la măsurile preventive. În plus, legea vizează executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, includerea acestora în bibliografie fiind determinată de necesitatea cunoașterii inclusiv a aspectelor care țin de executarea măsurilor preventive.

Pentru concursul de promovare la Parchet de pe lângă Curte de Apel au formulat contestații 13 candidați, astfel:

La Proba practică au fost formulate contestații cu privire la o întrebare

- **Întrebarea nr. 17 de la G1, corespondență: G1: 17, G2: 15, G3: 13, G4: 17, contestată de un număr de: 1 candidați**



Contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea contestației se menționează faptul că textul enunțului nu este complet, răspunsul nefiind previzibil. Astfel, se arată că nu se specifică dacă rechizitoriul a fost întocmit de PT X sau de orice altă unitate de parchet care activează în circumscripția teritorială a instanței (de ex. PCA X/DIICOT ST X/DNA ST X). De asemenea, au fost invocate dispozițiile art. 326 C.p.p.

Varianta A este corectă.

Speța contestată urmărea determinarea efectelor strămutării asupra urmăririi penale în ipoteza în care se dispune restituirea la parchet a unei cauze strămutate.

Varianta C nu este corectă.

Art. 326 C.p.p. indicat în contestație, în susținerea considerării ca fiind corectă a variantei C, este incident în cursul urmăririi penale, neavând relevanță din perspectiva strămutării cauzei (în faza camerei preliminare). Textul indicat nu are nicio legătură cu efectele strămutării după dispunerea de către judecătorul de cameră preliminară a restituirii cauzei la parchet, fiind incident în cursul urmăririi penale. În plus, răspunsul corect trebuie raportat la cerință, unde sunt menționate datele cauzei.

Varianta B nu este corectă.

Instituția strămutării nu este aplicabilă și nu produce efecte cu privire la urmărirea penală.

La Proba teoretică au fost formulate contestații cu privire la 7 întrebări

• **Întrebarea nr. 25 de la G1, corespondență: G1: 25, G2: 22, G3: 21, G4: 29, contestată de un număr de: 1 candidat**

Contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

În susținerea contestației nu a fost invocat niciun argument care să vizeze fie modalitatea de redactare care ar lipsi de claritate enunțul, fie incorectitudinea variantei indicate ca fiind corectă.

• **Întrebarea nr. 27 de la G1, corespondență: G1: 27, G2: 23, G3: 34, G4: 23, contestată de un număr de: 1 candidat**

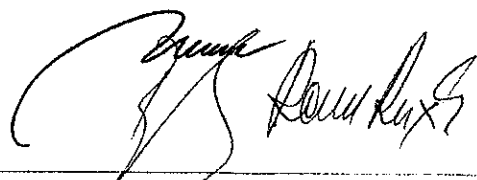
Contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

În susținerea contestației s-a arătat că varianta A nu este corectă, întrucât și procurorul poate formula contestație în anulare atunci când au fost încălcate dispozițiile legale privind asistența juridică obligatorie a inculpatului, sancțiunea incidentă fiind nulitatea absolută.

Varianta A este corectă.

Din enunț rezultă că se solicită candidaților să stabilească care este motivul pentru care poate fi exercitată calea extraordinară de atac în situația în care judecarea cauzei a avut loc în lipsa avocatului atunci când, potrivit legii, asistența juridică este obligatorie.

Or, pornind de la enunț și de la cazurile reglementate de art. 426 C.p.p., răspunsul este cel prevăzut la lit. f) a articolului, contestația în anulare neputând fi formulată, pentru acest motiv, decât în ipoteza în care lipsa de asistență juridică obligatorie a vizat inculpatul.



Varianta B nu este corectă.

Contestația în anulare nu poate fi exercitată decât în ipoteza în care lipsa de asistență juridică obligatorie a vizat inculpatul.

Varianta C nu este corectă.

Între cazurile pentru care poate fi formulat recurs în casație nu se regăsește încălcarea dispozițiilor legale privind asistența juridică obligatorie.

• **Întrebarea nr. 29 de la G1, corespondență: G1: 29, G2: 32, G3: 35, G4: 34, contestată de un număr de: 1 candidat**

Contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

În susținerea contestației s-a arătat că varianta B nu este corectă întrucât ar acredita ideea că la judecata în primă instanță participă numai procurorul, nu și alte părți.

Varianta B este corectă.

Interpretarea propusă prin contestație nu poate fi reținută întrucât, din enunț, rezultă cu claritate că răspunsul indicat ca fiind corect se referă la obligativitatea participării procurorului la judecarea unei cauze în primă instanță în conformitate cu dispozițiile art. 363 alin. (1) C.p.p. și nicidecum la faptul că acesta ar fi singurul participant.

• **Întrebarea nr. 35 de la G1, corespondență: G1: 35, G2: 34, G3: 31, G4: 31, contestată de un număr de: 1 candidat**

Contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea acesteia s-a arătat că sediul materiei este reprezentat de dispozițiile art. 61-62 C.p.p., obligațiile impuse în aceste articole referindu-se la organele inspecțiilor de stat, altor organe de stat, autorităților publice, instituțiilor publice sau altor persoane juridice de drept public, organelor de control și celor de conducere ale autorităților administrației publice, ale altor autorități publice, instituții publice sau ale altor persoane juridice de drept public, organelor de ordine publică și siguranță națională, comandanților de nave sau aeronave.

Varianta B este corectă.

Potrivit art. 291 alin. (1) teza a II-a C.p.p., orice persoană cu atribuții de control, care, în exercitarea atribuțiilor sale, a luat cunoștință de săvârșirea unei infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare din oficiu, este obligată să sesizeze de îndată organul de urmărire penală și să ia măsuri pentru ca urmele infracțiunii, corpurile delictelor și orice alte mijloace de probă să nu dispară.

• **Întrebarea nr. 36 de la G1, corespondență: G1: 36, G2: 29, G3: 22, G4: 32, contestată de un număr de: 2 candidați**

Contestațiile au fost respinse ca neîntemeiate.

În susținerea acestora se arată că enunțul nu este clar, neînțelegându-se dacă se referă la cel care solicită audierea anticipată a martorului sau la cel care procedează efectiv la audiere.



Varianta B este corectă.

Din enunțul grilei rezultă că acesta nu se referă la organul judiciar care inițiază procedura audierii (procurorul), ci la organul judiciar care procedează la audierea anticipată. Conform art. 308 C.p.p., acesta este judecătorul de drepturi și libertăți. Trimiterea făcută de contestatori la dispozițiile privind acordul de recunoaștere a vinovăției nu poate decât să întărească această interpretare, întrucât titularii în această procedură sunt procurorul și inculpatul, iar nu judecătorul care validează acordul încheiat de cei doi titulari.

• **Întrebarea nr. 37 de la G1, corespondență: G1: 37, G2: 24, G3: 39, G4: 26, contestată de un număr de: 10 candidați**

Contestațiile au fost respinse ca neîntemeiate.

În motivarea contestațiilor se arată că răspunsul la întrebarea formulată este controversat întrucât vizează necorelarea textelor din art. 18 și art. 319 alin. (1) C.p.p. referitor la posibilitatea suspectului sau inculpatului față de care s-a dispus renunțarea la urmărire penală de a cere continuarea urmăririi penale. În consecință, se apreciază că răspunsul de la litera C este cel corect, solicitându-se acordarea punctajului și pentru acest răspuns. Un alt candidat a solicitat acordarea punctajului pentru litera B.

Varianta A este corectă.

În realitate, din enunțul grilei se observă că ipoteza expusă este aceea în care o astfel de cerere de continuare a urmăririi penale, după dispunerea unei soluții de renunțare față de suspect/inculpat, a fost admisă și s-a dispus redeschiderea urmăririi penale. În acest context, răspunsul de la litera C nu este corect, neoferind o soluție raportat la întrebarea adresată.

În această grilă se urmărea, în mod evident, identificarea soluției în ipoteza în care, subsecvent admiterii cererii de continuare a urmăririi penale și redeschiderii urmăririi penale, se constată că nu este incident niciun caz de clasare. Astfel, nu se putea dispune trimiterea în judecată (fiind încălcat principiul neagrării în propria cale de atac), și nici nu se putea reanaliza legalitatea redeschiderii urmăririi penale raportat la imposibilitatea de a formula o cerere de continuare a urmăririi penale într-o astfel de cauză.

• **Întrebarea nr. 40 de la G1, corespondență: G1: 40, G2: 39, G3: 30, G4: 36, contestată de un număr de: 1 candidat**

Contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea contestației se arată că varianta B nu ar fi corectă pentru că pot exista și situații în care denunțul suplinește plângerea prealabilă, dându-se drept exemplu ipoteza în care victima decedează anterior expirării termenului de introducere a plângerii prealabile.

Varianta B este corectă.

Potrivit art. 288 C.p.p., plângerea și denunțul reprezintă moduri de sesizare a organelor de urmărire penală. În cazul anumitor infracțiuni, pentru care legea prevede expres necesitatea formulării unei plângeri prealabile, aceasta poate reprezenta și act de sesizare. Diferența dintre cele două moduri de sesizare constă în aceea că, în cazul plângerii, titularul acesteia trebuie să fie o persoană căreia infracțiunea i-a produs o vătămare, în timp ce, în cazul denunțului, acesta poate fi făcut de orice altă persoană care a luat cunoștință de existența unei infracțiuni, în urma căreia ea nu a suferit vreo vătămare.

A large, stylized handwritten signature in black ink, followed by a circular official stamp. The stamp contains the word "România" in a curved path, with some illegible text in the center.

În ceea ce privește ipoteza în care victima decedează anterior expirării termenului de introducere a plângerii prealabile, potrivit art. 157 alin. (5) C.p., acțiunea penală poate fi pusă în mișcare și din oficiu. În această situație, existența posibilității de a pune în mișcare acțiunea penală din oficiu nu echivalează cu acordarea eventualului denunț formulat în cauză a efectelor unei plângeri prealabile, plângere care nu este cerută potrivit dispozițiilor legale.

Pentru concursul de promovare la Parchet de pe lângă Tribunal au formulat contestații 19 candidați, astfel:

La Proba practică au fost formulate contestații cu privire la 3 întrebări

• **Întrebarea nr. 12 de la G1, corespondență: G1: 12, G2: 14, G3: 14, G4: 12, contestată de un număr de: 2 candidați**

Contestațiile au fost respinse ca neîntemeiate.

În susținerea contestațiilor se arată că varianta B nu este corectă, întrucât exista și posibilitatea excluderii probei apreciată ca nelegală. În concluzie, se solicită anularea grilei/acordarea punctajului și pentru varianta A.

Varianta B este corectă.

Efectele deciziei nr. 236/2020 a Curții Constituționale sunt acelea de a nu putea folosi împotriva acesteia declarația dată în calitate de martor de persoana care ulterior dobândește calitatea de suspect/înculpat, nicidecum excluderea *de plano* a declarației. Dacă am accepta că, în mod automat, în momentul în care se dispune efectuarea în continuare/punerea în mișcare a acțiunii penale față de o persoană audiată anterior în calitate de martor, trebuie exclusă declarația de martor a acesteia, am ajunge în ipoteza inacceptabilă în care aceasta să nu poată fi folosită chiar dacă cuprinde aspecte favorabile suspectului/înculpatului.

În plus, în cuprinsul enunțului se precizează expres că audierea în calitate de martor a lui A a fost realizată cu respectarea dispozițiilor legale, ceea ce include și respectarea prevederilor art. 118 C.p., astfel cum a fost interpretat de Curtea Constituțională.

• **Întrebarea nr. 16 de la G1, corespondență: G1: 16, G2: 11, G3: 13, G4: 16, contestată de un număr de: 7 candidați**

Contestațiile au fost respinse ca neîntemeiate.

În motivarea contestațiilor se arată că textul grilei este neclar iar răspunsul nu este previzibil întrucât nu se menționează data la care reprezentantul persoanei vătămate a cunoscut săvârșirea faptei, aspect esențial pentru a cunoaște momentul de la care începe să curgă termenul de formulare a plângerii prealabile. În consecință, se solicită anularea grilei.

Varianta C este corectă.

Raportat la datele speței întrebarea viza cunoașterea momentului de la care începe să curgă termenul de formulare a plângerii prealabile. Nu există niciun element din care să rezulte că reprezentantul legal nu ar fi cunoscut momentul consumării infracțiunii.

Prin Decizia nr. 4/RIL/2017, ÎCCJ a statuat că infracțiunea de abandon de familie se consumă la expirarea termenului de 3 luni prevăzut de legea penală, pe durata căruia autorul a



rămas în pasivitate, prin neexecutarea obligației de plată a pensiei de întreținere stabilită prin hotărâre judecătorească și se epuizează la momentul reluării plății/al condamnării acestuia, dată la care se încheie ciclul infracțional și se autonomizează activitatea ilicită comisă până în acel moment.

Astfel, momentul de la care începe să curgă termenul pentru formularea plângerii în cazul infracțiunii de abandon de familie este împlinirea celor 3 luni calculate de la data rămânării definitive a hotărârii judecătorești prin care se stabilește obligația de plată a pensiei de întreținere/de la data neplății.

În ipoteza în care pensia de întreținere este stabilită pe cale judecătorească, rămânerea definitivă a acestei hotărâri marchează momentul de la care reprezentantul legal ia cunoștință despre nașterea obligației de plată. După acest moment, începe să curgă termenul de 3 luni prevăzut de art. 378 alin. 1 lit. c C.p.. Infracțiunea se consumă după trecerea termenului de 3 luni prevăzut în Codul penal, moment de la care începe să curgă termenul de 3 luni în care poate fi formulată plângerea prealabilă de către persoana vătămată sau de către reprezentantul legal.

Cu privire la susținerile privind calcularea termenului de 3 luni prevăzut de art. 378 alin. 1 lit. c C.p. de la data pronunțării hotărârii în primă instanță, raportat la caracterul executoriu al acesteia, nu poate fi vorba de o neexecutare cu rea-credință a obligației de plată a pensiei de întreținere, deci nu se poate reține infracțiunea de abandon de familie.

Având în vedere posibilitatea exercitării unei căi de atac împotriva sentinței civile prin care se stabilește obligația de întreținere și pentru că de esența infracțiunii de abandon de familie în această modalitate este reaua-credință în neexecutarea obligației de întreținere, cele 3 luni prevăzute de art. 378 alin. (2) lit. c) C.p. încep să curgă după rămânerea definitivă a hotărârii.

• **Întrebarea nr. 18 de la G1, corespondență: G1: 18, G2: 18, G3: 16, G4: 18, contestată de un număr de: 2 candidați**

Contestațiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Contestatorii au susținut că în cauza în care a fost promovată cererea de revizuire a fost soluționată o contestație la executare întemeiată pe dispozițiile art. 598 alin. (1) lit. d) C.p.p. și nu o contestație formulată în temeiul art. 595 C.p.p. În acest context nu este aplicabilă soluția pronunțată prin Decizia nr. 68/2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Varianta B este corectă.

În cauza în care s-a pronunțat hotărârea împotriva căreia a fost formulată cererea de revizuire, instanța a verificat aplicabilitatea deciziei C.C.R. nr. 405/2016, reținând ca fiind incidente dispozițiile art. 598 C.p.p.. Instanța sesizată cu cererea de revizuire trebuie să realizeze un examen propriu al hotărârii atacate, analizând condițiile de admisibilitate raportat la hotărârea atacată și obiectul acesteia, independent de procedura aplicată de instanța care a soluționat cererea.

În cauză, se invocă o decizie a instanței de contencios constituțional având ca efect dezincriminarea parțială a infracțiunii de abuz în serviciu, context în care instanța trebuia să constate că, soluția împotriva căreia a fost formulată cerere de revizuire este una pronunțată în procedura prevăzută de art. 595 C.p.p., fiind pe deplin aplicabile dispozițiile H.P. nr. 68/2020.



La Proba teoretică au fost formulate contestații cu privire la 2 întrebări

- **Întrebarea nr. 38 de la G1, corespondență: G1: 38, G2: 21, G3: 24, G4: 34, contestată de un număr de: 1 candidat**

Contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

Se precizează că și varianta "B" este corectă în cazul în care minorii aflați în executarea unei măsuri educative săvârșesc o nouă infracțiune, solicitându-se anularea întrebării.

Varianta A este corectă.

Prin contestația formulată se solicită adăugarea unei ipoteze suplimentare neprevăzută de răspuns, respectiv aceea ca minorul aflat în executarea unei măsuri educative să fi comis o infracțiune, aspect de natură să impună solicitarea de a întocmi un referat de evaluare. Or, în cadrul răspunsului de la litera B, nu este indicată o asemenea posibilitate, enunțul referindu-se la ipoteza în care, raportat la împrejurarea că un minor se află în executarea unei măsuri educative, procurorul poate să ceară evaluarea. Or, în mod evident, în afara cadrului procesual, respectiv existența unui dosar aflat în cursul urmăririi penale sau în fața instanței de judecată, nu poate fi solicitat un astfel de referat, procurorul neavând atribuții în faza executării măsurilor educative.

- **Întrebarea nr. 39 de la G1, corespondență: G1: 39, G2: 29, G3: 27, G4: 30, contestată de un număr de: 10 candidați**

Contestațiile au fost admise.

Întrucât niciuna dintre variantele de răspuns indicate în barem nu este corectă, întrebarea a fost anulată urmând ca punctajul să se acorde tuturor candidaților.

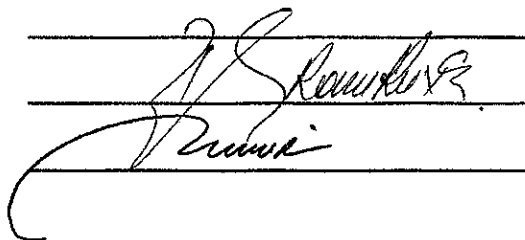
Varianta A nu este corectă.

Potrivit art. 312 alin. (3) C.p.p., suspendarea urmăririi penale se dispune și pe perioada desfășurării procedurii de mediere, potrivit legii.

Astfel, conform art. 70 alin. (1) din Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, în cazul în care medierea cu privire la latura penală a cauzei se desfășoară după începerea procesului penal, urmărirea penală sau, după caz, judecata, se poate suspenda, în temeiul prezentării de către părți a contractului de mediere.

Din coroborarea celor două texte penale rezultă că suspendarea urmăririi penale pe perioada procedurii de mediere reprezintă o facultate, iar nu o obligație pentru organul de urmărire penală, astfel încât Varianta A nu este corectă, întrucât din conținutul acesteia se deduce obligativitatea suspendării.

Comisia de contestații,



Contestații la barem formulate la materia Drept procesual penal

Pentru concursul de promovare la PCA au depus contestații un număr de¹³..... candidați

Cod: B1018, număr grilă: G3

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 39;

Cod: B1073, număr grilă: G2

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 29;
- întrebarea numărul 24;

Cod: B1185, număr grilă: G2

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 24;
- întrebarea numărul 34;

Cod: B1251, număr grilă: G4

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 34;

Cod: B1312, număr grilă: G1

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 37;

Cod: B1403, număr grilă: G2

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 24;

Cod: B1463, număr grilă: G2

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 24;

Cod: B1546, număr grilă: G1

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 37;

Cod: B1561, număr grilă: G1

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 36;

Cod: B1607, număr grilă: G4

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 26;

Cod: B1621, număr grilă: G1

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 27;
- întrebarea numărul 37;

Cod: B1670, număr grilă: G4

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 17;

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 26;
- întrebarea numărul 36;

Cod: B1680, număr grilă: G2

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 22;

Pentru concursul de promovare la PICCJ au depus contestații un număr de⁴⁸..... candidați

Cod: B1008, număr grilă: G2

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 13;
- întrebarea numărul 14;

Cod: B1013, număr grilă: G1

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 13;

Cod: B1014, număr grilă: G1

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 16;

Cod: B1032, număr grilă: G4

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 17;
- întrebarea numărul 12;

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 26;

Cod: B1043, număr grilă: G3

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 14;

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 31;

Cod: B1051, număr grilă: G4

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 17;

Cod: B1070, număr grilă: G3

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 16;
- întrebarea numărul 13;

Cod: B1078, număr grilă: G1

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 38;

Cod: B1088, număr grilă: G4

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 11;

Cod: B1164, număr grilă: G3

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 3 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 13;
- întrebarea numărul 14;
- întrebarea numărul 16;

Cod: B1169, număr grilă: G1

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 16;

Cod: B1196, număr grilă: G3

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 16;

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 35;

Cod: B1219, număr grilă: G3

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 3 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 13;
- întrebarea numărul 14;
- întrebarea numărul 16;

Cod: B1229, număr grilă: G4

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 17;

Cod: B1233, număr grilă: G2

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 18;
- întrebarea numărul 13;

Cod: B1243, număr grilă: G3

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 16;

Cod: B1256, număr grilă: G1

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 3 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 12;
- întrebarea numărul 17;
- întrebarea numărul 12;

Cod: B1294, număr grilă: G4

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 17;

Cod: B1311, număr grilă: G2

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 23;

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 14;

Cod: B1327, număr grilă: G1

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 12;
- întrebarea numărul 16;

Cod: B1362, număr grilă: G1

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 38;

Cod: B1369, număr grilă: G4

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 12;

Cod: B1373, număr grilă: G4

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 17;

Cod: B1380, număr grilă: G2

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 3 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 13;
- întrebarea numărul 17;
- întrebarea numărul 18;

Cod: B1381, număr grilă: G3

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 14;
- întrebarea numărul 16;

Cod: B1404, număr grilă: G3

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 14;
- întrebarea numărul 16;

Cod: B1413, număr grilă: G2

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 14;
- întrebarea numărul 18;

Cod: B1418, număr grilă: G2

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 18;

Cod: B1423, număr grilă: G2

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 18;

Cod: B1458, număr grilă: G1

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 15;

Cod: B1466, număr grilă: G1

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 15;
- întrebarea numărul 16;

Cod: B1469, număr grilă: G2

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 16;

Cod: B1477, număr grilă: G4

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 11;

Cod: B1493, număr grilă: G4

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 5 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 18;
- întrebarea numărul 11;
- întrebarea numărul 12;
- întrebarea numărul 14;
- întrebarea numărul 16;

Cod: B1498, număr grilă: G4

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 12;

Cod: B1505, număr grilă: G3

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 16;

Cod: B1527, număr grilă: G4

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 11;

Cod: B1550, număr grilă: G4

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 12;
- întrebarea numărul 17;

Cod: B1554, număr grilă: G2

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 13;
- întrebarea numărul 15;

Cod: B1579, număr grilă: G2

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 18;

Cod: B1587, număr grilă: G3

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 12;

Cod: B1596, număr grilă: G4

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 12;

Cod: B1602, număr grilă: G4

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 26;

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 17;

Cod: B1611, număr grilă: G3

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 3 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 13;
- întrebarea numărul 14;
- întrebarea numărul 16;

Cod: B1646, număr grilă: G2

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 13;
- întrebarea numărul 18;

Cod: B1652, număr grilă: G2

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 18;

Cod: B1676, număr grilă: G4

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 11;

Cod: B1681, număr grilă: G3

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 15;

Pentru concursul de promovare la PT au depus contestații un număr de ¹⁹ candidați

Cod: B1141, număr grilă: G2

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 11;

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 21;

Cod: B1166, număr grilă: G3

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 27;

Cod: B1184, număr grilă: G1

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 12;
- întrebarea numărul 16;

Cod: B1191, număr grilă: G2

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 29;

Cod: B1202, număr grilă: G2

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 29;

Cod: B1232, număr grilă: G1

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 12;

Cod: B1274, număr grilă: G2

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 29;

Cod: B1316, număr grilă: G4

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 30;

Cod: B1344, număr grilă: G1

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 39;

Cod: B1363, număr grilă: G3

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 27;

Cod: B1387, număr grilă: G2

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 11;

Cod: B1436, număr grilă: G1

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 39;

Cod: B1453, număr grilă: G1

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 16;
- întrebarea numărul 18;

Cod: B1455, număr grilă: G2

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 11;

Cod: B1511, număr grilă: G3

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 27;

Cod: B1514, număr grilă: G4

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 18;

Cod: B1536, număr grilă: G3

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 13;

Cod: B1608, număr grilă: G3

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 13;

Cod: B1631, număr grilă: G2

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 29;

Contestații la barem formulate la materia Drept procesual penal

Pentru concursul de promovare la PCA

Proba practică

•La întrebarea nr. 17 (corespondență: G1: 17, G2: 15, G3: 13, G4: 17) au fost depuse un număr de 1 contestații, astfel:

1) Cod: B1670, G4, nr. întrebare candidat: 17

Proba teoretică

•La întrebarea nr. 25 (corespondență: G1: 25, G2: 22, G3: 21, G4: 29) au fost depuse un număr de 1 contestații, astfel:

1) Cod: B1680, G2, nr. întrebare candidat: 22

•La întrebarea nr. 27 (corespondență: G1: 27, G2: 23, G3: 34, G4: 23) au fost depuse un număr de 1 contestații, astfel:

1) Cod: B1621, G1, nr. întrebare candidat: 27

•La întrebarea nr. 29 (corespondență: G1: 29, G2: 32, G3: 35, G4: 34) au fost depuse un număr de 1 contestații, astfel:

1) Cod: B1251, G4, nr. întrebare candidat: 34

•La întrebarea nr. 35 (corespondență: G1: 35, G2: 34, G3: 31, G4: 31) au fost depuse un număr de 1 contestații, astfel:

1) Cod: B1185, G2, nr. întrebare candidat: 34

•La întrebarea nr. 36 (corespondență: G1: 36, G2: 29, G3: 22, G4: 32) au fost depuse un număr de 2 contestații, astfel:

1) Cod: B1073, G2, nr. întrebare candidat: 29

2) Cod: B1561, G1, nr. întrebare candidat: 36

•La întrebarea nr. 37 (corespondență: G1: 37, G2: 24, G3: 39, G4: 26) au fost depuse un număr de 10 contestații, astfel:

1) Cod: B1018, G3, nr. întrebare candidat: 39

2) Cod: B1073, G2, nr. întrebare candidat: 24

3) Cod: B1185, G2, nr. întrebare candidat: 24

4) Cod: B1312, G1, nr. întrebare candidat: 37

5) Cod: B1403, G2, nr. întrebare candidat: 24

6) Cod: B1463, G2, nr. întrebare candidat: 24

7) Cod: B1546, G1, nr. întrebare candidat: 37

8) Cod: B1607, G4, nr. întrebare candidat: 26

9) Cod: B1621, G1, nr. întrebare candidat: 37

10) Cod: B1670, G4, nr. întrebare candidat: 26

•La întrebarea nr. 40 (corespondență: G1: 40, G2: 39, G3: 30, G4: 36) au fost depuse un număr de 1 contestații, astfel:

1) Cod: B1670, G4, nr. întrebare candidat: 36

Pentru concursul de promovare la PICCJ

Proba practică

•La întrebarea nr. 12 (corespondență: G1: 12, G2: 13, G3: 14, G4: 11) au fost depuse un număr de 20 contestații, astfel:

1) Cod: B1008, G2, nr. întrebare candidat: 13

2) Cod: B1043, G3, nr. întrebare candidat: 14

3) Cod: B1088, G4, nr. întrebare candidat: 11

4) Cod: B1164, G3, nr. întrebare candidat: 14

5) Cod: B1203, G0, nr. întrebare candidat: 0

6) Cod: B1219, G3, nr. întrebare candidat: 14

•La întrebarea nr. 12 (corespondență: G1: 12, G2: 13, G3: 14, G4: 11) au fost depuse un număr de 20 contestații, astfel:

- 7) Cod: B1233, G2, nr. întrebare candidat: 13
- 8) Cod: B1256, G1, nr. întrebare candidat: 12
- 9) Cod: B1256, G1, nr. întrebare candidat: 12
- 10) Cod: B1327, G1, nr. întrebare candidat: 12
- 11) Cod: B1380, G2, nr. întrebare candidat: 13
- 12) Cod: B1381, G3, nr. întrebare candidat: 14
- 13) Cod: B1404, G3, nr. întrebare candidat: 14
- 14) Cod: B1477, G4, nr. întrebare candidat: 11
- 15) Cod: B1493, G4, nr. întrebare candidat: 11
- 16) Cod: B1527, G4, nr. întrebare candidat: 11
- 17) Cod: B1554, G2, nr. întrebare candidat: 13
- 18) Cod: B1611, G3, nr. întrebare candidat: 14
- 19) Cod: B1646, G2, nr. întrebare candidat: 13
- 20) Cod: B1676, G4, nr. întrebare candidat: 11

•La întrebarea nr. 13 (corespondență: G1: 13, G2: 15, G3: 15, G4: 16) au fost depuse un număr de 4 contestații, astfel:

- 1) Cod: B1013, G1, nr. întrebare candidat: 13
- 2) Cod: B1493, G4, nr. întrebare candidat: 16
- 3) Cod: B1554, G2, nr. întrebare candidat: 15
- 4) Cod: B1681, G3, nr. întrebare candidat: 15

•La întrebarea nr. 14 (corespondență: G1: 14, G2: 17, G3: 12, G4: 14) au fost depuse un număr de 3 contestații, astfel:

- 1) Cod: B1380, G2, nr. întrebare candidat: 17
- 2) Cod: B1493, G4, nr. întrebare candidat: 14
- 3) Cod: B1587, G3, nr. întrebare candidat: 12

•La întrebarea nr. 15 (corespondență: G1: 15, G2: 14, G3: 13, G4: 17) au fost depuse un număr de 16 contestații, astfel:

- 1) Cod: B1008, G2, nr. întrebare candidat: 14
- 2) Cod: B1032, G4, nr. întrebare candidat: 17
- 3) Cod: B1051, G4, nr. întrebare candidat: 17
- 4) Cod: B1070, G3, nr. întrebare candidat: 13
- 5) Cod: B1164, G3, nr. întrebare candidat: 13
- 6) Cod: B1219, G3, nr. întrebare candidat: 13
- 7) Cod: B1229, G4, nr. întrebare candidat: 17
- 8) Cod: B1294, G4, nr. întrebare candidat: 17
- 9) Cod: B1311, G2, nr. întrebare candidat: 14
- 10) Cod: B1373, G4, nr. întrebare candidat: 17
- 11) Cod: B1413, G2, nr. întrebare candidat: 14
- 12) Cod: B1458, G1, nr. întrebare candidat: 15
- 13) Cod: B1466, G1, nr. întrebare candidat: 15
- 14) Cod: B1550, G4, nr. întrebare candidat: 17
- 15) Cod: B1602, G4, nr. întrebare candidat: 17
- 16) Cod: B1611, G3, nr. întrebare candidat: 13

•La **întrebarea nr. 16** (corespondență: G1: 16, G2: 18, G3: 16, G4: 12) au fost depuse un număr de 27 contestații, astfel:

- 1) Cod: B1014, G1, nr. întrebare candidat: 16
- 2) Cod: B1032, G4, nr. întrebare candidat: 12
- 3) Cod: B1070, G3, nr. întrebare candidat: 16
- 4) Cod: B1164, G3, nr. întrebare candidat: 16
- 5) Cod: B1169, G1, nr. întrebare candidat: 16
- 6) Cod: B1196, G3, nr. întrebare candidat: 16
- 7) Cod: B1219, G3, nr. întrebare candidat: 16
- 8) Cod: B1233, G2, nr. întrebare candidat: 18
- 9) Cod: B1243, G3, nr. întrebare candidat: 16
- 10) Cod: B1327, G1, nr. întrebare candidat: 16
- 11) Cod: B1369, G4, nr. întrebare candidat: 12
- 12) Cod: B1380, G2, nr. întrebare candidat: 18
- 13) Cod: B1381, G3, nr. întrebare candidat: 16
- 14) Cod: B1404, G3, nr. întrebare candidat: 16
- 15) Cod: B1413, G2, nr. întrebare candidat: 18
- 16) Cod: B1418, G2, nr. întrebare candidat: 18
- 17) Cod: B1423, G2, nr. întrebare candidat: 18
- 18) Cod: B1466, G1, nr. întrebare candidat: 16
- 19) Cod: B1493, G4, nr. întrebare candidat: 12
- 20) Cod: B1498, G4, nr. întrebare candidat: 12
- 21) Cod: B1505, G3, nr. întrebare candidat: 16
- 22) Cod: B1550, G4, nr. întrebare candidat: 12
- 23) Cod: B1579, G2, nr. întrebare candidat: 18
- 24) Cod: B1596, G4, nr. întrebare candidat: 12
- 25) Cod: B1611, G3, nr. întrebare candidat: 16
- 26) Cod: B1646, G2, nr. întrebare candidat: 18
- 27) Cod: B1652, G2, nr. întrebare candidat: 18

•La **întrebarea nr. 17** (corespondență: G1: 17, G2: 16, G3: 11, G4: 18) au fost depuse un număr de 3 contestații, astfel:

- 1) Cod: B1256, G1, nr. întrebare candidat: 17
- 2) Cod: B1469, G2, nr. întrebare candidat: 16
- 3) Cod: B1493, G4, nr. întrebare candidat: 18

Proba teoretică

•La **întrebarea nr. 37** (corespondență: G1: 37, G2: 30, G3: 35, G4: 32) au fost depuse un număr de 1 contestații, astfel:

- 1) Cod: B1196, G3, nr. întrebare candidat: 35

•La **întrebarea nr. 38** (corespondență: G1: 38, G2: 23, G3: 31, G4: 26) au fost depuse un număr de 6 contestații, astfel:

- 1) Cod: B1032, G4, nr. întrebare candidat: 26
- 2) Cod: B1043, G3, nr. întrebare candidat: 31
- 3) Cod: B1078, G1, nr. întrebare candidat: 38
- 4) Cod: B1311, G2, nr. întrebare candidat: 23
- 5) Cod: B1362, G0, nr. întrebare candidat: 0
- 6) Cod: B1602, G4, nr. întrebare candidat: 26

Pentru concursul de promovare la PT

Proba practica

•La întrebarea nr. 12 (corespondență: G1: 12, G2: 14, G3: 14, G4: 12) au fost depuse un număr de 2 contestații, astfel:

1) Cod: B1184, G1, nr. întrebare candidat: 12

2) Cod: B1232, G1, nr. întrebare candidat: 12

•La întrebarea nr. 16 (corespondență: G1: 16, G2: 11, G3: 13, G4: 16) au fost depuse un număr de 7 contestații, astfel:

1) Cod: B1141, G2, nr. întrebare candidat: 11

2) Cod: B1184, G1, nr. întrebare candidat: 16

3) Cod: B1387, G2, nr. întrebare candidat: 11

4) Cod: B1453, G1, nr. întrebare candidat: 16

5) Cod: B1455, G2, nr. întrebare candidat: 11

6) Cod: B1536, G3, nr. întrebare candidat: 13

7) Cod: B1608, G3, nr. întrebare candidat: 13

•La întrebarea nr. 18 (corespondență: G1: 18, G2: 18, G3: 16, G4: 18) au fost depuse un număr de 2 contestații, astfel:

1) Cod: B1453, G1, nr. întrebare candidat: 18

2) Cod: B1514, G4, nr. întrebare candidat: 18

Proba teoretica

•La întrebarea nr. 38 (corespondență: G1: 38, G2: 21, G3: 24, G4: 34) au fost depuse un număr de 1 contestații, astfel:

1) Cod: B1141, G2, nr. întrebare candidat: 21

•La întrebarea nr. 39 (corespondență: G1: 39, G2: 29, G3: 27, G4: 30) au fost depuse un număr de 10 contestații, astfel:

1) Cod: B1166, G3, nr. întrebare candidat: 27

2) Cod: B1191, G2, nr. întrebare candidat: 29

3) Cod: B1202, G2, nr. întrebare candidat: 29

4) Cod: B1274, G2, nr. întrebare candidat: 29

5) Cod: B1316, G4, nr. întrebare candidat: 30

6) Cod: B1344, G1, nr. întrebare candidat: 39

7) Cod: B1363, G3, nr. întrebare candidat: 27

8) Cod: B1436, G1, nr. întrebare candidat: 39

9) Cod: B1511, G3, nr. întrebare candidat: 27

10) Cod: B1631, G2, nr. întrebare candidat: 29