

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**

**Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la ÎCCJ
14 iunie – 23 septembrie 2019**

**PROBA PRACTICĂ
Secția a II-a civilă
25 august 2019**

VARIANTA NR. 1

Prin sentința civilă din data de 19 iunie 2018, Tribunalul X a admis acțiunea formulată la data de 5 ianuarie 2018 de reclamanta Societatea A SRL împotriva pârâtei Societatea B SRL și a obligat pârâta să plătească reclamantei suma de 584.000 lei, reprezentând contravaloare bunuri livrate, și suma de 23.000 lei, reprezentând dobândă legală penalizatoare.

Sentința de fond a fost apelată de pârâta Societatea B SRL, iar prin decizia civilă din data de 23 octombrie 2018, Curtea de Apel Y a respins apelul ca nefondat.

Decizia de apel a fost recurată de aceeași parte, criticile sale, întemeiate pe dispozițiile art. 488 alin. (1) pct. 8 C.proc.civ., vizând greșita reținere a situației de fapt, probatoriul administrat în fața primelor instanțe demonstrând că nu datorează debitul solicitat de reclamantă.

Prin decizia civilă pronunțată în complet de filtru la data de 4 martie 2019, Înalta Curte de Casație și Justiție a constatat nul recursul declarat de recurenta – pârâtă, reținând incidența dispozițiilor art. 489 alin. (2) C.proc.civ.

Recurenta – pârâta a formulat contestație în anulare atât împotriva deciziei de apel, cât și a deciziei de recurs, invocând dispozițiile art. 503 alin. (1) și alin. (2) pct. 3 C.proc.civ, cererea fiind înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 15 aprilie 2019.

În ce privește contestația în anulare formulată împotriva deciziei de apel, contestatoarea a arătat că nu a fost legal citată în fața instanței de apel, dovada de comunicare fiind restituită cu mențiunea „destinatar mutat de la adresă”, nefiind prezentă la termenul când a avut loc judecata.

În ce privește contestația în anulare formulată împotriva deciziei de recurs, contestatoarea a susținut că instanța de recurs a omis să cerceteze motivul de casare invocat, arătând că în



considerentele deciziei nu se face referire la expertiza aflată la dosarul cauzei, deși este menționată în memoriul de recurs.

Prin întâmpinarea depusă în termen legal, intimata a susținut că motivul referitor la nelegala citare în fața instanței de apel este nefondat, pârâta schimbându-și sediul social în cursul judecării apelului, situație neadusă la cunoștință instanței; cu privire la motivul vizând neanalizarea unui motiv de casare, a arătat că expertiza invocată de contestatoare este o probă extrajudiciară, nefiind dispusă administrarea unei asemenea probe în fața primelor instanțe.

La termenul din ședința publică din data de 25 iunie 2019, primul la care părțile au fost citate, intimata a invocat excepția de necompetență materială a instanței supreme cu privire la contestația formulată împotriva deciziei de apel.

Contestatoarea a arătat că excepția nu a fost regulat invocată, nefiind cuprinsă în întâmpinare.

La același termen de judecată, Înalta Curte de Casație și Justiție a pus în discuția părților și admisibilitatea contestației în anulare îndreptate împotriva deciziei de recurs, rămânând în pronunțare pe ambele aspecte.

Cerințe:

- 1. Redactați dispozitivul hotărârii.**
- 2. Redactați considerentele hotărârii, cu indicarea textelor de lege incidente.**
- 3. Conciziunea, claritatea și logica argumentației.**

Punctaj: 10 puncte

Timp recomandat 3 ore



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**

**Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la ÎCCJ
14 iunie – 23 septembrie 2019**

BAREM

**PROBA PRACTICĂ
Secția a II-a civilă
25 august 2019**

VARIANTA NR. 1

1. Redactați dispozitivul hotărârii. – 3 puncte

Decizie - 0,25 puncte

Admite excepția de necompetență materială a ICCJ cu privire la contestația întemeiată pe dispozițiile art. 503 alin. (1) C.proc.civ. – 0,50 puncte

Declină competența de soluționare a acestei contestații în favoarea Curții de Apel Y. – 0,50 puncte

Respinge ca inadmisibilă contestația în anulare întemeiată pe dispozițiile art. 503 alin. (2) pct. 3 C.proc.civ. – 0,50 puncte

Definitivă în ce privește declinarea de competență; fără cale de atac în ce privește contestația în anulare. – 0,50 puncte

Pronunțată în ședință publică, astăzi..... – 0,25 puncte

Semnături judecători (0,25 pct.) Semnătură magistrat asistent (0,25 pct.)

2. Redactați considerentele – 6 puncte, din care:

Cu privire la contestația în anulare întemeiată pe dispozițiile art. 503 alin. (1) C.proc.civ. – 3 puncte

- conform art. 505 alin. (1) C.proc.civ. contestația se introduce la instanța a cărei hotărâre se atacă; - 0,50 pct.



- conform art. 505 alin. (2) C.proc.civ., dacă sunt motive care atrag competențe diferite, nu operează prorogarea de competență; - 0,50 pct.

- fiind contestată decizia de apel, competența de soluționare a cererii aparține Curții de Apel Y. - 0,50 pct.

- potrivit art. 129 alin. (2) pct. 2 C.proc.civ., excepția de necompetență materială este de ordine publică, în speță fiind invocată în termen, conform art. 130 alin. (2) C.proc.civ. - 1 pct.

- va admite excepția de necompetență materială, cu consecință declinării competenței de soluționare în favoarea Curții de Apel Y. - 0,50 pct.

Cu privire la contestația în anulare întemeiată pe dispozițiile art. 503 alin. (2) pct. 3 C.proc.civ. - 3 puncte

- având în vedere data declanșării litigiului, este aplicabilă legea în vigoare la acea dată, conform art. 24 C.proc.civ. - 1 pct.

- decizia de recurs contestată este pronunțată în procedura de filtru, potrivit art. 493 alin. (5) C.proc.civ. - 1 pct.

- decizia de recurs pronunțată în completul de filtru nu este supusă niciunei căi de atac, deci nici căilor de atac în retractare. - 1 pct.

3. Conciziunea, claritatea și logica argumentației - 1 punct

Punctaj: 10 puncte

