

Concurs de promovare în funcții de execuție a judecătorilor
25 octombrie 2020

PROCES-VERBAL
de motivare a soluțiilor dispuse în privința contestațiilor la barem
pentru disciplina DREPT CIVIL
3 noiembrie 2020

Întocmit de Subcomisiile reunite de soluționare a contestațiilor și de elaborare a subiectelor - Drept civil, ce au funcționat în prezența președintelui comisiei de soluționare a contestațiilor, cu privire la motivarea soluției dispuse în privința contestației la baremul de notare și evaluare, formulată de candidatul menționat în Anexa atașată la prezentul, în temeiul art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, referitoare la baremul stabilit la materia Drept civil.

Proba teoretică:

06 G1 (20 G2, 10 G3, 6 G4), contestată de un candidat.

În privința contestației formulate cu privire la această întrebare a fost incident art. 14 alin. (4) din Regulamentul privind desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea C.S.M. nr. 1.348/2019, potrivit căruia în situația în care membrii subcomisiei de soluționare a contestațiilor apreciază că se impune anularea întrebării din testul-grilă, iar membrii subcomisiei de soluționare a contestațiilor și cei ai subcomisiei de elaborare a subiectelor nu ajung la un acord, baremele de evaluare și notare definitive se stabilesc de către aceste subcomisii reunite, cu votul majorității membrilor; în scopul realizării majorității, președintele comisiei de soluționare a contestațiilor asigură medierea; dacă membrii comisiilor au mai mult de două opinii, cei ale căror păreri se apropie mai mult sunt datori să se unească într-o singură opinie.

Cu privire la contestația vizând această întrebare, subcomisiile reunite, cu majoritate, au hotărât respingerea contestației ca neîntemeiată.

Motivarea opiniei majoritare:

În opinia unanimă a membrilor subcomisiei de elaborare a subiectelor, servitutea de a lua apă dintr-o fântână are caracter aparent, prin prisma existenței semnului vizibil al sursei de apă, ce probează, fără putință de tăgadă, și modalitatea în care apa este luată din această sursă.

În opinia majoritară a membrilor subcomisiei de soluționare a contestațiilor, din moment ce servitutea de a lua apă dintr-o fântână poate avea, în mod cert, caracter aparent și ținând cont de prevederile art. 14 alin. (4) teza finală din Regulamentul privind desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea C.S.M. nr. 1.348/2019, potrivit căruia dacă membrii comisiilor au mai mult de două opinii, cei ale căror păreri se apropie mai mult sunt datori să se unească într-o singură opinie, varianta A de răspuns a întrebării se impune a fi validată.

Motivarea opiniei minoritare:

Contestația are caracter întemeiat și, nefiind nicio variantă corectă de răspuns, întrebarea s-ar fi impus a fi anulată, fiind incident art. 14. alin. (7) din Regulamentul privind desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1.348/2019, punctajul corespunzător acestei întrebări urmând a fi acordat tuturor candidaților.

Varianta A de răspuns a întrebării, considerată corectă în barem - "În materia servituților, servitutea de a lua apă din fântâna situată pe fondul altui proprietar este necontinuuă, pozitivă și *aparentă*" - este incorectă, pentru argumentele ce vor fi expuse în continuare.

Potrivit art. 760 alin. (2) C. civ., servituțile aparente sunt acelea a căror existență este atestată de un semn vizibil de servitute, cum ar fi o ușă, o fereastră, un apeduct.

Prin urmare, în accepțiunea legii, semnul vizibil atestă servitutea, iar nu existența bunului în raport de care se exercită servitutea; simpla existență a unei fântâni, în lipsa unui semn vizibil care să probeze faptul că o persoană, alta decât proprietarul imobilului aservit, folosește apa din fântâna respectivă, nu este de natură să confere caracter aparent servituții; fântâna, în lipsa acestui semn vizibil, nu face decât dovada existenței sursei de apă respective, iar nu și a unei servituți exercitate de către o persoană.

Art. 760 alin. (2) C. civ. conține o enumerare exemplificativă a unor semne vizibile, toate implicând atestarea servituții; de exemplu, apeductul constituie un ansamblu de construcții și de instalații care servesc la transportarea apei de la locul de captare până la cel de folosire, reprezentând, prin urmare, un semn vizibil în accepțiunea legii, ce probează transportul apei de la sursă la utilizator, dovedind, ca atare, și eventuala existență a servituții.

Servitutea de a lua apă dintr-o fântână poate avea, desigur, caracter aparent, atunci când există un semn vizibil ce atestă existența servituții (de pildă, un apeduct, o țeavă sau un sistem de scurte de colectare sau alte asemenea elemente de natură să dovedească transportul apei de la sursă la utilizator), dar, pe de altă parte, aceasta poate avea și caracter neaparent, în ipoteza în care nu există un astfel de semn vizibil ce ar proba servitutea (de exemplu, atunci când titularul servituții ar lua apa din fântână cu un recipient pe care l-ar transporta în mână).

Împrejurarea că uneori servitutea de a lua apă din fântână presupune și o servitute de trecere, iar că servitutea de trecere ar putea avea caracter aparent, nu este de natură să conducă la concluzia de netăgăduit că semnul vizibil ce atestă servitutea de trecere constituie, totodată, și semn vizibil pentru atestarea servituții de a lua apă din fântână.

În consecință, varianta A de răspuns a întrebării nu este corectă, din moment ce servitutea de a lua apă din fântâna situată pe fondul altui proprietar poate avea și caracter neaparent.

În continuare, varianta B de răspuns a întrebării este incorectă, din moment ce, potrivit art. 763 C. civ., prin uzucapiune extratabulară pot fi dobândite numai servituțile pozitive, prin urmare nu și cele negative, cuprinse în varianta de răspuns.

Varianta C de răspuns a întrebării este, de asemenea, incorectă, având în vedere că, potrivit art. 2.518 pet. 1 C. civ., se prescrie în termen de 10 ani dreptul la acțiune privitor la drepturile reale care nu sunt declarate prin lege imprescriptibile ori nu sunt supuse altui termen de prescripție; art. 757 C. civ. face trimitere numai la art. 696 alin. (1), iar nu și la alineatul al doilea al aceluiași articol; ca atare, acțiunea confesorie de servitute este prescriptibilă în termen de 10 ani, iar nu în termenul de 3 ani cuprins în varianta de răspuns.

Subcomisiile reunite de soluționare a contestațiilor și de elaborare a subiectelor - Drept civil,
Președintele comisiei de soluționare a contestațiilor

Hand
11/3
1/30
1/30
1/30
1/30
1/30

