

Concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la
curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii și la parchetele de pe lângă acestea
22 septembrie – 19 decembrie 2017

PROCES VERBAL
privind soluționarea contestațiilor la barem
JUDECĂTORI

12 decembrie 2017

Întocmit de Comisia de examinare, cu privire la contestațiile formulate de candidații **Tudoran Mihai Viorel** și **Șologon Oliviu-Corneliu**, în baza art. 21 alin. 6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, contestații referitoare la baremul stabilit pentru susținerea testării scrise privind managementul, comunicarea și resursele umane.

Întrebarea nr. 20 – contestată de candidatul Tudoran Mihai Viorel.

Împotriva baremului pentru întrebarea numărul 20 s-a formulat o singură contestație.

Contestatorul nu contestă că activitatea personalului auxiliar de specialitate este supusă controlului ierarhic, normă cuprinsă în art. 43 alin 1 din HCSM nr. 1375/2017. Dar, răspunsul corect, respectiv punctul c, al întrebării presupune coroborarea acestei norme cu dispozițiile art. 118 alin (1) din Legea 304/2004 care arată că „Personalul de specialitate auxiliar este subordonat ierarhic conducerii instanțelor sau parchetelor unde funcționează.”

Din coroborarea celor 2 norme rezultă că singurul răspuns corect al întrebării numărul 20 este punctul c, astfel că nu au fost reținute criticile contestatorului.

Întrebarea nr. 35 – contestată de candidatul Șologon Oliviu-Corneliu.

Contestatorul presupune că enunțul întrebării s-a dorit a fi o preluare a dispozițiilor art. 111 alin.13 din ROI (Regulamentul de ordine interioară –n.n.) și lasă să se înțeleagă că răspunsul de la litera b) ar fi răspunsul corect doar în ipoteza reglementată de acest articol.

Arată contestatorul că textul din regulament a fost copiat greșit și că în loc “membrul” (completului –n.n.) s-a indicat “un membru”, ceea ce creează o ambiguitate sau chiar o eroare în enunț, ducând la ideea existenței unui complet colegial, format din 2-3 judecători din care doar unul nu mai funcționează în secția/instanța respectivă, ceea ce determină o altă ipoteză decât cea reglementată la art. 111 alin.13 din Regulament, fără însă a indica nici care sunt motivele pentru care răspunsul indicat în barem ar fi greșit în situația unui complet colegial și nici care dintre celelalte răspunsuri ar fi corect în această ipoteză.

Răspunsul de la litera “b” din baremul de corectare și notare este singurul răspuns corect atât în cazul în care toți membrii completului de judecată (format dintr-un judecător sau, după caz, din 2 sau 3 judecători) nu mai funcționează în cadrul secției/instanței – situație ce se circumscrie ipotezei din art. 111 alin.13 din ROIJ (Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1375/17 decembrie 2015) - cât și în cazul în care doar unul dintre membrii completului de judecată nu mai funcționează în cadrul secției/instanței – situație în care, în virtutea atribuțiilor prevăzute de art. 19 alin.1 lit.j din ROIJ, colegiul de conducere va schimba

componenta completului de judecată, ceea ce conduce implicit la rezultatul indicat la răspunsul de la litera "b", respectiv că judecătorul care va intra în compunerea completului va prelua toate dosarele deja repartizate respectivului complet, inclusiv cele suspendate, așa cum rezultă și din dispozițiile art. 111 alin. 5 din Regulament.

Pe de altă parte, nu există nici un argument pentru care variantele enunțate la răspunsurile de la literele "a" și "c" puteau fi apreciate ca fiind corecte în vreuna din aceste două ipoteze, așa încât nu se poate reține că modul de formulare al întrebării și al variantelor de răspuns a fost de natură a crea candidatului o stare de confuzie cu privire la posibilul răspuns corect.

Reținând astfel că singura variantă de răspuns corectă este cea de la litera "b", contestația va fi respinsă ca neîntemeiată.

Întrebarea nr. 37 – contestată de candidatul Tudoran Mihai Viorel.

Criticile prin care candidatul susține că întrebarea a fost greșit formulată și că niciun răspuns nu poate fi considerat corect nu pot fi primite în condițiile în care atât textul întrebării cât și răspunsul indicat în barem ca fiind corect sunt preluate integral din dispozițiile art. 95 alin.6 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1375/17 decembrie 2015.

Reținând astfel că singura variantă de răspuns corectă este cea de la litera "a", contestația va fi respinsă ca neîntemeiată.

Față de cele ce preced, în unanimitate, Comisia respinge prezentele contestații.

Comisia de examinare,

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

