



R O M Â N I A
JUDECĂTORIA SIGHIȘOARA
ADUNAREA GENERALĂ A JUDECĂTORILOR

HOTĂRÂREA NR. 2
din 2 noiembrie 2022

Adunarea generală a judecătorilor Judecătoriei Sighișoara a fost convocată în conformitate cu dispozițiile art. 13 alin. (1) raportat la art. 7 alin. (1) lit. q) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin HCSM nr. 1375/2015, cu modificările ulterioare, cu următoarea ordine de zi: *Aspecte de actualitate privind Statutul judecătorilor și organizarea instanțelor.*

Adunarea generală a fost convocată având în vedere întâlnirea de lucru a președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiției cu președinții curților de apel, din data de 28 octombrie 2022, de la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție, problemele dezbătute și rezoluția adoptată, conținând chestiuni punctuale referitor la stabilirea Statutului magistraților – garanție a independenței justiției, la calitatea actului de justiție (rezoluția fiind publicată pe portalul instanței supreme și transmisă Curții de Apel Târgu-Mureș, la data de 28 octombrie 2022, fiind trimisă, apoi, tuturor judecătorilor de la curtea de apel, tribunale, tribunalul specializat și judecătoriile din aria de competență).

Adunarea generală a fost legal constituită, în prezența a 4 din cei 6 judecători ce funcționează la nivelul Judecătoriei Sighișoara, ceilalți doi judecători fiind în concediu pentru creșterea copilului.

Președintele instanței, domnul judecător Vasile Aenoaei a prezentat adunării generale problemele dezbătute și concluziile dialogului avut în cadrul întâlnirii de lucru a președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiției cu președinții curților de apel, din data de 28 octombrie 2022, de la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și rezoluția adoptată cu această ocazie.

De asemenea, președintele instanței a prezentat adunării generale concluziile raportului Băncii Mondiale privind o eventuală schimbare a modalității de calcul a pensiilor de serviciu ale judecătorilor, în contextul atingerii obiectivelor prevăzute în Planul Național de Redresare și Reziliență al României, Componenta C8 Reforma fiscală și reforma sistemului de pensii, Jalonul 215,



R O M Â N I A
JUDECĂTORIA SIGHIȘOARA
ADUNAREA GENERALĂ A JUDECĂTORILOR

astfel cum rezultă conținutul acestora din comunicarea publică, întrucât respectivul raport nu a fost comunicat instituțiilor din sistemul judiciar.

În cadrul dezbaterilor cu privire la impactul acestor prezumtive modificări legislative asupra statutului judecătorilor și, în concret, asupra bunei desfășurări a activității instanței, din perspectiva asigurării resurselor umane corespunzătoare, au fost punctate următoarele aspecte esențiale:

▪ **Statul de drept este o valoare fundamentală a ordinii juridice naționale și europene**, consacrată în art. 1 alin. (3) din Constituție și art. 2 din Tratatul Uniunii Europene. El reflectă identitatea și tradiția comună a statelor democratice europene, așa cum s-a arătat în Comunicarea Comisiei Europene din 3 aprilie 2019 cu privire la întărirea statului de drept în Uniunea Europeană;

▪ **Independența justiției reprezintă unul dintre pilonii care stau la baza statului de drept**, conform art. 12 alin. (3) din Constituția României. Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din Convenția europeană a drepturilor și a libertăților fundamentale, impune să fie audiată cauza de către o „instanță independentă și imparțială” (a se vedea cauza Ramos Nunes de Carvalho e Sá împotriva Portugaliei [GC], nos. 55391/13 și alte 2, §§ 144-150, 6 noiembrie 2018, și Gudmundur Andri Astráðsson împotriva Islandei no. 26374/18, §§ 231-234, 12 martie 2019). Prin independență se înțelege independența față de alte puteri (executivă și legislativă) (Beaumartin împotriva Franței, 24 noiembrie 1994, § 38) și independența față de părți (Sramek împotriva Austriei, 22 Octombrie 1984, § 42);

▪ **Curtea Constituțională a României a reținut**, în Decizia nr. 153 din 6 mai 2020, „preocuparea organismelor care le-au adoptat de a promova independență și imparțialitatea judecătorilor, ținând seama că judecătorii se pronunță asupra vieții, libertăților, drepturilor, îndatoririlor și bunurilor cetățenilor”; în același timp, a subliniat relația directă între statutul și drepturile magistraților și prevederile art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și cu cele ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul fundamental al oricărei persoane de a fi judecată de un tribunal competent, independent și imparțial, stabilit prin lege;

▪ **Un element esențial al independenței sistemului judiciar este securitatea financiară a magistraților**, aspect reținut la nivel internațional de



ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SIGHIȘOARA
ADUNAREA GENERALĂ A JUDECĂTORILOR

Comisia de la Veneția în raportul adoptat în sesiunea plenară nr. 82 din 12-13 martie 2010 și în documentul intitulat „Rule of law checklist”, adoptat la sesiunea plenară din 11-12 martie 2016;

▪ În același timp, Comisia de la Veneția a indicat că **remunerația magistraților trebuie să fie pe măsura responsabilității lor și să fie de natură să îi protejeze pe aceștia de ingerințe exterioare**. Declarația cu privire la principiile de independență a justiției, (adoptată de Conferința Președinților de Instanțe Supreme din Europa Centrală și de Est, din 14 octombrie 2015), stabilește, în art. 27, că „Judecătorii trebuie să primească o compensație pe măsura profesiei și îndatoririlor lor și să dispună de condiții adecvate de lucru. Judecătorii trebuie să beneficieze de o instruire adecvată. (...) Remunerația și condițiile de lucru ale judecătorilor nu pot fi modificate în dezavantajul judecătorilor în timpul mandatului, cu excepția situațiilor deosebite de natură economică sau bugetară”;

▪ De asemenea, diferite documente internaționale care menționează **necesitatea securității financiare pentru asigurarea independenței magistraților se referă și la dreptul de pensie**. De exemplu, în Principiile de la Bangalore privind Conduita Judiciară s-a arătat că remunerația și pensia magistraților trebuie să fie stabilite prin lege și să nu facă obiectul intervențiilor arbitrare ale executivului. Principiile fundamentale privind independența magistraturii, [adoptate de cel de-al VII-lea Congres al Națiunilor Unite pentru prevenirea crimei și tratamentul delincvenților (Milano, 26 august-6 septembrie 1985) și confirmate de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite prin Rezoluțiile nr.40/32 din 29 noiembrie 1985 și nr.40/146 din 13 decembrie 1985], prevăd în mod expres, prin art.1 1, că „durata mandatului judecătorilor, independența acestora, siguranța lor, remunerația corespunzătoare, condițiile de muncă, pensiile și vârsta de pensionare sunt în mod adecvat garantate prin lege”;

▪ La nivel național, **Curtea Constituțională a arătat că independența justiției presupune o serie de garanții, între care și dreptul la o remunerație și o pensie adecvată** (Decizia 873 din 25 iunie 2010). De asemenea, **Curtea Constituțională a constatat că în documentele internaționale principiile și măsurile stabilite cu privire la statutul și drepturile magistraților sunt puse în relație directă cu dreptul fundamental al oricărei persoane de a fi judecată de un tribunal competent, independent și imparțial, stabilit prin lege**. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că



R O M Â N I A
JUDECĂTORIA SIGHIȘOARA
ADUNAREA GENERALĂ A JUDECĂTORILOR

rațiunile pe care se întemeiază prevederile din actele internaționale avute în vedere se află în convergență cu dispozițiile art.123 alin.(2) din Constituție, conform cărora „Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii”. Or, **aceste dispoziții constituționale nu au un caracter declarativ, ci constituie norme obligatorii pentru Parlament, care are îndatorirea de a legifera instituirea unor mecanisme corespunzătoare de asigurare reală a independenței judecătorilor, fără de care nu se poate concepe existența statului de drept;**

▪ În ceea ce privește quantumul pensiei magistraților, așa cum a indicat și Curtea Constituțională în Decizia din 6 mai 2020 (citată mai sus), „nivelul adecvat al remunerării și al quantumului pensiilor magistraților reprezintă o compensație parțială a lipsei unor drepturi fundamentale, din categoria drepturilor exclusiv politice (dreptul de a fi aleși în Camera Deputaților, Senat, în funcția de Președinte al României ori în organele administrației locale, precum și dreptul de a fi aleși în Parlamentul European) și a drepturilor social-economice (dreptul la negocieri colective în materie de muncă, dreptul la grevă, libertatea economică), precum și a incompatibilităților stabilite la nivel constituțional pe parcursul întregii cariere profesionale. Acestor incompatibilități li se adaugă interdicțiile prevăzute de Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor. (...), stabilirea nivelului pensiei ține seama de responsabilitățile și riscurile profesiei de magistrat, care privesc întreaga durată a carierei acestuia”;

▪ Pe de altă parte, principiul independenței justiției impune o protecție adecvată privind vârsta de pensionare a magistraților, care reprezintă o compensație parțială a condițiilor de muncă, a riscurilor și a responsabilităților pe care le implică exercitarea acestei profesii (de exemplu, numărul mare de dosare procesate într-un sistem judiciar supraaglomerat). Astfel cum se reține și în Rezoluția adoptată de către conducerile Înaltei Curți de Casație și Justiție și ale Curților de Apel la data de 28.10.2022, o modificare a vârstei de pensionare ar avea, fără îndoială, repercusiuni atât asupra dezvoltării carierei magistraților cât și asupra organizării instanțelor;

▪ Necesitatea îndeplinirii obiectivelor prevăzute în Planul Național de Redresare și Reziliență al României, Componenta C8 Reforma fiscală și reforma sistemului de pensii, Jalonul 215, în sensul promovării unei reforme în privința pensiilor de serviciu, era cunoscută încă de la momentul depunerii la Parlamentul României a proiectelor de acte normative privind „legile justiției”. Aceste legi, au



R O M Â N I A
JUDECĂTORIA SIGHIȘOARA
ADUNAREA GENERALĂ A JUDECĂTORILOR

fost adoptate, cu o largă majoritate, Parlamentul României reconfirmând actualele reguli aplicabile sistemului de pensii ocupaționale în cadrul sistemului judiciar, cu minore amendate privind sfera persoanelor beneficiare;

▪ În conformitate cu **Rezoluția adoptată de către președinții instanțelor de ultim grad de jurisdicție - Înalta Curte de Casație și Justiție și Curțile de Apel - reuniți la București, la data de 28 octombrie 2022, repunerea în discuție, periodic, la intervale scurte de timp, întotdeauna în sens negativ, a statutului judecătorilor afectează în mod direct cariera magistratului, agravează situația resurselor umane prin creșterea presiunii și încărcăturii psihice acestei funcții cu un efect final negativ asupra calității actului de justiție, în detrimentul cetățeanului;**

▪ Potrivit **jurisprudenței constante a Curții Constituționale, „statutul constituțional al magistraților - statut dezvoltat prin lege organică și care cuprinde o serie de incompatibilități și interdicții, precum și responsabilitățile și riscurile pe care le implică exercitarea acestor profesii - impune acordarea pensiei de serviciu ca o componentă a independenței justiției, garanție a statului de drept, prevăzut de art. 1 alin.(3) din Legea fundamentală”;**

▪ Totodată, prin Decizia nr. 873 din 25 iunie 2010, Curtea Constituțională a reținut că „atât independența justiției - componenta instituțională, cât și independența judecătorului - componenta individuală, implică existența unor numeroase aspecte, cum ar fi, printre altele, o remunerare proporțională cu natura activității”. Curtea a mai reținut că „este indubitabil faptul că principiul independenței justiției nu poate fi restrâns numai la quantumul remunerației (cuprinzând atât salariul, cât și pensia) magistraților, acest principiu implicând o serie de garanții, cum ar fi: statutul magistraților (condițiile de acces, procedura de numire, garanții solide care să asigure transparența procedurilor prin care sunt numiți magistrații, promovarea și transferul, suspendarea și încetarea funcției), stabilitatea sau inamovibilitatea acestora, garanțiile financiare, independența administrativă a magistraților, precum și independența puterii judecătorești față de celelalte puteri în stat. Pe de altă parte, independența justiției include securitatea financiară a magistraților”;

▪ Se poate deduce din argumentația prezentată de Curtea Constituțională că **statutul magistraților impune asigurarea unei securități financiare ca o componentă a principiului constituțional al independenței justiției, garanție a statului de drept;**



R O M Â N I A
JUDECĂTORIA SIGHIȘOARA
ADUNAREA GENERALĂ A JUDECĂTORILOR

▪ În fine, pensiile de serviciu ale judecătorilor au fost introduse în anul 1997 prin art. 103 al Legii nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, iar condițiile de pensionare și modalitatea de calcul a acestora nu s-au modificat substanțial de-a lungul timpului;

▪ La stabilirea vechimii necesare pentru pensia de serviciu a magistraților au fost avute în vedere aspecte obiective din **realitatea sistemului judiciar, precum: condițiile de muncă inadecvate/necorespunzătoare, volumul excesiv de muncă cauzat de numărul insuficient de magistrați și personal auxiliar, în raport cu numărul de dosare aflate pe rolul instanțelor, insuficiența fondurilor bănești pentru desfășurarea și administrarea activității de judecată;**

▪ **Garantarea independenței justiției, cât și a independenței judecătorului, alături de lipsa imixtiunii celorlalte puteri în activitatea de judecată,** trebuie asigurată atât prin alocarea unor fonduri bănești suficiente pentru desfășurarea și administrarea activității de judecată, prin asigurarea unor condiții de muncă adecvate, existența unui număr suficient de magistrați pentru a evita un volum de muncă excesiv și pentru a permite finalizarea proceselor într-un termen rezonabil, dar și prin securitatea (inclusiv financiară) a magistraților. Îmbunătățirea progresivă a condițiilor de muncă la nivelul instanțelor judecătorești ar trebui asumată în comun de către puterile statului, printr-un document strategic cu caracter concret care să cuprindă în mod detaliat obiectivele de investiții asumate, termenele de finalizare și sursele de finanțare.

Față de aspectele esențiale anterior expuse și față de dezbaterile ce au avut loc, Adunarea generală a judecătorilor Judecătoriei Sighișoara a formulat următoarele concluzii:

• Reglementarea constituțională dată statutului judecătorului, legea organică națională, normele europene, cât și jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, au statuat că regimul pensiei de serviciu ține de statutul judecătorilor și care, împreună cu cel al salariilor, interdicțiilor și incompatibilităților, constituie **elemente indisolubil legate de independența puterii judecătorești, garantată de legea fundamentală;**

• Or, **independența justiției reprezintă unul dintre pilonii care stau la baza statului de drept,** conform art. 12 alin. (3) din Constituția României iar protecția tuturor drepturilor fundamentale ale cetățenilor depinde în mod indisolubil de existența unui sistem judiciar competent, independent și imparțial;



ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SIGHIȘOARA
ADUNAREA GENERALĂ A JUDECĂTORILOR

- Ca urmare, **independența justiției, sub toate aspectele sale, inclusiv cele de natură financiară, nu este un privilegiu al sistemului judiciar, ci o obligație a statului care izvorăște din dreptul fiecărui individ la o instanță imparțială;**
- Rezultă așadar că o **modificare a dispozițiilor legale privind pensia judecătorilor, mai ales în timpul exercitării funcției acestora, încalcă principiul independenței justiției;**
- Condițiile privind acordarea pensiei ocupaționale a judecătorilor, inclusiv în ceea ce privește vârsta de pensionare a judecătorilor și cuantumul pensiei, reprezintă o **compensatie parțială a condițiilor de munca, a riscurilor și a responsabilităților pe care le implică exercitarea acestei profesii;**
- O **modificare intempestivă a vârstei de pensionare, care ar afecta inclusiv statutul juridic al judecătorilor în funcție, ar avea, fără îndoială, repercusiuni atât asupra dezvoltării carierei judecătorilor cât și asupra organizării instanțelor;**
- În contextul adoptării, la 17 octombrie 2022, a Legii privind statutul judecătorilor și procurorilor (prin care s-au reconfirmat regulile de pensionare în sistemul judiciar), **readucerea în discuție a statutului judecătorilor, la un interval scurt de timp și fără o consultare prealabilă cu sistemul judiciar ar încălca obligația de colaborare loială între puterile statului;**
- De asemenea, **avansarea, în spațiul public, a unui alt prag al vârstei de pensionare a judecătorilor este de natură să producă un dublu efect negativ asupra situației resurselor umane disponibile în cadrul sistemului judiciar, prin creșterea nesiguranței cu privire la stabilitatea carierei descurajându-se, pe de o parte, ocuparea acestor funcții cu personal cu un nivel înalt al cunoștințelor juridice și agravându-se, pe de altă parte, ritmul ieșirilor din sistem prin pensionare;**
- Or, **prin pierderea judecătorilor cu experiență, care sunt astfel descurajați să rămână în funcție în situația în care îndeplinesc actualele condiții de pensionare, respectiv prin reducerea plajei de selecție pentru viitorii judecători, este cert că se vor produce efecte negative profunde asupra calității actului de justiție, în detrimentul cetățeanului;**
- Statutul judecătorilor este unul de rang constituțional - reperele sale fiind consacrate în prevederile art. 124 alin. (3) și art. 125 din Constituția



ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SIGHIȘOARA
ADUNAREA GENERALĂ A JUDECĂTORILOR

României - fapt ce reclamă **obligăția asumării de către toate puterile statului a principiilor stabilității și previzibilității acestui statut, cu evitarea experimentelor legislative;**

- Or, pentru ca sistemului judiciar să-și atingă obiectivele și să-și îndeplinească atribuțiile este esențial ca judecătorii, odată ce au îmbrățișat această carieră, să aibă certitudinea stabilității ei. **Condițiile de exercitare și de încetare a funcției trebuie asigurate prin lege fără interferențe legislative, în sens negativ, și să rămână constante pe parcursul carierei;**

- Sub aspectul specific al adoptării vârstei standard de pensionare, astfel cum s-a vehiculat în spațiul public, o astfel de modificare legislativă ar trebui să nu afecteze drepturile judecătorilor aflați în funcție și să facă obiectul unei reglementări cu caracter gradual, etapizat. Oricum, o astfel de creștere graduală a vârstei de pensionare ar trebui obligatoriu corelată cu ritmul de îmbunătățire a condițiilor de muncă.

Având în vedere argumentele anterior relevate, Adunarea generală a judecătorilor Judecătoriei Sighișoara, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Solicită celorlalte puteri ale statului să respecte statutul constituțional al judecătorilor, ale cărui repere constituționale se regăsesc în prevederile art. 124 alin. (3) și art. 125 din Constituția României, și să își asume principiile stabilității și previzibilității acestui statut.

Art. 2. Solicită executivului și legislativului să respecte principiul cooperării loiale între puterile statului, astfel încât orice demers legislativ privind modificarea condițiilor de acordare a pensiilor de serviciu ale judecătorilor să fie făcut cu consultarea reală și efectivă a sistemului judiciar, evitând afectarea statutului judecătorilor în funcție prin măsuri intempestive și populiste care ar afecta grav echilibrul sistemului judiciar și garanțiile de independență ale acestuia.

Adoptată astăzi, 2 noiembrie 2022.

PREȘEDINTE,
Judecător Vasile Aenoaiei





ROMÂNIA

JUDECĂTORIA TÂRGU MUREȘ

Târgu Mureș, B-dul 1 Decembrie 1918, nr. 250-254, județul Mureș

e-mail: judectoria.tgmures@just.ro

telefon: +40 (265) 260 919

ADUNAREA GENERALĂ A JUDECĂTORILOR

HOTĂRÂREA NR. 2

din 2 noiembrie 2022

Adunarea generală a judecătorilor Judecătoriei Târgu-Mureș a fost convocată în conformitate cu dispozițiile prevederilor art. 13 alin. 1 raportat la art. 7 alin. 1 litera p) și la art. 16 litera j) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești adoptat prin H.C.S.M. nr. 1375/17.12.2015, cu modificările ulterioare, cu următoarea ordine de zi: *Aspecte de actualitate privind Statutul judecătorilor și organizarea instanțelor.*

Adunarea generală a fost convocată având în vedere întâlnirea de lucru a președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiției cu președinții curților de apel, din data de 28 octombrie 2022, de la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție, problemele dezbătute și rezoluția adoptată, conținând chestiuni punctuale referitor la stabilirea Statutului magistraților – garanție a independenței justiției, la calitatea actului de justiție (rezoluția fiind publicată pe portalul instanței supreme și transmisă Curții de Apel Târgu-Mureș, la data de 28 octombrie 2022, fiind trimisă, apoi, tuturor judecătorilor de la curtea de apel, tribunale, tribunalul specializat și judecătoriile din aria de competență).

Adunarea generală a fost legal constituită, în prezența a 22 din cei 33 de judecători ce funcționează la nivelul Judecătoriei Târgu-Mureș.

De asemenea, la Adunarea Generală a Judecătorilor din cadrul Judecătoriei Târgu Mureș a participat președintele Curții de Apel Târgu Mureș judecător dr. Andreea Ciucă, vicepreședintele Curții de Apel Târgu Mureș judecător Ioana Delia Lucaci și președintele Tribunalului Mureș judecător Veronica Szasz.

Președintele Judecătoriei Târgu Mureș, i-a acordat cuvântul doamnei președinte a Curții de Apel Târgu Mureș judecător dr. Andreea Ciucă.

Președintele Curții de Apel Târgu Mureș, doamna judecător dr. Andreea Ciucă a prezentat adunării generale problemele dezbătute și concluziile dialogului avut în cadrul întâlnirii de lucru a președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiției cu președinții curților de apel, din data de 28 octombrie 2022, de la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și rezoluția adoptată cu această ocazie.

De asemenea, președintele Curții de Apel Târgu Mureș a prezentat adunării generale concluziile raportului Băncii Mondiale privind o eventuală schimbare a modalității de calcul a pensiilor de serviciu ale judecătorilor, în contextul atingerii obiectivelor prevăzute în Planul Național de Redresare și Reziliență al României, Componenta C8 Reforma fiscală și reforma sistemului de pensii, Jalonul 215, astfel cum rezultă conținutul acestora din comunicarea publică, întrucât respectivul raport nu a fost comunicat instituțiilor din sistemul judiciar.

În cadrul dezbaterilor cu privire la impactul acestor prezumtive modificări legislative asupra statutului judecătorilor și, în concret, asupra bunei desfășurări a activității instanței, din perspectiva asigurării resurselor umane corespunzătoare, au fost punctate următoarele aspecte esențiale:

- **Statul de drept este o valoare fundamentală a ordinii juridice naționale și europene**, consacrată în art. 1 alin. (3) din Constituție și art. 2 din Tratatul Uniunii Europene. El reflectă identitatea și tradiția comună a statelor democratice europene, așa cum s-a arătat în Comunicarea Comisiei Europene din 3 aprilie 2019 cu privire la întărirea statului de drept în Uniunea Europeană;

- **Independența justiției reprezintă unul dintre pilonii care stau la baza statului de drept**, conform art. 12 alin. (3) din Constituția României. Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din Convenția europeană a drepturilor și a libertăților fundamentale, impune să fie audiată cauza de către o „instanță independentă și imparțială” (a se vedea cauza Ramos Nunes de Carvalho e Să împotriva Portugaliei [GC], nos. 55391/13 și alte 2, §§ 144-150, 6 noiembrie 2018, și Gudmundur Andri Astráðsson împotriva Islandei no. 26374/18, §§ 231-234, 12 martie 2019). Prin independență se înțelege independența față de alte puteri (executivă și legislativă) (Beaumartin împotriva Franței, 24 noiembrie 1994, § 38) și independența față de părți (Sramek împotriva Austriei, 22 Octombrie 1984, § 42);

- **Curtea Constituțională a României a reținut**, în Decizia nr. 153 din 6 mai 2020, „preocuparea organismelor care le-au adoptat de a promova independență și imparțialitatea judecătorilor, ținând seama că judecătorii se pronunță asupra vieții, libertăților, drepturilor, îndatoririlor și bunurilor cetățenilor”; în același timp, a subliniat relația directă între statutul și drepturile

magistraților și prevederile art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și cu cele ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul fundamental al oricărei persoane de a fi judecată de un tribunal competent, independent și imparțial, stabilit prin lege;

- **Un element esențial al independenței sistemului judiciar este securitatea financiară a magistraților**, aspect reținut la nivel internațional de Comisia de la Veneția în raportul adoptat în sesiunea plenară nr. 82 din 12-13 martie 2010 și în documentul intitulat „Rule of law checklist”, adoptat la sesiunea plenară din 11-12 martie 2016;

- În același timp, Comisia de la Veneția a indicat că **remunerația magistraților trebuie să fie pe măsura responsabilității lor și să fie de natură să îi protejeze pe aceștia de ingerințe exterioare**. Declarația cu privire la principiile de independență a justiției, (adoptată de Conferința Președinților de Instanțe Supreme din Europa Centrală și de Est, din 14 octombrie 2015), stabilește, în art. 27, că „Judecătorii trebuie să primească o compensație pe măsura profesiei și îndatoririlor lor și să dispună de condiții adecvate de lucru. Judecătorii trebuie să beneficieze de o instruire adecvată. (...) Remunerația și condițiile de lucru ale judecătorilor nu pot fi modificate în dezavantajul judecătorilor în timpul mandatului, cu excepția situațiilor deosebite de natură economică sau bugetară”;

- De asemenea, diferite documente internaționale care menționează **necesitatea securității financiare pentru asigurarea independenței magistraților se referă și la dreptul de pensie**. De exemplu, în Principiile de la Bangalore privind Conduita Judiciară s-a arătat că remunerația și pensia magistraților trebuie să fie stabilite prin lege și să nu facă obiectul intervențiilor arbitrare ale executivului. Principiile fundamentale privind independența magistraturii, [adoptate de cel de-al VII-lea Congres al Națiunilor Unite pentru prevenirea crimei și tratamentul delincvenților (Milano, 26 august-6 septembrie 1985) și confirmate de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite prin Rezoluțiile nr.40/32 din 29 noiembrie 1985 și nr.40/146 din 13 decembrie 1985], prevăd în mod expres, prin art.1 1, că „durata mandatului judecătorilor, independența acestora, siguranța lor, remunerația corespunzătoare, condițiile de muncă, pensiile și vârsta de pensionare sunt în mod adecvat garantate prin lege”;

- La nivel național, **Curtea Constituțională a arătat că independența justiției presupune o serie de garanții, între care și dreptul la o remunerație și o pensie adecvată** (Decizia 873 din 25 iunie 2010). De

asemenea, **Curtea Constituțională a constatat că în documentele internaționale principiile și măsurile stabilite cu privire la statutul și drepturile magistraților sunt puse în relație directă cu dreptul fundamental al oricărei persoane de a fi judecată de un tribunal competent, independent și imparțial, stabilit prin lege.** Totodată, Curtea Constituțională a reținut că rațiunile pe care se întemeiază prevederile din actele internaționale avute în vedere se află în convergență cu dispozițiile art.123 alin.(2) din Constituție, conform cărora „Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii”. Or, **aceste dispoziții constituționale nu au un caracter declarativ, ci constituie norme obligatorii pentru Parlament, care are îndatorirea de a legifera instituirea unor mecanisme corespunzătoare de asigurare reală a independenței judecătorilor, fără de care nu se poate concepe existența statului de drept;**

- În ceea ce privește cuantumul pensiei magistraților, așa cum a indicat și Curtea Constituțională în Decizia din 6 mai 2020 (citată mai sus), „nivelul adecvat al remunerării și al cuantumului pensiilor magistraților reprezintă o compensație parțială a lipsei unor drepturi fundamentale, din categoria drepturilor exclusiv politice (dreptul de a fi aleși în Camera Deputaților, Senat, în funcția de Președinte al României ori în organele administrației locale, precum și dreptul de a fi aleși în Parlamentul European) și a drepturilor social-economice (dreptul la negocieri colective în materie de muncă, dreptul la grevă, libertatea economică), precum și a incompatibilităților stabilite la nivel constituțional pe parcursul întregii cariere profesionale. Acestor incompatibilități li se adaugă interdicțiile prevăzute de Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor. (...), stabilirea nivelului pensiei ține seama de responsabilitățile și riscurile profesiei de magistrat, care privesc întreaga durată a carierei acestuia”;

- Pe de altă parte, principiul independenței justiției impune o protecție adecvată privind vârsta de pensionare a magistraților, care reprezintă o compensație parțială a condițiilor de muncă, a riscurilor și a responsabilităților pe care le implică exercitarea acestei profesii (de exemplu, numărul mare de dosare procesate într-un sistem judiciar supraaglomerat). Astfel cum se reține și în Rezoluția adoptată de către conducerile Înaltei Curți de Casație și Justiție și ale Curților de Apel la data de 28.10.2022, o modificare a vârstei de pensionare ar avea, fără îndoială, repercusiuni atât asupra dezvoltării carierei magistraților cât și asupra organizării instanțelor;

- Necesitatea îndeplinirii obiectivelor prevăzute în Planul Național de Redresare și Reziliență al României, Componenta C8 Reforma fiscală și reforma

sistemului de pensii, Jalonul 215, în sensul promovării unei reforme în privința pensiilor de serviciu, era cunoscută încă de la momentul depunerii la Parlamentul României a proiectelor de acte normative privind „legile justiției”. Aceste legi, au fost adoptate, cu o largă majoritate, Parlamentul României reconfirmând actualele reguli aplicabile sistemului de pensii ocupaționale în cadrul sistemului judiciar, cu minore amendate privind sfera persoanelor beneficiare;

- În conformitate cu **Rezoluția adoptată de către președinții instanțelor de ultim grad de jurisdicție - Înalta Curte de Casație și Justiție și Curțile de Apel - reuniți la București, la data de 28 octombrie 2022, repunerea în discuție, periodic, la intervale scurte de timp, întotdeauna în sens negativ, a statutului judecătorilor afectează în mod direct cariera magistratului, agravează situația resurselor umane prin creșterea presiunii și încărcăturii psihice acestei funcții cu un efect final negativ asupra calității actului de justiție, în detrimentul cetățeanului;**

- Potrivit **jurisprudenței constante a Curții Constituționale, „statutul constituțional al magistraților - statut dezvoltat prin lege organică și care cuprinde o serie de incompatibilități și interdicții, precum și responsabilitățile și riscurile pe care le implică exercitarea acestor profesii - impune acordarea pensiei de serviciu ca o componentă a independenței justiției, garanție a statului de drept, prevăzut de art. 1 alin.(3) din Legea fundamentală”;**

- Totodată, prin Decizia nr. 873 din 25 iunie 2010, Curtea Constituțională a reținut că „atât independența justiției - componenta instituțională, cât și independența judecătorului - componenta individuală, implică existența unor numeroase aspecte, cum ar fi, printre altele, o remunerare proporțională cu natura activității”. Curtea a mai reținut că „este indubitabil faptul că principiul independenței justiției nu poate fi restrâns numai la quantumul remunerației (cuprinzând atât salariul, cât și pensia) magistraților, acest principiu implicând o serie de garanții, cum ar fi: statutul magistraților (condițiile de acces, procedura de numire, garanții solide care să asigure transparența procedurilor prin care sunt numiți magistrații, promovarea și transferul, suspendarea și încetarea funcției), stabilitatea sau inamovibilitatea acestora, garanțiile financiare, independența administrativă a magistraților, precum și independența puterii judecătorești față de celelalte puteri în stat. Pe de altă parte, independența justiției include securitatea financiară a magistraților”;

- Se poate deduce din argumentația prezentată de Curtea Constituțională că **statutul magistraților impune asigurarea unei securități**

financiare ca o componentă a principiului constituțional al independenței justiției, garanție a statului de drept;

- În fine, pensiile de serviciu ale judecătorilor au fost introduse în anul 1997 prin art. 103 al Legii nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, iar condițiile de pensionare și modalitatea de calcul a acestora nu s-au modificat substanțial de-a lungul timpului;

- La stabilirea vechimii necesare pentru pensia de serviciu a magistraților au fost avute în vedere aspecte obiective din **realitatea sistemului judiciar, precum: condițiile de muncă inadecvate/necorespunzătoare, volumul excesiv de muncă cauzat de numărul insuficient de magistrați și personal auxiliar, în raport cu numărul de dosare aflate pe rolul instanțelor, insuficiența fondurilor bănești pentru desfășurarea și administrarea activității de judecată;**

- **Garantarea independenței justiției, cât și a independenței judecătorului, alături de lipsa imixtiunii celorlalte puteri în activitatea de judecată,** trebuie asigurată atât prin alocarea unor fonduri bănești suficiente pentru desfășurarea și administrarea activității de judecată, prin asigurarea unor condiții de muncă adecvate, existența unui număr suficient de magistrați pentru a evita un volum de muncă excesiv și pentru a permite finalizarea proceselor într-un termen rezonabil, dar și prin securitatea (inclusiv financiară) a magistraților. Îmbunătățirea progresivă a condițiilor de muncă la nivelul instanțelor judecătorești ar trebui asumată în comun de către puterile statului, printr-un document strategic cu caracter concret care să cuprindă în mod detaliat obiectivele de investiții asumate, termenele de finalizare și sursele de finanțare.

Față de aspectele esențiale anterior expuse și față de dezbaterile ce au avut loc, Adunarea generală a judecătorilor Judecătoriei Târgu-Mureș a formulat următoarele concluzii:

- Reglementarea constituțională dată statutului judecătorului, legea organică națională, normele europene, cât și jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, au statuat că regimul pensiei de serviciu ține de statutul judecătorilor și care, împreună cu cel al salariilor, interdicțiilor și incompatibilităților, constituie **elemente indisolubil legate de independența puterii judecătorești, garantată de legea fundamentală;**

- Or, **independența justiției reprezintă unul dintre pilonii care stau la baza statului de drept,** conform art. 12 alin. (3) din Constituția României iar

protecția tuturor drepturilor fundamentale ale cetățenilor depinde în mod indisolubil de existența unui sistem judiciar competent, independent și imparțial;

- Ca urmare, **independența justiției, sub toate aspectele sale, inclusiv cele de natură financiară, nu este un privilegiu al sistemului judiciar, ci o obligație a statului care izvorăște din dreptul fiecărui individ la o instanță imparțială;**

- Rezultă așadar că o **modificare a dispozițiilor legale privind pensia judecătorilor, mai ales în timpul exercitării funcției acestora, încalcă principiul independenței justiției;**

- Condițiile privind acordarea pensiei ocupaționale a judecătorilor, inclusiv în ceea ce privește vârsta de pensionare a judecătorilor și cuantumul pensiei, reprezintă o **compensație parțială a condițiilor de muncă, a riscurilor și a responsabilităților pe care le implică exercitarea acestei profesii;**

- O **modificare intempestivă a vârstei de pensionare, care ar afecta inclusiv statutul juridic al judecătorilor în funcție, ar avea, fără îndoială, repercusiuni atât asupra dezvoltării carierei judecătorilor cât și asupra organizării instanțelor;**

- În contextul adoptării, la 17 octombrie 2022, a Legii privind statutul judecătorilor și procurorilor (prin care s-au reconfirmat regulile de pensionare în sistemul judiciar), **readucerea în discuție a statutului judecătorilor, la un interval scurt de timp și fără o consultare prealabilă cu sistemul judiciar ar încălca obligația de colaborare loială între puterile statului;**

- De asemenea, **avansarea, în spațiul public, a unui alt prag al vârstei de pensionare a judecătorilor este de natură să producă un dublu efect negativ asupra situației resurselor umane disponibile în cadrul sistemului judiciar, prin creșterea nesiguranței cu privire la stabilitatea carierei descurajându-se, pe de o parte, ocuparea acestor funcții cu personal cu un nivel înalt al cunoștințelor juridice și agravându-se, pe de altă parte, ritmul ieșirilor din sistem prin pensionare;**

- Or, **prin pierderea judecătorilor cu experiență, care sunt astfel descurajați să rămână în funcție în situația în care îndeplinesc actualele condiții de pensionare, respectiv prin reducerea plajei de selecție pentru viitorii judecători, este cert că se vor produce efecte negative profunde asupra calității actului de justiție, în detrimentul cetățeanului;**

- Statutul judecătorilor este unul de rang constituțional - reperele sale fiind consacrate în prevederile art. 124 alin. (3) și art. 125 din Constituția României - fapt ce reclamă **obligația asumării de către toate puterile statului a**

principiilor stabilității și previzibilității acestui statut, cu evitarea experimentelor legislative;

- Or, pentru ca sistemului judiciar să-și atingă obiectivele și să-și îndeplinească atribuțiile este esențial ca judecătorii, odată ce au îmbrățișat această carieră, să aibă certitudinea stabilității ei. **Condițiile de exercitare și de încetare a funcției trebuie asigurate prin lege fără interferențe legislative, în sens negativ, și să rămână constante pe parcursul carierei;**

- Sub aspectul specific al adoptării vârstei standard de pensionare, astfel cum s-a vehiculat în spațiul public, o astfel de modificare legislativă ar trebui să nu afecteze drepturile judecătorilor aflați în funcție și să facă obiectul unei reglementări cu caracter gradual, etapizat. Oricum, o astfel de creștere graduală a vârstei de pensionare ar trebui obligatoriu corelată cu ritmul de îmbunătățire a condițiilor de muncă.

Având în vedere argumentele anterior relevate, Adunarea generală a judecătorilor Judecătoriei Târgu-Mureș, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Solicită celorlalte puteri ale statului să respecte statutul constituțional al judecătorilor, ale cărui repere constituționale se regăsesc în prevederile art. 124 alin. (3) și art. 125 din Constituția României, și să își asume principiile stabilității și previzibilității acestui statut.

Art. 2. Solicită executivului și legislativului să respecte principiul cooperării loiale între puterile statului, astfel încât orice demers legislativ privind modificarea condițiilor de acordare a pensiilor de serviciu ale judecătorilor să fie făcut cu consultarea reală și efectivă a sistemului judiciar, evitând afectarea statutului judecătorilor în funcție prin măsuri intempestive și populiste care ar afecta grav echilibrul sistemului judiciar și garanțiile de independență ale acestuia.

Adoptată astăzi, 2 noiembrie 2022.

PREȘEDINTE,
judecător Alexandru Alexa



ROMÂNIA

JUDECĂTORIA TÂRNĂVENI

Târnăveni, strada Republicii, nr.48, Județul Mureș, Cod poștal:545600,

Telefon: 0265 – 443714, fax: 0265 – 443714

e-mail: judecatoria.tarnaveni@just.ro

CABINET PREȘEDINTE

HOTĂRÂREA NR. 1

din 2 noiembrie 2022

Adunarea generală a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Târnăveni a fost convocată în conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. (1) lit. p) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin HCSM nr. 1375/2015, cu modificările ulterioare, cu următoarea ordine de zi: *Aspecte de actualitate privind Statutul judecătorilor și organizarea instanțelor.*

Adunarea generală a fost convocată având în vedere întâlnirea de lucru a președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiției cu președinții curților de apel, din data de 28 octombrie 2022, de la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție, problemele dezbătute și rezoluția adoptată, conținând chestiuni punctuale referitor la stabilirea Statutului magistraților – garanție a independenței justiției, la calitatea actului de justiție (rezoluția fiind publicată pe portalul instanței supreme și transmisă Curții de Apel Târgu-Mureș, la data de 28 octombrie 2022, fiind trimisă, apoi, tuturor judecătorilor de la curtea de apel, tribunale, tribunalul specializat și judecătoriile din aria de competență).

Adunarea generală a fost legal constituită, în prezența a 3 din cei 3 de judecători ce funcționează la nivelul Judecătoriei Târnăveni, domnul presedinte Rus Alin Marinel fiind prezent prin videoconferință.

Președintele delegat al instanței, domnul judecător Rus Alin Marinel a prezentat adunării generale problemele dezbătute și concluziile dialogului avut în cadrul întâlnirii de lucru a președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiției cu președinții curților de apel, din data de 28 octombrie 2022, de la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și rezoluția adoptată cu această ocazie.

De asemenea, președintele instanței a prezentat adunării generale concluziile raportului Băncii Mondiale privind o eventuală schimbare a modalității de calcul a pensiilor de serviciu ale judecătorilor, în contextul atingerii obiectivelor prevăzute în Planul Național de Redresare și Reziliență al României, Componenta C8 Reforma fiscală și reforma sistemului de pensii, Jalonul 215, astfel cum rezultă conținutul acestora din comunicarea publică, întrucât respectivul raport nu a fost comunicat instituțiilor din sistemul judiciar.

În cadrul dezbatelor cu privire la impactul acestor prezumtive modificări legislative asupra statutului judecătorilor și, în concret, asupra bunei desfășurări a activității instanței, din perspectiva asigurării resurselor umane corespunzătoare, au fost punctate următoarele aspecte esențiale:

- **Statul de drept este o valoare fundamentală a ordinii juridice naționale și europene**, consacrată în art. 1 alin. (3) din Constituție și art. 2 din Tratatul Uniunii Europene. El reflectă identitatea și tradiția comună a statelor democratice europene, așa cum s-a arătat în Comunicarea Comisiei Europene din 3 aprilie 2019 cu privire la întărirea statului de drept în Uniunea Europeană;

- **Independența justiției reprezintă unul dintre pilonii care stau la baza statului de drept**, conform art. 12 alin. (3) din Constituția României. Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din Convenția europeană a drepturilor și a libertăților fundamentale, impune să fie audiată cauza de către o „instanță independentă și imparțială” (a se vedea cauza Ramos Nunes de Carvalho e Să împotriva Portugaliei [GC], nos. 55391/13 și alte 2, §§ 144-150, 6 noiembrie 2018, și Gudmundur Andri Astráðsson împotriva Islandei no. 26374/18, §§ 231-234, 12 martie 2019). Prin independență se înțelege independența față de alte puteri (executivă și legislativă) (Beaumartin împotriva Franței, 24 noiembrie 1994, § 38) și independența față de părți (Sramek împotriva Austriei, 22 Octombrie 1984, § 42);

- **Curtea Constituțională a României a reținut**, în Decizia nr. 153 din 6 mai 2020, „preocuparea organismelor care le-au adoptat de a promova independență și imparțialitatea judecătorilor, ținând seama că judecătorii se pronunță asupra vieții, libertăților, drepturilor, îndatoririlor și bunurilor cetățenilor”; în același timp, a subliniat relația directă între statutul și drepturile magistraților și prevederile art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și cu cele ale art. 6 din

Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul fundamental al oricărei persoane de a fi judecată de un tribunal competent, independent și imparțial, stabilit prin lege;

- **Un element esențial al independenței sistemului judiciar este securitatea financiară a magistraților**, aspect reținut la nivel internațional de Comisia de la Veneția în raportul adoptat în sesiunea plenară nr. 82 din 12-13 martie 2010 și în documentul intitulat „Rule of law checklist”, adoptat la sesiunea plenară din 11-12 martie 2016;

- În același timp, Comisia de la Veneția a indicat că **remunerația magistraților trebuie să fie pe măsura responsabilității lor și să fie de natură să îi protejeze pe aceștia de ingerințe exterioare**. Declarația cu privire la principiile de independență a justiției, (adoptată de Conferința Președinților de Instance Supreme din Europa Centrală și de Est, din 14 octombrie 2015), stabilește, în art. 27, că „Judecătorii trebuie să primească o compensație pe măsura profesiei și îndatoririlor lor și să dispună de condiții adecvate de lucru. Judecătorii trebuie să beneficieze de o instruire adecvată. (...) Remunerația și condițiile de lucru ale judecătorilor nu pot fi modificate în dezavantajul judecătorilor în timpul mandatului, cu excepția situațiilor deosebite de natură economică sau bugetară”;

- De asemenea, diferite documente internaționale care menționează **necesitatea securității financiare pentru asigurarea independenței magistraților se referă și la dreptul de pensie**. De exemplu, în Principiile de la Bangalore privind Conduita Judiciară s-a arătat că remunerația și pensia magistraților trebuie să fie stabilite prin lege și să nu facă obiectul intervențiilor arbitrare ale executivului. Principiile fundamentale privind independența magistraturii, [adoptate de cel de-al VII-lea Congres al Națiunilor Unite pentru prevenirea crimei și tratamentul delincvenților (Milano, 26 august-6 septembrie 1985) și confirmate de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite prin Rezoluțiile nr.40/32 din 29 noiembrie 1985 și nr.40/146 din 13 decembrie 1985], prevăd în mod expres, prin art.1 1, că „durata mandatului judecătorilor, independența acestora, siguranța lor, remunerația corespunzătoare, condițiile de muncă, pensiile și vârsta de pensionare sunt în mod adecvat garantate prin lege”;

- La nivel național, **Curtea Constituțională a arătat că independența justiției presupune o serie de garanții, între care și dreptul la o remunerație și o pensie adecvată** (Decizia 873 din 25 iunie 2010). De asemenea, **Curtea Constituțională a constatat că în documentele**

internaționale principiile și măsurile stabilite cu privire la statutul și drepturile magistraților sunt puse în relație directă cu dreptul fundamental al oricărei persoane de a fi judecată de un tribunal competent, independent și imparțial, stabilit prin lege. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că rațiunile pe care se întemeiază prevederile din actele internaționale avute în vedere se află în convergență cu dispozițiile art.123 alin.(2) din Constituție, conform cărora „Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii”. Or, **aceste dispoziții constituționale nu au un caracter declarativ, ci constituie norme obligatorii pentru Parlament, care are îndatorirea de a legifera instituirea unor mecanisme corespunzătoare de asigurare reală a independenței judecătorilor, fără de care nu se poate concepe existența statului de drept;**

- În ceea ce privește cuantumul pensiei magistraților, așa cum a indicat și Curtea Constituțională în Decizia din 6 mai 2020 (citată mai sus), „nivelul adecvat al remunerării și al cuantumului pensiilor magistraților reprezintă o compensație parțială a lipsei unor drepturi fundamentale, din categoria drepturilor exclusiv politice (dreptul de a fi aleși în Camera Deputaților, Senat, în funcția de Președinte al României ori în organele administrației locale, precum și dreptul de a fi aleși în Parlamentul European) și a drepturilor social-economice (dreptul la negocieri colective în materie de muncă, dreptul la grevă, libertatea economică), precum și a incompatibilităților stabilite la nivel constituțional pe parcursul întregii cariere profesionale. Acestor incompatibilități li se adaugă interdicțiile prevăzute de Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor. (...), stabilirea nivelului pensiei ține seama de responsabilitățile și riscurile profesiei de magistrat, care privesc întreaga durată a carierei acestuia”;

- Pe de altă parte, principiul independenței justiției impune o protecție adecvată privind vârsta de pensionare a magistraților, care reprezintă o compensație parțială a condițiilor de muncă, a riscurilor și a responsabilităților pe care le implică exercitarea acestei profesii (de exemplu, numărul mare de dosare procesate într-un sistem judiciar supraaglomerat). Astfel cum se reține și în Rezoluția adoptată de către conducerile Înaltei Curți de Casație și Justiție și ale Curților de Apel la data de 28.10.2022, o modificare a vârstei de pensionare ar avea, fără îndoială, repercusiuni atât asupra dezvoltării carierei magistraților cât și asupra organizării instanțelor;

- Necesitatea îndeplinirii obiectivelor prevăzute în Planul Național de Redresare și Reziliență al României, Componenta C8 Reforma

fiscală și reforma sistemului de pensii, Jalonul 215, în sensul promovării unei reforme în privința pensiilor de serviciu, era cunoscută încă de la momentul depunerii la Parlamentul României a proiectelor de acte normative privind „legile justiției”. Aceste legi, au fost adoptate, cu o largă majoritate, Parlamentul României reconfirmând actualele reguli aplicabile sistemului de pensii ocupaționale în cadrul sistemului judiciar, cu minore amendate privind sfera persoanelor beneficiare;

▪ În conformitate cu **Rezoluția adoptată de către președinții instanțelor de ultim grad de jurisdicție - Înalta Curte de Casație și Justiție și Curțile de Apel - reuniți la București, la data de 28 octombrie 2022, repunerea în discuție, periodic, la intervale scurte de timp, întotdeauna în sens negativ, a statutului judecătorilor afectează în mod direct cariera magistratului, agravează situația resurselor umane prin creșterea presiunii și încărcăturii psihice acestei funcții cu un efect final negativ asupra calității actului de justiție, în detrimentul cetățeanului;**

▪ Potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, „statutul constituțional al magistraților - statut dezvoltat prin lege organică și care cuprinde o serie de incompatibilități și interdicții, precum și responsabilitățile și riscurile pe care le implică exercitarea acestor profesii - impune acordarea pensiei de serviciu ca o componentă a independenței justiției, garanție a statului de drept, prevăzut de art. 1 alin.(3) din Legea fundamentală”;

▪ Totodată, prin Decizia nr. 873 din 25 iunie 2010, Curtea Constituțională a reținut că „atât independența justiției - componenta instituțională, cât și independența judecătorului - componenta individuală, implică existența unor numeroase aspecte, cum ar fi, printre altele, o remunerare proporțională cu natura activității”. Curtea a mai reținut că „este indubitabil faptul că principiul independenței justiției nu poate fi restrâns numai la cuantumul remunerației (cuprinzând atât salariul, cât și pensia) magistraților, acest principiu implicând o serie de garanții, cum ar fi: statutul magistraților (condițiile de acces, procedura de numire, garanții solide care să asigure transparența procedurilor prin care sunt numiți magistrații, promovarea și transferul, suspendarea și încetarea funcției), stabilitatea sau inamovibilitatea acestora, garanțiile financiare, independența administrativă a magistraților, precum și independența puterii judecătorești față de celelalte puteri în stat. Pe de altă parte, independența justiției include securitatea financiară a magistraților”;

▪ Se poate deduce din argumentația prezentată de Curtea Constituțională că **statutul magistraților impune asigurarea unei securități financiare ca o componentă a principiului constituțional al independenței justiției, garanție a statului de drept;**

▪ În fine, pensiile de serviciu ale judecătorilor au fost introduse în anul 1997 prin art. 103 al Legii nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, iar condițiile de pensionare și modalitatea de calcul a acestora nu s-au modificat substanțial de-a lungul timpului;

▪ La stabilirea vechimii necesare pentru pensia de serviciu a magistraților au fost avute în vedere aspecte obiective din **realitatea sistemului judiciar, precum: condițiile de muncă inadecvate/necorespunzătoare, volumul excesiv de muncă cauzat de numărul insuficient de magistrați și personal auxiliar, în raport cu numărul de dosare aflate pe rolul instanțelor, insuficiența fondurilor bănești pentru desfășurarea și administrarea activității de judecată;**

▪ **Garantarea independenței justiției, cât și a independenței judecătorului, alături de lipsa imixtiunii celorlalte puteri în activitatea de judecată, trebuie asigurată atât prin alocarea unor fonduri bănești suficiente pentru desfășurarea și administrarea activității de judecată, prin asigurarea unor condiții de muncă adecvate, existența unui număr suficient de magistrați pentru a evita un volum de muncă excesiv și pentru a permite finalizarea proceselor într-un termen rezonabil, dar și prin securitatea (inclusiv financiară) a magistraților. Îmbunătățirea progresivă a condițiilor de muncă la nivelul instanțelor judecătorești ar trebui asumată în comun de către puterile statului, printr-un document strategic cu caracter concret care să cuprindă în mod detaliat obiectivele de investiții asumate, termenele de finalizare și sursele de finanțare.**

Față de aspectele esențiale anterior expuse și față de dezbaterile ce au avut loc, Adunarea generală a judecătorilor Curții de Apel Târgu-Mureș a formulat următoarele concluzii:

• Reglementarea constituțională dată statutului judecătorului, legea organică națională, normele europene, cât și jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, au statuat că regimul pensiei de serviciu ține de statutul judecătorilor și care, împreună cu cel al salariilor, interdicțiilor și incompatibilităților, constituie **elemente**

indisolubil legate de independența puterii judecătorești, garantată de legea fundamentală;

- Or, independența justiției reprezintă unul dintre pilonii care stau la baza statului de drept, conform art. 12 alin. (3) din Constituția României iar protecția tuturor drepturilor fundamentale ale cetățenilor depinde în mod insolubil de existența unui sistem judiciar competent, independent și imparțial;

- Ca urmare, independența justiției, sub toate aspectele sale, inclusiv cele de natură financiară, nu este un privilegiu al sistemului judiciar, ci o obligație a statului care izvorăște din dreptul fiecărui individ la o instanță imparțială;

- Rezultă așadar că o modificare a dispozițiilor legale privind pensia judecătorilor, mai ales în timpul exercitării funcției acestora, încalcă principiul independenței justiției;

- Condițiile privind acordarea pensiei ocupaționale a judecătorilor, inclusiv în ceea ce privește vârsta de pensionare a judecătorilor și cuantumul pensiei, reprezintă o compensație parțială a condițiilor de munca, a riscurilor și a responsabilităților pe care le implică exercitarea acestei profesii;

- O modificare intempestivă a vârstei de pensionare, care ar afecta inclusiv statutul juridic al judecătorilor în funcție, ar avea, fără îndoială, repercusiuni atât asupra dezvoltării carierei judecătorilor cât și asupra organizării instanțelor;

- În contextul adoptării, la 17 octombrie 2022, a Legii privind statutul judecătorilor și procurorilor (prin care s-au reconfirmat regulile de pensionare în sistemul judiciar), readucerea în discuție a statutului judecătorilor, la un interval scurt de timp și fără o consultare prealabilă cu sistemul judiciar ar încălca obligația de colaborare loială între puterile statului;

- De asemenea, avansarea, în spațiul public, a unui alt prag al vârstei de pensionare a judecătorilor este de natură să producă un dublu efect negativ asupra situației resurselor umane disponibile în cadrul sistemului judiciar, prin creșterea nesiguranței cu privire la stabilitatea carierei descurajându-se, pe de o parte, ocuparea acestor funcții cu personal cu un nivel înalt al cunoștințelor juridice și agravându-se, pe de altă parte, ritmul ieșirilor din sistem prin pensionare;

- Or, prin pierderea judecătorilor cu experiență, care sunt astfel descurajați să rămână în funcție în situația în care îndeplinesc actualele condiții de pensionare, respectiv prin reducerea plajei de selecție pentru viitorii judecători, este cert că se vor produce efecte negative profunde asupra calității actului de justiție, în detrimentul cetățeanului;

- Statutul judecătorilor este unul de rang constituțional - reperele sale fiind consacrate în prevederile art. 124 alin. (3) și art. 125 din Constituția României - fapt ce reclamă obligația asumării de către toate puterile statului a principiilor stabilității și previzibilității acestui statut, cu evitarea experimentelor legislative;

- Or, pentru ca sistemului judiciar să-și atingă obiectivele și să-și îndeplinească atribuțiile este esențial ca judecătorii, odată ce au îmbrățișat această carieră, să aibă certitudinea stabilității ei. Condițiile de exercitare și de încetare a funcției trebuie asigurate prin lege fără interferențe legislative, în sens negativ, și să rămână constante pe parcursul carierei;

- Sub aspectul specific al adoptării vârstei standard de pensionare, astfel cum s-a vehiculat în spațiul public, o astfel de modificare legislativă ar trebui să nu afecteze drepturile judecătorilor aflați în funcție și să facă obiectul unei reglementări cu caracter gradual, etapizat. Oricum, o astfel de creștere graduală a vârstei de pensionare ar trebui obligatoriu corelată cu ritmul de îmbunătățire a condițiilor de muncă.

Având în vedere argumentele anterior relevate, Adunarea generală a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Târnăveni, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

HOTĂRĂȘTE:

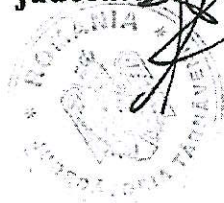
Art. 1. Solicită celorlalte puteri ale statului să respecte statutul constituțional al judecătorilor, ale cărui repere constituționale se regăsesc în prevederile art. 124 alin. (3) și art. 125 din Constituția României, și să își asume principiile stabilității și previzibilității acestui statut.

Art. 2. Solicită executivului și legislativului să respecte principiul cooperării loiale între puterile statului, astfel încât orice demers legislativ

privind modificarea condițiilor de acordare a pensiilor de serviciu ale judecătorilor să fie făcut cu consultarea reală și efectivă a sistemului judiciar, evitând afectarea statutului judecătorilor în funcție prin măsuri intempestive și populiste care ar afecta grav echilibrul sistemului judiciar și garanțiile de independență ale acestuia.

Adoptată astăzi, 2 noiembrie 2022.

PREȘEDINTE DELEGAT,
judecător Rîș Alin Marinel



membrii jud. Micu Ioan Dan
jud. Sabău Alexandra Delia

A handwritten signature is written over two horizontal lines.



R O M Â N I A
JUDECĂTORIA TOPLIȚA
ADUNAREA GENERALĂ A JUDECĂTORILOR

HOTĂRÂREA NR. 1
din 3 noiembrie 2022 ora 12:00

Adunarea generală a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Toplița a fost convocată în conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. (1) lit. p) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin HCSM nr. 1375/2015, cu modificările ulterioare, cu următoarea ordine de zi: *Aspecte de actualitate privind Statutul judecătorilor și organizarea instanțelor.*

Adunarea generală a fost convocată având în vedere întâlnirea de lucru a președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiției cu președinții curților de apel, din data de 28 octombrie 2022, de la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție, problemele dezbătute și rezoluția adoptată, conținând chestiuni punctuale referitor la stabilirea Statutului magistraților – garanție a independenței justiției, la calitatea actului de justiție (rezoluția fiind publicată pe portalul instanței supreme și transmisă Curții de Apel Târgu-Mureș, la data de 28 octombrie 2022, fiind trimisă, apoi, tuturor judecătorilor de la curtea de apel, tribunale, tribunalul specializat și judecătoriile din aria de competență).

Adunarea generală a fost legal constituită, în prezența a 3 din cei 3 judecători ce funcționează la nivelul Judecătoriei Toplița.

Președintele instanței, doamna judecător Filip Elena a prezentat adunării generale problemele dezbătute și concluziile dialogului din cadrul întâlnirii de lucru a președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiției cu președinții curților de apel, din data de 28 octombrie 2022, de la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și rezoluția adoptată cu această ocazie.

De asemenea, președintele instanței a prezentat adunării generale concluziile raportului Băncii Mondiale privind o eventuală schimbare a modalității de calcul a pensiilor de serviciu ale judecătorilor, în contextul atingerii obiectivelor prevăzute în Planul Național de Redresare și Reziliență al României, Componenta C8 Reforma fiscală și reforma sistemului de pensii, Jalonul 215, astfel cum rezultă conținutul acestora din comunicarea publică, întrucât respectivul raport nu a fost comunicat instituțiilor din sistemul judiciar.



ROMÂNIA
JUDECĂTORIA TOPLIȚA
ADUNAREA GENERALĂ A JUDECĂTORILOR

În cadrul dezbaterilor cu privire la impactul acestor prezumtive modificări legislative asupra statutului judecătorilor și, în concret, asupra bunei desfășurări a activității instanței, din perspectiva asigurării resurselor umane corespunzătoare, au fost punctate următoarele aspecte esențiale:

▪ **Statul de drept este o valoare fundamentală a ordinii juridice naționale și europene**, consacrată în art. 1 alin. (3) din Constituție și art. 2 din Tratatul Uniunii Europene. El reflectă identitatea și tradiția comună a statelor democratice europene, așa cum s-a arătat în Comunicarea Comisiei Europene din 3 aprilie 2019 cu privire la întărirea statului de drept în Uniunea Europeană;

▪ **Independența justiției reprezintă unul dintre pilonii care stau la baza statului de drept**, conform art. 12 alin. (3) din Constituția României. Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din Convenția europeană a drepturilor și a libertăților fundamentale, impune să fie audiată cauza de către o „instanță independentă și imparțială” (a se vedea cauza Ramos Nunes de Carvalho e Să împotriva Portugaliei [GC], nos. 55391/13 și altele 2, §§ 144-150, 6 noiembrie 2018, și Gudmundur Andri Astráðsson împotriva Islandei no. 26374/18, §§ 231-234, 12 martie 2019). Prin independență se înțelege independența față de alte puteri (executivă și legislativă) (Beaumartin împotriva Franței, 24 noiembrie 1994, § 38) și independența față de părți (Sramek împotriva Austriei, 22 Octombrie 1984, § 42);

▪ **Curtea Constituțională a României a reținut**, în Decizia nr. 153 din 6 mai 2020, „preocuparea organismelor care le-au adoptat de a promova independență și imparțialitatea judecătorilor, ținând seama că judecătorii se pronunță asupra vieții, libertăților, drepturilor, îndatoririlor și bunurilor cetățenilor”; în același timp, a subliniat relația directă între statutul și drepturile magistraților și prevederile art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și cu cele ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul fundamental al oricărei persoane de a fi judecată de un tribunal competent, independent și imparțial, stabilit prin lege;

▪ **Un element esențial al independenței sistemului judiciar este securitatea financiară a magistraților**, aspect reținut la nivel internațional de Comisia de la Veneția în raportul adoptat în sesiunea plenară nr. 82 din 12-13 martie 2010 și în documentul intitulat „Rule of law checklist”, adoptat la sesiunea plenară din 11-12 martie 2016;



ROMÂNIA

JUDECĂTORIA TOPLIȚA

ADUNAREA GENERALĂ A JUDECĂTORILOR

▪ În același timp, Comisia de la Veneția a indicat că **remunerația magistraților trebuie să fie pe măsura responsabilității lor și să fie de natură să îi protejeze pe aceștia de ingerințe exterioare**. Declarația cu privire la principiile de independență a justiției, (adoptată de Conferința Președinților de Instanțe Supreme din Europa Centrală și de Est, din 14 octombrie 2015), stabilește, în art. 27, că „Judecătorii trebuie să primească o compensație pe măsura profesiei și îndatoririlor lor și să dispună de condiții adecvate de lucru. Judecătorii trebuie să beneficieze de o instruire adecvată. (...) Remunerația și condițiile de lucru ale judecătorilor nu pot fi modificate în dezavantajul judecătorilor în timpul mandatului, cu excepția situațiilor deosebite de natură economică sau bugetară”;

▪ De asemenea, diferite documente internaționale care menționează **necesitatea securității financiare pentru asigurarea independenței magistraților se referă și la dreptul de pensie**. De exemplu, în Principiile de la Bangalore privind Conduita Judiciară s-a arătat că remunerația și pensia magistraților trebuie să fie stabilite prin lege și să nu facă obiectul intervențiilor arbitrare ale executivului. Principiile fundamentale privind independența magistraturii, [adoptate de cel de-al VII-lea Congres al Națiunilor Unite pentru prevenirea crimei și tratamentul delincvenților (Milano, 26 august-6 septembrie 1985) și confirmate de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite prin Rezoluțiile nr.40/32 din 29 noiembrie 1985 și nr.40/146 din 13 decembrie 1985], prevăd în mod expres, prin art.1 1, că „durata mandatului judecătorilor, independența acestora, siguranța lor, remunerația corespunzătoare, condițiile de muncă, pensiile și vârsta de pensionare sunt în mod adecvat garantate prin lege”;

▪ La nivel național, **Curtea Constituțională a arătat că independența justiției presupune o serie de garanții, între care și dreptul la o remunerație și o pensie adecvată** (Decizia 873 din 25 iunie 2010). De asemenea, Curtea Constituțională a constatat că în documentele internaționale principiile și măsurile stabilite cu privire la statutul și drepturile magistraților sunt puse în relație directă cu dreptul fundamental al oricărei persoane de a fi judecată de un tribunal competent, independent și imparțial, stabilit prin lege. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că rațiunile pe care se întemeiază prevederile din actele internaționale avute în vedere se află în convergență cu dispozițiile art.123 alin.(2) din Constituție, conform căreia „Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii”. Or, **aceste dispoziții constituționale nu au un caracter declarativ, ci constituie norme obligatorii pentru Parlament, care are îndatorirea de a**



ROMÂNIA

JUDECĂTORIA TOPLIȚA

ADUNAREA GENERALĂ A JUDECĂTORILOR

legifera instituirea unor mecanisme corespunzătoare de asigurare reală a independenței judecătorilor, fără de care nu se poate concepe existența statului de drept;

- În ceea ce privește cuantumul pensiei magistraților, așa cum a indicat și Curtea Constituțională în Decizia din 6 mai 2020 (citată mai sus), „nivelul adecvat al remunerării și al cuantumului pensiilor magistraților reprezintă o compensație parțială a lipsei unor drepturi fundamentale, din categoria drepturilor exclusiv politice (dreptul de a fi aleși în Camera Deputaților, Senat, în funcția de Președinte al României ori în organele administrației locale, precum și dreptul de a fi aleși în Parlamentul European) și a drepturilor social-economice (dreptul la negocieri colective în materie de muncă, dreptul la grevă, libertatea economică), precum și a incompatibilităților stabilite la nivel constituțional pe parcursul întregii cariere profesionale. Acestor incompatibilități li se adaugă interdicțiile prevăzute de Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor. (...), stabilirea nivelului pensiei ține seama de responsabilitățile și riscurile profesiei de magistrat, care privesc întreaga durată a carierei acestuia”;

- Pe de altă parte, principiul independenței justiției impune o protecție adecvată privind vârsta de pensionare a magistraților, care reprezintă o compensație parțială a condițiilor de muncă, a riscurilor și a responsabilităților pe care le implică exercitarea acestei profesii (de exemplu, numărul mare de dosare procesate într-un sistem judiciar supraaglomerat). Astfel cum se reține și în Rezoluția adoptată de către conducerile Înaltei Curți de Casație și Justiție și ale Curților de Apel la data de 28.10.2022, o modificare a vârstei de pensionare ar avea, fără îndoială, repercusiuni atât asupra dezvoltării carierei magistraților cât și asupra organizării instanțelor;

- Necesitatea îndeplinirii obiectivelor prevăzute în Planul Național de Redresare și Reziliență al României, Componenta C8 Reforma fiscală și reforma sistemului de pensii, Jalonul 215, în sensul promovării unei reforme în privința pensiilor de serviciu, era cunoscută încă de la momentul depunerii la Parlamentul României a proiectelor de acte normative privind „legile justiției”. Aceste legi, au fost adoptate, cu o largă majoritate, Parlamentul României reconfirmând actualele reguli aplicabile sistemului de pensii ocupaționale în cadrul sistemului judiciar, cu minore amendate privind sfera persoanelor beneficiare;

- În conformitate cu **Rezoluția adoptată de către președinții instanțelor de ultim grad de jurisdicție - Înalta Curte de Casație și Justiție și**



R O M Â N I A
JUDECĂTORIA TOPLIȚA
ADUNAREA GENERALĂ A JUDECĂTORILOR

Curțile de Apel - reuniți la București, la data de 28 octombrie 2022, repunerea în discuție, periodic, la intervale scurte de timp, întotdeauna în sens negativ, a statutului judecătorilor afectează în mod direct cariera magistratului, agravează situația resurselor umane prin creșterea presiunii și încărcăturii psihice acestei funcții cu un efect final negativ asupra calității actului de justiție, în detrimentul cetățeanului;

▪ Potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, „statutul constituțional al magistraților - statut dezvoltat prin lege organică și care cuprinde o serie de incompatibilități și interdicții, precum și responsabilitățile și riscurile pe care le implică exercitarea acestor profesii - impune acordarea pensiei de serviciu ca o componentă a independenței justiției, garanție a statului de drept, prevăzut de art. 1 alin.(3) din Legea fundamentală”;

▪ Totodată, prin Decizia nr. 873 din 25 iunie 2010, Curtea Constituțională a reținut că „atât independența justiției - componenta instituțională, cât și independența judecătorului - componenta individuală, implică existența unor numeroase aspecte, cum ar fi, printre altele, o remunerare proporțională cu natura activității”. Curtea a mai reținut că „este indubitabil faptul că principiul independenței justiției nu poate fi restrâns numai la cuantumul remunerației (cuprinzând atât salariul, cât și pensia) magistraților, acest principiu implicând o serie de garanții, cum ar fi: statutul magistraților (condițiile de acces, procedura de numire, garanții solide care să asigure transparența procedurilor prin care sunt numiți magistrații, promovarea și transferul, suspendarea și încetarea funcției), stabilitatea sau inamovibilitatea acestora, garanțiile financiare, independența administrativă a magistraților, precum și independența puterii judecătorești față de celelalte puteri în stat. Pe de altă parte, independența justiției include securitatea financiară a magistraților”;

▪ Se poate deduce din argumentația prezentată de Curtea Constituțională că **statutul magistraților impune asigurarea unei securități financiare ca o componentă a principiului constituțional al independenței justiției, garanție a statului de drept;**

▪ În fine, pensiile de serviciu ale judecătorilor au fost introduse în anul 1997 prin art. 103 al Legii nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, iar condițiile de pensionare și modalitatea de calcul a acestora nu s-au modificat substanțial de-a lungul timpului;



R O M Â N I A
JUDECĂTORIA TOPLIȚA
ADUNAREA GENERALĂ A JUDECĂTORILOR

▪ La stabilirea vechimii necesare pentru pensia de serviciu a magistraților au fost avute în vedere aspecte obiective din **realitatea sistemului judiciar, precum: condițiile de muncă inadecvate/necorespunzătoare, volumul excesiv de muncă cauzat de numărul insuficient de magistrați și personal auxiliar, în raport cu numărul de dosare aflate pe rolul instanțelor, insuficiența fondurilor bănești pentru desfășurarea și administrarea activității de judecată;**

▪ **Garantarea independenței justiției, cât și a independenței judecătorului, alături de lipsa imixtiunii celorlalte puteri în activitatea de judecată,** trebuie asigurată atât prin alocarea unor fonduri bănești suficiente pentru desfășurarea și administrarea activității de judecată, prin asigurarea unor condiții de muncă adecvate, existența unui număr suficient de magistrați pentru a evita un volum de muncă excesiv și pentru a permite finalizarea proceselor într-un termen rezonabil, dar și prin securitatea (inclusiv financiară) a magistraților. Îmbunătățirea progresivă a condițiilor de muncă la nivelul instanțelor judecătorești ar trebui asumată în comun de către puterile statului, printr-un document strategic cu caracter concret care să cuprindă în mod detaliat obiectivele de investiții asumate, termenele de finalizare și sursele de finanțare.

Față de aspectele esențiale anterior expuse și față de dezbaterile ce au avut loc, Adunarea generală a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Toplița a formulat următoarele concluzii:

• Reglementarea constituțională dată statutului judecătorului, legea organică națională, normele europene, cât și jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, au statuat că regimul pensiei de serviciu ține de statutul judecătorilor și care, împreună cu cel al salariilor, interdicțiilor și incompatibilităților, constituie **elemente indisolubil legate de independența puterii judecătorești, garantată de legea fundamentală;**

• Or, **independența justiției reprezintă unul dintre pilonii care stau la baza statului de drept,** conform art. 12 alin. (3) din Constituția României iar protecția tuturor drepturilor fundamentale ale cetățenilor depinde în mod indisolubil de existența unui sistem judiciar competent, independent și imparțial;

• Ca urmare, **independența justiției, sub toate aspectele sale, inclusiv cele de natură financiară, nu este un privilegiu al sistemului judiciar, ci o**



R O M Â N I A
JUDECĂTORIA TOPLIȚA
ADUNAREA GENERALĂ A JUDECĂTORILOR

obligație a statului care izvorăște din dreptul fiecărui individ la o instanță imparțială;

- Rezultă așadar că o **modificare a dispozițiilor legale privind pensia judecătorilor, mai ales în timpul exercitării funcției acestora, încalcă principiul independenței justiției;**

- Condițiile privind acordarea pensiei ocupaționale a judecătorilor, inclusiv în ceea ce privește vârsta de pensionare a judecătorilor și cuantumul pensiei, reprezintă o **compensație parțială a condițiilor de muncă, a riscurilor și a responsabilităților pe care le implică exercitarea acestei profesii;**

- O **modificare intempestivă a vârstei de pensionare, care ar afecta inclusiv statutul juridic al judecătorilor în funcție, ar avea, fără îndoială, repercusiuni atât asupra dezvoltării carierei judecătorilor cât și asupra organizării instanțelor;**

- În contextul adoptării, la 17 octombrie 2022, a Legii privind statutul judecătorilor și procurorilor (prin care s-au reconfirmat regulile de pensionare în sistemul judiciar), **readucerea în discuție a statutului judecătorilor, la un interval scurt de timp și fără o consultare prealabilă cu sistemul judiciar ar încălca obligația de colaborare loială între puterile statului;**

- De asemenea, **avansarea, în spațiul public, a unui alt prag al vârstei de pensionare a judecătorilor este de natură să producă un dublu efect negativ asupra situației resurselor umane disponibile în cadrul sistemului judiciar, prin creșterea nesiguranței cu privire la stabilitatea carierei descurajându-se, pe de o parte, ocuparea acestor funcții cu personal cu un nivel înalt al cunoștințelor juridice și agravându-se, pe de altă parte, ritmul ieșirilor din sistem prin pensionare;**

- Or, **prin pierderea judecătorilor cu experiență, care sunt astfel descurajați să rămână în funcție în situația în care îndeplinesc actualele condiții de pensionare, respectiv prin reducerea plajei de selecție pentru viitorii judecători, este cert că se vor produce efecte negative profunde asupra calității actului de justiție, în detrimentul cetățeanului;**

- Statutul judecătorilor este unul de rang constituțional - reperatele sale fiind consacrate în prevederile art. 124 alin. (3) și art. 125 din Constituția României - fapt ce reclamă **obligația asumării de către toate puterile statului a principiilor stabilității și previzibilității acestui statut, cu evitarea experimentelor legislative;**



ROMÂNIA
JUDECĂTORIA TOPLIȚA
ADUNAREA GENERALĂ A JUDECĂTORILOR

- Or, pentru ca sistemului judiciar să-și atingă obiectivele și să-și îndeplinească atribuțiile este esențial ca judecătorii, odată ce au îmbrățișat această carieră, să aibă certitudinea stabilității ei. **Condițiile de exercitare și de încetare a funcției trebuie asigurate prin lege fără interferențe legislative, în sens negativ, și să rămână constante pe parcursul carierei;**

- Sub aspectul specific al adoptării vârstei standard de pensionare, astfel cum s-a vehiculat în spațiul public, o astfel de modificare legislativă ar trebui să nu afecteze drepturile judecătorilor aflați în funcție și să facă obiectul unei reglementări cu caracter gradual, etapizat. Oricum, o astfel de creștere graduală a vârstei de pensionare ar trebui obligatoriu corelată cu ritmul de îmbunătățire a condițiilor de muncă.

Având în vedere argumentele anterior relevate, Adunarea generală a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Toplița, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Solicită celorlalte puteri ale statului să respecte statutul constituțional al judecătorilor, ale cărui repere constituționale se regăsesc în prevederile art. 124 alin. (3) și art. 125 din Constituția României, și să își asume principiile stabilității și previzibilității acestui statut.

Art. 2. Solicită executivului și legislativului să respecte principiul cooperării loiale între puterile statului, astfel încât orice demers legislativ privind modificarea condițiilor de acordare a pensiilor de serviciu ale judecătorilor să fie făcut cu consultarea reală și efectivă a sistemului judiciar, evitând afectarea statutului judecătorilor în funcție prin măsuri intempestive și populiste care ar afecta grav echilibrul sistemului judiciar și garanțiile de independență ale acestuia.

Adoptată astăzi, 3 noiembrie 2022.

PREȘEDINTE,

Filip Elena



R O M Â N I A
TRIBUNALUL HARGHITA
Miercurea Ciuc

H O T Ă R Ă R E A N R. 4
din 3 noiembrie 2022

a Adunării generale a judecătorilor din cadrul Tribunalului Harghita

Adunarea generală a judecătorilor din cadrul Tribunalului Harghita este prezidată de președintele instanței, doamna judecător Ana-Maria Filip și a fost convocată în temeiul art. 9 alin. 1, raportat la art. 7 alin.1 lit. p din Hotărârea nr.1375/2015 a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești (în continuare ROIIJ).

Din totalul de 10 magistrați au fost prezenți 9: Ana-Maria Filip, Bogdan-Radu Jurcă, Lőrincz Rómeo, Cristian-Ioan Uța, Nicolaie-Tiberiu Aronescu, Portik Imre, Jănică Chiper, Gabriela-Victorița Săvescu și Fodor Peter, lipsă fiind doamna judecător Elena-Steluța Uța.

Adunarea generală este legal constituită, conform art.17 alin.9 din ROIIJ, prin prezența majorității judecătorilor.

A fost invitată conducerea Curții de Apel Târgu-Mureș, fiind prezente:

- doamna judecător dr. Andreea Ciucă, președintele Curții de Apel Târgu-Mureș;
- doamna judecător Ioana-Delia Lucaci, vicepreședintele Curții de Apel Târgu-Mureș.

Ședința adunării generale a avut următoarea ordine de zi:

1. Aspecte de actualitate privind Statutul judecătorilor și organizarea instanțelor.

.....

1. Doamna judecător Ana-Maria Filip, președintele adunării generale, precizează că ședința a fost convocată având în vedere întâlnirea de lucru a președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiției cu președinții curților de apel, din data de 28 octombrie 2022, de la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție, problemele dezbătute și rezoluția adoptată conținând chestiuni punctuale referitor la stabilirea Statutului magistraților – garanție a independenței justiției, la calitatea actului de justiție (rezoluția fiind publicată pe portalul instanței supreme și transmisă Curții de Apel Târgu-Mureș, la data de 28 octombrie 2022, fiind trimisă, apoi, tuturor judecătorilor de la curtea de apel, tribunale, tribunalul specializat și judecătoriile din aria de competență).

Doamna judecător dr. Andreea Ciucă, președintele Curții de Apel Târgu Mureș, prezintă adunării generale problemele dezbătute și concluziile dialogului avut în cadrul întâlnirii de lucru a președintelui

Înaltei Curți de Casație și Justiției cu președinții curților de apel, din data de 28 octombrie 2022, de la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și rezoluția adoptată cu această ocazie.

De asemenea, a prezentat adunării generale concluziile raportului Băncii Mondiale privind o eventuală schimbare a modalității de calcul a pensiilor de serviciu ale judecătorilor, în contextul atingerii obiectivelor prevăzute în Planul Național de Redresare și Reziliență al României, Componenta C8 Reforma fiscală și reforma sistemului de pensii, Jalonul 215, astfel cum rezultă conținutul acestora din comunicarea publică, întrucât respectivul raport nu a fost comunicat instituțiilor din sistemul judiciar.

În cadrul dezbaterilor cu privire la impactul acestor prezumtive modificări legislative asupra statutului judecătorilor și, în concret, asupra bunei desfășurări a activității instanței, din perspectiva asigurării resurselor umane corespunzătoare, au fost punctate următoarele aspecte esențiale:

- Statul de drept este o valoare fundamentală a ordinii juridice naționale și europene, consacrată în art. 1 alin. (3) din Constituție și art. 2 din Tratatul Uniunii Europene. El reflectă identitatea și tradiția comună a statelor democratice europene, așa cum s-a arătat în Comunicarea Comisiei Europene din 3 aprilie 2019 cu privire la întărirea statului de drept în Uniunea Europeană;

- Independența justiției reprezintă unul dintre pilonii care stau la baza statului de drept, conform art. 12 alin. (3) din Constituția României. Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din Convenția europeană a drepturilor și a libertăților fundamentale, impune să fie audiată cauza de către o „instanță independentă și imparțială” (a se vedea cauza Ramos Nunes de Carvalho e Să împotriva Portugaliei [GC], nos. 55391/13 și alte 2, §§ 144-150, 6 noiembrie 2018, și Gudmundur Andri Astráðsson împotriva Islandei no. 26374/18, §§ 231-234, 12 martie 2019). Prin independență se înțelege independența față de alte puteri (executivă și legislativă) (Beaumartin împotriva Franței, 24 noiembrie 1994, § 38) și independența față de părți (Sramek împotriva Austriei, 22 Octombrie 1984, § 42);

- Curtea Constituțională a României a reținut, în Decizia nr. 153 din 6 mai 2020, „preocuparea organismelor care le-au adoptat de a promova independență și imparțialitatea judecătorilor, ținând seama că judecătorii se pronunță asupra vieții, libertăților, drepturilor, îndatoririlor și bunurilor cetățenilor”; în același timp, a subliniat

relația directă între statutul și drepturile magistraților și prevederile art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și cu cele ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul fundamental al oricărei persoane de a fi judecată de un tribunal competent, independent și imparțial, stabilit prin lege;

- **Un element esențial al independenței sistemului judiciar este securitatea financiară a magistraților, aspect reținut la nivel internațional de Comisia de la Veneția în raportul adoptat în sesiunea plenară nr. 82 din 12-13 martie 2010 și în documentul intitulat „Rule of law checklist”, adoptat la sesiunea plenară din 11-12 martie 2016;**

- **În același timp, Comisia de la Veneția a indicat că remunerația magistraților trebuie să fie pe măsura responsabilității lor și să fie de natură să îi protejeze pe aceștia de ingerințe exterioare. Declarația cu privire la principiile de independență a justiției, (adoptată de Conferința Președinților de Instance Supreme din Europa Centrală și de Est, din 14 octombrie 2015), stabilește, în art. 27, că „Judecătorii trebuie să primească o compensație pe măsura profesiei și îndatoririlor lor și să dispună de condiții adecvate de lucru. Judecătorii trebuie să beneficieze de o instruire adecvată. (...) Remunerația și condițiile de lucru ale judecătorilor nu pot fi modificate în dezavantajul judecătorilor în timpul mandatului, cu excepția situațiilor deosebite de natură economică sau bugetară”;**

- **De asemenea, diferite documente internaționale care menționează necesitatea securității financiare pentru asigurarea independenței magistraților se referă și la dreptul de pensie. De exemplu, în Principiile de la Bangalore privind Conduita Judiciară s-a arătat că remunerația și pensia magistraților trebuie să fie stabilite prin lege și să nu facă obiectul intervențiilor arbitrare ale executivului. Principiile fundamentale privind independența magistraturii, [adoptate de cel de-al VII-lea Congres al Națiunilor Unite pentru prevenirea crimei și tratamentul delincvenților (Milano, 26 august – 6 septembrie 1985) și confirmate de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite prin Rezoluțiile nr.40/32 din 29 noiembrie 1985 și nr.40/146 din 13 decembrie 1985], prevăd în mod expres, prin art.1 1, că „durata mandatului judecătorilor, independența acestora, siguranța lor, remunerația corespunzătoare, condițiile de muncă, pensiile și vârsta de pensionare sunt în mod adecvat garantate prin lege”;**

▪ **La nivel național, Curtea Constituțională a arătat că independența justiției presupune o serie de garanții, între care și dreptul la o remunerație și o pensie adecvată (Decizia 873 din 25 iunie 2010). De asemenea, Curtea Constituțională a constatat că în documentele internaționale principiile și măsurile stabilite cu privire la statutul și drepturile magistraților sunt puse în relație directă cu dreptul fundamental al oricărei persoane de a fi judecată de un tribunal competent, independent și imparțial, stabilit prin lege. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că rațiunile pe care se întemeiază prevederile din actele internaționale avute în vedere se află în convergență cu dispozițiile art.123 alin.(2) din Constituție, conform cărora „Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii”. Or, aceste dispoziții constituționale nu au un caracter declarativ, ci constituie norme obligatorii pentru Parlament, care are îndatorirea de a legifera instituirea unor mecanisme corespunzătoare de asigurare reală a independenței judecătorilor, fără de care nu se poate concepe existența statului de drept;**

▪ **În ceea ce privește quantumul pensiei magistraților, așa cum a indicat și Curtea Constituțională în Decizia din 6 mai 2020 (citată mai sus), „nivelul adecvat al remunerării și al quantumului pensiilor magistraților reprezintă o compensație parțială a lipsei unor drepturi fundamentale, din categoria drepturilor exclusiv politice (dreptul de a fi aleși în Camera Deputaților, Senat, în funcția de Președinte al României ori în organele administrației locale, precum și dreptul de a fi aleși în Parlamentul European) și a drepturilor social-economice (dreptul la negocieri colective în materie de muncă, dreptul la grevă, libertatea economică), precum și a incompatibilităților stabilite la nivel constituțional pe parcursul întregii cariere profesionale. Acestor incompatibilități li se adaugă interdicțiile prevăzute de Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor. (...), stabilirea nivelului pensiei ține seama de responsabilitățile și riscurile profesiei de magistrat, care privesc întreaga durată a carierei acestuia”;**

▪ **Pe de altă parte, principiul independenței justiției impune o protecție adecvată privind vârsta de pensionare a magistraților, care reprezintă o compensație parțială a condițiilor de muncă, a riscurilor și a responsabilităților pe care le implică exercitarea acestei profesii (de exemplu, numărul mare de dosare procesate într-un sistem judiciar supraaglomerat). Astfel cum se reține și în Rezoluția adoptată de către conducerile Înaltei Curți**

de Casație și Justiție și ale Curților de Apel la data de 28.10.2022, o modificare a vârstei de pensionare ar avea, fără îndoială, repercusiuni atât asupra dezvoltării carierei magistraților cât și asupra organizării instanțelor;

▪ **Necesitatea îndeplinirii obiectivelor prevăzute în Planul Național de Redresare și Reziliență al României, Componenta C8 Reforma fiscală și reforma sistemului de pensii, Jalonul 215, în sensul promovării unei reforme în privința pensiilor de serviciu, era cunoscută încă de la momentul depunerii la Parlamentul României a proiectelor de acte normative privind „legile justiției”. Aceste legi, au fost adoptate, cu o largă majoritate, Parlamentul României reconfirmând actualele reguli aplicabile sistemului de pensii ocupaționale în cadrul sistemului judiciar, cu minore amendate privind sfera persoanelor beneficiare;**

▪ **În conformitate cu Rezoluția adoptată de către președinții instanțelor de ultim grad de jurisdicție – Înalta Curte de Casație și Justiție și Curțile de Apel – reuniți la București, la data de 28 octombrie 2022, repunerea în discuție, periodic, la intervale scurte de timp, întotdeauna în sens negativ, a statutului judecătorilor afectează în mod direct cariera magistratului, agravează situația resurselor umane prin creșterea presiunii și încărcăturii psihice acestei funcții cu un efect final negativ asupra calității actului de justiție, în detrimentul cetățeanului;**

▪ **Potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, „statutul constituțional al magistraților – statut dezvoltat prin lege organică și care cuprinde o serie de incompatibilități și interdicții, precum și responsabilitățile și riscurile pe care le implică exercitarea acestor profesii – impune acordarea pensiei de serviciu ca o componentă a independenței justiției, garanție a statului de drept, prevăzut de art. 1 alin.(3) din Legea fundamentală”;**

▪ **Totodată, prin Decizia nr. 873 din 25 iunie 2010, Curtea Constituțională a reținut că „atât independența justiției – componenta instituțională, cât și independența judecătorului – componenta individuală, implică existența unor numeroase aspecte, cum ar fi, printre altele, o remunerare proporțională cu natura activității”. Curtea a mai reținut că „este indubitabil faptul că principiul independenței justiției nu poate fi restrâns numai la cuantumul remunerației (cuprinzând atât salariul, cât și pensia) magistraților, acest principiu implicând o serie de garanții, cum ar fi: statutul magistraților (condițiile de acces, procedura de**

numire, garanții solide care să asigure transparența procedurilor prin care sunt numiți magistrații, promovarea și transferul, suspendarea și încetarea funcției), stabilitatea sau inamovibilitatea acestora, garanțiile financiare, independența administrativă a magistraților, precum și independența puterii judecătorești față de celelalte puteri în stat. Pe de altă parte, independența justiției include securitatea financiară a magistraților”;

- Se poate deduce din argumentația prezentată de Curtea Constituțională că statutul magistraților impune asigurarea unei securități financiare ca o componentă a principiului constituțional al independenței justiției, garanție a statului de drept;

- În fine, pensiile de serviciu ale judecătorilor au fost introduse în anul 1997 prin art. 103 al Legii nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, iar condițiile de pensionare și modalitatea de calcul a acestora nu s-au modificat substanțial de-a lungul timpului;

- La stabilirea vechimii necesare pentru pensia de serviciu a magistraților au fost avute în vedere aspecte obiective din realitatea sistemului judiciar, precum: condițiile de muncă inadecvate/necorespunzătoare, volumul excesiv de muncă cauzat de numărul insuficient de magistrați și personal auxiliar, în raport cu numărul de dosare aflate pe rolul instanțelor, insuficiența fondurilor bănești pentru desfășurarea și administrarea activității de judecată;

- Garantarea independenței justiției, cât și a independenței judecătorului, alături de lipsa imixtiunii celorlalte puteri în activitatea de judecată, trebuie asigurată atât prin alocarea unor fonduri bănești suficiente pentru desfășurarea și administrarea activității de judecată, prin asigurarea unor condiții de muncă adecvate, existența unui număr suficient de magistrați pentru a evita un volum de muncă excesiv și pentru a permite finalizarea proceselor într-un termen rezonabil, dar și prin securitatea (inclusiv financiară) a magistraților. Îmbunătățirea progresivă a condițiilor de muncă la nivelul instanțelor judecătorești ar trebui asumată în comun de către puterile statului, printr-un document strategic cu caracter concret care să cuprindă în mod detaliat obiectivele de investiții asumate, termenele de finalizare și sursele de finanțare.

Față de aspectele esențiale anterior expuse și față de dezbaterile ce au avut loc, Adunarea generală a judecătorilor Tribunalului Harghita a formulat următoarele concluzii:

- **Reglementarea constituțională dată statutului judecătorului, legea organică națională, normele europene, cât și jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, au statuat că regimul pensiei de serviciu ține de statutul judecătorilor și care, împreună cu cel al salariilor, interdicțiilor și incompatibilităților, constituie elemente indisolubil legate de independența puterii judecătorești, garantată de legea fundamentală;**

- **Or, independența justiției reprezintă unul dintre pilonii care stau la baza statului de drept, conform art. 12 alin. (3) din Constituția României iar protecția tuturor drepturilor fundamentale ale cetățenilor depinde în mod indisolubil de existența unui sistem judiciar competent, independent și imparțial;**

- **Ca urmare, independența justiției, sub toate aspectele sale, inclusiv cele de natură financiară, nu este un privilegiu al sistemului judiciar, ci o obligație a statului care izvorăște din dreptul fiecărui individ la o instanță imparțială;**

- **Rezultă așadar că o modificare a dispozițiilor legale privind pensia judecătorilor, mai ales în timpul exercitării funcției acestora, încalcă principiul independenței justiției;**

- **Condițiile privind acordarea pensiei ocupaționale a judecătorilor, inclusiv în ceea ce privește vârsta de pensionare a judecătorilor și quantumul pensiei, reprezintă o compensație parțială a condițiilor de muncă, a riscurilor și a responsabilităților pe care le implică exercitarea acestei profesii;**

- **O modificare intempestivă a vârstei de pensionare, care ar afecta inclusiv statutul juridic al judecătorilor în funcție, ar avea, fără îndoială, repercusiuni atât asupra dezvoltării carierei judecătorilor cât și asupra organizării instanțelor;**

- **În contextul adoptării, la 17 octombrie 2022, a Legii privind statutul judecătorilor și procurorilor (prin care s-au reconfirmat regulile de pensionare în sistemul judiciar), readucerea în discuție a statutului judecătorilor, la un interval scurt de timp și fără o consultare prealabilă cu sistemul judiciar ar încălca obligația de colaborare loială între puterile statului;**

- De asemenea, avansarea, în spațiul public, a unui alt prag al vârstei de pensionare a judecătorilor este de natură să producă un dublu efect negativ asupra situației resurselor umane disponibile în cadrul sistemului judiciar, prin creșterea nesiguranței cu privire la stabilitatea carierei descurajându-se, pe de o parte, ocuparea acestor funcții cu personal cu un nivel înalt al cunoștințelor juridice și agravându-se, pe de altă parte, ritmul ieșirilor din sistem prin pensionare;

- Or, prin pierderea judecătorilor cu experiență, care sunt astfel descurajați să rămână în funcție în situația în care îndeplinesc actualele condiții de pensionare, respectiv prin reducerea plajei de selecție pentru viitorii judecători, este cert că se vor produce efecte negative profunde asupra calității actului de justiție, în detrimentul cetățeanului;

- Statutul judecătorilor este unul de rang constituțional – reperele sale fiind consacrate în prevederile art. 124 alin. (3) și art. 125 din Constituția României – fapt ce reclamă obligația asumării de către toate puterile statului a principiilor stabilității și previzibilității acestui statut, cu evitarea experimentelor legislative;

- Or, pentru ca sistemului judiciar să-și atingă obiectivele și să-și îndeplinească atribuțiile este esențial ca judecătorii, odată ce au îmbrățișat această carieră, să aibă certitudinea stabilității ei. Condițiile de exercitare și de încetare a funcției trebuie asigurate prin lege fără interferențe legislative, în sens negativ, și să rămână constante pe parcursul carierei;

- Sub aspectul specific al adoptării vârstei standard de pensionare, astfel cum s-a vehiculat în spațiul public, o astfel de modificare legislativă ar trebui să nu afecteze drepturile judecătorilor aflați în funcție și să facă obiectul unei reglementări cu caracter gradual, etapizat. Oricum, o astfel de creștere graduală a vârstei de pensionare ar trebui obligatoriu corelată cu ritmul de îmbunătățire a condițiilor de muncă.

Având în vedere argumentele anterior relevate, Adunarea generală a judecătorilor Tribunalului Harghita, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Solicită celorlalte puteri ale statului să respecte statutul constituțional al judecătorilor, ale cărui repere

constituționale se regăsesc în prevederile art. 124 alin. (3) și art. 125 din Constituția României, și să își asume principiile stabilității și previzibilității acestui statut.

Art. 2. Solicită executivului și legislativului să respecte principiul cooperării loiale între puterile statului, astfel încât orice demers legislativ privind modificarea condițiilor de acordare a pensiilor de serviciu ale judecătorilor să fie făcut cu consultarea reală și efectivă a sistemului judiciar, evitând afectarea statutului judecătorilor în funcție prin măsuri intempestive și populiste care ar afecta grav echilibrul sistemului judiciar și garanțiile de independență ale acestuia.

Adoptată astăzi, 3 noiembrie 2022.

Președintele Adunării generale
a judecătorilor Tribunalului Harghita,
Ana-Maria Filip





ROMÂNIA
TRIBUNALUL MUREȘ



Târgu Mureș, Bd. 1 Decembrie 1918 nr. 250-254, județul Mureș, cod poștal 540471
telefon 0265 260323, fax 0265 267856, email tribunalul.mures@just.ro
Operator de date cu caracter personal înregistrat sub nr. 2991

HOTĂRÂREA NR. 3
a Adunării generale a judecătorilor din cadrul Tribunalului Mureș,
care a avut loc în data de 01 noiembrie 2022

Adunarea generală a judecătorilor Tribunalului Mureș a fost convocată în conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. (1) lit. p) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin HCSM nr. 1375/2015, cu modificările ulterioare, cu următoarea ordine de zi: *Aspecte de actualitate privind Statutul judecătorilor și organizarea instanțelor.*

Adunarea generală a fost convocată având în vedere întâlnirea de lucru a președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiției cu președinții curților de apel, din data de 28 octombrie 2022, de la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție, problemele dezbătute și rezoluția adoptată, conținând chestiuni punctuale referitor la stabilirea Statutului magistraților – garanție a independenței justiției, la calitatea actului de justiție (rezoluția fiind publicată pe portalul instanței supreme și transmisă Curții de Apel Târgu-Mureș, la data de 28 octombrie 2022, fiind trimisă, apoi, tuturor judecătorilor de la curtea de apel, tribunale, tribunalul specializat și judecătoriile din aria de competență).

La prezenta adunare generală a judecătorilor din cadrul Tribunalului Mureș au participat doamna judecător dr. Andreea Ciucă, președintele Curții de Apel Târgu Mureș și doamna judecător Ioana Lucaci, vicepreședintele Curții de Apel Târgu Mureș.

Președintele Tribunalului Mureș, doamna judecător Veronica Szasz constată că adunarea generală este legal constituită, fiind prezenți 21 din cei 25 de judecători ce funcționează la nivelul Tribunalului Mureș și acordă cuvântul doamnei judecător dr. Andreea Ciucă, președintele Curții de Apel Târgu Mureș.

Președintele Curții de Apel Târgu Mureș, doamna judecător dr. Andreea Ciucă a prezentat adunării generale problemele dezbătute și concluziile dialogului avut în cadrul întâlnirii de lucru a președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiției cu președinții curților de apel, din data de 28 octombrie 2022, de la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și rezoluția adoptată cu această ocazie.

De asemenea, a prezentat adunării generale concluziile raportului Băncii Mondiale privind o eventuală schimbare a modalității de calcul a pensiilor de serviciu ale judecătorilor, în contextul atingerii obiectivelor prevăzute în Planul Național de Redresare și Reziliență al României, Componenta C8 Reforma



ROMÂNIA
TRIBUNALUL MUREȘ



Târgu Mureș, Bd. 1 Decembrie 1918 nr. 250-254, județul Mureș, cod poștal 540471
telefon 0265 260323, fax 0265 267856, email tribunalul.mures@just.ro
Operator de date cu caracter personal înregistrat sub nr. 2991

fiscală și reforma sistemului de pensii, Jalonul 215, astfel cum rezultă conținutul acestora din comunicarea publică, întrucât respectivul raport nu a fost comunicat instituțiilor din sistemul judiciar.

În cadrul dezbatelor cu privire la impactul acestor prezumtive modificări legislative asupra statutului judecătorilor și, în concret, asupra bunei desfășurări a activității instanței, din perspectiva asigurării resurselor umane corespunzătoare, au fost punctate următoarele aspecte esențiale:

▪ **Statul de drept este o valoare fundamentală a ordinii juridice naționale și europene**, consacrată în art. 1 alin. (3) din Constituție și art. 2 din Tratatul Uniunii Europene. El reflectă identitatea și tradiția comună a statelor democratice europene, așa cum s-a arătat în Comunicarea Comisiei Europene din 3 aprilie 2019 cu privire la întărirea statului de drept în Uniunea Europeană;

▪ **Independența justiției reprezintă unul dintre pilonii care stau la baza statului de drept**, conform art. 12 alin. (3) din Constituția României. Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din Convenția europeană a drepturilor și a libertăților fundamentale, impune să fie audiată cauza de către o „instanță independentă și imparțială” (a se vedea cauza Ramos Nunes de Carvalho e Sá împotriva Portugaliei [GC], nos. 55391/13 și alte 2, §§ 144-150, 6 noiembrie 2018, și Gudmundur Andri Astráðsson împotriva Islandei no. 26374/18, §§ 231-234, 12 martie 2019). Prin independență se înțelege independența față de alte puteri (executivă și legislativă) (Beaumartin împotriva Franței, 24 noiembrie 1994, § 38) și independența față de părți (Sramek împotriva Austriei, 22 Octombrie 1984, § 42);

▪ **Curtea Constituțională a României a reținut**, în Decizia nr. 153 din 6 mai 2020, „preocuparea organismelor care le-au adoptat de a promova independență și imparțialitatea judecătorilor, ținând seama că judecătorii se pronunță asupra vieții, libertăților, drepturilor, îndatoririlor și bunurilor cetățenilor”; în același timp, a subliniat relația directă între statutul și drepturile magistraților și prevederile art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și cu cele ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul fundamental al oricărei persoane de a fi judecată de un tribunal competent, independent și imparțial, stabilit prin lege;

▪ **Un element esențial al independenței sistemului judiciar este securitatea financiară a magistraților**, aspect reținut la nivel internațional de Comisia de la Veneția în raportul adoptat în sesiunea plenară nr. 82 din 12-13 martie 2010 și în documentul intitulat „Rule of law checklist”, adoptat la sesiunea plenară din 11-12 martie 2016;



ROMÂNIA
TRIBUNALUL MUREȘ



Târgu Mureș, Bd. 1 Decembrie 1918 nr. 250-254, județul Mureș, cod poștal 540471
telefon 0265 260323, fax 0265 267856, email tribunalul.mures@just.ro
Operator de date cu caracter personal înregistrat sub nr. 2991

▪ În același timp, Comisia de la Veneția a indicat că **remunerația magistraților trebuie să fie pe măsura responsabilității lor și să fie de natură să îi protejeze pe aceștia de ingerințe exterioare**. Declarația cu privire la principiile de independență a justiției, (adoptată de Conferința Președinților de Instanțe Supreme din Europa Centrală și de Est, din 14 octombrie 2015), stabilește, în art. 27, că „Judecătorii trebuie să primească o compensație pe măsura profesiei și îndatoririlor lor și să dispună de condiții adecvate de lucru. Judecătorii trebuie să beneficieze de o instruire adecvată. (...) Remunerația și condițiile de lucru ale judecătorilor nu pot fi modificate în dezavantajul judecătorilor în timpul mandatului, cu excepția situațiilor deosebite de natură economică sau bugetară”;

▪ De asemenea, diferite documente internaționale care menționează **necesitatea securității financiare pentru asigurarea independenței magistraților se referă și la dreptul de pensie**. De exemplu, în Principiile de la Bangalore privind Conduita Judiciară s-a arătat că remunerația și pensia magistraților trebuie să fie stabilite prin lege și să nu facă obiectul intervențiilor arbitrare ale executivului. Principiile fundamentale privind independența magistraturii, [adoptate de cel de-al VII-lea Congres al Națiunilor Unite pentru prevenirea crimei și tratamentul delincvenților (Milano, 26 august-6 septembrie 1985) și confirmate de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite prin Rezoluțiile nr.40/32 din 29 noiembrie 1985 și nr.40/146 din 13 decembrie 1985], prevăd în mod expres, prin art.1 1, că „durata mandatului judecătorilor, independența acestora, siguranța lor, remunerația corespunzătoare, condițiile de muncă, pensiile și vârsta de pensionare sunt în mod adecvat garantate prin lege”;

▪ La nivel național, **Curtea Constituțională a arătat că independența justiției presupune o serie de garanții, între care și dreptul la o remunerație și o pensie adecvată** (Decizia 873 din 25 iunie 2010). De asemenea, Curtea Constituțională a constatat că **în documentele internaționale principiile și măsurile stabilite cu privire la statutul și drepturile magistraților sunt puse în relație directă cu dreptul fundamental al oricărei persoane de a fi judecată de un tribunal competent, independent și imparțial, stabilit prin lege**. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că rațiunile pe care se întemeiază prevederile din actele internaționale avute în vedere se află în convergență cu dispozițiile art.123 alin.(2) din Constituție, conform cărora „Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii”. Or, **aceste dispoziții constituționale nu au un caracter declarativ, ci constituie norme obligatorii pentru Parlament, care are îndatorirea de a legifera instituirea unor mecanisme**



ROMÂNIA
TRIBUNALUL MUREȘ



Târgu Mureș, Bd. 1 Decembrie 1918 nr. 250-254, județul Mureș, cod poștal 540471
telefon 0265 260323, fax 0265 267856, email tribunalul.mures@just.ro
Operator de date cu caracter personal înregistrat sub nr. 2991

corespunzătoare de asigurare reală a independenței judecătorilor, fără de care nu se poate concepe existența statului de drept;

▪ În ceea ce privește cuantumul pensiei magistraților, așa cum a indicat și Curtea Constituțională în Decizia din 6 mai 2020 (citată mai sus), „nivelul adecvat al remunerării și al cuantumului pensiilor magistraților reprezintă o compensație parțială a lipsei unor drepturi fundamentale, din categoria drepturilor exclusiv politice (dreptul de a fi aleși în Camera Deputaților, Senat, în funcția de Președinte al României ori în organele administrației locale, precum și dreptul de a fi aleși în Parlamentul European) și a drepturilor social-economice (dreptul la negocieri colective în materie de muncă, dreptul la grevă, libertatea economică), precum și a incompatibilităților stabilite la nivel constituțional pe parcursul întregii cariere profesionale. Acestor incompatibilități li se adaugă interdicțiile prevăzute de Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor. (...), stabilirea nivelului pensiei ține seama de responsabilitățile și riscurile profesiei de magistrat, care privesc întreaga durată a carierei acestuia”;

▪ Pe de altă parte, principiul independenței justiției impune o protecție adecvată privind vârsta de pensionare a magistraților, care reprezintă o compensație parțială a condițiilor de muncă, a riscurilor și a responsabilităților pe care le implică exercitarea acestei profesii (de exemplu, numărul mare de dosare procesate într-un sistem judiciar supraaglomerat). Astfel cum se reține și în Rezoluția adoptată de către conducerile Înaltei Curți de Casație și Justiție și ale Curților de Apel la data de 28.10.2022, o modificare a vârstei de pensionare ar avea, fără îndoială, repercusiuni atât asupra dezvoltării carierei magistraților cât și asupra organizării instanțelor;

▪ Necesitatea îndeplinirii obiectivelor prevăzute în Planul Național de Redresare și Reziliență al României, Componenta C8 Reforma fiscală și reforma sistemului de pensii, Jalonul 215, în sensul promovării unei reforme în privința pensiilor de serviciu, era cunoscută încă de la momentul depunerii la Parlamentul României a proiectelor de acte normative privind „legile justiției”. Aceste legi, au fost adoptate, cu o largă majoritate, Parlamentul României reconfirmând actualele reguli aplicabile sistemului de pensii ocupaționale în cadrul sistemului judiciar, cu minore amendate privind sfera persoanelor beneficiare;

▪ În conformitate cu Rezoluția adoptată de către președinții instanțelor de ultim grad de jurisdicție - Înalta Curte de Casație și Justiție și Curțile de Apel - reuniți la București, la data de 28 octombrie 2022, repunerea în discuție, periodic, la intervale scurte de timp, întotdeauna în



ROMÂNIA
TRIBUNALUL MUREȘ



Târgu Mureș, Bd. 1 Decembrie 1918 nr. 250-254, județul Mureș, cod poștal 540471
telefon 0265 260323, fax 0265 267856, email tribunalul.mures@just.ro
Operator de date cu caracter personal înregistrat sub nr. 2991

sens negativ, a statutului judecătorilor afectează în mod direct cariera magistratului, agravează situația resurselor umane prin creșterea presiunii și încărcăturii psihice acestei funcții cu un efect final negativ asupra calității actului de justiție, în detrimentul cetățeanului;

- Potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, „statutul constituțional al magistraților - statut dezvoltat prin lege organică și care cuprinde o serie de incompatibilități și interdicții, precum și responsabilitățile și riscurile pe care le implică exercitarea acestor profesii - impune acordarea pensiei de serviciu ca o componentă a independenței justiției, garanție a statului de drept, prevăzut de art. 1 alin.(3) din Legea fundamentală”;

- Totodată, prin Decizia nr. 873 din 25 iunie 2010, Curtea Constituțională a reținut că „atât independența justiției - componenta instituțională, cât și independența judecătorului - componenta individuală, implică existența unor numeroase aspecte, cum ar fi, printre altele, o remunerare proporțională cu natura activității”. Curtea a mai reținut că „este indubitabil faptul că principiul independenței justiției nu poate fi restrâns numai la cuantumul remunerației (cuprinzând atât salariul, cât și pensia) magistraților, acest principiu implicând o serie de garanții, cum ar fi: statutul magistraților (condițiile de acces, procedura de numire, garanții solide care să asigure transparența procedurilor prin care sunt numiți magistrații, promovarea și transferul, suspendarea și încetarea funcției), stabilitatea sau inamovibilitatea acestora, garanțiile financiare, independența administrativă a magistraților, precum și independența puterii judecătorești față de celelalte puteri în stat. Pe de altă parte, independența justiției include securitatea financiară a magistraților”;

- Se poate deduce din argumentația prezentată de Curtea Constituțională că statutul magistraților impune asigurarea unei securități financiare ca o componentă a principiului constituțional al independenței justiției, garanție a statului de drept;

- În fine, pensiile de serviciu ale judecătorilor au fost introduse în anul 1997 prin art. 103 al Legii nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, iar condițiile de pensionare și modalitatea de calcul a acestora nu s-au modificat substanțial de-a lungul timpului;

- La stabilirea vechimii necesare pentru pensia de serviciu a magistraților au fost avute în vedere aspecte obiective din realitatea sistemului judiciar, precum: condițiile de muncă inadecvate/necorespunzătoare, volumul excesiv de muncă cauzat de numărul insuficient de magistrați și personal auxiliar, în raport cu numărul de dosare aflate pe rolul



ROMÂNIA
TRIBUNALUL MUREȘ



Târgu Mureș, Bd. 1 Decembrie 1918 nr. 250-254, județul Mureș, cod poștal 540471
telefon 0265 260323, fax 0265 267856, email tribunalul.mures@just.ro
Operator de date cu caracter personal înregistrat sub nr. 2991

instanțelor, insuficiența fondurilor bănești pentru desfășurarea și administrarea activității de judecată;

▪ **Garantarea independenței justiției, cât și a independenței judecătorului, alături de lipsa imixtiunii celorlalte puteri în activitatea de judecată,** trebuie asigurată atât prin alocarea unor fonduri bănești suficiente pentru desfășurarea și administrarea activității de judecată, prin asigurarea unor condiții de muncă adecvate, existența unui număr suficient de magistrați pentru a evita un volum de muncă excesiv și pentru a permite finalizarea proceselor într-un termen rezonabil, dar și prin securitatea (inclusiv financiară) a magistraților. Îmbunătățirea progresivă a condițiilor de muncă la nivelul instanțelor judecătorești ar trebui asumată în comun de către puterile statului, printr-un document strategic cu caracter concret care să cuprindă în mod detaliat obiectivele de investiții asumate, termenele de finalizare și sursele de finanțare.

Față de aspectele esențiale anterior expuse și față de debaterile ce au avut loc, Adunarea generală a judecătorilor Tribunalului Mureș a formulat următoarele concluzii:

- Reglementarea constituțională dată statutului judecătorului, legea organică națională, normele europene, cât și jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, au statuat că regimul pensiei de serviciu ține de statutul judecătorilor și care, împreună cu cel al salariilor, interdicțiilor și incompatibilităților, constituie **elemente indisolubil legate de independența puterii judecătorești, garantată de legea fundamentală;**

- Or, **independența justiției reprezintă unul dintre pilonii care stau la baza statului de drept**, conform art. 12 alin. (3) din Constituția României iar protecția tuturor drepturilor fundamentale ale cetățenilor depinde în mod indisolubil de existența unui sistem judiciar competent, independent și imparțial;

- Ca urmare, **independența justiției, sub toate aspectele sale, inclusiv cele de natură financiară, nu este un privilegiu al sistemului judiciar, ci o obligație a statului care izvorăște din dreptul fiecărui individ la o instanță imparțială;**

- Rezultă așadar că o modificare a dispozițiilor legale privind pensia judecătorilor, mai ales în timpul exercitării funcției acestora, încalcă **principiul independenței justiției;**

- Condițiile privind acordarea pensiei ocupaționale a judecătorilor, inclusiv în ceea ce privește vârsta de pensionare a judecătorilor și cuantumul pensiei, reprezintă o **compensație parțială a condițiilor de muncă, a riscurilor și a responsabilităților pe care le implică exercitarea acestei profesii;**



ROMÂNIA
TRIBUNALUL MUREȘ



Târgu Mureș, Bd. 1 Decembrie 1918 nr. 250-254, județul Mureș, cod poștal 540471
telefon 0265 260323, fax 0265 267856, email tribunalul.mures@just.ro
Operator de date cu caracter personal înregistrat sub nr. 2991

- **O modificare intempestivă a vârstei de pensionare, care ar afecta inclusiv statutul juridic al judecătorilor în funcție, ar avea, fără îndoială, repercusiuni atât asupra dezvoltării carierei judecătorilor cât și asupra organizării instanțelor;**

- În contextul adoptării, la 17 octombrie 2022, a Legii privind statutul judecătorilor și procurorilor (prin care s-au reconfirmat regulile de pensionare în sistemul judiciar), **readucerea în discuție a statutului judecătorilor, la un interval scurt de timp și fără o consultare prealabilă cu sistemul judiciar ar încălca obligația de colaborare loială între puterile statului;**

- De asemenea, **avansarea, în spațiul public, a unui alt prag al vârstei de pensionare a judecătorilor este de natură să producă un dublu efect negativ asupra situației resurselor umane disponibile în cadrul sistemului judiciar, prin creșterea nesiguranței cu privire la stabilitatea carierei descurajându-se, pe de o parte, ocuparea acestor funcții cu personal cu un nivel înalt al cunoștințelor juridice și agravându-se, pe de altă parte, ritmul ieșirilor din sistem prin pensionare;**

- Or, **prin pierderea judecătorilor cu experiență, care sunt astfel descurajați să rămână în funcție în situația în care îndeplinesc actualele condiții de pensionare, respectiv prin reducerea plajei de selecție pentru viitorii judecători, este cert că se vor produce efecte negative profunde asupra calității actului de justiție, în detrimentul cetățeanului;**

- **Statutul judecătorilor este unul de rang constituțional - reperele sale fiind consacrate în prevederile art. 124 alin. (3) și art. 125 din Constituția României - fapt ce reclamă obligația asumării de către toate puterile statului a principiilor stabilității și previzibilității acestui statut, cu evitarea experimentelor legislative;**

- Or, pentru ca sistemului judiciar să-și atingă obiectivele și să-și îndeplinească atribuțiile este esențial ca judecătorii, odată ce au îmbrățișat această carieră, să aibă certitudinea stabilității ei. **Condițiile de exercitare și de încetare a funcției trebuie asigurate prin lege fără interferențe legislative, în sens negativ, și să rămână constante pe parcursul carierei;**

- Sub aspectul specific al adoptării vârstei standard de pensionare, astfel cum s-a vehiculat în spațiul public, o astfel de modificare legislativă ar trebui să nu afecteze drepturile judecătorilor aflați în funcție și să facă obiectul unei reglementări cu caracter gradual, etapizat. Oricum, o astfel de creștere graduală a vârstei de pensionare ar trebui obligatoriu corelată cu ritmul de îmbunătățire a condițiilor de muncă.



ROMÂNIA
TRIBUNALUL MUREȘ



Târgu Mureș, Bd. 1 Decembrie 1918 nr. 250-254, județul Mureș, cod poștal 540471
telefon 0265 260323, fax 0265 267856, email tribunalul.mures@just.ro
Operator de date cu caracter personal înregistrat sub nr. 2991

Având în vedere argumentele anterior relevate, Adunarea generală a judecătorilor Tribunalului Mureș, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

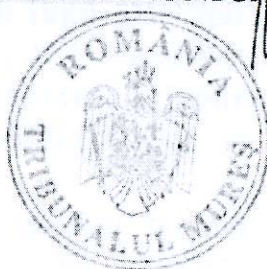
HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 Solicită celorlalte puteri ale statului să respecte statutul constituțional al judecătorilor, ale cărui repere constituționale se regăsesc în prevederile art. 124 alin. (3) și art. 125 din Constituția României, și să își asume principiile stabilității și previzibilității acestui statut.

Art. 2 Solicită executivului și legislativului să respecte principiul cooperării loiale între puterile statului, astfel încât orice demers legislativ privind modificarea condițiilor de acordare a pensiilor de serviciu ale judecătorilor să fie făcut cu consultarea reală și efectivă a sistemului judiciar, evitând afectarea statutului judecătorilor în funcție prin măsuri intempestive și populiste care ar afecta grav echilibrul sistemului judiciar și garanțiile de independență ale acestuia.

Adoptată astăzi, 1 noiembrie 2022.

PREȘEDINTE,
judecător VERONICA SZASZ





R O M Â N I A
TRIBUNALUL SPECIALIZAT MUREȘ
ADUNAREA GENERALĂ A JUDECĂTORILOR

HOTĂRÂREA NR. 4
din 4 noiembrie 2022

Adunarea generală a judecătorilor Tribunalului Specializat Mureș a fost convocată în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (1) coroborat cu art. 7 alin. (1) lit. p) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin HCSM nr. 1375/2015, cu modificările ulterioare, cu următoarea ordine de zi: *Aspecte de actualitate privind Statutul judecătorilor și organizarea instanțelor.*

Adunarea generală a fost convocată având în vedere întâlnirea de lucru a președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiției cu președinții curților de apel, din data de 28 octombrie 2022, de la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție, problemele dezbătute și rezoluția adoptată, conținând chestiuni punctuale referitor la stabilirea Statutului magistraților – garanție a independenței justiției, la calitatea actului de justiție (rezoluția fiind publicată pe portalul instanței supreme și transmisă Curții de Apel Târgu-Mureș, la data de 28 octombrie 2022, fiind trimisă, apoi, tuturor judecătorilor de la curtea de apel, tribunale, tribunalul specializat și judecătoriile din aria de competență).

Adunarea generală a fost legal constituită, în prezența a 8 din cei 10 de judecători ce funcționează la nivelul Tribunalului Specializat Mureș, invitat fiind vicepreședintele Curții de Apel Târgu Mureș, doamna judecător Ioana Delia Lucaci.

Președintele instanței, doamna judecător Ionela Speranța Buliga, a menționat că au fost comunicate anterior ședinței, în data de 03.11.2022, concluziile dialogului avut în cadrul întâlnirii de lucru a președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiției cu președinții curților de apel, din data de 28 octombrie 2022, de la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție, rezoluția adoptată cu această ocazie, precum și Hotărârea adunării generale a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Târgu Mureș nr. 1 din 1 noiembrie 2022 .



R O M Â N I A
TRIBUNALUL SPECIALIZAT MUREȘ
ADUNAREA GENERALĂ A JUDECĂTORILOR

Vicepreședintele Curții de Apel Târgu Mureș, doamna judecător Ioana Delia Lucaci, a prezentat problemele dezbătute la adunarea generală a judecătorilor de la Curtea de Apel Târgu Mureș, care a avut loc în data de 1 noiembrie 2022.

În urma dezbaterilor cu privire la impactul acestor prezumtive modificări legislative asupra statutului judecătorilor și, în concret, asupra bunei desfășurări a activității instanței, din perspectiva asigurării resurselor umane corespunzătoare, judecătorii din cadrul Tribunalului Specializat Mureș au hotărât să adere la poziția exprimată de Curtea de Apel Târgu Mureș prin Hotărârea din 1 noiembrie 2022, în care au fost punctate următoarele aspecte esențiale:

▪ **Statul de drept este o valoare fundamentală a ordinii juridice naționale și europene**, consacrată în art. 1 alin. (3) din Constituție și art. 2 din Tratatul Uniunii Europene. El reflectă identitatea și tradiția comună a statelor democratice europene, așa cum s-a arătat în Comunicarea Comisiei Europene din 3 aprilie 2019 cu privire la întărirea statului de drept în Uniunea Europeană;

▪ **Independența justiției reprezintă unul dintre pilonii care stau la baza statului de drept**, conform art. 12 alin. (3) din Constituția României. Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din Convenția europeană a drepturilor și a libertăților fundamentale, impune să fie audiată cauza de către o „instanță independentă și imparțială” (a se vedea cauza Ramos Nunes de Carvalho e Sá împotriva Portugaliei [GC], nos. 55391/13 și alte 2, §§ 144-150, 6 noiembrie 2018, și Gudmundur Andri Astráðsson împotriva Islandei no. 26374/18, §§ 231-234, 12 martie 2019). Prin independență se înțelege independența față de alte puteri (executivă și legislativă) (Beaumartin împotriva Franței, 24 noiembrie 1994, § 38) și independența față de părți (Sramek împotriva Austriei, 22 Octombrie 1984, § 42);

▪ **Curtea Constituțională a României a reținut**, în Decizia nr. 153 din 6 mai 2020, „preocuparea organismelor care le-au adoptat de a promova independență și imparțialitatea judecătorilor, ținând seama că judecătorii se pronunță asupra vieții, libertăților, drepturilor, îndatoririlor și bunurilor cetățenilor”; în același timp, a subliniat relația directă între statutul și drepturile magistraților și prevederile art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și



R O M Â N I A
TRIBUNALUL SPECIALIZAT MUREȘ
ADUNAREA GENERALĂ A JUDECĂTORILOR

cu cele ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul fundamental al oricărei persoane de a fi judecată de un tribunal competent, independent și imparțial, stabilit prin lege;

▪ **Un element esențial al independenței sistemului judiciar este securitatea financiară a magistraților, aspect reținut la nivel internațional de Comisia de la Veneția în raportul adoptat în sesiunea plenară nr. 82 din 12-13 martie 2010 și în documentul intitulat „Rule of law checklist”, adoptat la sesiunea plenară din 11-12 martie 2016;**

▪ **În același timp, Comisia de la Veneția a indicat că remunerația magistraților trebuie să fie pe măsura responsabilității lor și să fie de natură să îi protejeze pe aceștia de ingerințe exterioare. Declarația cu privire la principiile de independență a justiției, (adoptată de Conferința Președinților de Instanțe Supreme din Europa Centrală și de Est, din 14 octombrie 2015), stabilește, în art. 27, că „Judecătorii trebuie să primească o compensație pe măsura profesiei și îndatoririlor lor și să dispună de condiții adecvate de lucru. Judecătorii trebuie să beneficieze de o instruire adecvată. (...) Remunerația și condițiile de lucru ale judecătorilor nu pot fi modificate în dezavantajul judecătorilor în timpul mandatului, cu excepția situațiilor deosebite de natură economică sau bugetară”;**

▪ **De asemenea, diferite documente internaționale care menționează necesitatea securității financiare pentru asigurarea independenței magistraților se referă și la dreptul de pensie. De exemplu, în Principiile de la Bangalore privind Conduita Judiciară s-a arătat că remunerația și pensia magistraților trebuie să fie stabilite prin lege și să nu facă obiectul intervențiilor arbitrare ale executivului. Principiile fundamentale privind independența magistraturii, [adoptate de cel de-al VII-lea Congres al Națiunilor Unite pentru prevenirea crimei și tratamentul delincvenților (Milano, 26 august-6 septembrie 1985) și confirmate de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite prin Rezoluțiile nr.40/32 din 29 noiembrie 1985 și nr.40/146 din 13 decembrie 1985], prevăd în mod expres, prin art.1 1, că „durata mandatului judecătorilor, independența acestora, siguranța lor, remunerația corespunzătoare, condițiile de muncă, pensiile și vârsta de pensionare sunt în mod adecvat garantate prin lege”;**



R O M Â N I A
TRIBUNALUL SPECIALIZAT MUREȘ
ADUNAREA GENERALĂ A JUDECĂTORILOR

▪ La nivel național, Curtea Constituțională a arătat că independența justiției presupune o serie de garanții, între care și dreptul la o remunerație și o pensie adecvată (Decizia 873 din 25 iunie 2010). De asemenea, Curtea Constituțională a constatat că în documentele internaționale principiile și măsurile stabilite cu privire la statutul și drepturile magistraților sunt puse în relație directă cu dreptul fundamental al oricărei persoane de a fi judecată de un tribunal competent, independent și imparțial, stabilit prin lege. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că rațiunile pe care se întemeiază prevederile din actele internaționale avute în vedere se află în convergență cu dispozițiile art.123 alin.(2) din Constituție, conform cărora „Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii”. Or, aceste dispoziții constituționale nu au un caracter declarativ, ci constituie norme obligatorii pentru Parlament, care are îndatorirea de a legifera instituirea unor mecanisme corespunzătoare de asigurare reală a independenței judecătorilor, fără de care nu se poate concepe existența statului de drept;

▪ În ceea ce privește quantumul pensiei magistraților, așa cum a indicat și Curtea Constituțională în Decizia din 6 mai 2020 (citată mai sus), „nivelul adecvat al remunerării și al quantumului pensiilor magistraților reprezintă o compensație parțială a lipsei unor drepturi fundamentale, din categoria drepturilor exclusiv politice (dreptul de a fi aleși în Camera Deputaților, Senat, în funcția de Președinte al României ori în organele administrației locale, precum și dreptul de a fi aleși în Parlamentul European) și a drepturilor social-economice (dreptul la negocieri colective în materie de muncă, dreptul la grevă, libertatea economică), precum și a incompatibilităților stabilite la nivel constituțional pe parcursul întregii cariere profesionale. Acestor incompatibilități li se adaugă interdicțiile prevăzute de Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor. (...), stabilirea nivelului pensiei ține seama de responsabilitățile și riscurile profesiei de magistrat, care privesc întreaga durată a carierei acestuia”;

▪ Pe de altă parte, principiul independenței justiției impune o protecție adecvată privind vârsta de pensionare a magistraților, care reprezintă o compensație parțială a condițiilor de muncă, a riscurilor și a responsabilităților pe care le implică exercitarea acestei profesii (de exemplu, numărul mare de dosare procesate într-un



R O M Â N I A
TRIBUNALUL SPECIALIZAT MUREȘ
ADUNAREA GENERALĂ A JUDECĂTORILOR

sistem judiciar supraaglomerat). Astfel cum se reține și în Rezoluția adoptată de către conducerile Înaltei Curți de Casație și Justiție și ale Curților de Apel la data de 28.10.2022, o modificare a vârstei de pensionare ar avea, fără îndoială, repercusiuni atât asupra dezvoltării carierei magistraților cât și asupra organizării instanțelor;

- Necesitatea îndeplinirii obiectivelor prevăzute în Planul Național de Redresare și Reziliență al României, Componenta C8 Reforma fiscală și reforma sistemului de pensii, Jalonul 215, în sensul promovării unei reforme în privința pensiilor de serviciu, era cunoscută încă de la momentul depunerii la Parlamentul României a proiectelor de acte normative privind „legile justiției”. Aceste legi, au fost adoptate, cu o largă majoritate, Parlamentul României reconfirmând actualele reguli aplicabile sistemului de pensii ocupaționale în cadrul sistemului judiciar, cu minore amendate privind sfera persoanelor beneficiare;

- În conformitate cu Rezoluția adoptată de către președinții instanțelor de ultim grad de jurisdicție - Înalta Curte de Casație și Justiție și Curțile de Apel - reuniți la București, la data de 28 octombrie 2022, repunerea în discuție, periodic, la intervale scurte de timp, întotdeauna în sens negativ, a statutului judecătorilor afectează în mod direct cariera magistratului, agravează situația resurselor umane prin creșterea presiunii și încărcăturii psihice acestei funcții cu un efect final negativ asupra calității actului de justiție, în detrimentul cetățeanului;

- Potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, „statutul constituțional al magistraților - statut dezvoltat prin lege organică și care cuprinde o serie de incompatibilități și interdicții, precum și responsabilitățile și riscurile pe care le implică exercitarea acestor profesii - impune acordarea pensiei de serviciu ca o componentă a independenței justiției, garanție a statului de drept, prevăzut de art. 1 alin.(3) din Legea fundamentală”;

- Totodată, prin Decizia nr. 873 din 25 iunie 2010, Curtea Constituțională a reținut că „atât independența justiției - componenta instituțională, cât și independența judecătorului - componenta individuală, implică existența unor numeroase aspecte, cum ar fi, printre altele, o remunerare proporțională cu natura activității”. Curtea a mai reținut că „este indubitabil faptul că principiul independenței justiției nu poate fi restrâns numai la cuantumul remunerației (cuprinzând atât salariul,



R O M Â N I A
TRIBUNALUL SPECIALIZAT MUREȘ
ADUNAREA GENERALĂ A JUDECĂTORILOR

cat și pensia) magistraților, acest principiu implicând o serie de garanții, cum ar fi: statutul magistraților (condițiile de acces, procedura de numire, garanții solide care să asigure transparența procedurilor prin care sunt numiți magistrații, promovarea și transferul, suspendarea și încetarea funcției), stabilitatea sau inamovibilitatea acestora, garanțiile financiare, independența administrativă a magistraților, precum și independența puterii judecătorești față de celelalte puteri în stat. Pe de altă parte, independența justiției include securitatea financiară a magistraților”;

■ Se poate deduce din argumentația prezentată de Curtea Constituțională că **statutul magistraților impune asigurarea unei securități financiare ca o componentă a principiului constituțional al independenței justiției, garanție a statului de drept;**

■ În fine, pensiile de serviciu ale judecătorilor au fost introduse în anul 1997 prin art. 103 al Legii nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, iar condițiile de pensionare și modalitatea de calcul a acestora nu s-au modificat substanțial de-a lungul timpului;

■ La stabilirea vechimii necesare pentru pensia de serviciu a magistraților au fost avute în vedere aspecte obiective din **realitatea sistemului judiciar, precum: condițiile de muncă inadecvate/necorespunzătoare, volumul excesiv de muncă cauzat de numărul insuficient de magistrați și personal auxiliar, în raport cu numărul de dosare aflate pe rolul instanțelor, insuficiența fondurilor bănești pentru desfășurarea și administrarea activității de judecată;**

■ **Garantarea independenței justiției, cât și a independenței judecătorului, alături de lipsa imixtiunii celorlalte puteri în activitatea de judecată, trebuie asigurată atât prin alocarea unor fonduri bănești suficiente pentru desfășurarea și administrarea activității de judecată, prin asigurarea unor condiții de muncă adecvate, existența unui număr suficient de magistrați pentru a evita un volum de muncă excesiv și pentru a permite finalizarea proceselor într-un termen rezonabil, dar și prin securitatea (inclusiv financiară) a magistraților. Îmbunătățirea progresivă a condițiilor de muncă la nivelul instanțelor judecătorești ar trebui asumată în comun de către puterile statului, printr-un document strategic cu caracter concret care să**



R O M Â N I A
TRIBUNALUL SPECIALIZAT MUREȘ
ADUNAREA GENERALĂ A JUDECĂTORILOR

cuprînda în mod detaliat obiectivele de investiții asumate, termenele de finalizare și sursele de finanțare.

Față de aspectele esențiale anterior expuse și față de dezbaterile ce au avut loc, Adunarea generală a judecătorilor Tribunalului Specializat Mureș a formulat următoarele concluzii:

- Reglementarea constituțională dată statutului judecătorului, legea organică națională, normele europene, cât și jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, au statuat că regimul pensiei de serviciu ține de statutul judecătorilor și care, împreună cu cel al salariilor, interdicțiilor și incompatibilităților, constituie **elemente indisolubil legate de independența puterii judecătorești, garantată de legea fundamentală;**

- Or, independența justiției reprezintă unul dintre pilonii care stau la baza statului de drept, conform art. 12 alin. (3) din Constituția României iar protecția tuturor drepturilor fundamentale ale cetățenilor depinde în mod indisolubil de existența unui sistem judiciar competent, independent și imparțial;

- Ca urmare, independența justiției, sub toate aspectele sale, inclusiv cele de natură financiară, nu este un privilegiu al sistemului judiciar, ci o obligație a statului care izvorăște din dreptul fiecărui individ la o instanță imparțială;

- Rezultă așadar că o modificare a dispozițiilor legale privind pensia judecătorilor, mai ales în timpul exercitării funcției acestora, încalcă principiul independenței justiției;

- Condițiile privind acordarea pensiei ocupaționale a judecătorilor, inclusiv în ceea ce privește vârsta de pensionare a judecătorilor și cuantumul pensiei, reprezintă o **compensatie parțială a condițiilor de munca, a riscurilor și a responsabilităților pe care le implică exercitarea acestei profesii;**

- O modificare intempestivă a vârstei de pensionare, care ar afecta inclusiv statutul juridic al judecătorilor în funcție, ar avea, fără îndoială, **repercusiuni atât asupra dezvoltării carierei judecătorilor cât și asupra organizării instanțelor;**



R O M Â N I A
TRIBUNALUL SPECIALIZAT MUREȘ
ADUNAREA GENERALĂ A JUDECĂTORILOR

- În contextul adoptării, la 17 octombrie 2022, a Legii privind statutul judecătorilor și procurorilor (prin care s-au reconfirmat regulile de pensionare în sistemul judiciar), **readucerea în discuție a statutului judecătorilor, la un interval scurt de timp și fără o consultare prealabilă cu sistemul judiciar ar încălca obligația de colaborare loială între puterile statului;**

- De asemenea, avansarea, în spațiul public, a unui alt prag al vârstei de pensionare a judecătorilor este de natură să producă un dublu efect negativ asupra situației resurselor umane disponibile în cadrul sistemului judiciar, prin creșterea nesiguranței cu privire la stabilitatea carierei descurajându-se, pe de o parte, ocuparea acestor funcții cu personal cu un nivel înalt al cunoștințelor juridice și agravându-se, pe de altă parte, ritmul ieșirilor din sistem prin pensionare;

- Or, prin pierderea judecătorilor cu experiență, care sunt astfel descurajați să rămână în funcție în situația în care îndeplinesc actualele condiții de pensionare, respectiv prin reducerea plajei de selecție pentru viitorii judecători, este cert că se vor produce efecte negative profunde asupra calității actului de justiție, în detrimentul cetățeanului;

- Statutul judecătorilor este unul de rang constituțional - reperele sale fiind consacrate în prevederile art. 124 alin. (3) și art. 125 din Constituția României - fapt ce reclamă **obligația asumării de către toate puterile statului a principiilor stabilității și previzibilității acestui statut, cu evitarea experimentelor legislative;**

- Or, pentru ca sistemului judiciar să-și atingă obiectivele și să-și îndeplinească atribuțiile este esențial ca judecătorii, odată ce au îmbrățișat această carieră, să aibă certitudinea stabilității ei. **Condițiile de exercitare și de încetare a funcției trebuie asigurate prin lege fără interferențe legislative, în sens negativ, și să rămână constante pe parcursul carierei;**

- Sub aspectul specific al adoptării vârstei standard de pensionare, astfel cum s-a vehiculat în spațiul public, o astfel de modificare legislativă ar trebui să nu afecteze drepturile judecătorilor aflați în funcție și să facă obiectul unei reglementări cu caracter gradual, etapizat. Oricum, o astfel de creștere graduală a vârstei de pensionare ar trebui obligatoriu corelată cu ritmul de îmbunătățire a condițiilor de muncă.



R O M Â N I A
TRIBUNALUL SPECIALIZAT MUREȘ
ADUNAREA GENERALĂ A JUDECĂTORILOR

Având în vedere argumentele anterior relevate, Adunarea generală a judecătorilor Tribunalului Specializat Mureș, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Art. 1. Solicită celorlalte puteri ale statului să respecte statutul constituțional al judecătorilor, ale cărui repere constituționale se regăsesc în prevederile art. 124 alin. (3) și art. 125 din Constituția României, și să își asume principiile stabilității și previzibilității acestui statut.

Art. 2. Solicită executivului și legislativului să respecte principiul cooperării loiale între puterile statului, astfel încât orice demers legislativ privind modificarea condițiilor de acordare a pensiilor de serviciu ale judecătorilor să fie făcut cu consultarea reală și efectivă a sistemului judiciar, evitând afectarea statutului judecătorilor în funcție prin măsuri intempestive și populiste care ar afecta grav echilibrul sistemului judiciar și garanțiile de independență ale acestuia.

Adoptată astăzi, 4 noiembrie 2022.

PREȘEDINTE,
judecător Ionela Speranța Buliga

