

**Consiliul Superior al Magistraturii
Institutul National al Magistraturii**

**Concurs de promovare pe loc în funcții de execuție, a procurorilor
11 septembrie 2022**

**PROCES VERBAL
de soluționare a contestațiilor la barem pentru disciplina
Jurisprudența CJUE**

16 septembrie 2022

Întocmit de Comisia de soluționare a contestațiilor – Jurisprudența CJUE, cu privire la contestațiile la baremul de notare și evaluare, formulate de candidații menționați în prezentul, în temeiul art. 19 alin. 4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție, referitoare la baremul stabilit pentru probele de tip grilă la materia: Jurisprudența CJUE.

I. La Proba practică au fost formulate contestații cu privire la o întrebare:

• Întrebarea nr. 20 de la G1, corespondență: G1: 20, G2: 20, G3: 20, G4: 20, contestată de un număr de: 2 candidați

În motivarea unei contestații s-a invocat, în esență, că raportat la dispozițiile art. 113 alin. 2 Cod penal, există posibilitatea ca minorul să nu răspundă penal.

Un alt candidat a invocat încălcarea dispozițiilor art. 18 din Hotărârea C.S.M., Secția pentru procurori nr. 681 din 23.07.2019, ce prevede că în timpul concursului pot fi folosite acele materiale a căror posibilitate de utilizare este menționată în tematica și bibliografia de concurs și că la momentul susținerii examenului candidaților li s-a interzis utilizarea jurisprudenței CJUE și CEDO, ca o măsură ad-hoc dispusă de către comisia de organizare și că răspunsul apreciat corect îl reprezintă tocmai dispozitivul hotărârii citate de acesta, fiind identificabil prin simpla consultare a dispozitivului hotărârii.

Contestațiile sunt neîntemeiate pentru următoarele considerente:

Referitor la argumentul potrivit căruia persoana solicitată este un minor față de care există posibilitatea de a nu se antrena răspunderea penală, este de observat că din datele speței rezultă că la data săvârșirii faptei, respectiv 01.04.2022, acesta împlinise 14 ani, fiind născut la data de 20.02.2008. Ca atare, instanța română de executare a mandatului european de arestare nu are posibilitatea legală de a verifica îndeplinirea condițiilor răspunderii penale potrivit legii străine, ci doar existența unor motive obligatorii sau facultative de refuz a executării mandatului european de arestare, în condițiile art. 3 și 4 din Decizia-cadru 2002/584/JAI.

În hotărârea Curții din 23 ianuarie 2018, Dawid Piotrowski, C-367/16, EU:C:2018:27,

s-a statuat că motivul obligatoriu de neexecutare prevăzut la articolul 3 punctul 3 din Decizia-cadru 2002/584 nu poate face obiectul unei interpretări care să permită autorității judiciare de executare să refuze să dea curs unui astfel de mandat în temeiul unei analize care nu este prevăzută în mod expres în această dispoziție și nici în alte norme din această decizie-cadru, cum este cea care ar consta în aprecierea aspectului dacă cerințele suplimentare referitoare la o evaluare personalizată de care dreptul statului membru de executare condiționează în mod concret urmărirea penală sau condamnarea eventuală a unei persoane minore, sunt îndeplinite în speță (considerentul 51) – cum ar fi expertiza medico-legală psihiatrică.

În consecință, răspunsul corect este a).

În ceea ce privește contestația întemeiată pe încălcarea dispozițiilor art. 18 din Hotărârea C.S.M. nr. 681 din 23.07.2019, ce prevede că în timpul concursului pot fi folosite acele materiale a căror posibilitate de utilizare este menționată în tematica și bibliografia de concurs și că la momentul susținerii examenului candidaților li s-a interzis utilizarea jurisprudenței CJUE și CEDO, ca o măsură ad-hoc dispusă de către comisia de organizare și că răspunsul apreciat corect îl reprezintă tocmai dispozitivul hotărârii pre-citate, fiind identificabil prin simpla consultare a dispozitivului hotărârii, se constată că acest argument este lipsit de fundament.

Pe pagina de internet a publicării anunțului de organizare a acestui concurs, bibliografia, publicată la 04.07.2022 – nota de la filele 33-34, prevede: „candidații pot avea asupra lor, în timpul concursului, TFUE, TUE, astfel cum au fost modificate prin TL, Carta drepturilor fundamentale a UE, recomandările CJUE în atenția instanțelor naționale referitoare la efectuarea trimiterilor preliminare, precum și legislația indicată în tematică și bibliografie. [...] Nu este permisă deținerea de către candidați, în timpul concursului, a legislației menționate în bibliografie, în formă comentată sau adnotată, a jurisprudenței menționate în bibliografie și a oricăror lucrări de specialitate juridică [...]”. Se constată că interdicția de consultare a jurisprudenței în timpul examenului, de către candidați, a fost clară și publică încă de la data publicării anunțului.

De altfel, argumentul invocat nu reprezintă, în fapt, o contestație la barem în sensul art. 13 din Regulament.

II. La Proba teoretică au fost formulate contestații cu privire la 5 întrebări:

• Întrebarea nr. 46 de la G1, corespondență: G1: 46, G2: 49, G3: 46, G4: 48, contestată de un număr de: 1 candidat

În susținerea contestației, candidatul a invocat că identificarea răspunsului corect nu era condiționată de cunoașterea principiilor expuse în considerentele hotărârii și că utilizarea jurisprudenței în timpul examenului a fost interzisă.

Contestația este nefondată deoarece tinde către contestarea dispoziției privind interdicția utilizării jurisprudenței în timpul examenului, sens în care comisia de soluționare a contestațiilor la barem reiterează argumentele expuse la punctul I și care nu vor mai fi reluate. În plus, însăși rațiunea concursului de promovare este aceea a verificării cunoștințelor candidaților, inclusiv a dezlegării și interpretării dispozițiilor legale de către CJUE, CEDO, ICCJ, CCR, a raționamentului juridic pe care se întemeiază acestea.

- Întrebarea nr. 47 de la G1, corespondență: G1: 47, G2: 48, G3: 49, G4: 50, contestată de un număr de: 1 candidat

Candidatul a invocat argumente similare celor de la întrebarea nr. 46, expuse mai sus. Contestația este nefondată pentru aceleași argumente, care nu vor fi reluate.

- Întrebarea nr. 48 de la G1, corespondență: G1: 48, G2: 46, G3: 50, G4: 47, contestată de un număr de: 11 candidați

În esență, toți contestatorii au invocat că: întrebarea și variantele de răspuns nu au urmărit verificarea cunoștințelor de drept, nici interpretarea unor dispoziții legale, ci memorarea unor nume proprii care nu prezintă relevanță juridică; numărul cauzei sau numele persoanei nu prezintă vreo relevanță și nu ar fi importantă memorarea numerelor sau numelor acestor cauze; variantele nu răspund exigențelor minime de verificare a cunoștințelor și perspicacității și că, în această manieră, au fost încălcate dispozițiile art. 12 alin. 1 lit. a și b din regulamentul de concurs. S-a mai susținut că variantele de răspuns sunt neconforme întrucât verifică doar capacitatea de memorare mecanică și nu raționamentul juridic, la care se adaugă faptul că, în cadrul concursului, candidații nu au putut avea jurisprudența la dispoziție.

Comisia constată că aceste contestații sunt întemeiate.

Dispozițiile art. 12 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 681/2019, prevăd că elaborarea subiectelor trebuie să asigure, printre altele, o cuprindere echilibrată a materiei studiate, un grad de complexitate corespunzător conținutului tematicii și bibliografiei, pentru a fi tratate în timpul stabilit. Aceste dispoziții se interpretează în consonanță cu cele ale art. 2 din același regulament, care prevăd: „Concursurile de promovare în funcții de execuție se organizează pe baza unor criterii obiective de apreciere a performanțelor profesionale ale procurorilor și, după caz, a conduitei acestora.” Așadar, scopul concursului este cel de a verifica temeinicia cunoștințelor juridice ce se subsumează performanțelor profesionale care să conducă în mod obiectiv la promovarea magistraților. Într-adevăr, întrebarea nu a urmărit verificarea cunoștințelor profesionale, a raționamentului juridic care a stat la baza pronunțării hotărârilor și, prin urmare, înțelegerea instituțiilor și mecanismelor juridice, a principiilor și modului de aplicare în practică a soluțiilor obligatorii pronunțate de CJUE, ci doar memorarea unor nume proprii.

În consecință, maniera de redactare a întrebării și variantelor de răspuns nu se circumscrie scopului pentru care a fost organizat concursul, respectiv promovarea acelor magistrați care și-au însușit cunoștințele teoretice sau practice, apte să conducă la o selecție pe criterii meritocratice, astfel încât se impune anularea acesteia și acordarea punctajului corespunzător tuturor candidaților, conform prevederilor art. 19 alin. 8 din Regulament.

- Întrebarea nr. 49 de la G1, corespondență: G1: 49, G2: 47, G3: 47, G4: 49, contestată de un număr de: 1 candidat

În susținerea contestației s-a argumentat că răspunsul de la litera c) nu este corect în integralitatea sa, deoarece textul art. 267 din TFUE nu face referire la vreun stadiu al procedurii sau la competența Curții, fiind iluzoriu, în condițiile în care instanței care adresează întrebarea îi este necesar acest răspuns pentru pronunțarea hotărârii, dar și faptul că adresarea unei întrebări determină suspendarea judecării cauzei.

Contestația este lipsită de fundament. În primul rând, trebuie observat că dispozițiile art. 267 din TFUE prevăd în alin. 3: „În cazul în care o asemenea chestiune se invocă într-o cauză pendinte în fața unei instanțe naționale ale cărei decizii nu sunt supuse vreunei căi de atac în dreptul intern, această instanță este obligată să sesizeze Curtea”.

Se impune a constata că acest text ce reglementează nu doar competența instanței de contencios european trebuie coroborat cu Recomandările în atenția instanțelor naționale referitoare la trimiterile preliminare, ce se regăsesc în bibliografia de concurs la punctul B – Legislație, pct. 7, dar și cu jurisprudența CJUE, în numeroase cauze, inclusiv în hotărârea din 06.10.2021, *Consortio Italian Management*, C-561/19, EU:C:2021:799 – în para 56, cu privire la stadiul procedurii; para 57, cu privire la obligația instanței care pronunță o hotărâre ce nu este susceptibilă de promovarea unei căi de atac, în sensul că această obligație cunoaște limitări, dezvoltate prin jurisprudența CJUE și care nu sunt prevăzute de art. 267 TFUE. Rezultă că varianta c) este corectă deoarece atributul sesizării Curții aparține exclusiv instanței naționale de trimitere și, într-adevăr, după finalizarea procedurii de către instanța națională Curtea nu mai poate oferi o interpretare în termenul care să permită acesteia pronunțarea soluției în acord cu dezlegarea Curții, ceea ce ar conduce la concluzia că întrebarea respectivă ar fi fost ipotetică – limitare a obligației instanței naționale de a sesiza CJUE.

• Întrebarea nr. 50 de la G1, corespondență: G1: 50, G2: 50, G3: 48, G4: 46, contestată de un număr de: 2 candidați

Argumentele în susținerea contestațiilor au avut în vedere, în principal, că răspunsul de la litera a) este greșit/incomplet deoarece ignoră evoluția jurisprudenței CJUE, ulterioară hotărârii *Taricco* cu referire la excepția adăugată a cazului în care o astfel de neaplicare determină o încălcare a principiului legalității infracțiunilor și pedepselor din cauza unei lipse de precizie a legii aplicabile sau pentru motivul aplicării retroactive a unei legislații care impune condiții de incriminare mai severe decât cele în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii. A apreciat contestatorul că neaplicarea unor dispoziții referitoare la prescripția răspunderii penale este de natură a determina o încălcare a principiului legalității infracțiunii și pedepselor, care se circumscrie în mod evident excepției de la regula stabilită în cauza *Taricco*, și care ar conduce la concluzia că răspunsul de la litera a) este greșit. A mai susținut contestatorul că se impune anularea grilei deoarece niciunul dintre celelalte răspunsuri nu este corect sau complet.

Contestația este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

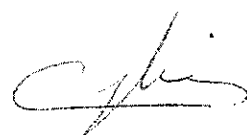
Din analiza enunțului ipotezei de lucru se constată că variantele de răspuns b) și c) sunt în mod evident greșite, deoarece sunt contrare principiilor fundamentale de drept unional. Singura variantă corectă de răspuns este cea de la litera a). Chiar dacă în hotărârea 05.12.2017, *M.A.S. și M.B.*, C-42/17, EU:C:2017:936, Curtea a clarificat interpretarea oferită în hotărârea *Taricco*, C-105/14, EU:C:2015:555, se impune observația că nu este vorba despre o excepție, așa cum a susținut candidatul, ci doar de o clarificare în sensul că principii fundamentale de drept penal specifice unor state democratice cum sunt cele în discuție, respectiv principiul legalității incriminării și cel al legalității pedepselor nu pot fi lăsate neaplicate sub nici un motiv, aspect care se regăsește și în considerentele hotărârii *Taricco*.

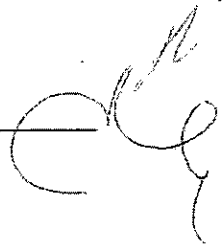
Un alt contestator a susținut aceleași argumente cu cele invocate la întrebarea 20 – proba practică, descrisă la punctul I, respectiv interzicerea utilizării jurisprudenței în timpul

concursului.

Și această contestație va fi respinsă pentru aceleași argumente enunțate la punctul I și care nu vor fi reluate.

Comisia de contestații,

_____ 

_____ 

Contestații la barem formulate la materia Jurisp CJUE-aspecte penale

Pentru concursul de promovare la PCA

Proba practica

•La întrebarea nr. 20 (corespondență: G1: 20, G2: 20, G3: 20, G4: 20) au fost depuse un număr de 2 contestații, astfel:

1) Cod: B1013, G1, nr. întrebare candidat: 20

2) Cod: B1676, G4, nr. întrebare candidat: 20

Proba teoretica

•La întrebarea nr. 46 (corespondență: G1: 46, G2: 49, G3: 46, G4: 48) au fost depuse un număr de 1 contestații, astfel:

1) Cod: B1676, G4, nr. întrebare candidat: 48

•La întrebarea nr. 47 (corespondență: G1: 47, G2: 48, G3: 49, G4: 50) au fost depuse un număr de 1 contestații, astfel:

1) Cod: B1676, G4, nr. întrebare candidat: 50

•La întrebarea nr. 48 (corespondență: G1: 48, G2: 46, G3: 50, G4: 47) au fost depuse un număr de 11 contestații, astfel:

1) Cod: B1032, G4, nr. întrebare candidat: 47

2) Cod: B1196, G3, nr. întrebare candidat: 50

3) Cod: B1276, G4, nr. întrebare candidat: 47

4) Cod: B1306, G4, nr. întrebare candidat: 47

5) Cod: B1343, G1, nr. întrebare candidat: 48

6) Cod: B1380, G2, nr. întrebare candidat: 46

7) Cod: B1381, G3, nr. întrebare candidat: 50

8) Cod: B1423, G2, nr. întrebare candidat: 46

9) Cod: B1550, G4, nr. întrebare candidat: 47

10) Cod: B1598, G1, nr. întrebare candidat: 48

11) Cod: B1676, G4, nr. întrebare candidat: 47

•La întrebarea nr. 49 (corespondență: G1: 49, G2: 47, G3: 47, G4: 49) au fost depuse un număr de 1 contestații, astfel:

1) Cod: B1670, G4, nr. întrebare candidat: 49

•La întrebarea nr. 50 (corespondență: G1: 50, G2: 50, G3: 48, G4: 46) au fost depuse un număr de 2 contestații, astfel:

1) Cod: B1617, G2, nr. întrebare candidat: 50

2) Cod: B1676, G4, nr. întrebare candidat: 46

Contestații la barem formulate la materia Jurisp CJUE-aspecte penale

Pentru concursul de promovare la PCA au depus contestații un număr de14. candidați

Cod: B1013, număr grilă: G1

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 20;

Cod: B1032, număr grilă: G4

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 47;

Cod: B1196, număr grilă: G3

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 50;

Cod: B1276, număr grilă: G4

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 47;

Cod: B1306, număr grilă: G4

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 47;

Cod: B1343, număr grilă: G1

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 48;

Cod: B1380, număr grilă: G2

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 46;

Cod: B1381, număr grilă: G3

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 50;

Cod: B1423, număr grilă: G2

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 46;

Cod: B1550, număr grilă: G4

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 47;

Cod: B1598, număr grilă: G1

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 48;

Cod: B1617, număr grilă: G2

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 50;

Cod: B1670, număr grilă: G4

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 49;

Cod: B1676, număr grilă: G4

La proba Proba practica s-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 20;

Cod: B1676, număr grilă: G4

La proba Proba teoretica s-au înregistrat contestații la 4 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 46;
- întrebarea numărul 47;
- întrebarea numărul 48;
- întrebarea numărul 50;