

Concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curțile de apel,
tribunale, tribunale specializate și judecătoria
aprilie - iulie 2020

PROCES VERBAL
privind soluționarea contestațiilor la barem
JUDECĂTORI

05 august 2020

Întocmit de Comisia de examinare, cu privire la contestațiile formulate de candidații menționați în anexă, în baza art. 21 alin. 4 din Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a judecătorilor și revocarea din aceste funcții, aprobat prin Hotărârea Secției pentru Judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 188/20.02.2020, contestații referitoare la baremul stabilit pentru susținerea testării scrise privind managementul, comunicarea și resursele umane

I. Contestațiile formulate de candidata Udrea Mirela Zina au vizat întrebările 19, 25 și 30 (G3). Comisia, analizând contestațiile, reține următoarele:

1. Întrebarea nr 19. S-a invocat pe de o parte faptul că nu s-a menționat autoritatea publică în cadrul căreia își desfășura activitatea consilierul de informații publice, iar pe de altă parte a susținut că era corectă și varianta A.

Comisia reține că singura variantă de răspuns corectă este C, răspunsul regăsindu-se la art. 43 alin. 9 din *Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești*, aprobat prin Hotărârea 1375/2015, normă care prevede că „pentru psihologul instanței, consilierul juridic și **consilierul pentru informații publice fișa postului se întocmește de președintele instanței**”. În raport de norma legală incidentă, atât răspunsul de la A cât și cel de la B sunt incorecte. Astfel, conducătorul biroului de informare și relații publice nu are competența legală de a întocmi fișa postului consilierului pentru informații publice.

Nu pot fi reținute argumentele invocate în sensul că nu a fost indicată expres autoritatea publică în cadrul căreia funcționează consilierul pentru informații publice câtă vreme, atât tematica cât și bibliografia indicate pentru concurs, vizau organizarea și coordonarea activității instanțelor.

Câtă vreme concursul vizează numirea în funcții de conducere la instanțele judecătorești, iar bibliografia nu cuprindea Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției judiciare sau Regulamentul de organizare și funcționare a ICCJ în mod evident întrebarea nu putea face referire la consilierul pentru

informații publice din cadrul acestora. Nici argumentele fundamentate pe art. 63 alin. 2 legea 317/2004 nu pot fi reținute deoarece Capitolul VI privind aparatul propriu al Consiliului Superior Al Magistraturii a fost exceptat prin bibliografie.

Varianta A propusă de titulara contestației ca fiind cea corectă este contrară art. 43 alin. 9 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor. De altfel, răspunsul de la A viza conducătorul biroului și nu al compartimentului, așa cum menționează în contestație, existând, în mod evident, distincție între un birou și un compartiment.

Față de cele de mai sus, contestația vizând întrebarea 19 din Grila 3 se impune a fi respinsă.

2. Întrebarea nr. 25. S-a susținut, pe de o parte, că aceasta nu face parte din tematica de concurs și, pe de altă parte, că răspunsul corect ar presupune o combinație a celor trei variante.

Argumentele invocate nu sunt întemeiate întrucât atât Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public cât și HG nr.123/2001 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.544/2001 fac parte integral din bibliografia de concurs, astfel că nu poate fi reținută susținerea contestatoarei potrivit căreia nu toate dispozițiile acestora se încadrează în tematica de concurs. Dacă s-ar fi înțeles astfel, s-ar fi exceptat expres din bibliografie anumite capitole sau titluri ale respectivelor acte normative.

Este neîntemeiată și susținerea că răspunsul corect este reprezentat de toate cele trei variante de răspuns. Potrivit dispozițiilor art. 39 din HG nr.123/2002 informatizarea compartimentelor de informare și relații publice va fi asigurată de instituțiile și autoritățile publice, pe baza propunerilor aprobate de Guvern iar conform art.24 din Legea nr.554/2001 ministerele implicate sunt cele care formulează propunerile de informatizare, propuneri care sunt supuse aprobării Guvernului.

Așadar, singurul răspuns corect este cel de la varianta A, răspunsurile de la variantele B și C fiind incorecte.

3. Întrebarea nr. 30. S-a susținut că se încadrează în categoria subiectelor ce nu pot fi abordate.

Comisia reține că singura variantă de răspuns corectă era cea de la A, răspunsul regăsindu-se în dispozițiile art. 135 din Legea nr. 304/ 2004 privind organizarea judiciară, republicată, astfel cum au fost modificate prin dispozițiile art. I pct. 61 din Legea nr. 207 / 2018, în vigoare din data de 23.07.2018:

„(1) Statele de funcții și de personal pentru curțile de apel, tribunale, tribunale specializate, judecătorii și parchete se aprobă prin ordin al ministrului justiției.

(2) Majorarea sau reducerea schemelor de personal pentru curțile de apel, tribunale, tribunale specializate, judecătorii și parchete se aprobă cu avizul conform al secțiilor corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii, prin ordin al ministrului justiției”.

În raport de norma legală incidentă, respectiv dispozițiile art. 135 alin. 1 din Legea nr. 304/ 2004, atât răspunsul de la lit. B cât și cel de la lit. C sunt incorecte. Dispoziția legală este clară și precisă, nefiind susceptibilă de interpretări diferite ori subiect de controversă în jurisprudență și doctrină.

Hotărârile adoptate de CSM – SJ, anexate contestației, se referă la majorarea sau reducerea schemelor de personal pentru instanțe, fiind incidente dispozițiile art. 135 alin. 2 din Legea nr. 304/ 2004, împrejurare care rezultă și din motivarea în drept a acestor hotărâri.

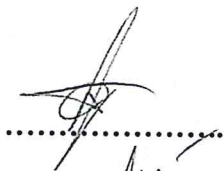
Față de cele de mai sus, contestația vizând întrebarea 30 se respinge ca neîntemeiată.

II. Contestațiile formulate de candidata Berari Reghina Ioana au fost înregistrate la data de 4 august, ora 12.55, fiind transmise prin e-mail, cu depășirea termenului de 24 ore care s-ar fi împlinit la data de 3 august, ora 24. Totodată, s-a formulat cerere de repunere în termenul de contestație. Comisia reține că motivele invocate în cererea de repunere în termen nu sunt temeinic justificate, nefăcându-se dovada imposibilității obiective de transmitere în termen a contestației. Argumentul invocat de candidată cu privire la numărul de fax incorect este infirmat de faptul că alt candidat a transmis contestațiile în termen la același număr de fax.

Analizând contestațiile, în unanimitate, Comisia le respinge.

Comisia de examinare,

1.



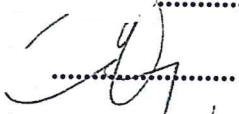
2.



3.



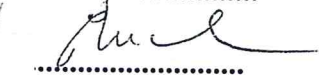
4.



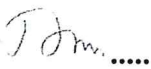
5.



6.



7.



Anexă

**Lista candidaților judecători care au formulat contestații la barem pentru testarea scrisă
privind managementul, comunicarea și resursele umane din data de
02 august 2020**

Nr. crt.	Numele și prenumele	Instanța la care funcționează
1	UDREA MIRELA - ZINA	Tribunalul Giurgiu
2	BERARI REGHINA-IOANA	Tribunalul Bistrița - Năsăud