

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PREȘEDINTE

OBSERVAȚII ȘI PROPUNERI LA PROIECTUL LEGII PENTRU MODIFICAREA ȘI
COMPLETAREA LEGILOR NR. 303/2004, NR. 304/2004 ȘI NR. 317/2004,
REPUBLICATE

BUCUREȘTI
27.12.2005

I. ASPECTE POZITIVE ÎN REGLEMENTAREA PROPUȘĂ

LEGEA NR. 303/2004, REPUBLICATĂ

- 1) Uniformizarea terminologiei privind comisiile pentru diversele concursuri sau examene (cu precizarea – care lipsește – că întotdeauna există și o comisie de organizare);
- 2) Abilitarea Consiliului Superior al Magistraturii (din păcate doar de la 1.01.2007) de a organiza examenul de capacitate pentru întregul personal de specialitate asimilat judecătorilor sau procurorilor;
- 3) Numirea în funcțiile de judecător sau procuror a candidaților admiși la concursul de intrare în magistratură se face numai după absolvirea examenului (după cursul de 6 luni);
- 4) Specializarea în cazul promovării;
- 5) Stabilirea unei limite speciale de vârstă până la care magistrații pot continua activitatea (propun 68 de ani și nu 65 de ani);
- 6) Lărgirea sferei abaterilor disciplinare (cu anumite precizări).

LEGEA NR. 304/2004, REPUBLICATĂ

- 1) Înstituirea completelor specializate pentru criminalitate organizată (pentru corupție există deja);
- 2) Criterii obiective de repartizare a dosarelor către procurori prevăzute de R.O.I.P. (care, din păcate, nu a fost elaborat);
- 3) Numirea și revocarea din oficiu a directorului și directorilor adjuncți ai Institutului Național al Magistraturii, cu precizarea cazurilor în care se poate dispune revocarea;
- 4) Trecerea carierei asistenților judiciari în competența Consiliului Superior al Magistraturii (cu unele limitări privind posturile și repartizarea lor);

- 5) Constituirea unui fond de rezervă de posturi pentru **unele** funcții de conducere, precum și pentru Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și pentru Departamentul Național Anticorupție.

LEGEA NR. 317/2004, REPUBLICATĂ

- 1) Alegerea supleanților în comisiile de disciplină;
- 2) Incompatibilitatea membrului din comisia de disciplină în cazul în care cel cercetat disciplinar provine de la aceeași instanță sau, după caz, de la același parchet;
- 3) Încercarea de definire a noțiunii de colaborare cu securitatea **(cu anumite precizări)**.

II. ASPECTE NEGATIVE ÎN REGLEMENTAREA PROPUȘĂ

A. DISPOZIȚII NECONSTITUȚIONALE ÎN PROIECT

LEGEA NR. 303/2004, REPUBLICATĂ

Nr. crt.	Articolul	Observații
1	art. 39 alin. (3)	Imposibilitatea persoanelor cu funcții de conducere de a face parte din comisiile de evaluare (în măsura în care au fost alese) contravine art. 16 alin. (1) (egalitatea în drepturi) din Constituție;
2	art. 51 alin. (8)	Imposibilitatea demisiei dacă se propune revocarea din funcția de conducere contravine art. 16 alin. (1) (egalitatea în drepturi) și art. 41 alin. (1) (munca și protecția socială a muncii) din Constituție;
3	art. 53 alin. (6)	Imposibilitatea demisiei pentru conducerea Înaltei Curți de Casație și Justiție contravine art. 16 alin. (1) și art. 41 alin. (1) din Constituție;
4	art. 54 alin. (4)	Imposibilitatea demisiei pentru conducerile Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Departamentul Național Anticorupție contravine art. 16 alin. (1) și art. 41 alin. (1) din Constituție;

5	art. 55 alin. (4)	Imposibilitatea demisiei pentru celelalte funcții de conducere de la parchete contravine art. 16 alin. (1) și art. 41 alin. (1) din Constituție;
6	art. 95 alin. (1)	Se elimină percheziția de la încuviințarea secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii – ceea ce constituie o discriminare față de parlamentari (vezi art. 69 din Constituție) și față de membrii Guvernului (vezi art. 108 alin. (2) din Constituție, precum și art. 13 alin. (3) și art. 23 alin. (1) din Legea nr. 115/1999, republicată) și contravine art. 1 alin. (4) și art. 16 alin. (1) din Constituție;
7	art. 99 lit. h)	Prevederea ca abatere disciplinară a „nerespectării normelor de procedură” (exemplu: încuviințarea probelor, luarea unei măsuri preventive, etc.) contravine art. 123 (independența judecătorilor) și art. 128 (hotărârile judecătorești sunt supuse căilor de atac) din Constituție;
8	art. IV	Aplicarea condiției de a nu fi fost revocați din funcții de conducere în ultimi patru ani și magistraților aflați în funcție la data intrării în vigoare a prezentei legi contravine art. 15 alin. (2) (neretroactivitatea legii) din Constituție.

LEGEA NR. 304/2004, REPUBLICATĂ

Nr. crt.	Articolul	Observații
1	art. 28 alin. (4)	Imposibilitatea președinților de secție de a face parte din colegiul de conducere al Îr altei Curți de Casație și Justiție contravine art. 16 alin. (1) (egalitatea în drepturi) din Constituție;

2	art. 49 alin. (2) ¹	Imposibilitatea vicepreședinților și președinților de secție de a face parte din colegiul de conducere contravine art. 16 alin. (1) (egalitatea în drepturi) din Constituție;
3	art. 49 alin. (2) ²	Imposibilitatea judecătorilor cu funcții de conducere – cu excepția președintelui – de a face parte din colegiul de conducere contravine art. 16 alin. (1) (egalitatea în drepturi) din Constituție;
4	art. 53 alin. (1) ¹	Repartizarea aleatorie a cauzelor, în aceleași condiții pentru toți judecătorii, semnifică pentru membrii Consiliului Superior al Magistraturii în funcție forțarea opțiunii pentru activitate permanentă (ceea ce contravine deciziei Curții Constituționale nr. 419/2005), iar pentru judecătorii cu funcții de conducere exercitarea acestor atribuții după programul normal de lucru. Totodată, creează dezechilibre între judecători în condițiile în care nu se țin cont de complexitatea cauzelor;
5	art. 77 alin. (3)	Imposibilitatea procurorilor șefi de a face parte din colegiul de conducere al P.I.C.C.J. contravine art. 16 alin. (1) (egalitatea în drepturi) din Constituție;
6	art. 83 alin. (3)	Imposibilitatea procurorilor șefi de a face parte din colegiul de conducere al Departamentului Național Anticorupție contravine art. 16 alin. (1) (egalitatea în drepturi) din Constituție;
7	art. III	Organizarea de alegeri la instanțe și parchete pentru colegii de conducere contravine art. 15 alin. (2) și art. 16 alin. (1) (egalitatea în drepturi) din Constituție.

Nr. crt.	Articolul	Observații
1	art. 47 ¹	Imposibilitatea demisiei sau pensionării în ipoteza procedurii disciplinare contravine art. 16 alin. (1) (egalitate în drepturi) și art. 41 alin. (1) (munca și protecția socială a muncii) din Constituție;
2	art. 51 alin. (4)	Contravine art. 15 alin. (2) (neretroactivitatea legii) din Constituție, în măsura în care se aplică și pentru perioada anterioară intrării în vigoare a acestei legi;
3	art. 52 alin. (10)	Imposibilitatea demisiei sau pensionării în procedura de revocare a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii contravine art. 16 alin. (1) (egalitatea în drepturi) și art. 41 alin. (1) (munca și protecția socială a muncii) din Constituție;
4	art. II alin. (3) teza a II-a	Membrii Consiliului Superior al Magistraturii care nu optează pentru activitate permanentă nu sunt remunerați pentru activitatea din Consiliul Superior al Magistraturii, ceea ce contravine deciziei Curții Constituționale nr. 419/2005.

B. DIMINUAREA ATRIBUȚIILOR CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII PRIN PROIECT

LEGEA NR. 303/2004, REPUBLICATĂ

Nr. crt.	Articolul	Observații
1	art. 27 alin. (3)	Numirea reprezentanților Ministerului Justiției, Ministerului Public și Institutului Național de Criminologie în comisiile pentru examenul de capacitate al personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, prin ordin al ministrului justiției , în condițiile în care Consiliul Superior al Magistraturii organizează examenul;
2	abrogarea art. 81 alin. (3)	Posibilitatea Consiliului Superior al Magistraturii de a stabili modul de calcul al vechimii continue în magistratură;
3	art. III alin. (1)	Aplicarea prezentei legi de la 1.01.2007 în ce privește organizarea examenului de capacitate pentru personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor (în ce privește Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Public, Institutul Național al Magistraturii și Școala Națională de Grefieri).

LEGEA NR. 304/2004, REPUBLICATĂ

Nr. crt.	Articolul	Observații
1	art. 75 alin. (1) fraza finală	Înființarea și desființarea secțiilor P.I.C.C.J. prin ordin al Procurorului General, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii (în loc de hotărâre a secției Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit art. 41 lit. b) din Legea nr. 317/2004, republicată);
2	art. 135 alin. (2)	S-a eliminat „avizul conform” (păstrându-se doar „avizul”) Consiliului Superior al Magistraturii în stabilirea statelor de funcții și de personal ale instanțelor militare și parchetelor militare.

LEGEA NR. 317/2004, REPUBLICATĂ

Nr. crt.	Articolul	Observații
1	art. 35 lit. e	Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu mai poate propune Președintelui României conferirea de distincții pentru procurori;
2	art. 38 alin. (3)	Restrângerea atribuției de avizare a proiectelor de acte normative de către Consiliul Superior al Magistraturii, practic doar la cele trei legi privind justiția (nr. 303, nr. 304 și nr. 317 din 2004, republicate);

3	art. 41 lit. b	Restrângerea atribuției Consiliului Superior al Magistraturii privind înființarea și desființarea secțiilor parchetelor, sub dublu aspect: a) în loc de „aprobarea” se prevede „avizarea” (evident consultativă !); b) este exceptat Departamentul Național Anticorupție (în raport cu reglementarea veche).
---	----------------	---

C. IMPERECȚIUNI (NECONCORDANȚE, ERORI, ÎNCĂLCĂRI DE TEHNICĂ LEGISLATIVĂ, LACUNAE, ETC.)

LEGEA NR. 303/2004, REPUBLICATĂ

Nr. crt.	Articolul	Observație/propunere
1	art. 8 ¹	Enumeră doar în parte incompatibilitățile judecătorilor și procurorilor, făcând trimitere pentru rest la cele două coduri de procedură;
2	art. 15 alin. (5)	Se folosește impropriu sintagma „comisia de verificare a condițiilor de înscriere”, în loc de „comisia de organizare”;
3	art. 15 alin. (5) ²	1. în loc de „concurs” (de admitere la Institutului Național al Magistraturii) se vorbește de „examen”; 2. nu se definește termenul de „participare” (pentru O.N.G.); 3. nu se limitează aria O.N.G.-urilor care pot participa; 4. nu se menționează posibilitatea participării mass-mediei;

4	art. 15 alin. (8)	1. invalidarea concursului nu se face „pe baza verificărilor inspecției judiciare”, ci a dovezilor care justifică o asemenea măsură; 2. este „periculoasă” dispoziția potrivit căreia invalidarea intervine în cazul în care „există suspiciuni”, fără dovezi care să justifice o asemenea măsură;
5	art. 17 alin. (1) și (2)	Alineatul (2) repetă, folosind alți termeni, ceea ce spune alineatul (1). Astfel, în alin. () se spune că „Auditorii beneficiază de o bursă lunară având caracterul unei indemnizații de încadrare brute lunare...”, iar în alin. (2) se precizează că „Bursa are natura și regimul juridic al unei indemnizații de încadrare brute....”;
6	art. 26 alin. (1) ¹	Este omisă Școala Națională de Grefieri;
7	art. 27	Este omisă comisia de organizare;
8	art. 28 alin. (2)	Cei trei membri în fața cărora se susține proba orală trebuie să fie din comisia de corectare a lucrărilor și nu din comisia de elaborare a subiectelor sau din comisia de contestații;
9	art. 30 alin. (10)	1. din prima parte a textului rezultă că <u>pentru numirea</u> în funcția de judecător sau procuror este necesară doar îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege; ultima frază contrazice această interpretare, făcând vorbire și de promovarea examenului; terminologie neunitară: aici se vorbește de „elemente de drept comunitar”, iar la art. 28 alin. (2) de „drept comunitar”;
10	art. 33 alin. (13)	Terminologie neunitară („elemente de drept comunitar”);

11	art. 43 alin. (1)	Folosirea nejustificată a unor soluții diferite (ex: la instanță promovarea se face pe secții - deci se ține cont de specializare - iar la parchete nu);
12	art. 43 alin. (3) și (4)	Este omisă comisia de organizare;
13	art. 48 alin. (7) și (12)	Nu există corelare între termenul de 10 zile pe care îl are la dispoziție Consiliul Superior al Magistraturii pentru numire în funcții de conducere și termenul de 30 de zile în care trebuie să răspundă Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității;
14	art. 51 alin. (1)	Aduce atingere dreptului magistraților de a reveni la o instanță sau la un parchet unde au dreptul să funcționeze (ignoră gradul dobândit), aducând atingere unui drept câștigat;
15	art. 51 alin. (2) lit. a)	Trimiterea la art. 48 alin. (12) este eronată, deoarece acest alineat se referă la obligațiile Consiliului Superior al Magistraturii și, respectiv, la obligațiile Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, iar nu ale magistraților;
16	art. 51 alin. (8)	Este omisă pensionarea, prevăzută în materie disciplinară și la revocarea din funcții a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii;
17	art. 53 alin. (6)	Nu se precizează ai cui membri (în procent de 1/3) pot cere revocarea;
18	art. 54 alin. (4)	Se menționează greșit „procuror general”, în loc de „procuror șef” (al Departamentului Național Anticorupție);
19	art. 56	Ignoră gradul magistratului (aducând atingere unui drept câștigat);

20	art. 57 alin. (10)	Încalcă principiul de drept „cine poate mai mult, poate și mai puțin”, de vreme ce po i fi numit într-o funcție de conducere dacă s-a scurs perioada de „reabilitare” (4 ani), dar nu poți fi de legat niciodată într-o asemenea funcție;
21	art. 74 alin. (5)	Lipsește precizarea „militari” în cazul judecătorilor;
22	art. 78 alin. (3)	Aduce atingere drepturilor dobândite sub imperiul legii în vigoare, din moment ce se preconizează limitarea doar la anumite categorii a bunurilor supuse asigurării;
23	art. 81 alin. (5)	Lipsește precizarea „militari” în cazul judecătorilor;
24	art. 82 alin. (1)	Aduce atingere drepturilor câștigate sub imperiul legii în vigoare și obligă magistrații la „muncă forțată” după împlinirea vârstei standard de pensionare, până la vârsta de 65 de ani;
25	art. 96 alin. (9)	Este omis timbrul judiciar;
26	art. 100 alin. (2)	Încalcă principiul individualizării răspunderii disciplinare, obligând secția să aplice doar anumite sancțiuni;
27	art. III alin. (2)	Este omisă Școala Națională de Grefieri.

Nr. crt.	Articolul	Observație/propunere
1	art. 9	Reformularea dispoziției este inutilă, deoarece se produc aceleași efecte. Invocarea pretensei conformări la decizia Curții Constituționale nr. 433/2004 este eronată și „tardivă”, cu atât mai mult cu cât această decizie a devenit obligatorie la 29 decembrie 2004 (vezi M. O. nr.1267 din 29.12.2004), deci anterior adoptării Legii nr. 247/2005. În realitate, acest articol trebuie abrogat, pentru că permite membrilor Consiliului Superior al Magistraturii care s-au pronunțat în fond să soluționeze și calea de atac împotriva propriei hotărâri, încălcând incompatibilitatea consacrată legal;
2	art. 40 ¹ alin. (1)	Redactare defectuoasă pentru că: 1. nu stabilește dacă este vorba de „urmărire proprie” sau de „supravegherea urmăririi”; 2. „așezarea în lege” conduce la concluzia că se judecă de complete specializate privind infracțiuni de criminalitate organizată dosarele instrumentate de Departamentul Național Anticorupție, iar dosarele instrumentate de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism se judecă de complete specializate pentru cauze privind infracțiuni de corupție.
3	art. 46 alin. (2)	Desemnarea prin rotație semnifică o „desemnare forțată” a tuturor judecătorilor, deci inclusiv a celor fără pregătirea necesară ori fără abilități de inspector. Soluția propusă este criticabilă și pentru că permite ca un judecător definitiv (uneori cu patru decenii de experiență) să fie controlat de un judecător stagiar;

4	art. 49 alin.(2 ²)	Dispoziție lacunară, deoarece nu rezolvă problema constituirii colegiilor de conducere în situații speciale, când la judecătoria funcționează 1 sau 2 judecători;
5	art. 49 alin. (2 ³)	Dispoziție incompletă, în raport de art.28 alin. (5), în sensul că nu prevede obligația anunțării datei alegerilor;
6	art. 58 alin. (2)	Ignoră prevederile speciale ale Legii nr. 80/1995 ;
7	art. 65 alin. (3)	Se menționează eronat „procurorul general al P.N.A.”, în loc de „procurorul șef al Departamentului Național Anticorupție”;
8	art. 69 alin. (1)	1. Se menționează, eronat, „procurorul general al PNA”, în loc de „procurorul șef al DNA”; 2. Este contraproductivă desemnarea „prin rotație, pentru fiecare caz în parte” a procurorilor care nu au pregătirea ori abilitățile necesare pentru inspecție (cu atât mai mult cu cât ei pot funcționa și la compartimente precum: administrativ, personal, legislație, relații internaționale, etc.) ;
9	art. 72	Este valabilă obiecțiunea precedentă ;
10	art. 75 alin. (11)	Ignoră gradul procurorului și aduce atingere unui drept câștigat;
11	art. 77 alin. (3)	Trimiterea la art. 49 alin. (2 ¹) – (2 ²) este parțial greșită, deoarece nu există echivalență deplină între funcțiile de conducere de la instanțe și cele de la parchete (la acestea din urmă există în plus „servicii” și „birouri”) ;

12	art. 80	Precizarea „proprie” referitoare la personalitatea juridică este greșită, întrucât nu există și „personalitate juridică improprie”;
13	art. 83 alin. (2)	1. Se menționează, eronat, „procurorul general” în loc de „procurorul șef”; 2. Trimiterea la art. 49 alin. (2 ¹) – (2 ²) este parțial greșită, deoarece nu există echivalență deplină între funcțiile de conducere de la instanțe și cele de la Departamentul Național Anticorupție;
14	art. 87 alin. (9)	Ignoră gradul procurorului și aduce atingere unui drept câștigat;
15	art. 98 alin. (1)	Curtea Militară de Apel și parchetul corespondent nu sunt doar pentru București, ci și pentru întreaga țară;
16	art. 99 alin. (2)	Este valabilă obiecțiunea precedentă;
17	art. 101	Ignoră prevederile speciale ale Legii nr. 80/1995;
18	art. 122 alin. (4)	Este confuz, deoarece la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu se menționează dacă este vorba de secție sau de serviciu;
19	art. 134 alin. (3)	Lipsește precizarea „militare”, după cuvântul „instanțele”;
20	art. 134 ¹ alin. (1)	Este incomplet, deoarece nu se referă și la încetarea altor funcții de execuție (exemplu: inspector la Consiliul Superior al Magistraturii).

Nr. crt.	Articolul	Observații/propuneri
1	art. 23 alin. (2) și (3)	Cele două alineate sunt contradictorii, întrucât nu poți fi „permanent” la Consiliul Superior al Magistraturii și, în același timp, cu activitate „nedefinită” la instanțe sau parchete (afară de cazul în care posezi însușirea ubicuității !);
2	art. 35 lit. c	Este în contradicție cu art. 52 din Legea nr. 303/2004, autorizând interpretarea că pot fi promovați la instanța supremă și procurori;
3	art. 35 lit. e ²	Este în contradicție cu art. 43 din aceeași lege, astfel că numirea și promovarea magistraților asistenți se fac atât de Plen, cât și de Secția pentru judecatori;
4	art. 40 lit. e	Ignoră faptul că anexa la Legea nr. 303/2004 (care conținea „fișa de evaluare”) a fost abrogată și că , în prezent, potrivit Regulamentului aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 324/2004, indicatorii sunt evaluați numai prin „calificative”, nu și prin „note”;
5	art. 40 lit. h	1. Este menționat, eronat, „procuror general”, în loc de „procuror șef” al Departamentului Național Anticorupție; 2. Se folosește greșit pluralul în loc de singular (procurorul șef al Direcției de investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism nu este „acestora” , ci „acesta”);

6	art. 40 lit. h ³	1. Este folosit impropriu termenul „organizează” interviul; 2. Menține incompatibilitatea judecătorilor și procurorilor care se pronunță și în secții și în plen, fiind chemați să-și cenzureze, eventual, propriile hotărâri;
7	art. 41 lit. a	Este trecut greșit „circumscripțiilor” în loc de „circumscripțiile”;
8	art. 41 lit. f	Sunt omise parchetele de pe lângă tribunalele pentru minori și familie;
9	art. 51 alin. (4)	1. Dispoziția este incompletă, întrucât nu enumără toate cazurile de încetare a calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii (fiind omise: a) – transferul sau detașarea în afara sistemului; b) – încetarea funcției care a atras calitatea de membru de drept al Consiliului Superior al Magistraturii; 2. Redactarea este defectuoasă, întrucât lit. g) teza a II-a se regăsește la lit. f), care face vorbire de art. 7 din Legea nr. 303/2004, republicată, adică: existența calității de „lucrător operativ, inclusiv acoperit, informator sau colaborator al serviciilor de informații”;
10	art. 54	Nu se propune modificarea alin. (7), astfel că, potrivit acestui alineat, acțiune disciplinară exercitată împotriva unui membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii (judecător sau procuror) se judecă de plen, în vreme ce alin. (4) din același articol prevede competența secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii;
11	art. 56 alin. (3)	Ignoră propunerea plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind plata membrilor în raport de activitatea prestată, inclusiv participarea la ședințe;

12	art. 57 alin. (2)	Este incomplet, fiind permisă detaşarea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, inclusiv la instanţe sau parchete de grad diferit – la care au dreptul să funcţioneze, potrivit legii – astfel că este periclitată reprezentarea în Consiliul Superior al Magistraturii a segmentului judiciar respectiv;
13	art. 61 alin. (3)	1. Elimină posibilitatea detaşării judecătorilor şi procurorilor în funcţia de inspector la Consiliul Superior al Magistraturii, ceea ce va crea dificultăţi în ocuparea acestor posturi; 2. Contravine prevederilor art. 63 alin. (3) din aceeaşi lege (pentru care nu se propune modificarea), potrivit căreia: „Funcţiile de specialitate juridică din aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii pot fi ocupate şi de judecători şi procurori detaşaţi în condiţiile legii.”;
14	art. 61 alin. (3)	Redactarea este defectuoasă, pentru că: 1. funcţia nu se exercită „în localitate”, ci la „instanţă” sau, după caz, la „parchet”; 2. nu este limitată în timp această interdicţie, cu atât mai mult cu cât se propune permanentizarea activităţii inspectorilor. Această soluţie ar putea genera dificultăţi în organizarea activităţilor de control la acele instanţe sau parchete de unde provin majoritatea inspectorilor şi, în acelaşi timp, un dezechilibru în repartizarea lucrărilor către inspectori;
15	art. 61 alin. (4)	Redactarea este incompletă, pentru că: 1. nu sunt menţionate şi parchetele de pe lângă curţile de apel; 2. nu se menţionează cum funcţionează practic această delegare de atribuţii în afara sferei de competenţă; 3. nu sunt precizate actele care pot forma obiectul acestor verificări. În acelaşi timp, se menţine obiecţia de principiu, potrivit căreia verificările trebuie efectuate de către persoane competente, care îşi asumă conştient acest rol, şi nu de către „toţi”, desemnaţi „prin rotaţie”;

16	art. 66	Propunerea de abrogare a acestui articol încalcă regulile de tehnică legislativă instituite prin Legea nr. 24/2000, întrucât el și-a produs efectele;
17	art. II alin. (2)	Raportarea la alin. (2) este greșită, întrucât acesta este alin. (2), nefiind posibilă „raportarea la sine”.

III. MODIFICĂRI LEGISLATIVE NECESARE (DIN PERSPECTIVA CERINȚELOR UNIUNII EUROPENI: ȘI/SAU A SISTEMULUI JUDICIAR DIN ROMÂNIA) IGNORETE DE REGLEMENTAREA PROPUȘĂ

Nr. crt.	Propuneri
1	Prevederea calității de reprezentant al autorității judecătorești pentru Consiliul Superior al Magistraturii;
2	Dispoziția din art. 1 alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 317/2004, potrivit căreia „Membrii Consiliului Superior al Magistraturii răspund în fața judecătorilor și procurorilor pentru activitatea desfășurată în exercitarea mandatului” trebuie regândită, întrucât: a) introduce retroactiv o obligație imperativă pentru actualii membri ai Consiliului Superior al Magistraturii; b) nu se detaliază mecanismul acestei răspunderi, mai ales în cazul membrilor de drept și a reprezentanților societății civile;
3	Posibilitatea revocării membrilor aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii este criticabilă, deoarece: a) este discriminatorie, neaplicându-se și celorlalți membri (membrii de drept și reprezentanții

	societății civile); b) nu se definește „neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor; c) lipsește de conținut art. 1 alin. (2) teza întâi din Legea nr. 317/2004, potrivit căreia: „Consiliul Superior al Magistraturii este independent și se supune în activitatea sa numai legii”. În Consiliul Superior al Magistraturii se votează secret, iar hotărârile sale pot fi atacate, în condițiile legii. Mai mult, în anumite situații, Consiliul Superior al Magistraturii se manifestă ca „instanță de judecată”, or nu poți revoca un „judecător” pentru că nu-ți convine hotărârea acestuia;
4	Rolul ministrului Justiției trebuie diminuat, și nu consolidat (cum s-a întâmplat cu ocazia adoptării Legii nr. 247/2005 și cum se propune prin acest proiect – vezi, de pildă, restrângerea atribuției de avizare a actelor normative pentru Consiliul Superior al Magistraturii);
5	Rolul celor doi reprezentanți ai societății civile trebuie întărit, întrucât: a) prin deplasarea „centrului de greutate” al atribuțiilor către secții, practic au fost scoși – în mare măsură – în afara sferei de decizie a Consiliului Superior al Magistraturii, punându-se astfel la îndoială calitatea lor de „membri cu drepturi depline” în Consiliul Superior al Magistraturii; b) Legea nr. 247/2005 i-a pus într-o stare de inferioritate față de reprezentanții asociațiilor profesionale ale magistraților, de vreme ce aceștia din urmă pot să-și spună punctul de vedere și în ședințele secțiilor (posibilitate care nu există pentru cei doi membri ai Consiliului Superior al Magistraturii);
6	Rolul Președintelui României în cariera magistraților trebuie diminuat, în acord cu prevederile constituționale. Astfel: a) este neconstituțională dispoziția din art. 53 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, care conferă Președintelui României dreptul de a numi președintele, vicepreședintele și președinții de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, din moment ce este vorba de o „promovare” ori, art. 124 alin. (2) din Constituție prevede că

	aceasta este atribuția exclusivă a Consiliului Superior al Magistraturii; b) posibilitatea Președintelui de a refuza numirile propuse de Consiliul Superior al Magistraturii (extinsă prin Legea nr. 247/2005) este discutabilă în raport de art. 133 alin. (7) din legea fundamentală, potrivit căreia : „Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii sunt definitive și irevocabile, cu excepția celor prevăzute la art. 133 alin. (2)” (adică în materie disciplinară);
7	Este inadmisibil ca Plenul Consiliului Superior al Magistraturii să decidă ca instanță de control judiciar față de calea de atac exercitată împotriva hotărârilor „definitive” pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, întrucât, pe de o parte, intervine incompatibilitatea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii care s-au pronunțat în secție, iar, pe de altă parte, anumiți membri (cum ar fi: reprezentanții societății civile ori ministrul Justiției) nu pot face parte dintr-o instanță de judecată;
8	Regândirea influenței executivului asupra carierei procurorilor, în sensul revenirii la formula anterioară Legii nr. 247/2005 în ceea ce privește numirea „vârfurilor” Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Departamentului Național Anticorupție;
9	În măsura în care procurorii sunt magistrați (și așa este) și fac parte din autoritatea judecătorească, nu se justifică diferențierile esențiale de statut față de judecători, inclusiv la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii
10	Prevederea posibilității profesorilor universitari și, eventual, a conferențiarilor universitari de a fi numiți în magistratură fără concurs, la instanțe sau parchete corespunzătoare vechimii în specialitatea juridică;
11	Extinderea soluției de numire în funcții de conducere prin concurs pentru toate posturile (deci inclusiv pentru președinții de secții) ori, după caz, revenirea la varianta anterioară Legii nr. 247/2005;

12	Regândirea dispozițiilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 304/2004, care prevăd că: „Ședințele ca judecată se înregistrează prin mijloace tehnice video sau audio ori se consemnează prin stenografiere. Înregistrările sau stenogramele se transcriu de îndată.” O asemenea soluție normativă presupune mijloace materiale și personal corespunzător;
13	Art. 39 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 (potrivit căruia : „În cadrul judecătoriilor se vor organiza secții sau complete specializate pentru minori și familie”) ignoră realitatea, câtă vreme există judecătorii care funcționează chiar cu un singur judecător;
14	Este discriminatorie desemnarea reprezentanților celor trei facultăți de drept nominalizate în Legea nr. 304/2004 în raport cu toate celelalte facultăți cu profil juridic acreditate potrivit legii;
15	Administrarea bugetului instanțelor să treacă de la 1.01.2007 (nu de la 1.01.2008) de la Ministerul Justiției la Consiliul Superior al Magistraturii (nu la Înalta Curte de Casație și Justiție);
16	Reformularea art. 27 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, în sensul că lucrările Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se desfășoară în prezența majorității membrilor săi;
17	Dispoziția de la art. 29 alin. (7) din Legea nr. 317/2004, potrivit căreia hotărârile privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor pot fi atacate de orice persoană interesată este criticabilă, deoarece: a) poate bloca activitatea Consiliului Superior al Magistraturii într-o materie extrem de sensibilă, „neconturată legal” (cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor); b) poate fi considerată neconstituțională față de dispozițiile art. 128 din legea fundamentală, potrivit cărora doar „părțile interesate” și nu „persoanele interesate” pot exercita căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești.

	Se impune regândirea acestei dispoziții;
18	Eliminarea discriminării de tratament juridic dintre membrii Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul că: a) răspunderea disciplinară și revocarea se aplică doar membrilor aleși (nu și membrilor de drept și reprezentanților societății civile); b) singura persoană din Consiliul Superior al Magistraturii pentru care nu se prevede obligația depunerii declarației privind colaborarea cu securitatea este ministrul justiției; c) dintre cei trei membri de drept doar ministrul justiției poate participa la lucrările ambelor secții;
19	Regândirea mecanismului disciplinar, în sensul eliminării celor doi membri ai Consiliului Superior al Magistraturii din comisiile disciplinare. În acest mod se creează și posibilitatea luării unei hotărâri în secție în situații controversate (datorită numărului impar de membri);
20	Instituirea numirii și revocării și din oficiu a directorului și directorilor adjuncți ai Școlii Naționale de Grefieri;

Judecător dr. Dan Lupașcu



PREȘEDINTELE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII