



R A P O R T

PRIVIND MONITORIZAREA RESPECTĂRII OBLIGAȚIILOR CONSILIULUI SUPERIOR AL
MAGISTRATURII, DE TRANSPARENTĂ, DE ASIGURARE A ACCESULUI PUBLICULUI LA
INFORMAȚII ȘI SOLUȚIONARE A PETIȚIILOR ÎN RAPORT CU SOCIETATEA CIVILĂ
PENTRU ANUL 2020

*Membri aleși ai CSM:
Teodor-Victor ALISTAR
Romeu CHELARIU*

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Web: www.csm1909.ro

București, martie 2021

Justiția este un serviciu public, nu o afacere de familie ocupațională, ea se administrează cu responsabilitate, transparență și onorabilitate profesională în interesul societății românești

NOTĂ TEHNICĂ

Prezentul raport este întocmit și asumat de către membrii aleși ai CSM, reprezentanți ai societății civile, în baza competențelor reglementate prin art. 54 alin. (6) lit. c) din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Raportul nu se supune aprobării și se publică pe pagina de internet a instituției.

Întocmit în trimestrul I al anului 2021 pentru perioada de referință

01 ianuarie 2020 – 31 decembrie 2020

Cuprins:

Sumar executiv al raportului	4
I. Context și considerente generale.....	6
1.1 Transparența din perspectiva standardelor internaționale	7
1.2 Standardele internaționale privind transparența consiliilor judiciare	8
1.3 Standarde de transparență și responsabilitate privitoare la activitatea magistraților	10
1.4 Legitimitatea și beneficiile standardelor de înaltă transparență instituțională.....	12
II. Analiza cantitativă și calitativă a petițiilor adresate în baza O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor;	14
2.1 Cadrul legal incident.....	14
2.2 Constatări	14
2.2.1 Cantitative.....	14
2.2.2 Calitative	16
III. Analiza cantitativă și calitativă a aplicării prevederilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.....	22
3.1 Cadrul legal incident.....	22
3.2 Constatări	22
3.2.1 Cantitative.....	22
3.2.2 Calitative	24
IV. Raportul anual privind transparența decizională pentru anul 2020, conform art. 13 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică	26
4.1 Cadrul legal incident.....	26
4.2 Constatări	26
4.2.1 Cantitative.....	26
4.2.2 Calitative	31
V. Analiza cantitativă și calitativă a aplicării prevederilor Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	33
5.1 Cadrul legal incident.....	33
5.2 Constatări	37
5.2.1 Cantitative.....	37
5.2.2 Calitative	40
A) Necesitatea diversității perspectivelor în CSM în vederea evitării corporatismului	40
B) Implementarea standardelor internaționale raportate la atribuțiile Consiliului privitoare la cariera, evaluarea, formarea și examenele judecătorilor și procurorilor	41
C) Implementarea standardelor internaționale raportate la atribuțiile Plenului privitoare la organizarea și funcționarea instanțelor și a parchetelor	42
VI. Analiza mecanismelor funcționale și a demersurilor pentru implicarea publicului (din interiorul și exteriorul sistemului judiciar) cu propuneri, sugestii, recomandări privind	

îmbunătățirea activității CSM sau a funcționării autorităților judiciare ca serviciu public aflat în slujba societății	43
6.1 Cadrul legal incident.....	43
6.2 Constatări	43
6.2.1 Cantitative.....	43
6.2.2 Calitative	44
6.2.3 Inițiative de implementare a standardelor de transparență.....	47
VII. Angajamentele Plenului și ale conducerii CSM privind transparența	51
7.1 Angajamentele Plenului.....	51
7.2 Angajamentele conducerii CSM pentru perioada de referință	53
7.2.1 Angajamentele relevante pentru obiectul prezentului raport, asumate prin documentația ce a stat la baza HCSM nr. 277/18.12.2019	53
7.2.2 Angajamentele relevante pentru obiectul prezentului raport, asumate prin documentația ce a stat la baza HCSM nr. 234/10.12.2019	53
VIII. Recomandări de implementare a standardelor de transparență pentru anul 2021	54
8.1 Recomandări adresate Plenului și conducerii CSM.....	54
8.2 Recomandări adresate Secției pentru judecători și Secției pentru procurori	62
8.3 Recomandări adresate instituțiilor judiciare privind participare activă la îmbunătățirea justiției ca serviciu public aflat în slujba societății.....	68
8.4 Recomandări adresate organizațiilor societății civile și corpurilor	70
profesionale ale celorlalte profesii juridice	70
8.5 Propuneri pentru îmbunătățirea cadrului normativ	72
LISTĂ ANEXE	75

Sumar executiv al raportului

Articolul 133 din Constituția României, republicată, definește rolul Consiliului Superior al Magistraturii de garant al independenței justiției și stabilește structura acestuia alcătuită din 19 membri, din care 14 sunt aleși de adunările generale ale magistraților și validați de Senat, 2 reprezentanți ai societății civile aleși de Senat, 3 membri de drept respectiv, ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Din punct de vedere formal, Consiliul Superior al Magistraturii a respectat, în general, normele legale prescrise de Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională, Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și O.U.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor. Conformarea la aceste norme trebuie să fie îmbunătățită cu privire la:

- Transmiterea răspunsului motivat persoanelor care au făcut sugestii și propuneri în cadrul procedurilor de consultare publică;
- Completarea informațiilor care sunt publice din oficiu conform Legii nr. 544/2001 și organizarea conferințelor periodice de informare a presei.

Din punct de vedere al normelor speciale incluse în *Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii* au fost respectate prevederile privind publicitatea ședințelor Plenului și secțiilor și prevederile privind organizarea ședințelor pregătitoare în comisiile de specialitate. Conformarea la aceste norme trebuie să fie îmbunătățită cu privire la:

- Publicarea proiectelor de hotărâri ce se supun votului Plenului sau secțiilor cu trei zile înainte pe pagina de internet a consiliului;
- Derularea lucrărilor pregătitoare cu participarea tuturor categoriilor de membri la ședințele privind competențele nonjurisdicționale ale secțiilor.

Din punct de vedere al transparenței instituționale, în realizarea atribuțiilor de gestiune a carierei magistraților și a organizării activității instituțiilor din justiției ca serviciu public, CSM are de îmbunătățit practica sa de lucru, raportat la standardele internaționale și bunele practici unanim acceptate pentru instituții precum este Consiliul. În acest sens sunt necesare îmbunătățiri cu privire la:

- Transparența și predictibilitatea deciziilor privind cariera magistraților și mobilitatea posturilor în sistemul judiciar;

- Transparența și predictibilitatea practicii disciplinare și a celei de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor precum și a independenței autorității judecătorești în ansamblul său;
- Transparența procedurilor de lucru pentru ședințele Plenului, secțiilor și comisiilor pregătitoare.

Din punct de vedere al deschiderii instituționale, CSM a făcut demersuri în continuare pentru stabilirea standardelor de colaborare cu celelalte puteri în stat și cu ceilalți profesioniști ai dreptului în cadrul proiectului TAEJ, chiar dacă la nivel de transpunere în practică sunt o seamă de disfuncții care s-au menținut în anul 2020. În acest sens se impun demersuri pentru:

- Întărirea cooperării loiale și comunicării cu celelalte puteri în stat;
- Reașezarea pe principii de deschidere reală a relației cu avocații dar și cu celelalte profesii juridice reglementate;
- Deschidere reală față de organizațiile societății civile și asigurarea unui mecanism permanent, eficient și eficace de valorificare a solicitărilor venite din partea societății.

I. Context și considerente generale

Prin *Legea nr. 234/2018 de modificare și completare a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii*, republicată, s-au introdus măsuri noi de asigurare a transparenței și deschiderii instituționale a Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) cu garanția legii organice de aplicare.

Astfel, prin art. 54 alin. (6) s-au stabilit **îndatoriri specifice** pentru cei doi reprezentanți ai societății civile, membri aleși conform art. 133 alin. (2) lit. b) din Constituția României, republicată, de natură a asigura mijloacele instituționale de cooperare cu societatea civilă și transparență instituțională, care constau în următoarele:

„a) asigură informarea constantă a organizațiilor societății civile cu privire la lucrările Consiliului Superior al Magistraturii;

b) realizează consultarea organizațiilor societății civile cu privire la propunerile și sugestiile acestora privind demersurile necesare la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii pentru îmbunătățirea activității instituțiilor judiciare ca serviciu public aflat în slujba societății, întocmind în acest sens un raport trimestrial de analiză și sinteză a propunerilor, pe care îl transmit plenului sau secțiilor, după caz, pentru analiză și decizie;

c) monitorizează respectarea obligațiilor Consiliului Superior al Magistraturii, de transparență, de asigurare a accesului publicului la informații și soluționare a petițiilor în raport cu societatea civilă, și întocmesc un raport anual pe care îl publică pe pagina de internet a Consiliului.”

Raportat la conținutul normativ al art. 54 alin. (6) lit. c) *din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii*, acesta comportă două accepțiuni ale standardului stabilit de legiuitor și anume abordarea strict formală de conformare la rigorile Legilor nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și ale H.G. nr. 123/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 544/2001; nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată; O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, aprobată prin Legea nr. 233/2002 și accepțiunea privind standardele generale și particulare de transparență a autorităților publice.

Astfel se subsumează monitorizării prezentului raport și aspectele privind:

- Analiza cantitativă și calitativă a petițiilor adresate în baza OG nr. 27/2002;
- Analiza cantitativă și calitativă a solicitărilor adresate în baza Legii nr. 544/2001;
- Analiza cantitativă și calitativă a procedurilor de aplicare a Legii nr. 52/2003;
- Analiza cantitativă și calitativă a aplicării prevederilor Legii nr. 317/2004;
- Analiza mecanismelor funcționale și a demersurilor pentru implicarea publicului (din interiorul și exteriorul sistemului judiciar) cu propuneri, sugestii, recomandări privind îmbunătățirea activității CSM sau a funcționării autorităților judiciare ca serviciu public aflat în slujba societății;

1.1 Transparența din perspectiva standardelor internaționale

Integritatea, independența și imparțialitatea sistemului judiciar sunt condiții prealabile pentru un acces corect și eficient la justiție și pentru protecția și garantarea drepturilor omului în procedurile judiciare. Din punct de vedere conceptual, transparența este asociată cu o paradigmă de drept public care este transpusă în sistemul juridic pentru a oferi o bună guvernare și a spori legitimitatea și eficacitatea sa generală. În ultimele decenii, în principal datorită mișcării pentru drepturile omului și ale așteptărilor ridicate, transparența este adesea asociată cu **informații și cunoștințe, legitimitate și responsabilitate, democrație participativă și bună guvernare**.¹

Există numeroase inițiative pentru consolidarea sistemului judiciar în întreaga lume, susținute de organisme internaționale precum ONU, Consiliul Europei (prin Comisia de la Veneția, GRECO), instituții ale Uniunii Europene, Curtea Europeană a Drepturilor Omului etc.

Conform **Avizului Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) nr. 21 (2018) - Prevenirea corupției în rândul judecătorilor** la pct.13 este prevăzut faptul că *“o lipsă de transparență cauzată de împiedicarea accesului la informații referitoare la sistemul judiciar facilitează comportamentul corupt, fiind adesea un important factor declanșator pentru corupție. Există dovezi clare că un sistem judiciar care are (în mod*

¹ Andrea Bianchi, Anne Peters (editors), *Transparency in international Law*, ed. Cambridge University Press, New York, 2013, p. 5.

tradițional) un înalt grad de transparență și integritate este cel mai protejat în fața corupției.”²

Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) (pct. 55) consideră că „*motivele pentru existența sau inexistența unei **discrepanțe semnificative între corupția reală și percepută în sistemul judiciar într-un anumit stat are legătură în principal cu (ne)transparența, adică lipsa de deschidere sau caracterul taciturn al sistemului judiciar**. S-a subliniat deja că sistemul judiciar, ca a treia putere a statului, este într-o oarecare măsură limitat, în ceea ce privește politica de informare, de obligații specifice care îl împiedică să răspundă eficient la critici venite din exterior. Aceste obligații sunt: obligația la discreție, inclusiv dreptul la un proces corect și respectarea prezumției de nevinovăție, precum și obligația de a fi rezervat*”.³

Raportat la teoria sistemelor, aceste considerente se aplică și Consiliului Superior al Magistraturii, ca parte a ansamblului instituțiilor din sistemul de justiție.

1.2 Standardele internaționale privind transparența consiliilor judiciare

În majoritatea statelor sunt constituite consilii judiciare (sub diferite forme de organizare) cu atribuții privitoare la cariera magistraților și la managementul sistemului judiciar. În continuare vom indica din principalele reglementări, relevante pentru indicarea standardelor de transparență, raportate la conceptul de responsabilitate. Deși nu au un caracter obligatoriu, ci doar de recomandare, au devenit standarde de referință ce trebuie luate în considerare atunci când se creează astfel de consilii sau când se îmbunătățesc cadrele de funcționare privind consiliile existente.

Avizul nr. 10(2007) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei referitor la “*Consiliul Justiției în serviciul societății*” recomandă următoarele:

- ***„drept condiție esențială a încrederii beneficiarilor în justiție, Consiliul Justiției ar trebui să acționeze cu toată transparența și să se justifice pentru activitățile sale;***

² Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE), Avizul CCJE Nr. 21 (2018) Prevenirea corupției în rândul judecătorilor, Zagreb, 9 Noiembrie 2018.

³ *Idem*.

- *selecția, numirea și promovarea judecătorilor ar trebui , să țină ~~de preferință~~ de competența Consiliului Justiției, **efectuată cu toată independența față de puterea legislativă sau executivă și cu toată transparența**”;*
- la pct. 42 CCJE recomandă: „*Consiliul Justiției să vegheze ca sarcinile următoare, exercitate de preferat chiar de Consiliu sau în cooperare cu alte instanțe, să fie îndeplinite în mod independent: selecția și numirea judecătorilor, promovarea judecătorilor; evaluarea judecătorilor; disciplina și deontologia; pregătirea judecătorilor, controlul și gestiunea unui buget propriu, administrarea și gestionarea instanțelor, protecția imaginii judecătorilor, puterea de a emite avize în atenția altor puteri ale statului, cooperarea cu alte instanțe pertinente la nivel național, european și internațional, **responsabilitatea față de public: transparența, capacitatea de a-și justifica activitatea, prezentarea de rapoarte**”;*
- De asemenea, într-un capitol distinct este prevăzut cum Consiliul Justiției ar trebui să permită sistemelor judiciare să-și justifice acțiunile și să fie transparente. Astfel la pct. 91: „*ținând cont de implicarea deosebită, așteptată din partea Consiliului Justiției în gestionarea corpului judiciar, **trebuie asigurată transparența acțiunilor întreprinse de acest Consiliu**. Această transparență este o condiție esențială a încrederii pe care cetățenii trebuie să o aibă în funcționarea justiției și o garanție împotriva riscului politizării sau tentației corporatismului. Mai mult, la pct.93 privitor la problema numirii și promovării judecătorilor s-a indicat deja că: **transparența va fi asigurată prin publicarea criteriilor de numire și prin punerea la dispoziție a fișelor posturilor**. Orice persoană interesată ar trebui să aibă posibilitatea de a examina alegerile făcute și de a verifica aplicarea de către Consiliul Justiției a regulilor privind selecția bazată pe merit, precum și orice altă decizie de numire sau promovare.*”

Din această perspectivă vom analiza și propune modele de bune practici pentru a crește transparența instituțională, raportate la exercitarea competențelor Consiliului, fără a ne limita la obligațiile minimale din lege, ca act formal al Parlamentului.

1.3 Standarde de transparență și responsabilitate privitoare la activitatea magistraților

Justiția are un rol vital de jucat ca ancoră a infrastructurii integrității publice. Din acest motiv, magistrații sunt ținuti de standarde înalte în ceea ce privește conduita lor publică și profesională. Cariera magistratului se dezvoltă în raport de standardele înalte regăsite la nivel international.

Plecând de la *Principiile de la Bangalore*, independența justiției este prima și cea mai importantă valoare de la care se dezvoltă toate standardele privind cariera magistraților. Independența justiției reprezintă *“premisele statului de drept și o garanție fundamentală a procesului echitabil. În consecință, judecătorul va apăra și va servi ca exemplu de independență a justiției, atât sub aspect individual, cât și sub aspect instituțional.”* Această rigoare le este impusă magistraților nu doar în activitatea lor jurisdicțională dar și în privința altor îndatoriri de serviciu privind administrarea sistemului judiciar.

S-a dezvoltat conceptul de responsabilitate a justiției care să completeze principiul independenței justiției, și astfel să sporească încrederea publicului în statul de drept. Responsabilitatea justiției trebuie să fie obiectivul prioritar al CSM fiind condiția necesară și complementară a independenței.

De asemenea, **Avizul CCJE Nr. 21 (2018) - Prevenirea corupției în rândul judecătorilor** la pct. 24 prevede : *“CCJE dorește să menționeze faptul că respectă în totalitate culturile și tradițiile judiciare diferite din statele membre. Cu toate acestea, poate, în baza unei analize comparative și a experienței profesionale, să identifice și să descrie criterii obiective pentru dezvoltarea adecvată și transparentă a carierei în sistemul judiciar. Respectarea acestor criterii are un impact pozitiv asupra menținerii unui climat de integritate judiciară în fiecare sistem, acest lucru fiind valabil indiferent de reglementările specifice fiecărei țări. La nivel instituțional, CCJE consideră că sistemul judiciar însuși ar trebui, în esență, să fie responsabil de dezvoltarea carierei judecătorilor, inclusiv prin programe de formare prin instituții de formare judiciară autonome.”*

Totodată, conform **Principiului I. pct. 2 lit c. al Recomandării nr. R (94) 12** al Comitetului de Miniștri al Consiliului European: *„Toate deciziile care privesc cariera profesională a judecătorilor ar trebui să se bazeze pe criterii obiective, iar selecția și cariera judecătorilor ar trebui să se bazeze pe merit, având în vedere calificările, integritatea, capacitatea și eficiența acestora”.*

Privitor la selecția, numirea și promovarea judecătorilor, Avizul nr. 10 (2007)

- **Consiliul Justiției în serviciul societății**, CCJE recomandă la pct. 50 următoarele: *„Trebuie să se asigure, de asemenea, o transparență totală în privința condițiilor de selecție a candidaților, pentru ca ansamblul de judecători și, dincolo de ei, societatea însăși, să poată verifica dacă această selecție este în exclusivitate bazată pe meritele candidaților, apreciați după calificările lor, după competență, integritate, spirit de independență, imparțialitate și eficiență. În acest scop, este esențial ca, în conformitate cu practica instaurată în unele state, criteriile publice de numire și de promovare să fie difuzate de fiecare Consiliu al Justiției. Consiliul Justiției trebuie, de asemenea, să permită, prin rolul său privind, în special, gestionarea instanțelor și pregătirea, ca procedurile de numire și de promovare bazate pe merit să fie deschise unui grup de candidați pe cât se poate de divers și reprezentativ pentru societate.”*

La pct 51 prevede: *„De asemenea, pentru posturile cele mai importante, îndeosebi cele de șefi de instanțe, Consiliul Justiției trebuie să asigure informarea, pe cale oficială, a profilurilor generale ce descriu caracteristicile postului prevăzut, precum și calitățile așteptate de la candidați, pentru a permite o alegere transparentă și responsabilă, care va fi efectuată de autoritatea de numire, această alegere trebuind să intervină în exclusivitate în urma analizei meritelor candidatului **și nu pe baza datelor cele mai subiective, amicale, politice, asociative sau de sindicat.**”*

Conform **Raportului privind Standardele Europene referitoare la Independența Sistemului Judiciar, Partea I: Independența Judecătorilor**, adoptat de **Comisia de la Veneția (12-13 martie 2010)**, privitor la numiri sau promovări, la pct. 25 este prevăzut: *“este esențial ca un judecător să aibă simțul dreptății și simțul corectitudinii. Cu toate acestea, în practică, aceste criterii pot fi dificil de evaluat. Când sunt aplicate, sunt necesare proceduri transparente și o practică coerentă.”*

Referitor la standardele de transparență în administrarea judiciară, selectarea președinților de instanțe și responsabilitatea profesională, conform *Recomandărilor de la Kiev privind Independența Judiciară în Europa de Est, Caucazul de Sud și Asia Centrală*: *„Administrarea sistemului judecătoresc, selectarea și responsabilitatea”*:
“Transparența administrării judiciare

Pct. 10. Consiliul judiciar se va întruni periodic pentru a-și realiza misiunea. Accesul publicului la dezbaterile Consiliului judiciar și publicarea deciziilor sale trebuie să fie garantate prin lege și în practică.(....)

Responsabilitatea profesională prin transparență

Pct. 32. Pentru a spori responsabilitatea profesională și publică a judecătorilor, deciziile vor fi publicate în baze de date și pe site-uri, în moduri care le fac cu adevărat accesibile și gratuite. Deciziile trebuie să fie indexate în funcție de subiect, aspectele juridice abordate, precum și numele judecătorilor care le-au scris. Deciziile organelor disciplinare, de asemenea, trebuie să fie publicate (a se vedea, de asemenea, pct. 26 privind Organul decizional independent în materie disciplinară).

Pct. 33. Pentru a facilita încrederea publicului în instanțele judecătorești, autoritățile ar trebui să încurajeze accesul jurnaliștilor la instanțe și să creeze funcții de purtător de cuvânt sau de funcționar mass-media. Nu trebuie să existe bariere sau obstacole pentru asistarea ziariștilor la procese de judecată.”.

1.4 Legitimitatea și beneficiile standardelor de înaltă transparență instituțională

Organizațiile internaționale, cum este Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept - cunoscută sub numele de Comisia de la Veneția, nu impune cu valoare mandatorie soluțiile prezentate în avize și opinii. De fapt, prin aceste acte, se adoptă o abordare constructivă bazată pe dialog și se împărtășește experiența și practicile statelor membre. Din acest motiv, un grup de lucru vizitează țara în cauză pentru a întâlni diferitele părți interesate și pentru a evalua situația cât mai obiectiv posibil. Autoritățile sunt, de asemenea, în măsură să prezinte Comisiei comentarii cu privire la proiectele de avize. **Opiniile pregătite sunt, în general, luate în considerare de țările în cauză.**

De la înființarea sa în 1990, serviciile Comisiei de la Veneția privind consilierea și asistarea cu privire la reformele judiciare au fost solicitate cu o frecvență în creștere, atât de statele europene, cât și de cele din afara Europei. Acest interes crescut manifestat față de activitatea Comisiei de la Veneția, arată faptul că aceasta devine rapid un actor important în ingineria sistemelor judiciare și, în plus, implicarea sa în procesele de modernizare a sistemelor judiciare din diferite jurisdicții pot genera convergență în concepțiile și abordările naționale.

Sarcina principală a Comisiei de la Veneția este de a oferi statelor consiliere juridică sub formă de „**avize juridice**” cu privire la proiectele de legislație sau legislația deja în vigoare care îi sunt supuse spre examinare. De asemenea, Comisia de la Veneția elaborează studii și rapoarte despre probleme de actualitate ale sistemelor judiciare din diferite state.

Din perspectiva standardelor de transparență și responsabilitate pentru magistrați, acestea ar trebui să fie avute în vedere prin similitudine și pentru activitatea judecătorilor și procurorilor din Secțiile CSM, cu aplicabilitate corespunzătoare competențelor decizionale specifice.

II. Analiza cantitativă și calitativă a petițiilor adresate în baza O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor;

2.1 Cadrul legal incident

Conform **art. 51** din **Constituția României**, revizuită în 2003, dreptul de petiționare este un drept fundamental având următorul conținut:

“(1) Cetățenii au dreptul să se adreseze autorităților publice prin petiții formulate numai în numele semnatarilor.

(2) Organizațiile legal constituite au dreptul să adreseze petiții exclusiv în numele colectivelor pe care le reprezintă.

(3) Exercițarea dreptului de petiționare este scutită de taxă.

(4) Autoritățile publice au obligația să răspundă la petiții în termenele și în condițiile stabilite potrivit legii.”

De asemenea, cadrul legal incident este determinat de **art. 54 alin. (6)** din **Legea nr. 317/2004** potrivit căruia *membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentanți ai societății civile, au următoarele îndatoriri specifice:*

*„c) monitorizează respectarea obligațiilor Consiliului Superior al Magistraturii, de transparență, de asigurare a accesului publicului la informații și **soluționare a petițiilor în raport cu societatea civilă**, și întocmesc un raport anual pe care îl publică pe pagina de internet a Consiliului.”*

2.2 Constatări

2.2.1 Cantitative

În anul 2020, în temeiul dispozițiilor *O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor*, aprobată prin Legea nr. 233/2002, cu modificările și completările ulterioare, au fost înregistrate la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii un **număr de 6289 petiții**⁴, după cum urmează:

⁴ Potrivit adresei nr. 1/22511/2020 emisă de Serviciului de relații cu publicul, registratură, secretariat și arhivă, Biroul relații cu publicul din cadrul CSM (A se vedea Anexa 1).

- *numărul total al petițiilor soluționate cu precizarea numărului celor care au fost conexe, clasate etc.: **6289 petiții soluționate**: 753 petiții conexe, 1313 petiții clasate (anonime sau lipsă date identificare petent, petiții cu același obiect);*
- *numărul total al petițiilor redirectionate spre competență soluționare altor autorități publice, cu informarea petenților despre măsura dispusă: (**1711** petiții au fost transmise Inspecției Judiciare, întrucât în cuprinsul acestora erau descrise pretinse abateri disciplinare; **764** de petiții au fost trimise la instanțe deoarece reprezentau apărări, cereri de eliberare de acte din dosarele aflate pe rolul instanțelor, comunicarea de hotărâri judecătorești; **709** petiții au fost transmise la parchete, deoarece petenții au formulat plângeri atât împotriva unor judecători și procurori, cât și împotriva unor persoane fizice sau juridice, aspect care a impus îndrumarea acestora către organul competent pentru soluționarea plângerii penale; **70** petiții transmise altor instituții (MJ), barouri avocați, ANP, MAI etc., întrucât în cuprinsul acestora erau exprimate nemulțumiri privind activitatea unor avocați, notari, executori judecătorești, experți, personal din penitenciare, org. poliție);*
- *numărul total de petiții la care s-a acordat o rezolvare favorabilă: **6289 petiții**; Biroul de relații cu publicul menționează că toate petițiile au fost soluționate favorabil, în sensul că s-a răspuns solicitării petiționarilor, în raport de competențele Consiliului Superior al Magistraturii, astfel cum sunt stabilite prin Legea 317/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare și de legea terțială emisă în aplicarea acesteia. Toate răspunsurile către petenți au fost comunicate în termen, cu respectarea prevederilor legale în materia soluționării petițiilor (O.G. nr. 27/2002, modificată și aprobată prin Legea 233/2002);*
- *numărul total de petiții la care s-a acordat o rezolvare nefavorabilă: 0⁵;*
- *numărul petițiilor clasate, conform Ordonanței nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, aprobată cu modificări de Legea nr. 233/2002: **1313** petiții clasate (motivul clasării: anonime; lipsă date identificare petent; petiții cu același obiect).*

În ceea ce privește numărul petițiilor adresate celor doi membri aleși ai CSM, reprezentanți ai societății civile, în cursul anului 2020 au fost înregistrate 10 petiții. Toate aceste petiții au fost analizate și îndrumate către instituțiile și structurile

⁵ Conform susținerilor compartimentului de specialitate, adresa 1/22511/2020 (a se vedea anexa1)

competente în soluționarea aspectelor sesizate: Inspekția Judiciară, Sekțiile CSM, conducerile instanțelor, cu înștiințarea petenților.

2.2.2 Calitative

Problematica reclamată de petiționari a vizat, în principal, nelegalitatea sau netemeinicia hotărârilor judecătorești și a măsurilor dispuse de procurori; durata mare a proceselor; suspiciunile acestora față de imparțialitatea și corectitudinea magistraților; tergiversarea soluționării dosarelor, atât la instanțe, cât și la parchete; repartizarea aleatorie a cauzelor; caracterul neunitar al practicii judiciare; lipsa de transparență a organelor de urmărire penală; nivelul ridicat al taxelor judiciare raportat la veniturile persoanelor care apelează la justiție, precum și dificultăți în materia executării silite; cereri de apărare în dosarele aflate pe rolul instanțelor; cereri de eliberare de acte din dosarele aflate pe rolul instanțelor și parchetelor sau în conservarea acestora; solicitări de acordare de consultanță juridică; plângeri penale, atât împotriva unor judecători și procurori, cât și împotriva unor persoane fizice sau juridice; solicitări de comunicare a hotărârilor judecătorești și a soluțiilor dispuse de procurori; nemulțumiri privind activitatea avocaților, notarilor, executorilor judecătorești, experților, personalului auxiliar din instanțe și parchete.⁶

Pe de altă parte, în ceea ce privește problematica petițiilor adresate membrilor aleși ai CSM, reprezentanți ai societății civile, expunem mai jos, solicitările petenților și demersurile întreprinse, după cum urmează:

În data de 30.01.2020, domnului Romeu Chelariu, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, i-a fost adresată o petiție din partea doamnei V. A-E și domnului V. C., înregistrată sub numărul **1/2200/2020**, care viza nemulțumirea acestora referitoare la unele acțiuni întocmite de Parchetul General și Curtea de Apel Pitești. Petiția sus menționată a fost transmisă în temeiul art. 6¹ din *Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor*, aprobată cu modificări de Legea nr. 233/2002, Inspekției Judiciare pentru analiza în limitele atribuțiilor acestei instituții, petiționarii fiind informați în scris asupra acestui aspect.

La data de 13.02.2020, domnului Victor Alistar, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, i-a fost adresată o petiție, înregistrată sub numărul **1/3506/2020**,

⁶ Potrivit adresei nr. 1/22511/2020 emisă de Serviciului de relații cu publicul, registratură, secretariat și arhivă, Biroul relații cu publicul din cadrul CSM (A se vedea Anexa 1).

formulată de domnul S. L., prin intermediul căreia petiționarul își manifesta nemulțumirile referitoare la soluționarea litigiului care a avut ca obiect restituirea unui teren în suprafață de 0,25 ha, moștenit de la bunicul său.

În raport de problematica raportată, corespondența petiționarului a fost înaintată spre competență soluționare, în temeiul art. 6¹ din *Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor*, aprobată cu modificări de Legea nr. 233/2002, Inspecției Judiciare, cu adresa înregistrată sub nr. 2/3506/2020; Secției de Investigare a Infraacțiunilor din Justiție, cu adresa înregistrată sub nr. 3/3506/2020; respectiv Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu adresa înregistrată sub nr. 4/3506/2020, în vederea analizei interacțiunii justițiabililor cu instanțele.

La nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit *Minutei din data de 28.04.2020* a Comisiei nr. 2 Judecători "Resurse umane și organizare", Comisia a decis că "*solicitarea domnului S. L. excede competențele Consiliului Superior al Magistraturii.*"⁷

De asemenea, domnului Victor Alistar i-a fost adresată petiția înregistrată sub numărul **5243/02.03.2020**, prin care domnul C. F. a solicitat o îndrumare în ceea ce privește recunoașterea hotărârii penale și aplicarea legii penale mai favorabile pentru savârșirea unor fapte penale în Regatul Unit al Marii Britanii. În termenul prevăzut de lege, prin adresa nr. 7283/2020, domnului C.F. i s-a adus la cunostință regimul incompatibilităților aplicabil membrilor aleși ai Consiliului, reprezentanți ai societății civile, astfel cum sunt prevăzute la art. 54 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, recomandându-i-se, totodată, să apeleze la alți profesioniști ai dreptului (avocați, consilieri juridici etc).

În data de 05.05.2020, domnul U. C., fost judecător în cadrul Curții Militare de Apel București, a transmis o petiție adresată domnului Romeu Chelariu, care a fost înregistrată cu nr. **9218/08.05.2020** și arhivată la nivel de cabinet, alături de minuta ședinței Secției pentru judecători din data de 07.05.2020. Această soluție a fost generată conform împrejurării în care semnatarul petiției a făcut acest demers personal tuturor membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, primind un răspuns oficial prin *Biroul relații cu publicul* din cadrul CSM.

La cabinetul Secretarului General al CSM, prin corespondență electronică, a fost transmisă și înregistrată sub nr. **10866/02.06.2020**, în atenția domnului Victor Alistar,

⁷ A se vedea pct. 15 din minuta ședinței Comisiei nr. 2 din data de 28.04.2020

<https://www.csm1909.ro/ViewFile.ashx?guid=634b1971-0b12-4daa-83d7-83849aa43abe|InfoCSM>

sesizarea doamnei M. D. și a domnului C. D., sesizare prin intermediul căreia petiționarii aduceau la cunoștință faptul că au fost nedreptățiți de către I.C.C.J., fiindu-le încălcat dreptul la apărare. Prin *adresa nr. 2/10866/2020* sesizarea petiționarilor a fost transmisă Inspecției Judiciare, iar prin *adresa nr. 3/10866/2020* petiția a fost înaintată Secției pentru judecători din cadrul CSM pentru analiza sesizării din perspectiva interacțiunii justițiabililor cu instanțele judecătorești. Totodată, prin adresa nr. 4/10866/2020, petiționarii au fost informați cu privire la demersurile întreprinse.

Potrivit minutei din data de 27.07.2020 a Comisiei nr. 2 – Judecători, aceasta a hotărât, cu majoritate de voturi, *scoaterea de pe rol a lucrării și transmiterea acesteia, spre competentă soluționare, Serviciului de relații cu publicul, registratură, secretariat și arhivă, din cadrul Consiliului. De asemenea, s-a exprimat și opinia minoritară, în sensul că lucrarea este de competența Secției pentru judecători din cadrul CSM.*⁸

Deși obiectul lucrării este analiza percepției justițiabililor privind interacțiunea cu justiția, ca serviciu public aflat în slujba societății, sesizarea celor 2 petiționari a fost transmisă unui compartiment de lucru care nu are competența și căderea de a lua decizii de îmbunătățire a organizării și funcționării instanțelor de judecată.

Apreciem că, în îndeplinirea rolului lor, Secțiile Consiliului trebuie să fie mai active în analiza situațiilor sesizate din partea societății. Comisia nr. 2 Judecători a transmis sesizarea petenților Serviciului de relații cu publicul, adresa societății civile fiind înaintată Secției pentru Judecători. Potrivit art. 40 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 317/2004, pentru a lua *măsuri pentru soluționarea sesizărilor primite de la justițiabili sau de la alte persoane privind conduita necorespunzătoare a judecătorilor*. Se menține astfel abordarea minimalistă CSM de simplă direcționare către Inspekția Judiciară fără o analiză preliminară a problematicilor sesizate.

În data de 10.07.2020 doamna F. E-A. a transmis o petiție, înregistrată la Biroul de relații cu publicul din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii sub numărul **13934/10.07.2020**, în care reclama *întârzierea redactării hotărârii judecătorești într-un dosar aflat pe rolul Judecătoriei Dragășani, județul Vâlcea, având ca obiect o acțiune de divorț și exercitarea autorității părintești asupra a doi minori*.

⁸ A se vedea pct. 3 din minuta sedinței Comisiei nr. 2 din data de 27.07.2020

<https://www.csm1909.ro/ViewFile.ashx?guid=36d9fe4d-5622-485d-9d21-7fa4a68405e9|InfoCSM>

Dosarul a fost înregistrat la instanță în luna septembrie 2017, a avut 7 ședințe de judecată, după care alte 5 termene de amânare a pronunțării. Hotărârea instanței datată în decembrie 2019 a fost comunicată după 7 luni în anul 2020.

Membrii aleși, reprezentanți ai societății civile, din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii au înaintat solicitarea petentei F. E-A către Inspekția Judiciară, Secției pentru judecatori din cadrul CSM și Judecătoriei Drăgășani, informând, totodată, petiționara cu privire la acțiunile întreprinse. La scurt timp după sesizarea conducerii instanței, hotărârea judecătorească motivată a fost comunicată.

În ceea ce privește înaintarea solicitării doamnei F. E-A, prin adresa nr. 3/13934/15.07.2020 Secției pentru judecatori în vederea analizei interacțiunii justițiabililor cu instanțele judecătorești, din perspectiva funcționării justiției ca serviciu public aflat în slujba cetățenilor, facem mențiunea că aceasta, în circuitul intern al CSM, a fost redirecționată la data de 20.07.2020 de către Secretarul General al CSM, Biroului de relații cu publicul. Ori, petenta reclama întârzieri referitoare la neredactarea în termenul legal al hotărârii judecătorești în cauza în care aceasta era parte, aspect asupra căruia Biroul de relații cu publicul nu are competența de a formula un răspuns pe fondul solicitării și nici de a propune măsuri pentru ca, pe viitor, asemenea situații să fie evitate.

La cabinetul domnului Victor Alistar a fost înregistrată sub numărul **14117/15.07.2020** corespondența electronică a domnului D. D. prin intermediul căreia petentul aduce la cunoștință *pretinse fapte săvârșite în mod abuziv sau cu rea-credință de magistrați ai Înaltei Curți de Casație și Justiție (I.C.C.J.)*, sens în care acesta ne solicită sprijin în *demersul de a fi audiat de către Secția pentru judecatori a CSM în legătură cu aspectele menționate în sesizare*.

Ca urmare, sesizarea domnului D. D. a fost înaintată, spre competența soluționare, Inspekției Judiciare prin adresa nr. 2/14117/16.07.2020 și Secției pentru Judecatori prin adresa nr. 3/14117/16.07.2020. Cu privire la toate aceste demersuri, petiționarul a fost informat prin adresa nr. 4/14117/16.07.2020.

Având în vedere solicitarea expresă a petiționarului, prin adresa mai sus amintită, petiția domnului D.D. a fost transmisă Secției pentru judecatori. În circuitul intern al acesteia, Secretarul General al CSM a redirecționat, la data de 20.07.2020, solicitarea petentului, Biroului relații cu publicul din cadrul CSM, deși răspunsul pozitiv sau negativ asupra solicitării trebuia să vină de la Secția pentru judecatori.

La data de 09.10.2020 a fost înregistrată sub numărul **1/19339/2020** sesizarea doamnei U.P., adresată domnului Victor Alistar prin intermediul căreia petenta semnală pretense fapte săvârșite în mod abuziv sau cu rea-credință, de către magistrați în exercitarea atribuțiilor judiciare în litigiul având ca obiect *anularea a două testamente emise cu încălcarea normelor legale*, petenta având calitatea de parte. Cu adresa nr. 2/19339/2020 sesizarea petentei a fost transmisă spre analiză și competentă soluționare Inspecției Judiciare. Totodată, prin adresa **nr. 4/19339/2020** sesizarea petentei a fost înaintată, spre informare, Secției pentru Judecători, din perspectiva interacțiunii justițiabililor cu instanțele, justiția fiind un serviciu public aflat în slujba cetățenilor. Cu privire la demersurile întreprinse, petenta a fost informată prin adresa **nr. 3/19339/2020**.

Sub numărul **1/20245/2020** a fost înregistrat memoriul semnat de corpul magistraților de la nivelul Judecătoriei Baia Mare adresat domnului Victor Alistar, prin intermediul căruia magistrații semnalau situația dramatică a resursei umane de la nivelul instanței, determinată de neocuparea schemei de judecători, atât la nivelul posturilor de execuție cât și a celor de conducere. Prin adresa **nr. 3/20245/2020** memoriul judecătorilor de la nivelul judecătoriei Baia Mare a fost înaintat comisiei de specialitate, Comisia nr. 2 "Resurse Umane și Organizare" Judecători. În legătură cu demersul întreprins, prin adresa **nr. 2/20245/2020** au fost informați judecătorii de la nivelul judecătoriei Baia-Mare. Cei doi membrii CSM au susținut punctul de vedere din petiție dat fiind că soluționarea favorabilă a aspectelor semnalate sprijină buna funcționare a justiției, ca serviciu public. În cadrul ședinței Comisiei nr. 2 "Resurse umane și Organizare" din data de 03.11.2020, cu privire la memoriul anterior menționat, *Comisia a decis amânarea discutării lucrărilor după validarea concursului de promovare efectivă a judecătorilor pentru a avea o situație exactă a posturilor vacante la nivelul instanțelor.*⁹

În interacțiunea celor doi reprezentanți ai societății civile în CSM , justițiabilul sau organizații ale societății civile au semnalat o atitudine de autoizolare și insensibilitate la problemele ridicate de petiționari, închiderea grabnică a lucrărilor contravine bunelor practici privind deschiderea dialogului instituțional cu societatea și faptul că aceasta reprezintă o ignorare a stimulilor reformativi de corecție care vin din afara sistemului. Tendința de reducere

⁹ A se vedea Minuta Comisiei nr. 2 – Judecători din data de 03.11.2020
<https://www.csm1909.ro/ViewFile.ashx?guid=247ddb4a-a2ef-48c4-b93a-f32631f7d598|InfoCSM>

a petițiilor la aspectele disciplinare este o trăsătură a Consiliului întâlnită în abordarea instituțională mai veche și a celor două Plenuri anterioare menținută și în prezent.

Unele dintre aspectele semnalate trebuiau să genereze discuții deschise și constructive asupra vulnerabilităților sistemului care au creat aceste situații, sau să conducă spre inițiative *pentru o mai bună comunicare și informare a publicului, pentru a se genera o corectă percepție.*

Ca o constatare calitativă, este de menționat că în quasi-totalitatea lor, forma pentru care s-a optat să se răspundă din partea instituției a fost una aparent formală, creând percepția că instituția nu a acordat suficientă atenție aspectelor sesizate raportat la complexitatea și particularitatea acestora. Se impune astfel o abordare mai aplicată fiecărui caz particular semnalat, precum și o structurare calitativă a informațiilor care fac obiectul interesului public în vederea diagnosticării și propunerii de potențiale măsuri de soluționare, care pot duce la îmbunătățirea sistemului actual.

În aceeași ordine de idei, făcând referire la petițiile care excedau competenței de soluționare a aspectelor sesizate, se putea avea în vedere o atitudine constructivă, proactivă în sensul sintetizării problemelor expuse și dezvoltării de potențiale soluții în vederea îmbunătățirii sistemului actual și dezbaterii acestora într-un mediu public alături de alte instituții cu responsabilități în domeniu, fără a se autolimita în aria restrictivă a atribuțiilor disciplinare.

III. Analiza cantitativă și calitativă a aplicării prevederilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public

3.1 Cadrul legal incident

Cadrul constituțional este determinat de art. 31 din Constituția României care prevede **dreptul la informație**:

(1) Dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit.

(2) Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

(3) Dreptul la informație nu trebuie să prejudicieze măsurile de protecție a tinerilor sau securitatea națională.

(4) Mijloacele de informare în masă, publice și private, sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice.

(5) Serviciile publice de radio și de televiziune sunt autonome. Ele trebuie să garanteze grupurilor sociale și politice importante exercitarea dreptului la antenă. Organizarea acestor servicii și controlul parlamentar asupra activității lor se reglementează prin lege organică.

Norma constituțională a fost dezvoltată la nivel infraconstituțional prin *Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public*.

De asemenea, cadrul legal anterior menționat a fost dezvoltat prin *H.G. nr. 123/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public*.

3.2 Constatări

3.2.1 Cantitative

În cursul anului 2020, în temeiul dispozițiilor *Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public* și a *H.G. nr. 123/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public*, cu modificările și completările ulterioare, la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii au fost înregistrate un **număr total de 307 de cereri**.¹⁰

Așadar, numărul total al cererilor la care Biroul de informare publică și relații cu mass-media a răspuns **în scris** a fost de **307**, dintre care:

¹⁰ Potrivit adresei nr. 4/22511/2020 emisă de Biroului de informare publică și relații cu mass-media din cadrul CSM. (A se vedea Anexa 2).

- **88** de solicitări de informații exceptate de la liberul acces în temeiul dispozițiilor art. 12 alin. 1, lit. d), e), f) din *Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public*, a *Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal* (abrogată de Legea nr. 129/15.05.2018), dar și în temeiul prevederilor *Regulamentului nr. 679/2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, privind libera circulație a datelor și de abrogare a Directivei 95/46/CE* adoptată de către Parlamentul European și Consiliul, act normativ cu aplicabilitate începând cu data de 25 mai 2018;
- **31** de solicitări au fost greșit adresate Consiliului Superior al Magistraturii, acestea fiind redirectionate potrivit art. 24 din *H.G. 123/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicarea a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public*;
- **46** de petiții care nu erau fundamentate în temeiul dispozițiilor Legii nr. 544/2001 au fost transmise Biroului de relații cu publicul din cadrul CSM pentru a fi soluționate potrivit atribuțiilor.

De asemenea, Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul CSM a întocmit **47** de comunicate de presă.¹¹

Distinct de acestea, începând cu data de 05. 10. 2018 pe site-ul oficial al CSM, la solicitarea membrilor aleși ai CSM, reprezentanți ai societății civile, s-a creat Secțiunea *Comunicate societate civilă CSM*, în care s-au publicat 11 comunicate.¹²

În dorința de a răspunde cerințelor utilizatorilor de îmbunătățire a accesului la informațiile publicate pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm1909.ro), la data de 31 decembrie 2018 a fost lansată aplicația de știri de interes public, **Media CSM**. Aplicația este concepută să ofere în timp real informațiile publicate pe site-ul CSM, cu posibilitatea filtrării acestora în funcție de categoriile dorite. Aceasta poate fi descărcată din *App Store*, folosind pentru căutare cuvintele cheie "**Media CSM**".

¹¹ Potrivit Raportului de activitate al Consiliului Superior al Magistraturii pentru anul 2020 publicat pe site-ul C.S.M.

¹² A se vedea secțiunea *Comunicate Societatea civilă* disponibilă la <https://www.csm1909.ro/323/Comunicate-societatea-civil%C4%83-CSM>

În ceea ce privește informațiile de interes public **solicitate telefonic** de către jurnaliști sau alte persoane ori instituții, adresate purtătorului de cuvânt al CSM, acestea au fost în număr de **185**.¹³

Pe parcursul anului 2020 au fost păstrate bunele practici inițiate în anul 2018. Cu toate acestea, se constată, că o serie de date care reprezintă informații publice din oficiu, cum ar fi curriculum vitae și fotografia membrilor CSM nu au fost postate pe site-ul instituției. Acest aspect a fost constatat și cu ocazia monitorizării anuale realizată de către Secretariatul General al Guvernului (autoritate centrală de monitorizare și evaluare a aplicării Legii 544/2001 în sectorul public).

3.2.2 Calitative

Problematica vizată de solicitanți prin cererile formulate în scris în temeiul **Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public** a avut în vedere, în principal, furnizarea de informații din următoarele domenii: statistică judiciară; puncte de vedere emise de compartimentele de specialitate ale Consiliului, în special în domeniul propunerilor de modificări legislative și al acordării avizelor pentru adoptarea sau modificarea unor legi; aspecte ale evoluției în carieră a unor judecători și procurori (traseu profesional, teze de doctorat, studii, CV-uri), aspecte vizând depunerea jurământului și avize psihologice; declarații de avere, interese, rudenie sau neapartenență ale magistraților; date referitoare la activitatea membrilor Consiliul Superior al Magistraturii; aspecte vizând răspunderea disciplinară a magistraților sau verificările efectuate de Inspecția Judiciară; verificări CSAT; regulamentele de concurs sau de funcționare a Consiliului; lucrări înaintate de Consiliul Superior al Magistraturii Inspecției Judiciare; participarea membrilor de drept la ședințele Secțiilor și ale Plenului; modul de soluționare a ordinii de zi alocate fiecărei ședințe - solicitări formulate înainte de publicarea pe site-ul oficial; utilizarea fondurilor bugetare sau cele alocate din finanțare externă în cadrul proiectelor derulate din fonduri europene de către Consiliu; salarizarea magistraților; concursurile organizate de Consiliul Superior al Magistraturii; participarea magistraților la diverse forme de pregătire profesională; hotărâri adoptate de Plenul sau secțiile

¹³ Potrivit adresei nr. 4/22511/2020 emisă de Biroului de informare publică și relații cu mass-media din cadrul CSM (A se vedea Anexa 2).

Consiliului; sesizări cu privire la protocoale încheiate de Consiliul Superior al Magistraturii cu Serviciul Român de Informații și cu alte instituții; solicitări privind modul de comunicare a jurnaliștilor cu purtătorii de cuvânt ai instanțelor și parchetelor; rapoarte ale Inspecției Judiciare discutate în ședințele Plenului Consiliul Superior al Magistraturii; proiecte derulate de Consiliul Superior al Magistraturii; hotărâri în materie disciplinară anonimizate în vederea elaborării unor lucrări științifice ori teze de doctorat; compunerea completurilor în materie de corupție la diverse instituții; propunerile legislative formulate de Consiliul Superior al Magistraturii.¹⁴

Similar anilor precedenți, persoanele care au manifestat un interes major față de activitatea Consiliului au fost jurnaliștii, urmați de asociațiile profesionale ale magistraților, asociații reprezentând societatea civilă și persoane fizice.

În solicitările directe sau telefonice, jurnaliștii au manifestat un interes ridicat pentru deciziile luate în Plen și secții referitoare, în special, la numiri în funcții judiciare la nivel înalt, avize legislative și propuneri de modificări legislative în diverse domenii, apărarea independenței justiției față de atacurile din zona politicului, apărarea reputației judecătorilor și procurorilor, soluționarea unor solicitări ale asociațiilor profesionale ale magistraților, sancțiunile disciplinare aplicate și detalierea situației de fapt reținute de secții în soluționarea acțiunilor disciplinare.

În general, se constată o bună aplicare a normelor privind liberul acces la informațiile de interes public, în sensul de a răspunde solicitărilor și mai puțin de a se prevala de excepțiile de la liberul acces la informațiile de interes public. În unele cazuri au existat reacții negative din partea mass-media cu privire la răspunsurile formulate de CSM, în aceste situații fiind recomandată îmbunătățirea comunicării la nivelul instituției cu scopul satisfacerii interesului public pe subiectele respective și a dreptului publicului la informare.

Un alt aspect care se impune a fi îmbunătățit privește situația actuală de anonimizare a datelor de carieră ale magistraților, deși pentru toți angajații și oficialii publici aceste informații sunt tratate în regim de maximă transparență. Cu toate acestea, la nivelul CSM trebuie asigurat un just echilibru între informațiile ce sunt **considerate** publice și cele care au un caracter de confidențialitate. În acest sens, se impune definirea punctuală a datelor de carieră ale magistraților, care reprezintă informații de interes public.

¹⁴ A se vedea Raportul de activitate al Consiliului Superior al Magistraturii pentru anul 2020 publicat pe site-ul C.S.M.

IV. Raportul anual privind transparența decizională pentru anul 2020, conform art. 13 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică

4.1 Cadrul legal incident

Cadrul legal este dat de *Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică*, republicată, respectiv art. 54 alin. 6 lit. c) din *Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii*, republicată, cu modificările și completările ulterioare¹⁵ precum și de procedura operațională privind *Transparența decizională în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii*.

4.2 Constatări

4.2.1 Cantitative

În cursul anului 2020, pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiunea *Transparență decizională*, au fost puse în dezbatere publică un număr total de 10 proiecte de acte normative. Dintre acestea, în procesul de consultare publică, doar pentru 8 proiecte de acte normative s-au formulat propuneri, sugestii, observații, ce au fost centralizate și comunicate direcției inițiatoare, de către responsabilul pentru relația cu societatea civilă din cadrul CSM.

În continuare expunem proiectele de acte normative ce au fost puse în dezbatere publică la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii în cursul anului 2020.

1.

Act caracter normativ	Proiectul de Regulament privind numirea în funcții de conducere a procurorilor și revocarea din aceste funcții	
Sta tus tra	Pus în dezbatere publică	Anunțul a fost publicat la data de 14.02.2020
	Solicitare dezbateri	Nu s-a solicitat dezbatere publică

¹⁵ La nivel infralegal, în materia transparenței decizionale, dispozițiile incidente sunt art. 22 alin. (3) și alin. (5) lit. b) și art. 47 alin. (5) din *Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii* aprobat prin Hot. Plenului CSM nr. 1073/2018. Acesta poate fi consultat <https://www.csm1909.ro/ViewFile.ashx?guid=e9624fe3-9307-4827-a972-c6bb14e0cf36|InfoCSM>.

	Nr. amendamente primite	Nu au fost formulate amendamente/propuneri
	Nr. amendamente acceptate	-

Soluție: Secția pentru procurori a CSM, prin Hotărârea nr.219/10.03.2020, a adoptat **Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a procurorilor și revocarea din aceste funcții.**

2.

Act caracter normativ	Proiectul de Regulament privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție	
Status transparență	Pus în dezbatere publică	Anuntul din data 27.02.2020
	Solicitare dezbateri	Nu s-a solicitat dezbatere publică
	Nr. amendamente primite	Au fost formulate 8 amendamente/propuneri
	Nr. amendamente acceptate	Nu s-au comunicat date cu privire la amendamentele însușite sau respinse (datele au fost solicitate prin adresa nr.16602/28.08.2020)

Soluție: În Comisia 2 judecători/12.10.2020 s-a decis amânarea discutării lucrării. Pe parcursul perioadei de referință nu a fost adoptată o hot.de aprobare a proiectului de Regulament

3.

Act caracter normativ	Proiectul Hotărârii de modificare a Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015	
Status transparență	Pus în dezbatere publică	Anuntul din data 06.05.2020
	Solicitare dezbateri	Nu s-a solicitat dezbatere publică
	Nr. amendamente primite	Nu au fost formulate amendamente/propuneri
	Nr. amendamente acceptate	-

Soluție: prin Hotărârea nr. 733/07.05.2020, Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat **modificarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015**

4.

Act caracter normativ	Proiectul de Hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 1073/2018	
Status transparență	Pus în dezbatere publică	Anuntul din data 11.05.2020
	Solicitare dezbateri	Nu s-a solicitat dezbatere publică
	Nr. amendamente primite	Au fost formulate 3 amendamente/propuneri

	Nr. amendamente acceptate	<i>Nu s-au comunicat date cu privire la amendamentele însușite sau respinse (datele au fost solicitate prin adresa nr.16602/28.08.2020)</i>
--	---------------------------	---

Soluție: prin **Hotărârea nr. 155/23.07.2020, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii** a aprobat **modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 1073/2018**

5.

Act caracter normativ	Proiectul de Hotărâre pentru completarea Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 947/2019	
Status transparență	Pus în dezbatere publică	Anunțul din data 18.05.2020
	Solicitare dezbateri	Nu s-a solicitat dezbatere publică
	Nr. amendamente primite	A fost formulat 1 amendament (propunere cu caracter general)
	Nr. amendamente acceptate	<i>Nu s-au comunicat date cu privire la amendamentele însușite sau respinse (datele au fost solicitate prin adresa nr.16602/28.08.2020)</i>

Soluție: prin **Hotărârea nr. 527/02.06.2019, Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii** a aprobat completarea **Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 947/2019.**

6.

Act caracter normativ	Proiectul de Hotărâre pentru completarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 1348/2019	
Status transparență	Pus în dezbatere publică	Anunțul din data 21.05.2020
	Solicitare dezbateri	Nu s-a solicitat dezbatere publică
	Nr. amendamente primite	A fost formulat 1 amendament/propunere
	Nr. amendamente acceptate	<i>Nu s-au comunicat date cu privire la amendamentele însușite sau respinse (datele au fost solicitate prin adresa nr.16602/28.08.2020)</i>

Soluție: prin **Hotărârea nr. 1032/23.07.2020 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii** a aprobat completarea **Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 1348/2019**

7.

Act caracter normativ	Proiectul de Hotărâre pentru modificarea Regulamentului privind concediile personalului auxiliar de specialitate și conex în cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 186/29 martie 2007	
Status transparență	Pus în dezbatere publică	Anunțul din data 11.08.2020
	Solicitare dezbateri	Nu s-a solicitat dezbatere publică
	Nr. amendamente primite	Au fost formulate 2 amendamente/propuneri
	Nr. amendamente acceptate	<i>Nu s-au comunicat date cu privire la însușirea ori respingerea amendamentelor formulate (datele s-au solicitat prin adresa de înaintare a Raportului de transparență decizională a proiectului de hotărâre pentru modificarea Regulamentului privind concediile personalului auxiliar de specialitate și conex în cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 186/29 martie 2007)</i>

Soluție: prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 217/12.11.2020 s-a aprobat modificarea Regulamentului privind concediile personalului auxiliar de specialitate și conex în cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 186/29 martie 2007.

8.

Act caracter normativ	Proiectul de Hotărâre a Plenului CSM referitor la modificarea Normelor interne privind utilizarea fondului constituit potrivit art. 29 alin. 1 din O.U.G. nr.27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, aprobate prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 890/2016	
Status transparență	Pus în dezbatere publică	Anunțul din data 21.10.2020
	Solicitare dezbateri	Nu s-a solicitat dezbatere publică
	Nr. amendamente primite	Au fost formulate 2 amendamente
	Nr. amendamente acceptate	<i>Nu s-au comunicat date cu privire la însușirea ori respingerea amendamentelor formulate (datele s-au solicitat prin adresa de înaintare a Raportului de transparență decizională asupra proiectului de hotărâre privind modificarea Normelor interne privind utilizarea fondului constituit potrivit art. 29 alin. 1 din O.U.G. nr.27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, aprobate prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 890/2016)</i>

Soluție: prin Hotărârea Plenului CSM nr.39/04.03.2021 s-a aprobat modificarea Normelor interne privind utilizarea fondului constituit potrivit art. 29 alin. 1 din O.U.G. nr.27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de

personal din sistemul justiției, aprobate prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 890/2016.

9.

Act caracter normativ	Proiectul de Hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 1073/2018.	
Status transparență	Pus în dezbatere publică	Anuntul din data 20.11.2020
	Solicitare dezbateri	Nu s-a solicitat dezbatere publică
	Nr. amendamente primite	A fost formulat 1 amendament
	Nr. amendamente acceptate	<i>Nu s-au comunicat date cu privire la însușirea ori respingerea amendamentelor (datele s-au solicitat prin adresa de înaintare a Raportului de transparență decizională asupra proiectului de Hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 1073/2018)</i>

Soluție: Comisia nr.2 comună/ 08.02.2021 – s-a decis analizarea propunerilor formulate în cadrul lucrării mai ample vizând modificarea și completarea ROF CSM

10.

Act caracter normativ	Proiectului de Hotărâre pentru completarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 681/2019.	
Status transparență	Pus în dezbatere publică	Anuntul din data 14.12.2020
	Solicitare dezbateri	Nu s-a solicitat dezbatere publică
	Nr. amendamente primite	Nu au fost formulate amendamente/propuneri
	Nr. amendamente acceptate	-

Soluție: prin **Hotărârea Plenului CSM nr.80/19.01.2021** s-a aprobat completarea **Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 681/2019.**

În raport de cele redate mai sus, constatăm că în anul 2020 în ceea ce privește transparența decizională la nivelul Consiliul Superior al Magistraturii:

- au fost puse în dezbatere publică un număr de 10 proiecte de acte normative;
- au fost formulate în total 18 amendamente/propuneri/observații;
- nu s-a solicitat organizarea unei dezbateri publice în niciunul dintre proiectele de acte normative puse în consultare publică.

4.2.2 Calitative

Facem mențiunea că *Raportul anual al procesului de transparență decizională* pentru anul 2020 a fost întocmit de responsabilul pentru relația cu societatea civilă, cu datele și informațiile de care acesta a dispus în procedura de consultare publică.

Pentru elaborarea acestui raport, responsabilul pentru relația cu societatea civilă a făcut demersuri, respectiv a întocmit **adresele nr. 16602/2020¹⁶ și nr. 16419/2020¹⁷** solicitând Direcției Legislație, Documentare și Contencios numărul total de propuneri/sugestii/opinii formulate în cadrul procedurii de consultare publică **acceptate sau, după caz, respinse, precum și motivul respingerii de către comisiile de specialitate din cadrul CSM**. Acest demers a fost inițiat pentru respectarea art. 12 alin. (3) din Legea nr. 52/2003 potrivit căruia *“autoritățile administrației publice prevăzute la art. 4 sunt obligate să justifice în scris nepreluarea recomandărilor formulate și înaintate în scris de cetățenii și asociațiile legal constituite ale acestora.”*

În vederea operaționalizării solicitării mai sus menționate, responsabilul pentru relația cu societatea civilă, prin **adresele 3/16419/2020¹⁸ și 4 /16419/2020¹⁹** a solicitat sprijinul secretarului general al CSM, în calitate de coordonator al aparatului de lucru al CSM, potrivit art. 61 alin. (1) din *Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii*. Facem mențiunea că nu s-a răspuns la adresele anterior menționate.

Se constată că în materia aplicării procedurilor de transparență pe parcursul anului 2020 Consiliul Superior al Magistraturii a respectat prevederile legale privind supunerea spre dezbateră a proiectelor de acte administrative cu caracter normativ. Un bun exemplu este consultarea, fie și cu termen redus pentru amendamente, a proiectelor de hotărâre referitoare la organizarea activității instanțelor sub imperiul stării de urgență.

Cu toate acestea, quasi-majoritatea propunerilor și sugestiilor formulate nu au fost suficient luate în considerație în cadrul comisiilor de lucru pregătitoare ale CSM. Pentru îmbunătățirea procesului decizional, se recomandă prezentarea detaliată a argumentelor privind respingerea propunerilor și sugestiilor formulate în cadrul procesului de consultare. Din

¹⁶ A se vedea Anexa 3.

¹⁷ A se vedea Anexa 3.

¹⁸ A se vedea Anexa 3.

¹⁹ A se vedea Anexa 3.

această perspectivă se constată că există nevoia unei mai mari deschideri și receptivități a CSM față de propunerile, opiniile și sugestiile formulate.

Nu în ultimul rând, trebuie precizat că, în general, procedurile de consultare (ca măsură de asigurare a transparenței) au fost declanșate în regim de urgență, ceea ce indică necesitatea unei mai bune planificări a calendarului de activități la nivelul aparatului CSM, astfel încât nevoia de intervenție normativă secundară să fie anticipată, în termen rezonabil, și să acorde timpul necesar formulării de propuneri în cadrul dezbaterilor publice.

V. Analiza cantitativă și calitativă a aplicării prevederilor Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii

5.1 Cadrul legal incident

A. Conform art. 29 alin. 10 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată: **Proiectul ordinii de zi și proiectele de hotărâri ce se supun votului plenului sau secțiilor se publică cu 3 zile înainte** pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii. În ordinea de zi publicată nu se include cererile privind încuviințarea percheziției, reținerii, arestării preventive sau arestului la domiciliu, controlului judiciar sau pe cauțiune cu privire la judecători, procurori ori magistrați-asistenți. Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii se publică în Buletinul Oficial al Consiliului Superior al Magistraturii și pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii. Pentru punctele suplimentate pe ordinea de zi, **procedura de transparență se aplică în mod corespunzător**.

φ Reglementarea anterioară:

Art. 29 alin. 10: **Ordinea de zi se publică cu 3 zile înainte** pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii. În ordinea de zi publicată nu se includ cererile privind încuviințarea percheziției, reținerii, arestării preventive sau arestului la domiciliu cu privire la judecători, procurori ori magistrați-asistenți. Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii se publică în Buletinul Oficial al Consiliului Superior al Magistraturii și pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Dispoziția a fost modificată prin Legea nr. 234/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii. Apreciem că rațiunea legiuitorului a fost aceea de a asigura un plus de transparență procesului decizional din cadrul CSM prin introducerea obligativității publicării proiectelor de hotărâri ce se supun votului. Este similar cu procedura de transparență și previzibilitate pentru a fi aplicabilă pe scară largă în sistemul public românesc precum procedura parlamentară sau în administrația publică locală, dat fiind caracterul CSM de co-administrator al sistemului de justiție, fiind exceptate atribuțiile în materie jurisdicțională.

B. Conform art. 29 alin. 11 al aceluiași articol, se prevede că *“în vederea asigurării transparenței, ședințele Consiliului Superior al Magistraturii se desfășoară în condiții de publicitate:*

a) ședințele publice de plen și de secții se transmit în direct, audiovideo, pe pagina de internet a Consiliului, se înregistrează și se publică pe pagina de internet a Consiliului, cu excepția deliberărilor și a audierilor în materie disciplinară;

b) hotărârile Consiliului adoptate în plen sau secții se supun în mod corespunzător prevederilor Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, cu excepția hotărârilor în materie disciplinară și în materia carierei magistraților, precum și cu excepția hotărârilor adoptate în aplicarea prevederilor art. 32 din prezenta lege;

c) în finalul hotărârilor adoptate de plen sau secții se vor menționa, fără a afecta secretul votului, numărul de voturi "pentru", numărul de voturi "împotrivă" și numărul de voturi "abținere", după caz.”

Rațiunea normei introduse de legiuitor la solicitarea organizațiilor neguvernamentale a fost aceea de a transpune standardele de transparență recomandate de organismele internaționale pentru Consiliile judiciare.

Φ Reglementarea anterioară:

Nu exista prevederea de la art. 29 alin. 11, această dispoziție fiind introdusă prin Legea nr. 234/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, la solicitarea societății civile.

C. Art. 53¹: (1) Pentru exercitarea atribuțiilor Consiliului Superior al Magistraturii prin intermediul Plenului și al secțiilor se organizează comisii de lucru, cu rol de structuri pregătitoare de specialitate, din care fac parte membrii Consiliului.

(2) Organizarea, funcționarea și atribuțiile acestora se stabilesc prin regulament elaborat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii sau, după caz, de secțiile corespunzătoare.

(3) Comisiile de specialitate au următoarele atribuții:

a) analizează și propun spre soluționare punctele înscrise pe ordinea de zi a Plenului și a secțiilor, cu excepția celor în materie disciplinară și de carieră;

- b) înaintează proiecte de hotărâre ce se supun includerii pe ordinea de zi și aprobării în Plen și în secții, cu excepția celor în materie disciplinară și de carieră cu caracter individual;
- c) în situația în care, în cadrul comisiilor sunt puncte de vedere divergente și nu se poate adopta proiectul de hotărâre prin consens, se va proceda la vot. Pe ordinea de zi vor fi înscrise proiecte alternative de hotărâre de soluționare a punctelor de pe ordinea de zi a Plenului sau a secțiilor, cu menționarea opiniei majoritare și a opiniilor minoritare, după caz;
- d) analizează solicitările venite din partea membrilor, a asociațiilor profesionale, a organizațiilor societății civile, a altor autorități și instituții publice în domeniul de activitate al Consiliului și stabilesc priorități de activitate tematică;
- e) alte atribuții stabilite prin lege și regulament.

Reglementarea organizării comisiilor pregătitoare, la nivel de lege organică, a avut la bază două rațiuni normative:

- I. Asigurarea complementarității cu normele care au mutat atribuții ale Plenului CSM la Secțiile CSM, atribuții ce exced competențelor jurisdicționale disciplinare, sens în care a fost introdusă prevederea participării tuturor membrilor care participau și la decizie în cadrul Plenului, dând expresie art. 134 alin. (4) din Consituție și cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (2) din Constituție. În acest sens, se face distincția între Secțiile în materie disciplinară și secțiile care au preluat atribuțiile Plenului în virtutea principiului separării carierelor.
- II. Asigurarea unui înalt standard de calitate a procesului de pregătire a deciziilor, luând în considerare evidențe, elemente de reflecție, analiză și sinteză, proces bazat pe principii de colaborare participativă din partea factorilor externi interesați, asemenea procedurii similar practicilor comisiilor pregătitoare de specialitate a forurilor deliberative centrale și locale. În mod efectiv legiuitorul organic a statuat că aceste comisii au rol pregătitor obligatoriu și nu unul decizional în locul Plenului sau a secțiilor în materie disciplinară, respectiv a secțiilor în materia organizării, care au preluat atribuțiile Plenului.

Φ Reglementarea anterioară:

Nu exista prevederea de la art. 29 alin. 11, dispoziția fiind introdusă prin Legea nr. 234/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, la solicitarea societății civile.

D. Art. 54 alin. 6 stabilește că **„Membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentanți ai societății civile [...] au următoarele îndatoriri specifice:**

a) asigură informarea constantă a organizațiilor societății civile cu privire la lucrările Consiliului Superior al Magistraturii;

b) realizează consultarea organizațiilor societății civile cu privire la propunerile și sugestiile acestora privind demersurile necesare la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii pentru îmbunătățirea activității instituțiilor judiciare ca serviciu public aflat în slujba societății, întocmind în acest sens un raport trimestrial de analiză și sinteză a propunerilor, pe care îl transmit Plenului sau secțiilor, după caz, pentru analiză și decizie;

c) monitorizează respectarea obligațiilor Consiliului Superior al Magistraturii, de transparență, de asigurare a accesului publicului la informații și soluționare a petițiilor în raport cu societatea civilă, și întocmesc un raport anual pe care îl publică pe pagina de internet a Consiliului.”

Rațiunea normei a fost aceea de a da expresie concretă rolului specific al membrilor permanenți aleși, reprezentanți ai societății civile, în acord cu tezele Constituției (regăsite în stenograma lucrărilor adunării constituante de la revizuirea constituției în 2003) dar și standardelor internaționale privind rolul membrilor nemagistrați din consiliile judiciare. Prin instituirea acestor prerogative legale s-a creat cadrul eficace de realizare a rolului fără a putea fi cenzurat de către majoritatea componentei Consiliului care face obiectul monitorizării standardelor de transparență instituțională. În lipsa cadrului de garanții legale, ar fi fost posibil ca prin vot să fie anulată capacitatea funcțională a celor doi membrii aleși, reprezentanți ai societății civile.²⁰

²⁰ România are cel mai mic număr de reprezentanți din partea societății raportat la numărul total al membrilor consiliului judiciar.

Φ Reglementarea anterioară:

Nu exista prevederea de la art. 54 alin. 6. Dispoziția a fost introdusă prin Legea nr. 234/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

De asemenea, reglementările relevante privitoare la cariera judecătorilor și procurorilor, atribuțiile Plenului, Secțiilor și ale comisiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, precum și alte dispoziții asemănătoare se regăsesc în Legea nr. 317/2004 la: art. 35 – 41, art. 44, art. 49 – art. 51, art. 53. Exercițarea acestor competențe trebuie realizată în condiții de transparență, predictibilitate, previzibilitate și bazată pe criterii și referențiale obiective, așa cum cer standardele internaționale în materie.

5.2 Constatări

5.2.1 Cantitative

Pe parcursul anului 2020 (noiembrie inclusiv), Serviciul sinteze pregătirea lucrărilor ședințelor CSM a asigurat buna desfășurare a ședințelor Consiliului Superior al Magistraturii, fiind organizate **41** de ședințe ale **Secției pentru judecători**, **48** de ședințe ale **Secției pentru procurori** și **20 ședințe ale Plenului**.²¹

Referitor la publicarea ordinii de zi a ședințelor cu mai puțin de 3 zile față de data desfășurării acestora, direcția de specialitate menționează faptul că au fost respectate prevederile art. 22 alin. (3) din *Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii*, cu excepția situațiilor urgente, când s-a procedat la convocarea membrilor Plenului/Secțiilor în aceeași zi în care au fost publicate ordinea de zi și ordinea de zi soluționată pe site-ul Consiliului.

Având în vedere că prin **adresa nr. 22511/25.11.2020**²² s-a solicitat direcției de specialitate inclusiv numărul de proiecte de hotărâri ce au fost publicate pe site-ul CSM

²¹ Potrivit adresei nr. 22511/2020 emisă de Serviciul Sinteză și Pregătirea Lucrărilor Ședințelor Consiliului Superior al Magistraturii (A se vedea Anexa 4).

²² A se vedea Anexa 4.

odată cu ordinea de zi a Plenului/Secțiilor, din răspunsul întocmit reiese faptul că această structură a Consiliului Superior al Magistraturii nu a făcut nici o referire la respectarea prevederilor articolului 29 alin. (10) din Legea nr. 317/2004, cu toate că prin adresa anterior menționată au fost solicitate în mod expres date și informații cu privire la numărul de proiecte de hotărâri care au fost publicate odată cu proiectul ordinii de zi pe site-ul CSM în anul 2020.

În acest context, s-a revenit cu **adresa nr. 7/22511/21.12.2020**²³ fiind reiterată solicitarea de a fi comunicat numărul proiectelor de hotărâri publicate odată cu proiectul ordinii de zi pe site-ul CSM în anul 2020, conform prevederilor art. 29 alin. (10) din Legea nr. 317/2004, precum și lista proiectelor de hotărâri menționate anterior, astfel cum este prevăzut de art. 22 alin. (3) din *Hotărârea nr. 1073/2018 a Plenului CSM pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii*.

Ca răspuns, Serviciul sinteze, pregătirea lucrărilor ședințelor Consiliului Superior al Magistraturii, prin **adresa nr. 5;7/22511/ST/2020**²⁴ ne-a comunicat că „*potrivit art. 29 alin. (10) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Serviciul sinteze, pregătirea lucrărilor ședințelor Consiliului Superior al Magistraturii a asigurat publicarea ordinii de zi a Secțiilor și a Plenului, cu 3 zile înainte, pe pagina de internet, cu excepția situațiilor urgente indicate în adresa anterioară*”. Or, textul de lege prevede fără echivoc că inclusiv proiectele de hotărâri ce se supun votului Plenului sau secțiilor se publică cu 3 zile înainte pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.²⁵

La nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit celor comunicate, au fost adoptate 1412 hotărâri de către Secția pentru judecători, 1097 hotărâri de către Secția pentru procurori, respectiv 223 de hotărâri de către Plen.

În ceea ce privește **publicitatea ședințelor**, Biroul de informatică din cadrul CSM a asigurat suportul tehnic pentru un număr de **100 de difuzări online**, după cum urmează:

²³ A se vedea Anexa 4.

²⁴ A se vedea Anexa 4.

²⁵ Art. 29 alin. (10) *Proiectul ordinii de zi și proiectele de hotărâri (s.n.) ce se supun votului Plenului sau secțiilor se publică cu 3 zile înainte pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii (s.n.). În ordinea de zi publicată nu se includ cererile privind încuviințarea percheziției, reținerii, arestării preventive sau arestului la domiciliu, controlului judiciar sau pe cauțiune cu privire la judecători, procurori ori magistrați-asistenți. Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii se publică în Buletinul Oficial al Consiliului Superior al Magistraturii și pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii. Pentru punctele suplimentate pe ordinea de zi, procedura de transparență se aplică în mod corespunzător.*

19 difuzări online ale ședințelor de **Plen**; **43** difuzări online ale ședințelor **Secției pentru procurori** (cu mențiunea că înregistrarea și publicarea ședințelor Secției a început la data de 11.09. 2020) și **32** difuzări online ale ședințelor **Secției pentru judecători**. Toate ședințele difuzate online prin intermediul site-ului CSM au fost arhivate și se regăsesc pe site-ul CSM, în secțiunea „Consultă arhiva”,²⁶

În sinteză, cu privire la perioada de referință ianuarie-decembrie 2020, se rețin următoarele:

- Cu excepția ședințelor aferente măsurilor luate sub imperiul stării de urgență, toate ședințele Plenului și ale Secțiilor au fost convocate cu 3 zile înainte cu respectarea obligației de publicare a proiectului ordinii de zi.
- Nu a fost respectată pentru organizarea ședințelor de Plen și Secții obligația de a se publica pe site proiectele de hotărâri supuse votului.
- **Toate** ședințele de Plen au fost difuzate în direct pe site-ul Consiliului, **toate** ședințele Secției pentru judecători au fost difuzate în direct pe site-ul Consiliului, **parțial** ședințele Secției pentru procurori au fost difuzate în direct pe site-ul Consiliului (justificat în parte și de suprapuneri orare cu alte ședințe care erau transmise la acea ora pe site).
- Toate ședințele de Plen și Secții au fost înregistrate și publicate online pe site-ul Consiliului.
- La toate comisiile pregătitoare ale Plenului au fost invitați toți membrii Consiliului (membrii aleși - judecători și procurori, membrii aleși - reprezentanți ai societății civile, membrii de drept); de asemenea la toate comisiile pregătitoare ale Secției pentru judecători au fost invitați toți membrii Consiliului prevăzuți de lege (membrii aleși judecători, membrii de drept cu excepția Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, membrii aleși reprezentanți ai societății civile), în schimb la toate comisiile pregătitoare ale Secției pentru procurori au fost invitați doar parțial membrii Consiliului prevăzuți de lege (membrii aleși procurori, membrii de drept cu excepția Președintelui ÎCCJ, fără invitarea membrilor aleși reprezentanți ai societății civile).
- Toate hotărârile adoptate de Plen și Secții au avut menționată structura votului la finalul hotărârii, conform cerințelor legale.

²⁶ Potrivit adresei nr. 3/22511/2020 a Biroului de informatică din cadrul C.S.M. (A se vedea Anexa 5).

5.2.2 Calitative

Implementarea standardelor internaționale privitoare la buna funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii raportate la asigurarea independenței justiției la nivel național, poate fi analizată prin evidențierea acestor elemente în legislația națională.

A) Necesitatea diversității perspectivelor în CSM în vederea evitării corporatismului

Astfel, referitor la componența Consiliului Superior al Magistraturii, Legea nr. 317/2004 prevede la articolul 3 că *este alcătuit din 19 membri, din care:*

a) 9 judecători și 5 procurori, aleși în adunările generale ale judecătorilor și procurorilor, care compun cele două secții ale Consiliului, una pentru judecători și una pentru procurori;

b) 2 reprezentanți ai societății civile, specialiști în domeniul dreptului, care se bucură de înaltă reputație profesională și morală, aleși de Senat;

c) președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, reprezentant al puterii judecătorești, ministrul justiției și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, care sunt membri de drept ai Consiliului.

Comisia de la Veneția, în **Avizul nr. 169/2001** privind legea de revizuire a Constituției României, aceasta susține în paragrafele 21 și 22 că:

"21. În ceea ce privește acest organism²⁷, Comisia de la Veneția își repetă observațiile cu privire la cele două obstacole care trebuie evitate: corporatismul și politizarea.²⁸

22. Cea mai bună garanție împotriva corporatismului este prezența reprezentanților societății civile (specialiști în drept sau nu) în Comisie, în timp ce politizarea poate fi evitată în cazul în care Parlamentului i se cere doar să confirme numirile făcute de judecători."

În **Avizul nr. 904/2017**, Comisia de la Veneția, cu referire la rolul unui consiliu judiciar susține că: *"Funcția principală a unui astfel de organism este de a asigura răspunderea sistemului judiciar, păstrând în același timp independența acestuia.²⁹*

Prin urmare, în viziunea Comisiei, standardul de protecție a independenței justiției este garantat prin asigurarea unei răspunderi/responsabilități a practicienilor din sistemul judiciar.

²⁷ În prezentul text al Comisiei de la Veneția, prin *Judicial Service Commision* se face referire la instituții precum consiliile judiciare, fiind inclus aici și Consiliul Superior al Magistraturii.

²⁸ A se vedea și documentul Comisiei de la Veneția înregistrat sub CDL-AD (2002) 12, paragraful 63 și următoarele.

²⁹ Memorandumul autorităților poloneze (pg. 3), recunoaște, în fapt, că rolul inalienabil al Consiliului Național de Justiție (National Council of the Judiciary) este de a "garanta independența și autonomia instanțelor".

Comisia de la Veneția, în **Avizul nr. 403/2006** susține în paragrafele 27, 29 și 30 că :

*“27. Trebuie găsit un echilibru între independența judiciară și autoadministrarea, pe de o parte, și responsabilitatea necesară a sistemului judiciar, pe de altă parte, pentru a evita efectele negative ale corporativismului în cadrul sistemului judiciar. În acest context, este necesar să se asigure că procedurile disciplinare împotriva judecătorilor se desfășoară eficient și nu sunt afectate de restricții nejustificate venite din partea celor aflați la același nivel. **O modalitate de a atinge acest obiectiv este înființarea unui consiliu judiciar cu o compoziție echilibrată a membrilor săi.***

29. În ceea ce privește practica existentă legată de componența consiliilor judiciare, „o regulă de bază pare să fie aceea că o proporție mare a membrilor săi ar trebui să fie alcătuită din membri ai sistemului judiciar și să se stabilească un echilibru echitabil între membrii sistemului judiciar și alți membri din oficiu sau aleși.” Astfel, **o pondere substanțială sau o majoritate a membrilor Consiliului judiciar ar trebui să fie aleși chiar de către sistemul judiciar.** Pentru a asigura legitimitatea democratică a Consiliului Judiciar, **alți membri ar trebui să fie aleși de Parlament dintre persoanele cu calificare juridică adecvată, luând în considerare posibilele conflicte de interese.**

30. În general, consiliile judiciare includ, de asemenea, membri care nu fac parte din sistemul judiciar și **reprezintă alte ramuri de putere, sectoare academice sau profesionale.** O astfel de compoziție este justificată de faptul că „controlul calității și imparțialității justiției depășește interesele unui anumit judecător. Efectuarea de către Consiliu a acestui control **va determina creșterea încrederii cetățenilor în administrarea justiției.**”³⁰ Mai mult, o supremație covârșitoare a componentei judiciare poate ridica îngrijorări legate de riscurile „managementului corporatist”.

B) Implementarea standardelor internaționale raportate la atribuțiile Consiliului privitoare la cariera, evaluarea, formarea și examenele judecătorilor și procurorilor

Conform documentului intitulat *Draft Vademecum on the Judiciary* emis de Comisia de la Veneția la 14 Octombrie 2008, înregistrat sub CDL-JD(2008)001* : „În lumina standardelor europene, selecția și cariera judecătorilor ar trebui să se bazeze pe

³⁰ Venice Commission, Opinion on Recent Amendments to the Law on Major Constitutional provisions of the Republic of Albania, CDL-INF(1998)009, para. 9.

merit, având în vedere calificările, integritatea, capacitatea și eficiența.”³¹

C) Implementarea standardelor internaționale raportate la atribuțiile Plenului privitoare la organizarea și funcționarea instanțelor și a parchetelor

Conform documentului intitulat *Draft Vademecum on the Judiciary* emis de Comisia de la Venetia la 14 Octombrie 2008, înregistrat sub CDL-ID(2008)001 * :

„Obligația de a furniza un raport anual Adunării Naționale³² pare rezonabilă. Informațiile furnizate publicului cu privire la activitățile Consiliului vor contribui, de asemenea, la transparența activității judecătorilor la Consiliu. Acesta va permite în special publicului să vadă că există sancțiuni împotriva judecătorilor care au comis abateri disciplinare etc.”³³

³¹ Indicația poate fi regăsită și în *Recomandarea nr. R (94) 12 a Comitetului de Miniștri a Consiliului Europei privitoare la independență, eficiență și rolul judecătorilor*.

³² În acest context Adunarea Națională reprezintă Parlamentul.

³³ CDL-AD(2008)006 Opinion on the Draft Law on the High Judicial Council of the Republic of Serbia. para. 35-36

VI. Analiza mecanismelor funcționale și a demersurilor pentru implicarea publicului (din interiorul și exteriorul sistemului judiciar) cu propuneri, sugestii, recomandări privind îmbunătățirea activității CSM sau a funcționării autorităților judiciare ca serviciu public aflat în slujba societății

6.1 Cadrul legal incident

Conform **art. 54 alin. (6)** membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentanți ai societății civile

„a) asigură informarea constantă a organizațiilor societății civile cu privire la lucrările Consiliului Superior al Magistraturii;

b) realizează consultarea organizațiilor societății civile cu privire la propunerile și sugestiile acestora privind demersurile necesare la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii pentru îmbunătățirea activității instituțiilor judiciare ca serviciu public aflat în slujba societății, întocmind în acest sens un raport trimestrial de analiză și sinteză a propunerilor, pe care îl transmit Plenului sau secțiilor, după caz, pentru analiză și decizie.”

6.2 Constatări

6.2.1 Cantitative

De la început, precizăm că întreaga activitate a acestor organizații a fost adaptată strict la situația stabilită inițial de instituirea pe teritoriul țării a **stării de urgență**, prin Decretul Președintelui României cu nr. 195 din data de 16 martie 2020 iar ulterior, reglementată de prelungirea **stării de urgență** prin Decretul Președintelui României cu nr. 240 din 15 aprilie 2020, Legea nr. 55 din data de 15 mai 2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, instituirea **stării de alertă** prin H.G. nr. 394 din 18 mai 2020, respectiv prelungirea **stării de alertă** de 8 ori, pentru perioade de câte 30 de zile, efectuate prin H.G. nr. 476 din 16 iunie 2020, H.G. nr. 553 din 15 iulie 2020, H.G. nr. 668 din 14 august 2020, H.G. nr. 782 din 14 septembrie 2020, H.G. nr. 856 din 14 octombrie 2020, H.G. nr. 967 din 12 noiembrie 2020, H.G. nr. 1065 din 11 decembrie 2020 și H.G. nr. 3 din 12 ianuarie 2021. Această situație, totalizează până în prezent, aproape 11 luni calendaristice, existând cauze reale care ar putea conduce la prelungirea stărilor de alertă sus menționate.

În acest context, facem precizarea că membrii aleși ai CSM, reprezentanți ai societății civile, în realizarea îndatoririi exprese de la art. 54 alin. (6) din Legea nr. 317/2004, au asigurat informarea constantă a organizațiilor civile cu privire la lucrările Consiliului Superior al Magistraturii, având loc 7 întâlniri de lucru în municipiul București și în unele județe ale țării.

6.2.2 Calitative

Tematica discuțiilor a avut în vedere accesarea fondurilor europene de către CSM, I.N.M. și S.N.G., transparența instituțională, liberul acces la informațiile de interes public, activitatea de soluționare a petițiilor, acorduri de colaborare ale CSM cu alte entități juridice etc. De asemenea, au existat consultări, întâlniri cu reprezentanții Camerei Executorilor Judecătorești București.

În data de 20.01.2020, domnul Romeu Chelariu a dat curs participării la conferința de diseminare a “Îndrumarului de bune practici privind activitatea judecătorilor și procurorilor în spațiul social media/platformele online” – care a avut loc la Hotel Internațional din municipiul București.

În data de 23.01.2020, domnul Romeu Chelariu a participat la dezbaterile rapoartelor privind activitatea desfășurată în anul 2019 de Curtea de Apel Iași și instanțele din circumscripția acesteia, în cadrul Adunării Generale a judecătorilor, eveniment care a avut loc la Palatul Culturii din Iași.

În data 04.03.2020, domnul Romeu Chelariu a participat la Ziua de informare, organizată în cadrul Programului JUSTROM 3 al Consiliului Europei și al Comisiei Europene pentru accesul femeilor rome la justiție, care a avut loc la Agenția Națională pentru Romi din municipiul București.

În data de 04.07.2020, cei doi membri aleși, reprezentanți ai societății civile din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, au transmis cu ocazia celebrării în România a **„Zilei justiției”** tuturor profesioniștilor dreptului - magistrați, avocați, executori, notari, consilieri juridici, grefieri și cadre didactice din învățământul superior care formează viitorii slujitori ai dreptului – un mesaj de felicitare și îndemn de a pune adevărul, dreptatea și rigoarea profesională în valoare, pentru a sprijini nevoile societății. Totodată, în cadrul

mesajului publicat³⁴ pe pagina oficială a Consiliului Superior al Magistraturii, domnul Teodor Victor Alistar și domnul Romeu Chelariu și-au exprimat dorința ca înfăptuirea justiției să răspundă în principal următoarelor deziderate, respectiv *„garantarea aplicării nediferențiată a legii, respectarea la cel mai înalt nivel a drepturilor omului și libertăților cetățenești, furnizarea justiției ca serviciu public la cele mai înalte standarde de calitate, obiectivitate și imparțialitate ideologică, onestitate și respect profund pentru membri societății și nu în cele din urmă, practica judiciară unitară și predictibilă”*, în consens deplin cu standardele și valorile promovate și apărute de organizațiile societății civile.

Totodată, având în vedere problematica practicii instanțelor privind modalitatea de aplicare a prevederilor art. 91 alin. (4) din Codul de procedură penală³⁵ pentru care Consiliul Superior al Magistraturii și Uniunea Națională a Barourilor din România au stabilit o serie de întâlniri în vederea identificării soluțiilor pentru corecta aplicare a prevederilor incidente, membrii aleși ai CSM, reprezentanți ai societății civile, au organizat o întâlnire în care a fost transmisă o invitație deschisă către organizațiile neguvernamentale cu scopul de a-și exprima și transmite punctele de vedere în baza prevederilor art. 54 alin. (6) din *Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii*, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Date fiind condițiile evoluției pandemiei SARS-CoV2, dezbaterile s-au desfășurat în format online prin intermediul platformei GoogleMeet, **în ziua de miercuri - 18.11.2020 între orele 10.00-11.00**. Invitația în cauză a putut fi redistribuită și altor ONG-uri al căror scop îl reprezintă apărarea drepturilor justițiabililor (indiferent de poziția procesuală), cu mențiunea că este o invitație deschisă.

În deschidere, membrii Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentanți ai societății civile, au făcut o introducere în care a fost prezentată problema supusă dezbaterii, au expus faptul că nu se intenționează înregistrarea discuțiilor și au obținut acordul expres al participanților de a nota în raport contribuțiile celor invitați.

A fost subliniat faptul că dialogul interprofesional este util, precum și faptul că în momentul în care o autoritate publică propune o soluție de politică publică, se impune consultarea ONG-uri și asociații profesionale, pentru a pune în discuție și punctele de

³⁴ Mesajul din partea celor doi membri aleși, reprezentanți ai societății civile din cadrul C.S.M. cu ocazia „Zilei justiției” a fost publicat la adresa <https://www.csm1909.ro/323/8176/MESAJUL-membrilor-aleși,-reprezentanți-ai-societății-civile-din-cadrul-Consiliului-Superior-al-Magistraturii-de-„Ziua-justiției”>.

³⁵ Art. 91 alin. (4) din Codul de procedura penală prevede că *delegația apărătorului din oficiu încetează la prezentarea apărătorului ales*.

vedere care vin din partea societății. De asemenea, invitații au fost asigurați de unitatea activității și vocii societății civile în cadrul Consiliului în ceea ce privește apărarea interesului public în toate aspectele care sunt de competența CSM. S-a mai subliniat faptul că justiția trebuie privită ca un serviciu public, iar în ceea ce privește desfășurarea activităților, trebuie avute în vedere și cerințele care vin dinspre societatea civilă.

În continuare, gazdele întâlnirii au indicat existența unei dezbateri privind aplicarea art. 91 alin (4), unde problema a avut două dimensiuni: pe de o parte chestiunile legate de o practică a instanțelor lipsită de o bază legală, pe de altă parte, respingerea dialogului interprofesional. Reamintim că în cadrul **Comisiei nr. 2 Judecători "Resurse Umane și Organizare" din data de 03.11.2020** *nu s-a constatat existența unei practici neunitare, ci a unei practici consolidate, instanțele arătând în mod unitar că se impune menținerea delegației apărătorului din oficiu pentru a se asigura asistența juridică efectivă pe parcursul procesului penal, în situații excepționale constatate de completul de judecată. De asemenea, Comisia a apreciat că nu se impune discutarea acestui aspect cu conducerea UNBR, întrucât modalitatea de aplicare a legii în procesul penal și măsurile dispuse în cadrul acestuia sunt atributul exclusiv al instanțelor de judecată. Opinia minoritară a fost că se impune dezbaterea aspectelor semnalate în cadrul unei întâlniri interinstituționale cu reprezentanții UNBR și al barourilor, în scopul stabilirii unei modalități unitare de aplicare a dispozițiilor legale invocate, inclusiv diseminarea concluziilor în cadrul activităților de formare continuă a judecătorilor la nivelul Institutului Național al Magistraturii și al Secțiilor penale ale instanțelor.*³⁶

Cel de-al doilea aspect s-a soluționat prin faptul că CSM și-a schimbat poziția și a arătat deschidere la ideea unei serii de întâlniri cu Uniunea Națională a Barourilor din România.³⁷

Întrucât au existat justificări din partea unor instanțe pentru neaplicarea art. 91 alin. (4) din CPP (cauzată de unele situații de tergiversare a procesului penal prin repetate neprezentări la termen ale avocatului ales), a fost necesară o dezbateră pe acest subiect. Riscurile sunt reprezentate de prescripție sau de durată excesivă a procesului. Practica este aceea de a menține avocatul din oficiu ca o rezervă pentru ca în situația de neprezentare a

³⁶ În acest sens a se vedea Minuta din data de 03.11.2020 a Comisiei nr. 2 Judecători. <https://www.csm1909.ro/ViewFile.ashx?guid=247ddb4a-a2ef-48c4-b93a-f32631f7d598|InfoCSM>

³⁷ A se vedea, în acest sens, Minuta Comisiei nr. 2 Judecători din data de 12.11.2020 <https://www.csm1909.ro/ViewFile.ashx?guid=6b89486c-6128-416d-9778-406712628f55|InfoCSM>

avocatului ales, cel din oficiu să fie “reactivat”. Norma juridică indică, în schimb, contrariul. Conform celor indicate, soluția va fi cel mai probabil una de natură normativă.

În urma dezbatelor, s-au reținut următoarele propuneri:

1. Necesitatea exercitării cu bună-credință a celor două profesii;
2. Posibilitatea efectivei substituiri prin introducerea acesteia ca și clauză obligatorie;
3. Nu trebuie modificat art. 91 alin. (4) întrucât se referă la dreptul părții de a-și alege apărătorul;
4. Practica administrativă poate fi îmbunătățită prin comunicarea confirmării prezenței la termen;
5. În situația aplicării art. 91 alin. (2), să fie reinvestit mandatul apărătorului din oficiu sub rezerva refuzului părții reprezentate;
6. Limitarea mandatului avocatului din oficiu în situația în care există un apărător ales care nu a putut participa la termen, sens în care acesta să nu poată avea posibilitatea de a pune concluzii pe fond.

6.2.3 Inițiative de implementare a standardelor de transparență

Prin **adresa nr. 2/15487/11.08.2020**³⁸, domnul Victor Alistar a comunicat Biroului de Informare Publică și Relații cu Mass-Media mai multe aspecte în ceea ce privește **gradul de conformare a CSM față de respectarea standardelor de afișare din oficiu a informațiilor de interes public**, pentru a fi avute în vedere de către conducerea și aparatul de lucru al Consiliului în aplicarea bunelor practici în materia implementării Legii nr. 544/2001 și a Legii nr. 52/2003. Aceste propuneri au fost incluse și în dezbaterile Comisiei nr. 1 Comună – Legislație și cooperare interinstituțională din data de 29.10.2020³⁹.

Prin adresa mai sus menționată s-au formulat o serie de observații și recomandări specifice după cum urmează:

a) Deficiențe în ceea ce privește aplicarea prevederilor Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică:

- i. În ceea ce privește raportul de monitorizare a aplicării Legii nr. 52/2003, deși acesta a fost prezentat în Plen, nu a fost ulterior publicat distinct în

³⁸ A se vedea Anexa 6.

³⁹ A se vedea Anexa 6.

secțiunea *Info public*, similar buletinului informativ (Legea nr. 544/2001), așa cum a fost precizat în adresa nr. 7/17984/01.10.2019 a Consiliului Superior al Magistraturii către Secretariatul General al Guvernului;

- ii. La nivelul CSM a fost elaborată, sub coordonarea celor doi membri aleși ai CSM, reprezentanți ai societății civile, și ulterior aprobată la data de 09.12.2019 de conducerea Consiliului, **Procedura operațională privind transparența decizională în cadrul CSM**. Raportat la aceasta, se impune ca direcția de specialitate care a întocmit proiectul de hotărâre cu caracter normativ să raporteze la final situația preluării sau nepreluării recomandărilor formulate, sau a situațiilor în care nu s-a respectat procedura de consultare publică și motivele, pe care să le comunice responsabilului însărcinat cu transparența decizională astfel încât să fie menționat în raportul anual prevăzut de Legea nr. 52/2003;
- iii. Minutele comisiilor de specialitate reglementate de art. 53¹ din Legea nr. 317/2004, care sunt publicate ca informații publice din oficiu, trebuie să cuprindă situația numerică a opiniilor formulate și nu doar ponderea acestora, și, de asemenea, cu precizarea nominală a membrilor care au avut opinii minoritare, separate, concurente, ca element de transparență și completă informare a opiniei publice.

b) Aspecte privind completarea Registrului Unic al Transparenței Intereselor (RUTI):

- i. Registrului Unic al Transparenței Intereselor (RUTI) a fost reglementat prin memorandum al Guvernului României în 2016 pentru a transpune angajamentele internaționale privind transparența decizională și a fost subsumat standardului de informații publice din oficiu, reglementat de Legea nr. 544/2001;
- ii. Deși la nivelul legii CSM, s-a stabilit un punct unic de contact pentru inițierea propunerilor de politici publice de către părțile interesate, prin prevederile art. 54 alin. (6), ceea ce a facilitat și completarea RUTI, aceste inițiative nu au fost înaintate într-o primă fază membrilor cu atribuții. Exemple în acest sens sunt: solicitarea și întâlnirea cu Consiliul de Mediere din 2020 și propunerea venită din partea Centrului de Resurse Juridice din 2019;
- iii. Ca element hibrid, se pot identifica totuși o serie de date ce ar facilita completarea RUTI - CSM și anume secțiunile privind: *agenda președintelui*, a

*vicepreședintelui și a membrilor, de asemenea, din formularele de propuneri transmise în baza Legii nr. 52/2003 și a rapoartelor publicate a procedurilor de consultare din secțiunea *Transparență decizională* sau *Declarații de interese*.*

- iv. În acest sens, se recomandă structurarea informației pentru o mai mare accesibilitate: secțiunea RUTI - CSM să cuprindă formularele din Anexa nr. 1 și Anexa nr. 2 ale memorandumului, un tabel cu facilitare de interogare privind calendarul și decidenții, modul de transmitere propuneri și înregistrare grupuri specializate, lista grupurilor specializate, înregistrate și documentația publică, lista decidenților și afilierile;
- v. La acest moment, conform acestei proceduri, la nivelul Consiliului nu a fost înregistrat nici un grup specializat, și nici nu a fost creat cadrul în acest sens. S-a concluzionat că secțiunea RUTI nu poate să fie realizată în condițiile în care instrumentul este centralizat la nivelul puterii executive. Dată fiind importanța unui asemenea instrument pentru deschiderea instituțională în concluziile prezentului raport, formulăm o soluție alternativă care să permită Consiliului să își transpună angajamentele de deschidere instituțională.

Prin **adresa nr. 2/15487/11.08.2020**⁴⁰, domnul Victor Alistar a înaintat Biroului de Informare Publică și Relații cu Mass-Media o analiză a **gradului de conformare a CSM față de standardele de afișare din oficiu a informațiilor de interes public**, pentru a fi avute în vedere de către conducerea și aparatul de lucru al Consiliului, pentru adoptarea bunelor practici în materia implementării Legii nr. 544/2001 și a Legii nr. 52/2003.

Prin adresa anterior menționată s-au formulat o serie de observații și recomandări specifice, după cum urmează:

- a) Deficiențe privind aplicarea prevederilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public ce ar trebui complinite:
 - i. Cu privire la standardele prevăzute de art. 17 alin. (1) se constată că, la nivelul CSM, lipsesc conferințele de presă, ceea ce exclude implicit și caracterul periodic al acestora⁴¹;

⁴⁰ A se vedea Anexa 6.

⁴¹ De menționat că anul 2020 a fost sub imperiul măsurilor de combatere a efectelor pandemiei SARS-COV-2.

- ii. Cu privire la prevederile art. 29 alin. (10) din legea de organizare și funcționare a CSM, se constată că **nu există practica publicării proiectelor de hotărâri pe pagina de internet a instituției**, deși acestea au caracter de informație publică din oficiu conform legii speciale, Consiliul limitându-se să publice doar lista punctelor ce se vor discuta în ședința Plenului;
- iii. În ceea ce privește lista membrilor CSM și a personalului cu funcții de conducere, postată pe site-ul instituției, **lipsesc CV-urile și fotografiile acestora.**

Protocoale de colaborare ale CSM

În ședința Comisiei nr. 1- “Legislație și cooperare interinstituțională” din data de 15 decembrie 2017 s-a analizat lucrarea nr. 1355/2017 și Nota DLDC cu privire la protocoalele încheiate de Consiliu cu alte autorități, instituții și organisme. Ca soluție s-a stabilit următoarele: *“Comisia a analizat protocoale evidențiate și a apreciat utilă păstrarea acestora. De asemenea, Comisia a apreciat utilă monitorizarea derulării protocoalelor încheiate de către Consiliul Superior al Magistraturii și a activităților desfășurate în cadrul acestora și a desemnat în acest sens pe doamna judecător Mariana Ghena, președintele CSM, domnul judecător Bogdan Mateescu, domnul Victor Alistar și domnul Romeu Chelariu, membri CSM. Pentru monitorizarea derulării protocoalelor urmează a se elabora o procedură care să includă aspecte referitoare la activitățile ce se vor desfășura de către membrii desemnați, mandatul acestora, informarea Comisiei nr.1.”*

După 3 ani, pentru implementarea acestei decizii luate în ședința Comisiei nr. 1 - “Legislație și cooperare interinstituțională” nu s-au întreprins demersuri relevante, nu s-a elaborat procedura de lucru pentru membrii desemnați, nu s-a stabilit mandatul acestora, iar Comisia nu a fost informată, sub nici un aspect, în tot acest lung interval de timp.

Apreciem că este absolut necesar ca DLDC, care și-a asumat și a semnat Nota prezentată în ședința Comisiei nr. 1 sus-menționată, să revadă, de îndată, cele semnalate și să deblocheze toate aspectele legate de această situație.

VII. Angajamentele Plenului și ale conducerii CSM privind transparența

Prezenta secțiune a raportului are scopul de a evidenția pe lângă standardele minime legale și standardele internaționale și acele standarde asumate la nivelul CSM de completare și potențare a acestora.

În cele ce urmează vom prezenta aceste angajamente fără a le evalua, dat fiind că acestea urmează a face obiectul raportului de activitate al Plenului pentru întregul mandat sau al conducerii CSM pentru mandatul anual.

Rapoartele Plenului sunt publice și nu le finalizăm în cadrul prezentului raport pentru a se evita interpretarea ca fiind aprecieri subiective ale autorilor, raportat la relațiile din interiorul Consiliului.

7.1 Angajamentele Plenului

În ședința din data de 28 februarie 2017 a Plenului CSM au fost supuse dezbaterii Plenului direcțiile de acțiune prioritare ale Consiliului Superior al Magistraturii pentru întregul mandat 2017-2022.

Analiza preliminară a situației de ansamblu a sistemului judiciar, precum și a problematicii curente legate de gestionarea eficientă a actului de justiție, prin raportare la resurse și obiective, a condus la identificarea următoarelor direcții de acțiune pentru mandatul actual al Consiliului Superior al Magistraturii:

- i. Independență – responsabilitate. Identificarea unor pârgii eficiente de întărire a independenței, corelativ cu creșterea responsabilității magistraților.
- ii. Independența financiară a sistemului judiciar. Salarizarea magistraților. Asigurarea independenței reale a sistemului judiciar din perspectiva independenței financiare prin intensificarea demersurilor pentru preluarea bugetului instanțelor de către Înalta Curte de Casație și Justiție. Elaborarea și promovarea unui proiect de act normativ distinct vizând salarizarea magistraților – aspect circumscris independenței justiției.
- iii. Asigurarea unui volum optim de muncă instanțe/parchete. Adaptarea resurselor umane la nevoile concrete ale instanțelor și parchetelor. Cadru legal mai suplă pentru asigurarea eficientizării activității judiciare.

- iv. Infrastructură instanțe și parchete. Infrastructura CSM. Îmbunătățirea infrastructurii și logisticii IT. Identificarea de soluții viabile pentru problematica sediilor și dezvoltarea performanțelor infrastructurii IT.
- v. **Comunicare. Elaborarea unei strategii de comunicare publică eficientă și predictibilă, în acord cu principiul transparenței instituționale.**

Direcțiile de acțiune anterior menționate au fost formalizate și adoptate de Plenul CSM prin Hotărârea nr. 162/28.02.2017. Totodată, Plenul CSM a apreciat că gestionarea activităților necesare atingerii obiectivelor circumscrise celor șase direcții de acțiune, anterior prezentate, poate fi asigurată la nivel de grupuri de lucru distincte, aflate în coordonarea membrilor CSM.⁴² De asemenea, Plenul a apreciat oportună completarea grupurilor de lucru cu specialiști din aparatul tehnic al Consiliului. În vederea gestionării judicioase a resurselor și dezvoltarea unor activități eficiente, de tip rezultat, Plenul CSM a hotărât ca fiecare grup să elaboreze un plan etapizat cu activitățile specifice asociate obiectivelor generale și/sau specifice propuse, pe care le va aduce la cunoștință membrilor Consiliului, aceștia având posibilitatea de a propune modificări sau completări ale proiectelor cu aspectele apreciate ca fiind oportune. Grupurile de lucru își vor desfășura activitatea până la implementarea completă a acțiunilor prevăzute în proiecte, conform tematicii și etapelor ce vor fi stabilite.

În ceea ce privește angajamentul Plenului, de la **obiectivul V. Comunicare**, care face obiectul analizei prezentului raport, se constată că pe parcursul anului 2020, CSM a continuat derularea proiectului *TAEJ - Transparență, accesibilitate și educație juridică prin îmbunătățirea comunicării publice la nivelul sistemului judiciar*, finanțat prin POCA în cadrul căruia au fost derulate numeroase ateleiere de lucru, au fost adoptate rapoartele de analiză pentru fundamentarea strategiei de comunicare, au fost analizate drafturile ghidurilor de informare a publicului. Proiectul se va finaliza în anul 2021 în afara perioadei de referință a prezentului raport. Materialele aferente programului se regăsesc la adresa <https://sites.google.com/csm.csm1909.ro/poca/rezultate>

⁴² Pentru consultarea grupurilor de lucru a se vedea Hotărârea Plenului CSM disponibilă la http://old.csm1909.ro/csm/linkuri/28_03_2017_87190_ro.pdf

7.2 Angajamentele conducerii CSM pentru perioada de referință

7.2.1 Angajamentele relevante pentru obiectul prezentului raport, asumate prin documentația ce a stat la baza HCSM nr. 277/18.12.2019⁴³

- **Transparență instituțională și comunicare eficientă;**
- **Colaborare și dialog constructiv cu executivul și legislativul;**
- **Dialog și cooperare pe plan extern;**

7.2.2 Angajamentele relevante pentru obiectul prezentului raport, asumate prin documentația ce a stat la baza HCSM nr. 234/10.12.2019⁴⁴

- **Transparență în decizii și obiectivitate în activitate:**
- **Comunicare adecvată și responsabilizare în acțiuni:**

⁴³ Pentru mai multe detalii a se vedea <https://www.csm1909.ro/ViewFile.ashx?guid=cb4783ed-f3d6-4e40-bfc3-b9fd9107e1fe|InfoCSM>

⁴⁴ Pentru mai multe detalii a se vedea <https://www.csm1909.ro/ViewFile.ashx?guid=6853305f-f292-40bf-8b7e-3de4fc72dd7f|InfoCSM>

VIII. Recomandări de implementare a standardelor de transparență pentru anul 2021

8.1 Recomandări adresate Plenului și conducerii CSM

Prin Hotărârile CSM nr. 225 și nr. 226 din 3.12.2020 au fost asumate angajamente ale conducerii Consiliului și în materia transparenței instituționale și a comunicării după cum urmează:

„Transparență și comunicare adecvată:

- *Îmbunătățirea mediului de lucru în cadrul Consiliului, respectul reciproc, ascultarea și considerarea tuturor opiniilor fiind piatra de căpătâi, iar vizibilitatea instituțională va trebui să aibă prevalență față de vizibilitatea individuală,*
- *Comunicare continuă cu instanțele și parchetele și transparentizarea activității specifice pentru fiecare judecător și procuror prin îmbunătățirea platformei Emap cu adăugarea rubricilor de interes - practica disciplinară, opinii CSM referitoare la interdicții și incompatibilități, dezlegări de principiu ale altor probleme de interes.*
- *O legătură permanentă cu Inspekția Judiciară, Institutul Național al Magistraturii și Școala Națională de Grefieri și întâlniri periodice cu conducerile acestor instituții, în vederea identificării și remedierii dificultăților în activitate;*
- *Parteneriat stabil, constructiv, cu profesioniștii dreptului, prin organizațiile profesiilor, caracterizat prin disponibilitate continuă la dialog și direcționat spre rezolvarea unor probleme punctuale care se pot traduce în surse de conflict, cu respectarea competențelor constituționale și legale ale fiecărei părți, în scopul îmbunătățirii, în cele din urmă, a însăși calității actului de justiție,*
- *Restabilirea comunicării adecvate cu toate asociațiile profesionale ale magistraților prin organizarea cel puțin trimestrială a unor întâlniri cu acestea,*
- *Cooperare loială cu celelalte puteri și o prezență mai sporită a reprezentanților CSM în procedurile de elaborare, respectiv, decizionale, de adoptare a unor acte normative de interes pentru sistemul judiciar,*
- *Îmbunătățirea comunicării externe, cu mass-media, prin cooptarea unui jurnalist sau a unui specialist în comunicare la Biroul de presă. Briefing-uri de presă în urma unor ședințe în care se dezbat probleme de interes și conferințe de presă organizate regulat*

și ori de câte ori este necesar - sunt două modalități prin care s-ar putea explica mai pe larg argumentele și sensul unor măsuri dispuse.

- Continuarea dialogului și a cooperării pe plan extern.”

Cadrul legal a cărui ducere la îndeplinire, în condiții de transparență a exercitării competențelor Plenului CSM, în lumina standardelor și bunelor practice internaționale în domeniu, este selectat mai jos:

Conform **art. 35** „Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele **atribuții referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor**:

- a) apără independența și reputația profesională a judecătorilor și procurorilor în condițiile art. 30;
- b) numește și revocă inspectorul-șef, în condițiile legii;
- c) adoptă hotărârea privind îndeplinirea condiției de bună reputație, pe baza raportului întocmit de Inspecția Judiciară, în condițiile legii;
- d) *** Abrogată prin L. nr. 234/2018
- e) propune Președintelui României conferirea de distincții pentru judecători și procurori, în condițiile legii;
- f) îndeplinește alte atribuții stabilite prin lege sau regulament.”

Conform **art. 36**:

„(1) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele **atribuții referitoare la admiterea în magistratură, evaluarea, formarea și examenele judecătorilor și procurorilor**:

- „a) la propunerea Consiliului științific al Institutului Național al Magistraturii, stabilește numărul anual de cursanți ai Institutului Național al Magistraturii, aprobă anual data și locul pentru organizarea concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, stabilește tematica pentru concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii și aprobă programul de formare profesională a auditorilor de justiție, emite avize și adoptă regulamente, în cazurile și în condițiile prevăzute de lege;
- b) numește comisia de admitere și comisia de elaborare a subiectelor pentru admiterea în Institutul Național al Magistraturii, în condițiile prevăzute de Regulamentul de organizare a examenului de admitere în Institutul Național al Magistraturii;
- c) organizează și validează, potrivit legii și regulamentului, examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor și aprobă programul de formare profesională continuă a judecătorilor și procurorilor, la propunerea Consiliului științific al Institutului Național al Magistraturii, precum și tematica activităților de formare profesională continuă, organizate de curțile de apel și parchetele de pe lângă acestea;
- d) - f) *** Abrogate prin L. nr. 234/2018
- g) numește și revocă directorul și directorii adjuncți ai Institutului Național al Magistraturii, la propunerea Consiliului științific al Institutului Național al Magistraturii, și desemnează judecătorii și procurorii care vor face parte din Consiliul științific al Institutului Național al Magistraturii;

- h) la propunerea Consiliului științific al Institutului Național al Magistraturii, aprobă structura organizatorică, statele de funcții și statele de personal ale Institutului Național al Magistraturii;*
- i) numește directorul și directorii adjuncți ai Școlii Naționale de Grefieri și desemnează judecătorii și procurorii membri în consiliul de conducere al școlii;*
- j) îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege sau regulament.*

Conform **art. 37** „Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele **atribuții referitoare la organizarea și funcționarea instanțelor și a parchetelor**:

- „a) convoacă adunările generale ale judecătorilor și procurorilor, în condițiile legii;*
- b) aprobă lista localităților care fac parte din circumscripțiile judecătorilor, cu avizul conform al ministrului justiției, prin hotărâre care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I;*
- c) elaborează propriul proiect de buget, cu avizul consultativ al Ministerului Finanțelor Publice, și emite avizele conforme pentru proiectele de buget ale instanțelor și parchetelor;*
- d) îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege sau regulament.”*

Conform **art. 38**:

„(1) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, precum și celelalte regulamente și hotărâri date în competența Plenului prin Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și prin Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii asigură publicarea Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor și a regulamentelor prevăzute la alin. (1) în Monitorul Oficial al României, Partea I, și pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

(3) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii avizează proiectele de acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești.

(4) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii avizează proiectele de regulamente și ordine care se aprobă de ministrul justiției, în cazurile prevăzute de lege.

(5) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii poate sesiza ministrul justiției cu privire la necesitatea inițierii sau modificării unor acte normative în domeniul justiției.

(6) Consiliul Superior al Magistraturii elaborează anual un raport privind starea justiției și un raport privind activitatea proprie, pe care le prezintă Camerelor reunite ale Parlamentului României până la data de 15 februarie a anului următor și le publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

(7) Plenul Consiliului nu va putea adopta Regulamente sau hotărâri prin care să adauge la dispozițiile cuprinse în legi, pe motiv că acestea ar fi neclare sau incomplete.”

Pentru buna îndeplinire a standardelor de transparență instituțională, incidente din reglementări și documente internaționale de referință precum și cele asumate instituțional voluntar, se impun următoarele măsuri:

- ✓ Adoptarea unei hotărâri a Plenului care să cuprindă calendarul ședințelor ordinare pentru întreg anul cu precizarea datei și a orelor ședințelor .
 - *Justificare:* un asemenea instrument este utilizat pe scară largă în instituțiile europene și nu exclude posibilitatea convocării unor ședințe extraordinare sau de urgență atunci când realitatea obiectivă o impune;
- ✓ Publicarea proiectelor de hotărâri ale Plenului care se supun dezbaterii și aprobării odată cu publicarea proiectului ordinii de zi.
 - *Justificare:* se asigură respectarea cadrului legal și în același timp se acordă posibilitatea părților interesate să ia cunoștință de conținutul unor decizii iminente ale Plenului CSM și să formuleze puncte de vedere și intervenții, asigurând pârgă efektivă pentru vigilența publică și remediu în timp real. Se exceptează deciziile privind cariera individuală a magistraților și cele privind competența de avizare a proiectelor și inițiativelor legislative.
- ✓ Adoptarea unui ghid de individualizare în materia apărării independenței sistemului judiciar în ansamblul său.
 - *Justificare:* se creează premisele unei educări a actorilor publici privind standardele de conduită și exprimare raportat la independența autorității judecătorești și de asemenea, se evită utilizarea selectivă ori părtinitoare a acestui mecanism de reacție instituțională.
- ✓ Publicarea și actualizarea permanentă a unui jurnal de practică în materia apărării independenței sistemului judiciar cu includerea tuturor hotărârilor și a rapoartelor ce au stat la bază, după anonimizarea lucrărilor.
 - *Justificare:* prin publicarea întregii cazuistici, indiferent de hotărârile de admitere sau respingere a cererilor de apărare a independenței, se creează premisa transparenței privind obiectivitatea și imparțialitatea aplicării procedurii, precum și evitarea dublului standard.
- ✓ Adoptarea anuală până la data de 30 ianuarie a raportului privind parametrii de management a resursei umane la nivelul sistemului judiciar și obiectivele pentru anul care începe.

- *Justificare:* se stabilesc cadrele obiective pentru deciziile referitoare la mobilitatea posturilor și a personalului din cadrul sistemului judiciar și se asigură o actualizare periodică a acestor criterii obiective la nivelul evoluțiilor anuale.
- ✓ Adoptarea unui Regulament al ședințelor de Plen, în completarea Regulamentului de organizare și funcționare al CSM, care să stabilească procedura ședinței, participarea invitaților, circularea draftului de hotărâri adoptate înainte de publicare, aprobarea minutei ședinței anterioare, alte aspecte care să asigure transparența, predictibilitatea și obiectivitatea procedurilor de lucru ale ședințelor de Plen.
 - *Justificare:* se evită situația frecventă de conflictualizare a ședințelor de statutare, de la caz la caz, a procedurii de urmat, contestarea conformității justificării/motivării actelor administrative adoptate, raportate la dezbaterile purtate și rațiunile votului acordat de membri, se creează instrumente de sprijin pentru conducerea Consiliului pentru deciziile de conducere a ședințelor.
- ✓ Actualizarea Regulamentului de organizare și funcționare a CSM, adoptat prin *HCSM 1073/2018*, pentru a asigura deplina conformitate cu dispozițiile și rațiunile legii organice și pentru a se creea pârghiile instituționale pentru transpunerea bunelor practici privind deschiderea instituțională și implicarea activă a societății.
 - *Justificare:* unele prevederi sunt de natură a limita scopul *Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii*, ceea ce reprezintă o neconformitate normativă la nivelul Regulamentului, iar pe de altă parte sunt de natură a bloca implementarea bunelor practici în materia transparenței și participării publice, aspecte specifice unei instituții închise cu riscuri de atitudini autocratice.

Cu privire la activitatea structurilor pregătitoare ale CSM pe parcursul anului 2020 au fost formulate o serie de recomandări și solicitări, fie în scris, fie verbal, în cadrul ședințelor de lucru sau în discuțiile cu membrii Consiliului.

Privitor la problemele, carențele instituționale, membrii aleși ai CSM, reprezentanți ai societății civile, au formulat puncte de vedere, solicitări și propuneri în ceea ce privește

respectarea obligațiilor Consiliului de transparență, de asigurare a accesului la informații de interes public și de soluționare a petițiilor.

Astfel, prin adresa nr. 12251/18.06.2020⁴⁵ membrii aleși ai CSM, reprezentanți ai societății civile, au solicitat Președintelui CSM următoarele:

- să dispună consemnarea în minutele ședințelor *Comisiei nr. 1 – Legislație și cooperare interinstituțională și Comisiei nr. 2 – Resurse umane și organizare* comune și de judecători a titularilor opiniilor minoritare;
- să dispună aplicarea deciziilor formale adoptate de către CSM privind înregistrarea ședințelor comisiilor de specialitate și publicarea acestora pe portalul EMAP;
- să dispună, ca în cazul ședințelor de Secție și de Plen care au înscrise pe ordinea de zi hotărâri (altele decât cele în materie disciplinară sau individuale de carieră), să fie inclus proiectul hotărârii ce se supune adoptării în forma lui efectivă, precum și proiectele alternative de hotărâre în cazul în care din comisiile de specialitate se degajă opinii diferite;
- să dispună ca proiectele de hotărâre, arătate la punctul de mai sus, să fie publicate pe site-ul CSM, www.csm1909.ro, pentru a fi accesibile atât mass-media cât și întreaga opinie publică, magistraților și celorlalți profesioniști ai dreptului;
- să se asigure că la nivelul structurilor CSM sunt pe deplin respectate art. 29 și art. 53¹ din legea organică care reglementează activitatea Consiliului, respectiv *Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii*.

Solicitățile mai sus menționate au făcut obiectul **lucrării nr. 12244/2020⁴⁶** întocmită de Direcția Legislație, Documentare și Contencios (DLDC), iar **Comisia nr. 2 Comună** întrunită în ședință la data de **07.07.2020** a analizat aspectele prezentate în cuprinsul lucrării și a decis următoarele:

„-proiectele alternative de hotărâre la care fac referire dispozițiile art. 53¹ alin. (3) lit. b) și c) vizează doar dispozitivul acestora;

- coordonatorii comisiilor de specialitate vor stabili împreună cu președintele Consiliului Superior al Magistraturii dacă numele și prenumele autorilor opiniilor minoritare vor fi menționate în minutele ședințelor comisiilor;

- ședințele comisiilor se vor înregistra doar pentru uzul intern al Consiliului Superior al Magistraturii, fără a putea fi postate pe site și fără a putea fi eliberate copii de pe înregistrări.

⁴⁵ A se vedea Anexa 7.

⁴⁶ A se vedea Anexa 7.

S-a exprimat și opinia minoritară, în sensul că reglementarea aspectelor menționate ar trebui să se realizeze prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii apreciindu-se că:

- *ar trebui consemnați titularii opiniilor minoritare;*
- *proiectele alternative întocmite trebuie să conțină inclusiv considerentele;*
- *dezbaterele din Comisie să fie făcute publice ”*

Referitor la respectarea unor standarde minimale de transparență, au fost indicate, următoarele **măsuri de publicare:**

- publicarea CV-urilor și a fotografiilor membrilor Plenului, precum și ale personalului cu funcții de conducere în rubricile *Membrii CSM – componență* și respectiv *Prezentare – structura aparat CSM* de pe site-ul CSM;
- publicarea pentru anul 2020, retroactiv, a documentației care a stat la baza proiectelor de hotărâri ce au fost incluse pe ordinea de zi a ședințelor de Plen și de Secții (fără cele exceptate de la art. 29 alin. (10));
- publicarea distinctă a raportului de monitorizare privind Legea nr. 52/2003 în rubrica *Info Public* a site-ului CSM;
- centralizarea datelor de la direcțiile de specialitate și înaintarea acestora către responsabilul cu relația cu societatea civilă (RRSC) în vederea întocmirii raportului periodic actualizat de aplicarea Legii nr. 52/2003;
- separat de măsurile de publicitate și informare publică, este necesară elaborarea, actualizarea procedurilor operaționale pentru adoptarea hotărârilor cu caracter normativ și cea de desfășurare a activității comisiilor de specialitate ale Consiliului, reglementate de art. 53¹ din Legea nr. 317/2004, conform metodologiei OSGG nr. 600/2018;
- constituirea unui grup din care să facă parte, cu rol de coordonare, cei doi membri aleși ai CSM, reprezentanți ai societății civile cu atribuții în domeniu, reprezentanți ai compartimentului IT, coordonatorul Biroului de Informare Publică și relație cu Mass-Media și responsabilul cu relația cu societatea civilă conform Legii nr. 52/2003, care să elaboreze instrumentele de lucru pentru aplicarea RUTI;
- introducerea a două mențiuni în secțiunea RUTI: *nu s-au înregistrat grupuri specializate conform memorandumului RUTI vizând activitatea Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv portalul de primiri sugestii și propuneri de politici publice în curs de actualizare.*

În cadrul discuțiilor s-a evidențiat de către membrii aleși, magistrați, faptul că RUTI, ca instrument propriu-zis, nu este aplicabil CSM. În opinia noastră, însă, un mecanism care să constituie o veritabilă platforma de input din partea societății și a părților interesate, similar RUTI, dar și platformei de cooperare cu societatea civilă a Comisiei Europene ori alte modele de bună practică, sunt permise de legislație și absolut recomandabil. Dată fiind competența CSM de gestionare a justiției ca serviciu public cât și componența majoritară din membrii desemnați din interiorul sistemului⁴⁷, nevoia de a avea un constant dialog cu societatea și beneficiarii serviciului public, solicitarea și valorificare input-ului din partea societății, asigură îndeplinirea criteriilor de legitimitate și responsabilitate publică a CSM.

Alte recomandări formulate pe parcursul anului 2020 adresate membrilor și conducerii Consiliul Superior al Magistraturii.

- transmiterea în direct chiar și a unor ședințe de comisie în cazul în care pe ordinea de zi a acestora se dezbate probleme de interes general pentru justițiabili;
- publicarea în minutele comisiilor de specialitate a numelor titularilor tuturor opiniilor exprimate;
- publicarea în Emap spre știința judecătorilor și procurorilor a notelor și documentelor comisiilor de specialitate pentru ca aceștia să aibă posibilitatea de a îmbogăți cu opinii și sugestii procesul decizional;
- întocmirea proiectelor de hotărâri alternative în acele situații în care în cadrul comisiilor sunt puncte de vedere divergente și nu se poate adopta proiectul de hotărâre prin consens;
- publicarea consolidată și sistematizată a practicii Consiliului în procedurile de transferuri, delegări, detașări, disciplinare și deontologice;
- un dialog mai direct și permanent cu toate asociațiile profesionale ale judecătorilor și procurorilor, precum și cu organizațiile societății civile;
- un rol proactiv în comunicare, cu anticiparea potențialului de interes al anumitor problematici.

⁴⁷ Justificată de atribuția de autoadministrare-autoreglare a sistemului de justiție raportată la principiul independenței

8.2 Recomandări adresate Secției pentru judecători și Secției pentru procurori

Cadrul legal a cărui ducere la îndeplinire, în condiții de transparență a exercitării competențelor Secțiilor CSM, în lumina standardelor și bunelor practice internaționale în domeniu, este selectat mai jos:

Conform **art. 40:**

(1) Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuții referitoare la cariera judecătorilor:

- a) dispune delegarea și detașarea judecătorilor, în condițiile legii;*
- b) numește și revocă din funcție președintele, vicepreședinții și președinții de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție;*
- c) propune Președintelui României numirea în funcție și eliberarea din funcție a judecătorilor;*
- d) numește judecătorii stagiaari pe baza rezultatelor obținute la examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii;*
- e) eliberează din funcție judecătorii stagiaari;*
- f) analizează îndeplinirea condițiilor legale de către judecătorii stagiaari care au promovat examenul de capacitate, de către alți juriști care au fost admiși la concursul de intrare în magistratură, de către judecătorii înscriși la concursul de promovare și de către judecătorii propuși pentru numirea în funcții de conducere;*
- g) soluționează contestațiile împotriva calificativelor acordate de comisiile de evaluare anuală a activității profesionale a judecătorilor, constituite în condițiile legii;*
- h) dispune promovarea judecătorilor;*
- i) numește în funcții de conducere judecătorii, în condițiile legii și ale regulamentului;*
- j) aprobă transferul judecătorilor;*
- k) dispune suspendarea din funcție a judecătorilor;*
- l) convoacă adunările generale ale judecătorilor, în condițiile legii;*
- m) *** Abrogată prin O.U.G. nr. 7/2019*
- n) ia măsuri pentru soluționarea sesizărilor primite de la justițiabili sau de la alte persoane privind conduita necorespunzătoare a judecătorilor;*
- o) *** Abrogată prin O.U.G. nr. 7/2019*
- p) îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege sau regulament.*

(2) Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuții referitoare la cariera procurorilor:

- a) la propunerea ministrului justiției, înaintează Președintelui României propunerea pentru numirea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctului și adjunctului acestuia, procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjunctii acestuia, procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjunctii acestuia;*

- b) avizează propunerea ministrului justiției de numire și revocare a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, a adjuncților acestora, a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și a adjuncților acestuia;
- c) avizează propunerea ministrului justiției de numire și revocare a procurorilor șefi de secții ai Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism;
- d) propune Președintelui României numirea în funcție și eliberarea din funcție a procurorilor;
- e) numește procurorii stagiați, pe baza rezultatelor obținute la examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii;
- f) eliberează din funcție procurorii stagiați;
- g) analizează îndeplinirea condițiilor legale de către procurorii stagiați care au promovat examenul de capacitate, de către alți juriști care au fost admiși la concursul de intrare, de către procurorii înscriși la concursul de promovare și de către procurorii propuși pentru numirea în funcții de conducere;
- h) soluționează contestațiile împotriva calificativelor acordate de comisiile de evaluare anuală a activității profesionale a procurorilor, constituite în condițiile legii;
- i) dispune promovarea procurorilor;
- j) numește în funcții de conducere procurorii, în condițiile legii și ale regulamentului;
- k) aprobă transferul procurorilor;
- l) dispune suspendarea din funcție a procurorilor;
- m) dispune delegarea și detașarea procurorilor, în condițiile legii;
- n) convoacă adunările generale ale procurorilor, în condițiile legii;
- o) aprobă măsurile pentru suplimentarea sau reducerea numărului de posturi pentru parchete;
- p) ia măsuri pentru soluționarea sesizărilor primite de la justițiabili sau de la alte persoane privind conduita necorespunzătoare a procurorilor;
- q) îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege sau regulament.”

Conform **art. 41:**

„(1) Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele **atribuții referitoare la organizarea și funcționarea instanțelor:**

- a) aprobă înființarea și desființarea secțiilor curților de apel, ale instanțelor din circumscripțiile acestora, precum și înființarea sediilor secundare ale instanțelor judecătorești și circumscripțiilor acestora, în condițiile legii;
- b) aprobă măsurile pentru suplimentarea sau reducerea numărului de posturi pentru instanțe;
- c) stabilește categoriile de procese sau de cereri care se soluționează în municipiul București numai de anumite instanțe, cu respectarea competenței materiale prevăzute de lege;
- d) la propunerea președinților curților de apel, stabilește numărul vicepreședinților curților de apel, ai tribunalelor și ai tribunalelor specializate, precum și judecătorii la care funcționează un vicepreședinte;
- e) îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege sau regulament;
- f) adoptă Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești;

g) urmărește respectarea prevederilor legale și regulamentare în domeniul organizării și funcționării instanțelor și ia măsurile necesare înlăturării imediate a vulnerabilităților ce pot afecta buna desfășurare a activității acestora.

(2) Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele **atribuții referitoare la organizarea și funcționarea parchetelor**:

a) aprobă propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism de înființare și desființare a secțiilor în cadrul parchetelor;

b) la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție aprobă numărul adjuncților procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel și ai prim-procurorilor parchetelor de pe lângă tribunale, precum și parchetele de pe lângă judecătorii unde prim-procurorii sunt ajutați de adjuncți;

c) îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege sau regulament;

d) adoptă Regulamentul de ordine interioară al parchetelor.

(3) Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii nu vor putea adopta Regulamente sau hotărâri prin care să adauge la dispozițiile cuprinse în legi, pe motiv că acestea ar fi neclare sau incomplete.”

Conform **art. 44:**

„(1) Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește, **prin secțiile sale, rolul de instanță de judecată** în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, pentru faptele prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Secția pentru judecători are rolul de instanță disciplinară și pentru magistrații-asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție. Dispozițiile prezentei legi se aplică în mod corespunzător și magistraților-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție.

(3) Acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de judecători, procurori și magistrați-asistenți se exercită de Inspecția Judiciară, prin inspectorul judiciar.

(3¹) Ministrul justiției poate sesiza Inspecția Judiciară pentru a se stabili dacă există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare de către procurori. Cercetarea disciplinară se efectuează de Inspecția Judiciară, prevederile prezentei secțiuni fiind aplicabile în mod corespunzător.

(4) și (5) *** Abrogate prin L. nr. 234/2018

(6) În vederea exercitării acțiunii disciplinare este obligatorie efectuarea cercetării disciplinare de către Inspecția Judiciară.”

Conform **art. 49:**

„(1) În procedura disciplinară în fața secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, citarea judecătorului sau a procurorului împotriva căruia se exercită acțiunea disciplinară și a Inspecției Judiciare este obligatorie. Judecătorul sau procurorul poate fi reprezentat de un alt judecător ori procuror sau poate fi asistat ori reprezentat de un avocat. Neprezentarea judecătorului sau a procurorului cercetat la judecarea acțiunii nu împiedică desfășurarea în continuare a judecății.

(2) Acțiunea disciplinară este susținută în fața secțiilor de către unul dintre inspectorii judiciari care a exercitat-o și, numai în caz de imposibilitate a tuturor inspectorilor judiciari care au exercitat acțiunea, de către un inspector judiciar desemnat de inspectorul-șef.

(3) *** Abrogat prin L. nr. 234/2018

(4) Părțile au dreptul să ia cunoștință de toate actele dosarului și pot solicita administrarea de probe.

(5) Dispozițiile art. 46 alin. (3) și (4) se aplică în mod corespunzător. Suspendarea se dispune, prin încheiere, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

(6) Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul în care constată că sesizarea este întemeiată, aplică una dintre sancțiunile disciplinare prevăzute de lege, în raport cu gravitatea abaterii disciplinare săvârșite de judecător sau procuror și cu circumstanțele personale ale acestuia.

(7) Dispozițiile din prezenta lege ce reglementează procedura de soluționare a acțiunii disciplinare se completează cu dispozițiile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care nu sunt incompatibile cu aceasta."

Conform **art. 49¹** „Procedura disciplinară își urmează cursul și în cazul în care judecătorul este numit în funcția de procuror sau procurorul este numit în funcția de judecător."

Conform **art. 50:**

„(1) Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii soluționează acțiunea disciplinară printr-o hotărâre care cuprinde, în principal, următoarele:

a) descrierea faptei care constituie abatere disciplinară și încadrarea juridică a acesteia;

c) motivele pentru care au fost înlăturate apărările formulate de judecător sau procuror;

d) sancțiunea aplicată și motivele care au stat la baza aplicării acesteia;

e) calea de atac și termenul în care hotărârea poate fi atacată;

f) instanța competentă să judece calea de atac.

(2) Prevederile alin. (1) se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă privind cuprinsul hotărârii."

Conform **art. 51:**

„ (1) Hotărârile secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a soluționat acțiunea disciplinară se redactează, obligatoriu, în termen de cel mult 20 de zile de la pronunțare și se comunică, de îndată, în scris, judecătorului sau procurorului vizat, precum și Inspecției Judiciare. Comunicarea hotărârilor este asigurată de Secretariatul general al Consiliului Superior al Magistraturii.

(2) Membrul Consiliului Superior al Magistraturii față de care se exercită acțiunea disciplinară nu participă la lucrările secției în care se judecă această acțiune.

(3) Împotriva hotărârilor prevăzute la alin. (1) se poate exercita recurs în termen de 15 zile de la comunicare de către judecătorul sau procurorul sancționat ori, după caz, de Inspecția Judiciară. Competența soluționării recursului aparține Completului de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție. Din Completul de 5 judecători nu pot face parte membrii cu drept de vot ai Consiliului Superior al Magistraturii sau judecătorul sancționat disciplinar.

(4) Recursul suspendă executarea hotărârii secției Consiliului Superior al Magistraturii de aplicare a sancțiunii disciplinare.

(5) Hotărârea prin care se soluționează recursul prevăzut la alin. (3) este irevocabilă."

Pentru buna îndeplinire a standardelor de transparență instituțională incidente din reglementări și documente internaționale de referință precum și cele asumate instituțional voluntar se impun următoarele măsuri:

- ✓ Adoptarea unor hotărâri ale secțiilor care să cuprindă calendarul ședințelor atât pentru secțiile în materie disciplinară cât și pentru secțiile administrative pentru tot anul.
 - Justificare: aceiași rațiuni ca și în cazul recomandărilor adresate Plenului;
- ✓ Publicarea proiectelor de hotărâri ale secțiilor în materie administrativă (nonjurisdicțional disciplinare) care se supun dezbateri și aprobării, odată cu publicarea proiectului ordinii de zi.
 - Justificare: se asigură respectarea cadrului legal și în același timp se acordă posibilitatea părților interesate să ia cunoștință de conținutul unor decizii iminente ale Secțiilor CSM și să formuleze puncte de vedere și intervenții, asigurând pârgia efectivă pentru vigilența publică și remediu în timp real. Se exceptează deciziile privind cariera individuală a magistraților.
- ✓ Adoptarea unui ghid de individualizare în materia apărării independenței judecătorilor sau procurorilor după caz și a cererilor de apărare a reputației profesionale.
 - Justificare: se asigură caracterul predictibil și previzibil cu rol de eliminare a selectivității dar și de informare a publicului cu privire la conduita așteptată din partea magistraților.
- ✓ Publicarea și actualizarea permanentă a unui jurnal de practică în materia apărării independenței sau după caz a reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor cu includerea tuturor hotărârilor și a rapoartelor ce au stat la baza acestora, după anonimizarea lucrărilor.
 - Justificare: prin publicarea întregii cazuistici, indiferent de hotărârile de admitere sau respingere a cererilor de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale se creează premisa transparenței privind obiectivitatea și imparțialitatea aplicării procedurii, precum și evitarea dublului standard.
- ✓ Publicarea și actualizarea permanentă a unui jurnal de practică în materia răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor cu includerea tuturor

hotărârilor și a sesizărilor Inspecției judiciare ce au stat la bază, după anonimizarea lucrărilor.

- Justificare: publicarea în format anonimizat a practicii disciplinare este de natură a constitui o puternică bază de informare pentru magistrați privind interpretarea și aplicarea normelor disciplinare iar pentru justițiabili privind conduita profesională care le este impusă magistraților și la care este legitim să se aștepte în interacțiunea justițiabililor cu instanțele și parchetele.
- ✓ Adoptarea anuală până la data de 20 ianuarie a raportului privind parametrii de management a resursei umane la nivelul instanțelor judecătorești, respectiv a parchetelor și a obiectivele pentru anul care începe.
 - Justificare: Se stabilesc cadrele obiective pentru deciziile referitoare la mobilitatea posturilor și a personalului din cadrul sistemului judiciar și se asigură o actualizare periodică a acestor criterii obiective la nivelul evoluțiilor anuale. Aceste hotărâri vor viza adoptarea justificării ponderii și ordinii criteriilor ce vor fi utilizate pentru fiecare dintre procedurile de mobilitate în parte, aflate în competența Secțiilor. Se creează, astfel, referențial obiectiv pentru deciziile ce se vor lua referitoare la instanțe, parchete sau individual la judecători sau procurori.

Cu privire la activitatea structurilor pregătitoare ale CSM pe parcursul anului 2020 au fost formulate o serie de solicitări fie în scris fie verbal în care a fost solicitat coordonatorilor Comisiile pregătitoare pentru secțiile administrative pentru procurori iar răspunsul primit a fost acela că reprezentanții societății în Consiliu vor fi invitați la toate ședințele în care se discută chestiuni de interes pentru societate. Dat fiind că toate aspectele de organizare, funcționare asigurare cu resurse umane sau reglementarea procedurilor de lucru sunt de interes pentru justițiabili în special și pentru societate în general ne așteptam ca această decizie să se transforme în invitarea de plano la sedintele comisiilor pregătitoare ale secției pentru procurori, cu atât mai mult cu cât acestea se organizează exclusiv pentru acele Secții care nu sunt în materie disciplinară.

În mod corect a procedat Secția pentru judecători pe tot parcursul anului 2020 și anterior prin invitarea permanentă la discutarea problemelor instanțelor și a aspectelor de resursă umană prind acestea.

Membrii aleși ai CSM, reprezentanți ai societății civile, prin **adresa nr. 22324/23.11.2020⁴⁸**, înaintată vicepreședintelui CSM, și-au manifestat voința, în temeiul art. 69 din *Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii*, aprobat prin *Hotărârea Plenului CSM nr. 1073/2018*, cu modificările și completările ulterioare, de a participa la lucrările comisiilor de lucru (C1 procurori, respectiv C2 procurori).

Reamintim că, în temeiul art. 53 din Regulament, cei doi membri aleși, reprezentanți ai societății civile, participă la lucrările comisiilor de lucru ale judecătorilor, respectiv la ședințele comisiilor de lucru comune.

8.3 Recomandări adresate instituțiilor judiciare privind participare activă la îmbunătățirea justiției ca serviciu public aflat în slujba societății

Este de notorietate publică faptul că, la începutul fiecărui an calendaristic, adunările generale ale judecătorilor de la instanțele judecătorești și cele ale procurorilor de la unitățile de parchet dezbate și aprobă raportul privind activitatea desfășurată în anul precedent.

Adunarea generală a judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție aprobă raportul anual de activitate care se dă publicității, conform legii.

De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii elaborează anual un raport privind starea justiției și un raport privind activitatea proprie, pe care le prezintă Camerelor reunite ale Parlamentului României până la data de 15 februarie a anului următor și le publică în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a și pe pagina de internet a Consiliului.

Toate aceste documente oficiale cuprind, la final, un capitol distinct privind *concluzii și propuneri în vederea îmbunătățirii activității*.

Având în vedere că aceste *concluzii și propuneri ce au în vedere îmbunătățirea activității*, nu sunt analizate punctual și periodic – în mod sistematic - și nu sunt urmărite sub aspectul realizării lor prin stabilirea și îndeplinirea unor obiective de politică publică

⁴⁸ A se vedea Anexa 8.

(fie de către legislativ, fie de către executiv, fie de către administratorii din sistemul de justiție, în funcție de competențele specifice) propunem următoarele:

1. *Concluziile* ar putea avea în vedere elemente de propuneri de măsuri privind aspecte de asigurare a unei mai bune organizări și administrări a justiției ca serviciu public, aflat în slujba întregii societăți etc., și care ar putea fi făcute publice și generalizate la nivelul întregului sistem judiciar din România, constituindu-se într-o sursă amplă de soluții.

2. Instituirea unei machete unice ca anexă a rapoartelor de activitate a structurilor judiciare, cu aplicare la nivel național, care să centralizeze și să transmită la Consiliul Superior al Magistraturii toate *propunerile în vederea îmbunătățirii activității*. De exemplu:

Nr. crt	Propunerea concretă	Motivarea în fapt și în drept a propunerii făcute	Cine a făcut propunerea (instanța de judecată /unitatea de parchet)	Ce art., alin., literă, teză din actele normative aflate în vigoare se modifică sau completează ori abrogă	Impactul privind resursele umane	Impactul privind resursele financiare	Impactul privind resursele tehnico-materiale	Impactul pentru justițiabili și ceilalți profesioniști ai dreptului	Obs.
1.	...	...	...	...	...	...	...		...
2.	...	...	...	...	...	...	...		...
3.	...	...	...	...	...	...	...		...

3. Constituirea la nivelul personalului din aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii a unui compartiment de lucru care să centralizeze toate aceste *concluzii și propuneri în vederea îmbunătățirii activității*, să le urmărească sub aspectul realizării lor, să întocmească rapoarte de etapă - trimestrial ori semestrial - pe care să le prezinte Consiliului pentru analiză, dezbateri și aprobare în comisiile de lucru; cu rol de structuri pregătitoare de specialitate, respectiv în Plenul CSM.

4. La finalul fiecărui an calendaristic, cel mai târziu în luna decembrie, instanțele judecătorești și unitățile de parchet vor primi adrese oficiale de la Consiliu privind valorificare concluziilor, precum și modul de realizare a propunerilor în vederea

îmbunătățirii activității lor, care nu au putut fi soluționate sau care sunt în curs de soluționare. Se asigura, astfel, un grad mare de responsabilitate mutuală și de sistematizare strategică a priorităților de intervenție.

8.4 Recomandări adresate organizațiilor societății civile și corpurilor profesionale ale celorlalte profesii juridice

În contextul solicitării Ministerului Justiției de acordare a avizului conform de către CSM pentru *modificarea statelor de funcții și de personal ale Tribunalului Gorj și Tribunalului Argeș* privind **transferul a două posturi vacante de asistenți judiciari** de la prima instanță de judecată la cea de-a doua, în cadrul Comisiei nr. 2 Judecatori, cei doi membri aleși, reprezentanți ai societății civile, în opinie minoritară au propus invitarea confederațiilor patronale și sindicale la dezbateri pe această temă.⁴⁹

În acest sens, prin **adresa 20114/21.10.2020**⁵⁰, cei doi membrii aleși ai CSM, reprezentanți ai societății civile, au propus președintelui CSM și coordonatorului Comisiei nr. 2 – judecatori, invitarea reprezentanților confederației sindicale și patronale pentru a avea o analiză informată în care să fie luate în calcul și punctele de vedere ale acestor structuri.

Totodată, prin adresa anterior menționată, s-a solicitat organizarea unei întâlniri și a unei dezbateri cu privire la problematica numărului insuficient de posturi de asistenți judiciari, cu participarea partenerilor sociali și a reprezentanților Consiliului Economic și Social (C.E.S.), pentru ca propunerile ce se vor formula să cuprindă o bază cât mai largă de informare și analiză specifică bunelor practici de implicare a tuturor părților interesate în fundamentarea deciziilor autorităților publice.

De asemenea, în contextul inițiativelor de modificare a legilor justiției, membrii aleși ai CSM, reprezentanți ai societății civile, au subliniat necesitatea consultării partenerilor sociali și a corpului asistenților judiciari pentru a sprijini Consiliul Superior al Magistraturii în formularea unor puncte de vedere și ulterior observații formale în procedura de avizare cu privire la reglementarea mai bună a statutului asistenților judiciari.

⁴⁹ A se vedea minuta Comisiei nr. 2 Judecatori "Resurse Umane și Organizare" din data de 19.10.2020. <https://www.csm1909.ro/ViewFile.ashx?guid=f160ee24-8e4f-4111-963e-2d27fabbeeb3|InfoCSM>

⁵⁰ A se vedea Anexa 9.

Prin **adresa nr. 20056/20.10.2020**⁵¹ membrii aleși ai CSM, reprezentați ai societății civile, au invitat Uniunea Națională a Barourilor din România (UNBR), în calitate de parteneri în înfăptuirea actului de justiție, să valorifice dispozițiile legale incidente⁵², prin formularea, în cadrul procedurii de concurs, de observații și sugestii pe marginea lucrărilor candidaților înscriși la concursul de promovare la Înalta Curte de Casație și Justiție (ICCJ), aprobat prin *Hotărârea nr. 1122/15.09.2020* a Secției pentru judecători.

Cu toate acestea, solicitările venite din partea organizațiilor neguvernamentale au fost reduse ca număr, deși în mod formal există cadrul ca orice propunere să ajungă necenzurată pe masa de analiză și decizie a structurilor de lucru și/sau decizionale ale Consiliului, beneficiind de obligația celor doi membri ai societății civile de a monitoriza modul în care acestea sunt tratate și soluționate în cadrul ședințelor la care participă. O implicare mai activă a organizațiilor neguvernamentale în buna funcționare a justiției, ca serviciu public adresat societății, nu poate fi decât benefică pentru asigurarea și creșterea calității actului de decizie.

O implicare mai activă a organizațiilor neguvernamentale în buna funcționare a justiției, ca serviciu public adresat societății, este premisa unei presiuni legitime asupra oricărui segment de autoadministrare în sectorul public.

Spre exemplu, în lucrarea privind un parchet specializat pe mediu, reprezentanții societății civile au susținut și votat favorabil inițiativa legislativă dată fiind analiza opiniilor formulate de organizațiile de mediu în media socială, însă accesarea unor mecanisme formale de sesizare a Consiliului, declanșa obligația de răspuns la această solicitare legitimă.

Cu cât numărul de solicitări este mai mare din partea organizațiilor neguvernamentale, cu atât rata de răspuns favorabil crește pentru a se evita riscul perceperii instituției ca o instituție închisă, izolată sau chiar senelaxică în raport cu societatea.

⁵¹ A se vedea Anexa 10.

⁵² Dispoziția legală incidentă este cea prevăzută de art. 22 alin. (3) din *Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție*, aprobat prin *Hotărârea Plenului C.S.M. nr. 74/31.01.2012*, cu modificările și completările ulterioare, care în aplicarea art. 52² alin. (2) și (3) din *Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor*, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că *orice persoană poate trimite în scris sesizări sau observații în legătură cu actele publicate conform alin. (2) pentru a fi avute în vedere la evaluare. Sesizările și observațiile anonime nu se iau în considerare și nu se trimit comisiilor de evaluare. Sesizările și observațiile care privesc și integritatea candidatului se trimit Inspecției Judiciare pentru a fi avute în vedere la elaborarea raportului prevăzut de art. 25 alin. (6).*

Se recomandă astfel înființarea unui canal formal permanent de input din partea societății și o dată creat, înscrierea în acesta a unui număr cât mai mare al activiștilor din societatea civilă cu atribuții în domeniu.

8.5 Propuneri pentru îmbunătățirea cadrului normativ

În demersul de revizuire a legilor justiției, realitatea instituțională impune adoptarea unor reglementări care să întărească prezentele norme de transparență privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, cu prioritate referitor la:

- Instituirea sancțiunii inopozabilității hotărârilor Plenului și secțiilor care nu au respectat procedura de transparență și publicare a proiectelor înaintea ședinței de adoptare;
- Întărirea caracterului obligatoriu al compoziției mixte a comisiilor pregătitoare pentru secțiile consiliului, altele decât cele disciplinare;
- Instituirea unui mecanism permanent de input din partea societății, cu procedură reglementată de răspuns și prelucrare a sugestiilor societății;
- Constituirea „*FORUMULUI societății civile pentru o justiție în slujba cetățeanului*”, în acest sens:

a) *Actuala conducere își propune:*

- un pas important pentru management-ul schimbării, o amprentă a actualei conduceri a CSM în ceea ce privește afirmarea perspectivei manageriale, a viziunii și o diseminare mai eficientă a celor mai importante mesaje privind activitatea instituției în raport cu societatea.
- Constituirea ” FORUMULui societății civile pentru o justiție în slujba cetățeanului” se dorește a fi o declarație de intenție (un statement) pentru deschidere față de societate în vederea îmbunătățirii și consolidării sistemului juridic actual
- Crearea unei platforme – ca spațiu de manifestare, care să cuprindă printre altele: o bibliotecă de spețe și un inventar al punctelor de vedere.

b) *Se simte nevoia:*

- Unui marker al problemelor și nevoilor societății prin consultarea partenerilor sociali
- Se dorește a se stabili un (altfel de) echilibru între declarații și principii, o ancoră pentru limitarea perturbărilor sistemului prin fixarea unor piloni vizibili, de transparență și consultare publică

c) *Beneficii:*

- Corectarea sistemului, soluții privind îmbunătățirea, nu penalizarea situației de fapt, având reprezentanții societății civile ca parteneri în înfăptuirea actului de justiție prin formularea de observații și sugestii pe marginea consolidării sistemului juridic actual.

d) *Vulnerabilități:*

Reușita demersului este condiționată de:

- Acreditarea ONG-urilor printr-o procedură de sistem special elaborată în acest sens, pentru selectarea unui portofoliu de ONG-uri interesate de problemele justiției așa cum au fost lansate în spațiul public.
 - Trebuie descris în mod obligatoriu cadrul și setat principiile de funcționare ale acestuia pentru a evita să cădem în desuetitudine.
 - Agenda să fie gestionată de FORUM.
 - Reprezentanții societății civile, membrii aleși ai CSM - să fie cei care vor gestiona mecanismele FORUMULUI în acord cu prevederile art. 54 alin. (6) din legea nr. 317/2004.
- Consemnarea cu menționarea numelui titularilor, a opiniilor minoritare în debaterile pregătitoare din comisiile de specialitate, pentru creșterea responsabilizării tuturor membrilor față de bazele lor de constituenți;
 - Se recomandă constituirea unui grup de experți la nivelul CSM cu atribuții în zona comunicării, de imagine și de asigurarea transparenței la nivel instituțional în vederea regândirii și identificării celei mai potrivite forme a site-ului instituției ca fiind cel mai important element de reflectare a activității și imaginii acesteia. Site-ul trebuie în permanență actualizat astfel încât să țină pasul cu activitatea la zi a instituției și cu cerințele ridicate impuse la nivel internațional și să ofere în mod constant perspectiva și viziunea la zi a conducerii instituției. Au fost analize care au demonstrat că un site care reflectă cu fidelitate activitatea instituției respective, cu informația bine structurată pe nivele de interes și accesibilitate, are ca efect imediat degrevarea presiunii exercitate de către societate și implicit, diminuarea numărului de solicitări pe Legea nr. 544/2001, creându-se astfel o degrevare a volumului de activitate a instituției prin satisfacerea interesului social. Acest lucru se poate realiza prin creșterea informațiilor postate din oficiu.

- Instituirea obligației de publicare pe site, fără perioadă de timp limitat, a înregistrărilor ședințelor de Plen și secții, precum și extinderea acestei obligații la nivelul ședințelor comisiilor pregătitoare de specialitate;
- Instituirea obligativității ca notele și punctele de vedere întocmite de compartimentele de specialitate ale CSM, care sunt supuse analizei comisiilor CSM, să fie făcute publice magistraților, pe portalul intern, pentru a crește transparența CSM în interiorul sistemului judiciar.

Întocmit: membri aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentanți ai societății civile

Teodor Victor ALISTAR

Romeu CHELARIU

Prezentul raport se publică pe pagina de internet a CSM în temeiul art. 54 alin (6) lit. c) din *Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii*, cu modificările și completările ulterioare.

LISTĂ ANEXE

Raportul privind monitorizarea respectării obligațiilor Consiliului Superior al Magistraturii, de transparență, de asigurare a accesului publicului la informații și soluționare a petițiilor în raport cu societatea civilă pentru anul 2020

ANEXE	DOCUMENTE CUPRINSE ÎN ANEXE
Anexa 1	1.1. Adresa nr. 22511/2020 – solicitare informații înaintată Serviciului de relații cu publicul, registratură, secretariat și arhivă, Biroul relații cu publicul din cadrul CSM
	1.2. Adresa nr. 1/22511/2020 – răspunsul Serviciului de relații cu publicul, registratură, secretariat și arhivă, Biroul relații cu publicul din cadrul CSM în legătura cu solicitarea de date și informații.
Anexa 2	2.1. Adresa nr. 22511/2020 solicitare informații înaintată Biroului de informare publică și relații cu mass-media din cadrul CSM
	2.2. Adresa nr. 4/22511/2020 răspunsul Biroului de informare publică și relații cu mass-media din cadrul CSM în legătura cu solicitarea de date și informații.
Anexa 3	3.1. Adresa nr. 16419/25.08.2020 înaintată Direcției Legislație, Documentare și Contencios din cadrul CSM
	3.2. Adresa nr. 2/16419/02.09.2020 răspunsul Direcției Legislație, Documentare și Contencios din cadrul CSM
	3.3. Adresa nr. 16602/28.08.2020 înaintată Direcției Legislație, Documentare și Contencios din cadrul CSM
	3.4. Adresa nr. 2/16602/02.09.2020 - răspunsul Direcției Legislație, Documentare și Contencios din cadrul CSM
	3.5. Adresa nr. 3/16419/04.09.2020 înaintată Secretarului General al Consiliului Superior al Magistraturii
	3.6. Adresa nr. 4/16419/22.10.2020 înaintată Secretarului General al Consiliului Superior al Magistraturii
Anexa 4	4.1. Adresa nr. 22511/2020 solicitare informații înaintată Serviciul Sinteze și Pregătirea Lucrărilor Ședințelor al Consiliului Superior al Magistraturii.
	4.2. Adresa nr. 22511/2020 răspunsul Serviciului Sinteze și Pregătirea Lucrărilor Ședințelor al Consiliului Superior al Magistraturii în legătura cu solicitarea de date și informații.
	4.3. Revenire prin adresa nr. 6/22511/2020 și adresa nr. 7/22511/2020 în legătura cu solicitarea de date și informații.
	4.4. Adresa nr. 5;7/22511/ST/2020 răspunsul Serviciului Sinteze și Pregătirea Lucrărilor Ședințelor al Consiliului Superior al Magistraturii în legătura cu solicitarea de date și informații.

Anexa 5	5.1. Adresa nr. 22511/2020 solicitare informații înaintată Biroului de Informatică al Consiliului Superior al Magistraturii
	5.2. Adresa nr. 3/22511/2020 răspunsul Biroului de Informatică al Consiliului Superior al Magistraturii în legătura cu solicitarea de date și informații.
Anexa 6	6.1. Adresa nr. 2/15487/2020 comunicată Biroului de Informare Publică și Relații cu Mass-Media privind la gradul de conformare a CSM față de standardele de afișare din oficiu a informațiilor de interes public.
	6.2. Punct de vedere nr. 15487/2020 emis de Direcția Legislație, Documentare și Contencios din cadrul CSM
	6.3. Observații cu privire la punctul de vedere emis de Direcția Legislație, Documentare și Contencios din cadrul CSM înregistrate sub nr. 20633/2020
	6.4. Minuta Comisiei nr. 1 comună – Legislație și cooperare interinstituțională din data 29.10.2020
Anexa 7	7.1. Adresa nr. 12251/2020 solicitare adresată președintelui CSM
	7.2. Punct de vedere nr. 12244/2020 emis de Direcția Legislație, Documentare și Contencios din cadrul CSM
	7.3. Minuta Comisiei nr. 2 comună – Resurse Umane și organizare din data de 07.07.2020 (a se vedea punctul 6).
Anexa 8	8.1. Adresa nr. 22324/2020 înaintată vicepreședintelui CSM
	8.2. Adresa nr. 3/22324/2020 răspuns solicitare
	8.3. Minuta Comisiei nr. 2 procurori – Resurse umane și organizare din 11.12.2020
Anexa 9	9.1. Nota nr. 20114/2020 solicitare de consultare a partenerilor sociali privind activitatea de analiza a situației posturilor de asistenți judiciar
	9.2. Minuta Comisiei nr. 2 judecători – Resurse umane și organizare din data de 19.10.2020 (a se vedea punctul 4).
Anexa 10	10.1. Adresa nr. 20056/2020 înaintată președintelui UNBR

R A P O R T
PRIVIND MONITORIZAREA RESPECTĂRII OBLIGAȚIILOR CONSILIULUI
SUPERIOR AL MAGISTRATURII, DE TRANSPARENTĂ, DE ASIGURARE A
ACCESULUI PUBLICULUI LA INFORMAȚII ȘI SOLUȚIONARE A PETIȚIILOR
ÎN RAPORT CU SOCIETATEA CIVILĂ PENTRU ANUL 2020

ANEXA 1

1.1. Adresa nr. 22511/2020 – solicitare informații înaintată Serviciului de relații cu publicul, registratură, secretariat și arhivă, Biroul relații cu publicul din cadrul CSM

1.2. Adresa nr. 1/22511/2020 – răspunsul Serviciului de relații cu publicul, registratură, secretariat și arhivă, Biroul relații cu publicul din cadrul CSM în legătura cu solicitarea de date și informații.



Tel: 021-311.69.55
Fax: 021-311.69.40
Interior: 2140
E-mail: cornelia.bucur@csm1909.ro
Site: www.csm1909.ro

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
CABINET MEMBRU - VICTOR ALISTAR
Calea Plevnei nr. 141 B, sector 6, cod 060011,
București

Nr. 29711 din 25.11.2020

"Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției." (art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Către,

BIROUL DE RELAȚII CU PUBLICUL

În baza dispozițiilor art.54 (6) lit.c din Legea nr.317/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare, în vederea întocmirii raportului anual - 2020, vă solicităm să ne comunicați următoarele informații:

- Numărul total al petițiilor înregistrate la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii,
- Numărul total al petițiilor soluționate, cu precizarea numărului celor care au fost conexe, clasate, etc.,
- Numărul total al petițiilor redirecționate spre competență soluționare altor autorități publice.
- Numărul total al petițiilor la care s-a acordat o rezolvare favorabilă
- Numărul total al petițiilor la care s-a acordat o rezolvare nefavorabilă
- Numărul de petiții clasate conform Ordonanței nr. 27 din 30 ianuarie 2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor

Vă solicităm să ne comunicați răspunsul până la data de 27.11.2020 dat fiind necesitatea de a finaliza raportul prevăzut la art. 54 alin. (6) lit. b) și c), ce urmează a fi prezentat spre informare în ședința Plenumului de bilanț din data de 03.12.2020.

Teodor – Victor ALISTAR

**Reprezentant al societății civile - membru ales al
Consiliului Superior al Magistraturii**

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)*

Calea Plevnei, nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Tel: 021-311.69.15

Fax: 021-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

**SERVICIUL DE RELAȚII CU PUBLICUL, REGISTRATURĂ, SECRETARIAT ȘI
ARHIVĂ**

BIROUL RELAȚII CU PUBLICUL

Nr. 1/22511/2020

Domnului Teodor-Victor ALISTAR,
Membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii,
Reprezentant al societății civile

Stimate Doamnă Teodor-Victor ALISTAR,

Urmare adresei dumneavoastră nr. 22511/2020, avem onoarea de a vă comunica, alăturat, datele statistice privind activitatea de soluționare a petițiilor (O.G. nr. 27/2002, modificată și aprobată prin Legea 233/2002), aferente perioadei 01.01.2020 – 27.11.2020, existente la nivelul Biroului relații cu publicul, necesare întocmirii Raportului prevăzut la art.54 din Legea 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

1. ***Numărul total al petițiilor înregistrate la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii- Biroul relații cu publicul: 6289 petiții;***
2. ***Numărul total al petițiilor soluționate cu precizarea numărului celor care au fost conexate, clasate etc.: 6289 petiții soluționate: 753 petiții conexate, 1313 petiții clasate (anonime sau lipsă date identificare petent, petiții cu același obiect);***
3. ***Numărul total al petițiilor redirecționate spre competență soluționare altor autorități publice, cu informarea petenților despre măsura dispusă: (1711 petiții au fost transmise Inspecției Judiciare, întrucât în cuprinsul acestora erau descrise pretinse abateri disciplinare, 764 de petiții au fost trimise la instanțe deoarece reprezentau apărări, cereri de eliberare de acte din dosarele aflate pe rolul instanțelor, comunicarea de hotărâri judecătorești; 709 petiții au fost transmise la parchete, deoarece petenții au formulat***



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Calea Plevnei, nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011
Tel: 021-311.69.15
Fax: 021-311.69.01
Website: www.csm1909.ro

plângeri atât împotriva unor judecători și procurori, cât și împotriva unor persoane fizice sau juridice, aspect care a impus îndrumarea acestora către organul competent să soluționeze o plângere penală; 70 petiții transmise altor instituții (MJ, Barouri avocați, ANP, MAI, etc., întrucât în cuprinsul acestora erau exprimate nemulțumiri privind activitatea unor avocați, notari, ex.jud., experți, personal din penitenciare, org. poliție);

4. Numărul total de petiții la care s-a acordat o rezolvare favorabilă: 6289 petiții; Apreciem că toate petițiile au fost soluționate favorabil, în sensul că s-a răspuns solicitării petiționarilor, în raport de competențele Consiliului Superior al Magistraturii, astfel cum sunt stabilite prin Legea 317/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare și de legea terțială emisă în aplicarea acesteia. Toate răspunsurile către petenți au fost comunicate în termen, cu respectarea prevederilor legale în materia soluționării petițiilor (O.G. nr. 27/2002, modificată și aprobată prin Legea 233/2002);

5. Numărul total de petiții la care s-a acordat o rezolvare nefavorabilă: 0;

6. Numărul petițiilor clasate, conform Ordonanței nr.27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, aprobată cu modificări de Legea nr. 233/2002: 1313 petiții clasate (motivul clasării: anonime; lipsă date identificare petent; petiții cu același obiect).

Informații generale despre problemele vizate: problematica reclamată de petiționari a vizat, în principal, nelegalitatea sau netemeinicia hotărârilor judecătorești și a măsurilor dispuse de procurori, durata mare a proceselor, suspiciunile acestora față de imparțialitatea și corectitudinea magistraților, tergiversarea soluționării dosarelor, atât la instanțe, cât și la parchete, repartizarea aleatorie a cauzelor, caracterul neunitar al practicii judiciare, lipsa de transparență a organelor de urmărire penală, nivelul ridicat al taxelor judiciare raportat la veniturile persoanelor care apelează la justiție, precum și dificultăți în materia executării silite, cereri de apărare în dosarele aflate pe rolul instanțelor, cereri de eliberare de acte din dosarele aflate pe rolul instanțelor și parchetelor sau în conservarea acestora, solicitări de acordare de consultanță juridică, plângeri penale, atât împotriva unor judecători și procurori, cât și împotriva unor persoane fizice sau juridice, solicitări

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)*

Calea Plevnei, nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Tel: 021-311.69.15

Fax: 021-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

de comunicare a hotărârilor judecătorești și a soluțiilor dispuse de procurori, nemulțumiri privind activitatea avocaților, notarilor, executorilor judecătorești, experților, personalului auxiliar din instanțe și parchete.

Cu deosebită considerație,

**ȘEF SERVICIU,
FLORIN CRISTINEL TÎRLEA**

R A P O R T
PRIVIND MONITORIZAREA RESPECTĂRII OBLIGAȚIILOR CONSILIULUI
SUPERIOR AL MAGISTRATURII, DE TRANSPARENȚĂ, DE ASIGURARE A
ACCESULUI PUBLICULUI LA INFORMAȚII ȘI SOLUȚIONARE A PETIȚIILOR
ÎN RAPORT CU SOCIETATEA CIVILĂ PENTRU ANUL 2020

ANEXA 2

- 2.1. Adresa nr. 22511/2020 solicitare informații înaintată Biroului de informare publică și relații cu mass-media din cadrul CSM
- 2.2. Adresa nr. 4/22511/2020 răspunsul Biroului de informare publică și relații cu mass-media din cadrul CSM în legătura cu solicitarea de date și informații.



Tel: 021-311.69.55

Fax: 021-311.69.40

Interior: 2140

E-mail: cornelia.bucur@csm1909.ro

Site: www.csm1909.ro

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

CABINET MEMBRU - VICTOR ALISTAR

Calea Plevnei nr. 141 B, sector 6, cod 060011,

București

Nr. 22511

din 25.11.2020

"Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției" (art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Către,

BIROUL DE INFOMARE PUBLICĂ ȘI RELAȚII CU MASS-MEDIA

În vederea îndeplinirii obligațiilor legale prevăzute de art.54 alin. (6) lit. c din *Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii*, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vederea întocmirii raportului anual – 2020, vă adresăm rugămintea de a ne comunica următoarele informații:

- numărul total al cererilor întemeiate pe dispozițiile *Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public*;
- numărul total al cererilor la care s-a răspuns și modalitatea de soluționare.
- numărul total al cererilor la care s-a refuzat accesul la informații

Vă solicităm să ne comunicați răspunsul până la data de 27.11.2020 dată fiind necesitatea de a finaliza raportul prevăzut la art. 54 alin. (6) lit. b) și c), ce urmează a fi prezentat spre informare în ședința Plenului de bilanț din data de 03.12.2020.

Teodor – Victor ALISTAR

Reprezentant al societății civile - membru ales al

Consiliului Superior al Magistraturii

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin 1 din Constituție, republicată)*

Calea Plevnei, nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011
Tel: 021-311.69.15
Fax: 021-311.69.01
Website: www.csm1909.ro

BIROUL DE INFORMARE PUBLICĂ ȘI RELAȚII CU MASS MEDIA

Adresa nr. 4/22511 din data de 27.11.2020

Domnului Teodor Victor Alistar

Membru al Consiliului Superior al Magistraturii reprezentat al societății civile

Stimate domn,

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. 22511/25.11.2020, vă transmitem datele necesare finalizării raportului anual 2020 prevăzut de dispozițiile art 54 alin (6), lit. c) din Legea nr 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare ce urmează a fi prezentat în ședința Plenumului din data de 3 noiembrie 2020:

- s-au înregistrat și soluționat 307 de lucrări având ca obiect solicitări formulate potrivit Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public (dintre care 88 solicitări de informații exceptate de la liberul acces, 31 greșit îndreptate, acestea din urmă fiind redirectionate, potrivit art. 24 din H.G. nr. 123/2002 și 188 solicitări soluționate în mod favorabil);

- au fost înregistrate la Biroului de informare publică și relații cu mass media și un număr de 46 de petiții care nu erau fundamentate pe Legea nr. 544/2001, acestea fiind transmise Biroului de Relații cu Publicul din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a fi soluționate potrivit atribuțiilor;

- 185 solicitări de informații de interes public adresate telefonic de către jurnaliști sau alte persoane ori instituții purtătorului de cuvânt al Consiliului Superior al Magistraturii.

De asemenea, menționăm faptul că, începând cu anul 2019 până în prezent, nu a fost admisă nicio reclamație administrativă de către Comisia de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public și nicio acțiune în justiție în mod definitiv, împotriva răspunsurilor întemeiate pe dispozițiile Legii nr 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Cu deosebită considerație,

Judecator Dorinel Ioana Stăncioi
Șef al Biroului de Informare Publică și Relații cu Mass Media



R A P O R T
PRIVIND MONITORIZAREA RESPECTĂRII OBLIGAȚIILOR CONSILIULUI
SUPERIOR AL MAGISTRATURII, DE TRANSPARENȚĂ, DE ASIGURARE A
ACCESULUI PUBLICULUI LA INFORMAȚII ȘI SOLUȚIONARE A PETIȚIILOR
ÎN RAPORT CU SOCIETATEA CIVILĂ PENTRU ANUL 2020

ANEXA 3

- 3.1. Adresa nr. 16419/25.08.2020 înaintată Direcției Legislație, Documentare și Contencios din cadrul CSM
- 3.2. Adresa nr. 2/16419/02.09.2020 răspunsul Direcției Legislație, Documentare și Contencios din cadrul CSM
- 3.3. Adresa nr. 16602/28.08.2020 înaintată Direcției Legislație, Documentare și Contencios din cadrul CSM
- 3.4. Adresa nr. 2/16602/02.09.2020 - răspunsul Direcției Legislație, Documentare și Contencios din cadrul CSM
- 3.5. Adresa nr. 3/16419/04.09.2020 înaintată Secretarului General al Consiliului Superior al Magistraturii
- 3.6. Adresa nr. 4/16419/22.10.2020 înaintată Secretarului General al Consiliului Superior al Magistraturii



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin 1 din Constituție, republicată)*

Calcea Plevnei, nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Tel: 021-311.69.02

Fax: 021-311.69.01

e-mail: cornelia.bucur@csml909.ro

Website: www.csml909.ro

Nr. 16419/25.08.2020

C ă t r e,

DIRECȚIA LEGISLAȚIE, DOCUMENTARE ȘI CONTENCIOS

- În atenția secretariatelor Comisiilor de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii -

Având în vedere prevederile art. 54 alin. (6) raportat la art. 29 alin. (11) din *Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii*, și în conformitate cu prevederile art. 13 din *Legea 52/2003*,

Pentru completarea raportului anual privind transparența decizională, vă rugăm să ne comunicați următoarele date din proiectele de acte normative puse în dezbatere publică în anul 2019:

- Numărul total de propuneri/sugestii/opinii formulate în scris din care câte au fost acceptate de Comisia de specialitate,
- Numărul total de propuneri/sugestii/opinii formulate în scris care au fost respinse de Comisia de specialitate și motivul respingerii acestora,
- Numărul total de propuneri/sugestii/opinii formulate în timpul dezbaterii publice din care câte au fost acceptate de Comisia de specialitate;
- Numărul total de propuneri/sugestii/opinii formulate în timpul dezbaterii publice care au fost respinse de Comisia de specialitate și motivul respingerii acestora.

- Numărul și titlul hotărârilor adoptate pentru care s-a decis neaplicarea procedurii de transparență decizională și motivul excepției.

Pentru facilitarea procesului de identificare și completare a datelor, vă transmitem alăturat modelul Tabelului de centralizare.

De asemenea, vă rugăm să ne comunicați dacă au existat situații în care Consiliul Superior al Magistraturii a fost acționat în justiție pentru nerespectarea prevederilor prezentei legi.

Aprob
Victor ALISTAR
Coordonatorul activității privind relația cu societatea civilă

Întocmit,
CORNELIA BUCUR
Responsabil pentru relația cu societatea civilă

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)*

Calea Plevnei, nr. 141B, sector 6, cod poștal
060011

Tel: 021-311.69.15

Fax: 021-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

DIRECȚIA LEGISLAȚIE, DOCUMENTARE ȘI CONTENCIOS

NE/16419/02.09.2020

Domnului Victor Alistar
Membru al Consiliului Superior al Magistraturii

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. 16419 din 25.08.2020, referitoare la comunicarea unor date vizând proiectele de acte normative puse în dezbatere publică în anul 2019, vă informăm că, dintre proiectele menționate de dumneavoastră, în Comisia nr. 1 comună, a fost analizat proiectul Ghidului de bune practici în relația sistemului judiciar cu mass - media, iar în Comisia nr. 1 judecătorească nu a fost discutat niciunul dintre proiectele menționate.

În consecință, vă comunicăm, alăturat, tabelul întocmit în urma ședinței Comisiei nr. 1 comună "Legislație și cooperare interinstituțională" din data de 22.07.2019, în care a fost discutat proiectul de Ghid de bune practici în relația sistemului judiciar cu mass-media, tabel în care sunt prezentate soluțiile adoptate de Comisie în legătură cu propunerile și observațiile formulate în cadrul dezbaterii publice.

În legătură cu informațiile referitoare la celelalte proiecte de acte normative menționate în adresa dumneavoastră, precizăm că acestea nu au fost discutate în cadrul Comisiei nr. 1 comună sau Comisiei nr. 1 judecătorească, ci la nivelul Comisiei nr. 2 comună, Comisiei nr. 2 judecătorească sau al Comisiei nr. 2 procurori, iar pentru toate aceste comisii secretariatul a fost asigurat la nivelul Direcției Resurse Umane și Organizare.

Cu deosebită considerație,

Secretariat Comisia nr. 1 comună și Comisia nr. 1 judecătorească
Consilier Virginia Dumitru

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)*

Calea Plevnei, nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Tel: 021-311.69.02

Fax: 021-311.69.01

e-mail: cornelia.bucur@csml909.ro

Website: www.csml909.ro

Nr. 16602/28.08.2020

Către,

DIRECȚIA LEGISLAȚIE, DOCUMENTARE ȘI CONTENCIOS

- În atenția secretariatelor Comisiilor de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii -

Având în vedere prevederile art. 54 alin. (6) raportat la art. 29 alin. (11) din *Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii*, și în conformitate cu prevederile art. 13 din *Legea 52/2003*,

Pentru completarea raportului anual privind transparența decizională, vă rugăm să ne comunicați următoarele date din proiectele de acte normative puse în dezbatere publică în perioada ianuarie – iulie 2020:

- Numărul total de propuneri/sugestii/opinii formulate în scris din care câte au fost acceptate de Comisia de specialitate,
- Numărul total de propuneri/sugestii/opinii formulate în scris care au fost respinse de Comisia de specialitate și motivul respingerii acestora,
- Numărul total de propuneri/sugestii/opinii formulate în timpul dezbaterii publice din care câte au fost acceptate de Comisia de specialitate;
- Numărul total de propuneri/sugestii/opinii formulate în timpul dezbaterii publice care au fost respinse de Comisia de specialitate și motivul respingerii acestora.

- Numărul și titlul hotărârilor adoptate pentru care s-a decis neaplicarea procedurii de transparență decizională și motivul excepției.

Pentru facilitarea procesului de identificare și completare a datelor, vă transmitem alăturat modelul Tabelului de centralizare.

De asemenea, vă rugăm să ne comunicați dacă au existat situații în care Consiliul Superior al Magistraturii a fost acționat în justiție pentru nerespectarea prevederilor prezentei legi.

Victor ALISTAR
Coordonatorul activității privind relația cu societatea civilă

Întocmit,
CORNELIA BUCUR
Responsabil pentru relația cu societatea civilă

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"*
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Calea Plevnei, nr. 141B, sector 6, cod poștal
060011

Tel: 021-311.69.15

Fax: 021-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

DIRECȚIA LEGISLAȚIE, DOCUMENTARE ȘI CONTENCIOS
Nr. 16602/02.09.2020

Domnului Victor Alistar
Membru al Consiliului Superior al Magistraturii

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. 16602 din 28.08.2020, referitoare la comunicarea unor date vizând proiectele de acte normative puse în dezbatere publică în perioada ianuarie – iulie 2020, vă informăm că niciunul dintre proiectele de acte normative menționate de dumneavoastră nu a fost discutat în cadrul Comisiei nr. 1 comună sau Comisiei nr. 1 judecătorești, ci la nivelul Comisiei nr. 1 procurori, Comisiei nr. 2 comună, Comisiei nr. 2 judecătorești sau al Comisiei nr. 2 procurori, iar pentru toate aceste comisii secretariatul este asigurat la nivelul Direcției Resurse Umane și Organizare.

Cu deosebită considerație,

Secretariat Comisia nr. 1 comună și Comisia nr. 1 judecătorești
Consilier Virginia Dumitru
Consilier Bogdan Sabie

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)*

Calcea Plevnei, nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Tel: 021-311.69.02

Fax: 021-311.69.01

e-mail: cornelia.bucur@csm1909.ro

Website: www.csm1909.ro

Nr. 3/16419/04.09.2020

Domnului judecător Marius TUDOSE
Secretar general al Consiliului Superior al Magistraturii

Stimate domnule Secretar General

Având în vedere prevederile art. 54 alin. (6) raportat la art. 29 alin. (11) din *Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii*, și în conformitate cu prevederile art. 13 din *Legea 52/2003*,

În vederea completării rapoartelor anuale privind transparența decizională pentru anii 2019 și 2020, vă rugăm să dispuneți compartimentelor de specialitate să ne comunice următoarele date din proiectele de acte normative puse în dezbatere publică în anul 2019, respectiv perioada ianuarie – iulie 2020:

- Numărul total de propuneri/sugestii/opinii formulate în scris din care câte au fost acceptate de Comisia de specialitate,
- Numărul total de propuneri/sugestii/opinii formulate în scris care au fost respinse de Comisia de specialitate și motivul respingerii acestora,
- Numărul total de propuneri/sugestii/opinii formulate în timpul dezbaterii publice din care câte au fost acceptate de Comisia de specialitate;
- Numărul total de propuneri/sugestii/opinii formulate în timpul dezbaterii publice care au fost respinse de Comisia de specialitate și motivul respingerii acestora.

- Numărul și titlul hotărârilor adoptate pentru care s-a decis neaplicarea procedurii de transparență decizională și motivul excepției.

Pentru facilitarea procesului de identificare și completare a datelor, vă transmitem alăturat modelul Tabelului de centralizare.

De asemenea, urmează să ne fie comunicat dacă au existat situații în care Consiliul Superior al Magistraturii a fost acționat în justiție pentru nerespectarea prevederilor prezentei legi.

Victor ALISTAR
Coordonatorul activității privind relația cu societatea civilă

Intocmit,
CORNELIA BUCUR
Responsabil pentru relația cu societatea civilă

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)*

Calea Plevnei, nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Tel: 021-311.69.02

Fax: 021-311.69.01

e-mail: cornelia.bucur@csm1909.ro

Website: www.csm1909.ro

Nr. 4/16419/22.10.2020

Domnului judecător Marius TUDOSE
- Secretar general al Consiliului Superior al Magistraturii -

Stimate domnule Secretar General,

Având în vedere faptul că nu am primit răspuns la adresa prin care solicitam compartimentelor de specialitate să ne comunice date din proiectele de acte normative puse în dezbatere publică în anul 2019, respectiv perioada ianuarie – iulie 2020, (datele necesare fiind precizate în adresa nr. 3/16419/04.09.2020), nici ca urmare la adresa prin care doream sprijinul dumneavoastră, ca departamentele de specialitate, pe care le conduceți în temeiul art. 61 alin. (1) din Legea nr.317/2004, să ne comunice datele necesare completării/întocmirii rapoartelor anuale privind transparența decizională pentru anii 2019 și 2020.

Victor ALISTAR
Coordonatorul activității privind relația cu societatea civilă

Întocmit.
CORNELIA BUCUR
Responsabil pentru relația cu societatea civilă

R A P O R T
PRIVIND MONITORIZAREA RESPECTĂRII OBLIGAȚIILOR CONSILIULUI
SUPERIOR AL MAGISTRATURII, DE TRANSPARENȚĂ, DE ASIGURARE A
ACCESULUI PUBLICULUI LA INFORMAȚII ȘI SOLUȚIONARE A PETIȚIILOR
ÎN RAPORT CU SOCIETATEA CIVILĂ PENTRU ANUL 2020

ANEXA 4

- 4.1. Adresa nr. 22511/2020 solicitare informații înaintată Serviciul Sinteze și Pregătirea Lucrărilor Ședințelor al Consiliului Superior al Magistraturii.
- 4.2. Adresa nr. 22511/2020 răspunsul Serviciului Sinteze și Pregătirea Lucrărilor Ședințelor al Consiliului Superior al Magistraturii în legătura cu solicitarea de date și informații.
- 4.3. Revenire prin adresa nr. 6/22511/2020 și adresa nr. 7/22511/2020 în legătura cu solicitarea de date și informații.
- 4.4. Adresa nr. 5;7/22511/ST/2020 răspunsul Serviciului Sinteze și Pregătirea Lucrărilor Ședințelor al Consiliului Superior al Magistraturii în legătura cu solicitarea de date și informații.



Tel: 021-311.69.55
Fax: 021-311.69.40
Interior: 2140
E-mail: cornelia.bucur@csm1909.ro
Site: www.csm1909.ro

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
CABINET MEMBRU - VICTOR ALISTAR
Calea Plevnei nr. 141 B, sector 6, cod 060011,
București

Nr. 225/11 din 25.11.2020

"Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției" (art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

C ă t r e ,

BIROUL SINTEZE ȘI PREGĂTIREA LUCRĂRILOR ȘEDINTELOR CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În baza dispozițiilor art.54 (6) lit.c din Legea nr.317/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare, în vederea întocmirii raportului anual, vă solicităm să ne comunicați următoarele date:

- numărul ședințelor de Plen, ale Secției pentru judecatori și, respectiv, ale Secției pentru procurori, desfășurate în anul 2020, pentru care publicarea pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii a proiectului ordinii de zi și a proiectelor de acte normative s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 22 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr.1073/2018.
- numărul total al hotărârilor adoptate de Plenul CSM, de Secția pentru judecatori și de Secția pentru procurori, precum și lista acestora;
- numărul de proiecte de hotărâri care au fost publicate odată cu proiectul ordinii de zi pe site-ul CSM, conform art. 29 alin. (10) din Legea nr. 317/2004, precum și lista acestora.

De asemenea, vă rugăm să ne comunicați pentru câte dintre ședințele Plenului sau secțiilor s-a declarat ședință nepublică.

Vă solicităm să ne comunicați răspunsul până la data de 27.11.2020 având în vedere necesitatea de a finaliza raportul prevăzut la art. 54 alin. (6) lit. b) și c), ce urmează a fi prezentat spre informare în ședința Plenului de bilanț din data de 03.12.2020.

Teodor – Victor ALISTAR

Reprezentant al societății civile - membru ales al

Consiliului Superior al Magistraturii



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

SERVICIUL SINTEZE ȘI PREGĂTIREA LUCRĂRILOR ȘEDINTELOR
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Nr. 22511/2020

Către

***VICTOR ALISTAR, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii,
reprezentat al societății civile***

Cu referire la adresa nr.2251/2020 , vă transmitem următoarele date și informații:

Pe parcursul anului 2020, Serviciul sinteze a asigurat buna desfășurare a ședințelor Consiliului Superior al Magistraturii, fiind organizate 41 de ședințe ale Secției pentru judecători, 48 de ședințe ale Secției pentru procurori și 20 de ședințe ale Plenului.

Referitor la publicarea ordinii de zi a ședințelor cu mai puțin de 3 zile față de data desfășurării acestora, vă aducem la cunoștință faptul că au fost respectate prevederile art.22 alin.(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția situațiilor urgente, când s-a procedat la convocarea membrilor Plenului/secțiilor în aceeași zi în care au fost publicate ordinea de zi și ordinea de zi soluționată pe site-ul Consiliului.

Au fost adoptate 1412 hotărâri de către Secția pentru judecători, 1097 hotărâri de către Secția pentru procurori și 223 hotărâri de către Plen. După reductare, hotărârile se publică pe pagina de internet a Consiliului, în dreptul fiecărui fișier fiind menționat obiectul.

De asemenea, vă transmitem faptul că în cursul anului 2020 nu au fost ședințe ale Plenului și secțiilor declarate nepublice.

Cu deosebită considerație,

*Șef serviciu,
Judecător **Mihaela Ancușa***

*Adresa: București, Calea Plevnei nr. 141B, sector 6
Tel:3116957;Fax:3116958
Web:www.csm1909.ro*



Tel: 021-311.69.55
Fax: 021-311.69.40
Interior: 2140
E-mail: cornelia.bucur@csm1909.ro
Site: www.csm1909.ro

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
CABINET MEMBRU - VICTOR ALISTAR
Calea Plevnei nr. 141 B, sector 6, cod 060011,
București

Nr. 6/22511 din 07.12.2020

"Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției" (art. 133 alin. 1 din Constituție republicată)

C ă t r e ,

BIROUL SINTEZE ȘI PREGĂTIREA LUCRĂRILOR ȘEDINTELOR CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. 22511/2020, prin care răspundeți solicitării pe care v-am adresat-o de a ne comunica date în vederea întocmirii raportului anual, conform dispozițiilor art.54 (6) lit.c din Legea nr.317/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare, vă aducem la cunoștință necesitatea comunicării următoarelor:

- **numărul de proiecte de hotărâri care au fost publicate odată cu proiectul ordinii de zi pe site-ul CSM în anul 2020**, conform art. 29 alin. (10) din Legea nr. 317/2004 care prevede că *"proiectul ordinii de zi și proiectele de hotărâri ce se supun votului plenului sau secțiilor se publică cu 3 zile înainte pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii. În ordinea de zi publicată nu se includ cererile privind încuviințarea percheziției, reținerii, arestării preventive sau arestului la domiciliu, controlului judiciar sau pe cauțiune cu privire la judecători, procurori ori magistrați-asistenți. Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii se publică în Buletinul Oficial al Consiliului Superior al Magistraturii și pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii. Pentru punctele suplimentate pe ordinea de zi, procedura de transparență se aplică în mod corespunzător"*.
- **lista proiectelor de hotărâri menționate anterior**, astfel cum este prevăzut în art. 22 alin. (3) din Hotărârea nr. 1.073*) din 3 decembrie 2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii: *"proiectul ordinii de zi și proiectele de hotărâri cu caracter normativ ce se supun votului Plenului se publică cu 3 zile înainte pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii. Dispozițiile art. 31 alin. (2) teza a doua se aplică în mod corespunzător. Pentru punctele suplimentate pe ordinea de zi, procedura de transparență se aplică în mod corespunzător"*.

Teodor – Victor ALISTAR
Reprezentant al societății civile - membru ales al
Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: 021-311 69.55
Fax: 021-311.69.40
Interior: 2140
E-mail: cornelia.bucur@csm1909.ro
Site: www.csm1909.ro

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
CABINET MEMBRU - VICTOR ALISTAR
Calea Pevnei nr. 141 B, sector 6, cod 060011,
București

Nr. 7/22511 din 21.12.2020

"Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției" (art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

C ă t r e ,

**BIROUL SINTEZE ȘI PREGĂTIREA LUCRĂRILOR ȘEDINTELOR
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

Ca urmare a faptului că nu s-a răspuns până la acest moment la adresa noastră cu același număr, revenim cu solicitarea celor doi membri ai Plenului CSM de a ne comunica informațiile cerute anterior, dat fiind că Raportul anual trebuie întocmit în conformitate cu dispozițiile imperative ale art.54 (6) lit.c din Legea nr.317/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare.

Datele ce urmează a ne fi comunicate sunt:

- numărul de proiecte de hotărâri care au fost publicate odată cu proiectul ordinii de zi pe site-ul CSM în anul 2020, conform art. 29 alin. (10) din Legea nr. 317/2004,
- lista proiectelor de hotărâri menționate anterior, astfel cum este prevăzut în art. 22 alin. (3) din Hotărârea nr. 1.073*) din 3 decembrie 2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Crina Bianca Vereș
Director cabinet

Cornelia Bucur

Responsabil pentru relația cu societatea civilă



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

**Serviciul Sinteze și pregătirea lucrărilor ședințelor Consiliului Superior al
Magistraturii
Nr.5;7/22511/ST/2020**

***Domnului Victor Alistar, membru ales al Consiliului Superior al
Magistraturii, reprezentant al societății civile***

Având în vedere solicitările dumneavoastră de suplimentare a răspunsului la adresa nr. 22511/2020 vă comunicăm următoarele:

Potrivit art. 29 alin. (10) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, Serviciul Sinteze a asigurat publicarea ordinii de zi a Secțiilor și a Plenului, cu 3 zile înainte, pe pagina de internet, cu excepția situațiilor urgente indicate în adresa anterioară.

Referitor la proiectele de hotărâri, acestea se întocmesc în marea majoritate de către Serviciul Sinteze în termenul prevăzut de art. 29 alin. (5) din Legea nr. 317/2004 și de art. 22 alin. (8), art. 47 și art. 69 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului C.S.M. nr. 1073/03.12.2018

Referitor la lista proiectelor de hotărâre cu caracter normativ ce se supun votului Plenului, vă informăm că acestea sunt publicate anterior publicării proiectului ordinii de zi, în conformitate cu prevederile art. 7 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională pe pagina Consiliului,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
astfel că, scopul instituirii dispozițiilor regulamentului transparența
decizională este respectat.

Cu deosebită considerație,

Șef serviciu,
Judecător Mihaela Ancuța

R A P O R T
PRIVIND MONITORIZAREA RESPECTĂRII OBLIGAȚIILOR CONSILIULUI
SUPERIOR AL MAGISTRATURII, DE TRANSPARENȚĂ, DE ASIGURARE A
ACCESULUI PUBLICULUI LA INFORMAȚII ȘI SOLUȚIONARE A PETIȚIILOR
ÎN RAPORT CU SOCIETATEA CIVILĂ PENTRU ANUL 2020

ANEXA 5

- 5.1. Adresa nr. 22511/2020 solicitare informații înaintată Biroului de Informatică al Consiliului Superior al Magistraturii
- 5.2. Adresa nr. 3/22511/2020 răspunsul Biroului de Informatică al Consiliului Superior al Magistraturii în legătura cu solicitarea de date și informații.

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Calcea Plevnei, nr. 141B, sector 6, cod
poștal 060011
Tel: 021-311.69.15
Fax: 021-311.69.01
Website: www.csm1909.ro

CABINET DEMNITAR

Nr. 2511 din 25.11.2020

CĂTRE: Biroul de informatică din cadrul C.S.M.

REFERITOR: la întocmirea Raportului privind monitorizarea respectării obligațiilor Consiliului Superior al Magistraturii, de transparență, de asigurare a accesului publicului la informații și soluționare a petițiilor în raport cu societatea civilă pentru anul 2020

În temeiul dispozițiilor art. 54, alin. (6), lit. c) din *Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii*, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin prezenta, vă rugăm să ne furnizați următoarele date și informații necesare la întocmirea raportului sus menționat:

1. Numărul total de transmisii în direct, audiovideo, pe pagina de internet a Consiliului pentru ședințele publice de Plen și de secții, respectiv Secția pentru judecători și Secția pentru procurori;
2. Numărul total de transmisii în direct înregistrate și publicate pe pagina de internet a Consiliului, cu excepția deliberărilor și a audierilor în materie disciplinară;
3. Dacă au existat întreruperi ori întârzieri raportat la transmisiile în direct;
4. Dacă există disponibilitate efectivă pentru toate arhivele ședințelor sus menționate.

Victor ALISTAR
Membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii,
reprezentant al societății civile

.....



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"*
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Calea Plevnei, nr. 141B, sector 6, cod poștal
060011

Tel: 021-311.69.15

Fax: 021-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

BIROUL DE INFORMATICĂ

Adresa nr. 3/22511 din data de 26.11.2020

Către

Cabinet Membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentant al societății civile

În urma solicitării dumneavoastră, înregistrată în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, cu nr.-ul 22511/25.11.2020, vă comunicăm următoarele:

1. Numărul total de transmisii în direct, audiovideo, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii:

Plen: 19;

Secția pentru judecători: 32;

Secția pentru procurori: 43.

2. Numărul total de transmisii în direct înregistrate și publicate pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii: 100. Diferența de 6 înregistrări se datorează interviurilor din cadrul Secției pentru procurori din următoarele zile: 11.02.2020, 02.03.2020 și 03.03.2020, unde se regăsesc câte 3 interviuri pentru fiecare ședință.

3. Pe parcursul anului 2020, NU au existat întreruperi sau întârzieri cu privire la transmisiile în direct, de pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

4. Toate ședințele sus menționate sunt publice, acestea fiind postate pe prima pagină a site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, în secțiunea „Consultă arhiva” (<http://media.csm1909.ro/>)

[Prezentare](#) [Info public](#) - [Noutăți](#) - [Activitatea consiliu-](#) [Membru CSM-](#) [Magistrați](#) | [Concursuri](#) - [Contact](#) -

[Slider](#) [Favorita](#) [DA](#) [Alina site](#)



Caută în site

Caută

[Din Media CSM](#)

[Din Comunicate societăți civile CSM](#)

[Din Comunicate instanțe partide](#)



INFORMARE DE PRESĂ

(11.11.2020)

data publicării: 2020-11-19

In acest moment nu există o transmisie live

[Consultă arhiva](#)



Șef Birou Informatică
Marius DUMITRIU

Întocmit,
Viorel STĂNESCU

R A P O R T
PRIVIND MONITORIZAREA RESPECTĂRII OBLIGAȚIILOR CONSILIULUI
SUPERIOR AL MAGISTRATURII, DE TRANSPARENȚĂ, DE ASIGURARE A
ACCESULUI PUBLICULUI LA INFORMAȚII ȘI SOLUȚIONARE A PETIȚIILOR
ÎN RAPORT CU SOCIETATEA CIVILĂ PENTRU ANUL 2020

ANEXA 6

- 6.1. Adresa nr. 2/15487/2020 comunicată Biroului de Informare Publică și Relații cu Mass-Media privind la gradul de conformare a CSM față de standardele de afișare din oficiu a informațiilor de interes public.
- 6.2. Punct de vedere nr. 15487/2020 emis de Direcția Legislație, Documentare și Contencios din cadrul CSM
- 6.3. Observații cu privire la punctul de vedere emis de Direcția Legislație, Documentare și Contencios din cadrul CSM înregistrate sub nr. 20633/2020
- 6.4. Minuta Comisiei nr. 1 comună – Legislație și cooperare interinstituțională din data 29.10.2020



Tel 021 311 69 55
Fax 021 311.69 40
Interior 2140
E-mail cornelia.bucur@csm1909.ro
Site: www.csm1909.ro

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
CABINET MEMBRU - VICTOR TEODOR ALISTAR
Calea Plevnei nr. 141 B, sector 6, cod 060011, București
Nr. 2/15487 din 11.08.2020

Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției (art. 133 alin. 1 din Constituție republicată)

Către Biroul Informare publică și relații cu mass media
În atenția Doamnei Judecător Daniela-Ioana Stănciol – Șef Birou

Referitor la adresa dumneavoastră nr 15487/06.08.2020 privind procesul de monitorizare a gradului de conformare față de standardele de afișare din oficiu a informațiilor de interes public vă comunicăm aspectele de mai jos pentru a fi avute în vedere de către conducerea și aparatul de lucru al Consiliului Superior al Magistraturii în aplicarea bunelor practici în materia implementării legilor 544/2001 și 52/2003.

A. Cadrul normativ aplicabil

Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public cu modificările și completările ulterioare prevede că „prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației”, astfel se vor include și categoriile de informații de interes public care sunt definite de Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, care reglementează funcționarea și activitatea acestei instituții. De asemenea Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică în art. 1 prevede că „Prezenta lege stabilește regulile procedurale minime aplicabile pentru asigurarea transparenței decizionale în cadrul autorităților administrației publice centrale și locale, alese sau numite, precum și al altor instituții publice care utilizează resurse financiare publice, în raporturile stabilite între ele cu cetățenii și asociațiile legal constituite ale acestora”, astfel vor fi avute în vedere și prevederile suplimentare din Legea 317/2004 față de standardele minime statuate de reglementarea cadru.

În complementarea reglementărilor generale privind transparența instituțională sunt deplîn incidente, cu aplicare corespunzătoare, prevederile Legii 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare:

Art. 29 (10) Proiectul ordinii de zi și proiectele de hotărâri ce se supun votului plenului sau secțiilor se publică cu 3 zile înainte pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii. În ordinea de zi publicată nu se includ cererile privind încuviințarea percheziției, reținerii, arestării preventive sau arestului la domiciliu, controlului judiciar sau pe cauză cu privire la judecători, procurori ori magistrați-asistenți. Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii se publică în Buletinul Oficial al Consiliului Superior al Magistraturii și pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii. Pentru punctele suplimentate pe ordinea de zi, procedura de transparență se aplică în mod corespunzător.

(11) În vederea asigurării transparenței, ședințele Consiliului Superior al Magistraturii se desfășoară în condiții de publicitate:

a) ședințele publice de plen și de secții se transmit în direct, audiovideo, pe pagina de internet a Consiliului, se înregistrează și se publică pe pagina de internet a Consiliului, cu excepția deliberărilor și a audierilor în materie disciplinară;

b) hotărârile Consiliului adoptate în plen sau secții se supun în mod corespunzător prevederilor Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, cu excepția hotărârilor în materie disciplinară și în materia carierei magistraților, precum și cu excepția hotărârilor adoptate în aplicarea prevederilor art. 32 din prezenta lege;

c) în finalul hotărârilor adoptate de plen sau secții se vor menționa, fără a afecta secretul votului, numărul de voturi "pentru", numărul de voturi "împotriva" și numărul de voturi "abținere", după caz.

Art. 53¹ - (1) Pentru exercitarea atribuțiilor Consiliului Superior al Magistraturii prin intermediul plenului și al secțiilor se organizează comisii de lucru, cu rol de structuri pregătitoare de specialitate, din care fac parte membrii Consiliului.

(2) Organizarea, funcționarea și atribuțiile acestora se stabilesc prin regulament elaborat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii sau, după caz, de secțiile corespunzătoare.

(3) Comisiile de specialitate au următoarele atribuții:

a) analizează și propun spre soluționare punctele înscrise pe ordinea de zi a plenului și a secțiilor, cu excepția celor în materie disciplinară și de carieră;

b) înaintează proiecte de hotărâre ce se supun includerii pe ordinea de zi și aprobării în plen și în secții, cu excepția celor în materie disciplinară și de carieră cu caracter individual;

c) în situația în care, în cadrul comisiilor sunt puncte de vedere divergente și nu se poate adopta proiectul de hotărâre prin consens, se va proceda la vot. Pe ordinea de zi vor fi înscrise proiecte alternative de hotărâre de soluționare a punctelor de pe ordinea de zi a plenului sau a secțiilor, cu menționarea opiniei majoritare și a opiniilor minoritare, după caz;

d) analizează solicitările venite din partea membrilor, a asociațiilor profesionale, a organizațiilor societății civile, a altor autorități și instituții publice în domeniul de activitate al Consiliului și stabilesc priorități de activitate tematică,

Toate aceste norme reprezintă un ansamblu normativ care prescrie conduita impusă de lege autorității publice Consiliul Superior al Magistraturii la care acesta trebuie să se conformeze.

B. Observații și recomandări specifice:

I. Lipsuri privind aplicarea prevederilor Legii 544/2001 ce trebuie complinite:

- a. Cu privire la standardele prevăzute de Art. 17 (1) "Autoritățile publice au obligația să organizeze periodic, de regulă o dată pe lună, conferințe de presă pentru aducerea la cunoștință a informațiilor de interes public." se constată că la nivelul CSM conferințele de presă lipsesc, ceea ce exclude mai departe și caracterul periodic al acestora.
- b. Cu privire la prevederile art. 29 alin (10) se constată că nu sunt publicate proiectele de hotărâri pe pagini de internet a instituției www.csm1909.ro deși acestea au caracter de informație publică din oficiu conform legii speciale, Consiliul rezumându-se să publice doar lista punctelor ce se vor discuta în ședință.
- c. La lista membrilor și a personalului cu funcții de conducere lipsesc CV urile și fotografiile.

II. Lipsuri privind aplicarea prevederilor Legii 52/2003 ce trebuie complinite:

- a. În ceea ce privește raportul de monitorizare a aplicării Legii 52/2003 deși acesta a fost prezentat în Plen nu a fost ulterior publicat distinct în secțiunea Info public similar Buletinului informativ (Legea 544-2001) așa cum a fost precizat în adresa 7/17984/01.10.2019 a CSM către SGG.

- b. La nivelul CSM a fost adoptată procedura operațională pentru aplicarea Legii 52/2003, iar raportat la aceasta este necesar ca direcția de specialitate care a înținat proiectul de hotărâre cu caracter normativ să centralizeze la final situația preluării-nepreluării recomandărilor formulate sau a situațiilor în care nu s-a realizat procedură de consultare publică și motivele pe care să le responsabilului însărcinat cu transparența decizională astfel încât să fie centralizat raportul anual.
- c. Minutele Comisiilor de specialitate reglementate de art. 53¹ din Legea 317/2004, care se publică ca informații publice din oficiu trebuie să cuprindă situația numerică a opiniilor formulate și nu doar ponderea acestora, și de asemenea cu precizarea la membrilor care au fost în opinie minoritară/separată/concurentă ca element de transparență și completă informare a opiniei publice.

III. **Aspecte privind completarea RUTI (Registrul Unic al Transparenței Intereselor)**

- a. RUTI a fost reglementat prin Memorandum al Guvernului României în 2016 pentru a transpune angajamentele internaționale privind transparența decizională și a fost subsumat standardului de informații publice din oficiu reglementat de legea 544-2001 (atașez spre informare și analiză Memorandumului RUTI).
- b. Deși la nivelul legii CSM s-a stabilit un punct unic de contact pentru inițierea de propuneri de politici publice de către părțile interesate prin prevederile art. 54 alin. (6), ceea ce ar fi facilitat și completarea RUTI aceste inițiative nu au fost înaintate într-o primă fază membrilor cu atribuții. Un exemplu este solicitarea și întâlnirea cu Consiliul de mediere din 2020, ori propunerea venită din partea Centrului de Resurse Juridice din 2019.
- c. Ca elemente hibrid se pot identifica totuși o serie de date ce ar facilita completarea RUTI-CSM și anume secțiunile privind agenda președintelui, a vicepreședintelui și a membrilor, de asemenea din formularele de propuneri transmise în baza Legii nr.52/2003 și a rapoartelor publicate a procedurilor de consultare din secțiunea Transparență decizională sau Declarații de Interese.
- d. Cu toate acestea este necesar ca modalitate de structurare a informației să fie mai facilă sens în care secțiunea RUTI-CSM trebuie să cuprindă formularele din anexa 1 și 2 a memorandumului, un tabel cu facilități de interogare privind calendarul și decidenții, modul de transmitere propuneri și înregistrare grupuri specializate, lista grupurilor specializate înregistrate și documentația publică, lista decidenților și afilierile. Un model de bună practică poate fi indicat www.ruti.gov.ro.
- e. La acest moment la nivelul consiliului nu a fost înregistrat conform acestei proceduri nici un grup specializat dar nici nu a fost creată facilitatea în acest sens.

Față de aceste elemente minimale pentru a răspunde standardelor de transparență vă indicăm ca măsuri de publicare următoarele:

- 1) Publicarea distinct a raportului de monitorizare privind Legea 52-2003 în rubrica Info public a site-ului CSM;
- 2) Publicarea CV și fotografie a membrilor Plenului și a personalului cu funcții de conducere în rubrica Membri CSM>Componentă și respectiv Prezentare>Structură aparat CSM a site-ului CSM;
- 3) Publicarea pentru anul 2020 retroactiv și de la acest moment constant a documentației care a stat la baza proiectelor de hotărâri ce au fost incluse pe ordinii de zi a ședințelor de Plen și de Secții [fără acelea exceptate de art. 29 alin (10)];
- 4) Centralizarea datelor de la direcțiile de specialitate și înaintarea acestor centralizări către RRSC în vederea întocmirii raportului periodic actualizat de aplicare a Legii nr. 52/2003;

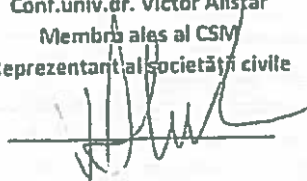
- 5) Separat de măsurile de publicitate și informare publică este necesară elaborarea/actualizarea procedurilor operaționale pentru adoptarea hotărârilor cu caracter normativ și cea de desfășurare a activității Comisiilor de specialitate ale Consiliului reglementate de art. 53¹ conform metodologiei OSGG nr. 600/2018.
- 6) Constituirea unui grup din care să facă parte cu rol de coordonare cel doi membrii ai CSM cu atribuții în domeniu, reprezentanți ai compartimentului IT, coordonatorul Biroului de informare publică, șeful Biroului relații cu publicul și Responsabilul pentru relația cu societatea civilă conform Legii nr. 52/2003, care să elaboreze instrumentele de lucru pentru aplicarea RUTI. De asemenea termenul de realizare trebuie să fie până la finalul lunii noiembrie 2020 când se va realiza a doua evaluare semestrială.
- 7) Introducerea a două mențiuni în secțiunea RUTI: „Nu s-au înregistrat grupuri specializate conform memorandumului RUTI vizând activitatea CSM” și „Portalul de primire sugestii și propuneri de politici publice în curs de actualizare”.

Vă mulțumim pentru comunicare adresei care va fi avută în vedere la elaborarea raportului prevăzut de art. 54 alin (6) din Legea 317-2004 raportat la evoluțiile Instituționale în materia bunelor practici de transparență.

În măsura în care sunt necesare alte îndrumări și exprimare de puncte de vedere, vă rugăm să nu ezitați să o faceți.

Cu stimă,

Conf.univ.dr. Victor Alistar
Membru ales al CSM
Reprezentant al societății civile



ROMÂNIA

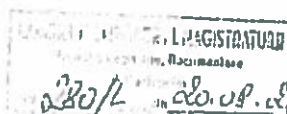


CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Consiliul Superior al Magistraturii
"sic garantat independentei justiției"
Art. 133 alin. 1 din Constituția Republicii

Calea Pievel, nr. 141B sector 6, cod poștal 060011
Tel. 021-311 69 15
Fax. 021-311 69 01
Web site: www.csm.ro

BIROUL DE INFORMARE PUBLICĂ ȘI RELAȚII CU MASS MEDIA
Adresa nr. 3/15487 din data de 17.08.2020



Doamnei judecător Nicoleta-Margareta ȚINT
Președinte al Consiliului Superior al Magistraturii

20.08.2020
A no cum jur.
A Găvrilă, rog
puneți în vedere

Stimată doamnă președinte,

Vă transmitem solicitarea domnului Victor Alistar, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentant al societății civile, pentru analiză.

Cu deosebită considerație,

Judecător Daniela Ioana Stănciui
Șef al Biroului de Informare Publică și Relații cu Mass Media

20.08.2020
A no cum jur.
A Găvrilă, rog
puneți în vedere

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Calea Plevnei, nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Tel: 021-311.69.15

Fax: 021-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

DIRECȚIA LEGISLAȚIE, DOCUMENTARE ȘI CONTENCIOS
Nr. 15487/2020

Secretar general,
Judecător Badea Marius Tudose

Punct de vedere

referitor la solicitarea domnului Victor Alistar, membru ales al Consiliului
Superior al Magistraturii, reprezentant al societății civile

I. Obiectul sesizării

Prin adresa nr. 3/15487/17.08.2020, Biroul de informare publică și relații cu mass-media a transmis președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, spre analiză, solicitarea domnului Victor Alistar, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentant al societății civile.

În concret, prin adresa nr. 2/15487/11.08.2020, domnul Victor Alistar a comunicat Biroului de informare publică și relații cu mass-media, ca răspuns la solicitarea acestuia, mai multe aspecte privind procesul de monitorizare a gradului de conformare față de standardele de afișare din oficiu a informațiilor de interes public, pentru a fi avute în vedere de către conducerea și aparatul de lucru al Consiliului Superior al Magistraturii în aplicarea bunelor practici în materia implementării Legii nr. 544/2001 și Legii nr. 52/2003.

Au fost formulate o serie de observații și recomandări specifice, după cum urmează:

1. Lipsuri privind aplicarea prevederilor Legii nr. 544/2001 ce ar trebui complinite:

a. Cu privire la standardele prevăzute de art. 17 alin. (1), se constată că la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii conferințele de presă lipsesc, ceea ce exclude mai departe și caracterul periodic al acestora.

b. Cu privire la prevederile art. 29 alin. (10), se constată că nu sunt publicate proiectele de hotărâri pe pagina de internet a instituției, deși acestea au caracter de

informație publică din oficiu conform legii speciale. Consiliul rezumându-se să publice doar lista punctelor ce se vor discuta în ședință:

c. La lista membrilor și a personalului cu funcții de conducere lipsesc CV-urile și fotografia.

2. *Lipsuri privind aplicarea prevederilor Legii nr. 52/2003 ce trebuie complinite:*

a. În ceea ce privește raportul de monitorizare a aplicării Legii nr. 52/2003, deși acesta a fost prezentat în Plen. nu a fost ulterior publicat distinct în secțiunea Info public similar Buletinului informativ (Legea nr. 544/2001) așa cum a fost precizat în adresa 7/17984/01.10.2019 a Consiliului Superior al Magistraturii către Secretariatul General al Guvernului.

b. La nivelul Consiliului Superior al Magistraturii a fost adoptată procedura operațională pentru aplicarea Legii nr. 52/2003, iar raportat la aceasta este necesar ca direcția de specialitate care a întocmit proiectul de hotărâre cu caracter normativ să centralizeze la final situația preluării/nepreluării recomandărilor formulate sau a situațiilor în care nu s-a realizat procedura de consultare publică și motivele pe care să le comunice responsabilului însărcinat cu transparența decizională astfel încât să fie centralizat raportul anual.

c. Minutele Comisiilor de specialitate reglementate de art. 53¹ din Legea nr. 317/2004, care se publică ca informații publice din oficiu, trebuie să cuprindă situația numerică a opiniilor formulate și nu doar ponderea acestora, și de asemenea cu precizarea membrilor care au fost în opinie minoritară/separată/concurentă ca element de transparență și completă informare a opiniei publice.

3. *Aspecte privind completarea RUTI (Registrul Unic al Transparenței Intereselor)*

a. RUTI a fost reglementat prin Memorandum al Guvernului României în 2016 pentru a transpune angajamentele internaționale privind transparența decizională și a fost subsumat standardului de informații publice din oficiu reglementat de Legea nr. 544/2001 (se atașează spre informare și analiză Memorandumul RUTI).

b. Deși la nivelul legii Consiliului Superior al Magistraturii s-a stabilit un punct unic de contact pentru inițierea de propuneri de politici publice de către părțile interesate prin prevederile art. 54 alin. (6), ceea ce ar fi facilitat și completarea RUTI, aceste inițiative nu au fost înaintate într-o primă fază membrilor cu atribuții. Un exemplu este solicitarea și întâlnirea cu Consiliul de mediere din 2020, ori propunerea venită din partea Centrului de Resurse Juridice din 2019.

c. Ca elemente hibrid se pot identifica totuși o serie de date ce ar facilita completarea RUTI-CSM și anume secțiunile privind agenda președintelui, a vicepreședintelui și a membrilor, de asemenea din formularele de propuneri transmise în baza Legii nr. 52/2003 și a rapoartelor publicate a procedurilor de consultare din secțiunea „Transparență decizională” sau „Declarații de interese”.

d. Cu toate acestea este necesar ca modalitatea de structurare a informației să fie mai facilă, sens în care secțiunea RUTI-CSM trebuie să cuprindă formularele din anexele 1 și 2 ale memorandumului, un tabel cu facilități de interogare privind calendarul și decidenții, modul de transmitere propuneri și înregistrare grupuri specializate, lista grupurilor specializate înregistrate și documentația publică, lista decidenților și afilierile. Un model de bună practică poate fi indicat www.ruti.gov.ro.

e. La acest moment la nivelul Consiliului nu a fost înregistrat conform acestei proceduri niciun grup specializat, dar nici nu a fost creată facilitatea în acest sens.

Față de aceste elemente minimale pentru a răspunde standardelor de transparență au fost indicate, ca măsuri de publicare, următoarele:

1. Publicarea distinct a raportului de monitorizare privind Legea nr. 52/2003 în rubrica *Info public* a site-ului Consiliului Superior al Magistraturii;

2. Publicarea CV-ului și a fotografiei membrilor Plenului și a personalului cu funcții de conducere în rubricile „Membri CSM>Componență” și, respectiv, „Prezentare>Structura aparat Consiliul Superior al Magistraturii” ale site-ului Consiliului Superior al Magistraturii;

3. Publicarea pentru anul 2020, retroactiv și de la acest moment, a documentației care a stat la baza proiectelor de hotărâri ce au fost incluse pe ordinea de zi a ședințelor de Plen și de Secții (lără cele exceptate de art. 29 alin. 10);

4. Centralizarea datelor de la direcțiile de specialitate și înaintarea acestor centralizări către RRSC în vederea întocmirii raportului periodic actualizat de aplicare a Legii nr. 52/2003;

5. Separat de măsurile de publicitate și informare publică, este necesară elaborarea/actualizarea procedurilor operaționale pentru adoptarea hotărârilor cu caracter normativ și cea de desfășurare a activității comisiilor de specialitate ale Consiliului reglementate de art. 53¹, conform metodologiei OSGG nr. 600/2018.

6. Constituirea unui grup din care să facă parte cu rol de coordonare cei doi membri ai CSM cu atribuții în domeniu, reprezentanți ai compartimentului IT, coordonatorul Biroului de informare publică și relații cu mass-media, șeful Biroului relații cu publicul și relații cu mass-media și Responsabilul pentru relația cu societatea civilă conform Legii nr. 52/2003, care să elaboreze instrumentele de lucru pentru aplicarea RUTI. De asemenea, termenul de realizare trebuie să fie până la finalul lunii noiembrie 2020, când se va realiza a doua evaluare semestrială.

7. Introducerea a două mențiuni în secțiunea RUTI: „Nu s-au înregistrat grupuri specializate conform memorandumului RUTI vizând activitatea Consiliul Superior al Magistraturii” și „Portalul de primire sugestii și propuneri de politici publice în curs de actualizare”.

II. Analiză

Precizăm că solicitarea domnului Victor Alistar, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii reprezentant al societății civile, a fost formulată în contextul solicitării Biroului de informare publică și relații cu mass-media (adresa nr. 15487/06.08.2020) de a comunica Biroului informatică, spre publicare, datele indicate în tabelul transmis de Secretariatul General al Guvernului care lipsesc de pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv *Secțiunea RUTI conform SNA*.

Astfel, prin adresa nr. 20/16027/AT/23.07.2020, Secretariatul General al Guvernului a comunicat Consiliului Superior al Magistraturii Anexa privind rezultatele monitorizării respectării standardelor de afișare din oficiu a informațiilor de interes public la nivelul Consiliului în luna iunie 2020 și a adresat invitația de a dispune măsurile care se impun pentru alinierea la standardele anterior menționate până la data de 01.09.2020, în vederea aplicării unitare a principiilor transparenței la nivelul autorităților administrației publice.

În Anexa menționată, se arată că în cazul Consiliului Superior al Magistraturii lipsesc fotografiile și cv-urile persoanelor cu funcții de conducere și nu sunt actualizate informațiile privind bugetul instituției pentru anul 2020, situația lunară a

plăților la zi (execuție bugetară) și bilanțul contabil pentru anul 2019, fiind stabilit un grad de conformare a conținutului de 75%.

În cuprinsul adresei Secretariatului General al Guvernului se precizează că standardele în vigoare în prezent în acest domeniu sunt reglementate prin Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, și prin „Memorandumul privind creșterea transparenței și standardizarea afișării informațiilor de interes public” (2016).

Față de conținutul adresei Secretariatului General al Guvernului nr. 20/16027/AT/23.07.2020, adresei Biroului de informare publică și relații cu mass-media nr. 15487/06.08.2020 și solicitării domnului Victor Alistar, formulăm următoarele aprecieri:

1. Referitor la publicarea cv-ului și a fotografiei membrilor CSM și a personalului cu funcții de conducere:

În conformitate cu art. 5 alin. (1) – (3) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, „Art. 5 - (1) Fiecare autoritate sau instituție publică are obligația să comunice din oficiu următoarele informații de interes public:

a) actele normative care reglementează organizarea și funcționarea autorității sau instituției publice;

b) structura organizatorică, atribuțiile departamentelor, programul de funcționare, programul de audiențe al autorității sau instituției publice;

c) numele și prenumele persoanelor din conducerea autorității sau a instituției publice și ale funcționarului responsabil cu difuzarea informațiilor publice;

d) coordonatele de contact ale autorității sau instituției publice, respectiv: denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail și adresa paginii de Internet;

e) sursele financiare, bugetul și bilanțul contabil;

f) programele și strategiile proprii;

g) lista cuprinzând documentele de interes public;

h) lista cuprinzând categoriile de documente produse și/sau gestionate, potrivit legii;

i) modalitățile de contestare a deciziei autorității sau a instituției publice în situația în care persoana se consideră vătămată în privința dreptului de acces la informațiile de interes public solicitate.

(2) Autoritățile și instituțiile publice au obligația să publice și să actualizeze anual un buletin informativ care va cuprinde informațiile prevăzute la alin. (1).

(3) Autoritățile publice sunt obligate să dea din oficiu publicității un raport periodic de activitate, cel puțin anual, care va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a.”

Prin autoritate sau instituție publică se înțelege, potrivit art. 2 lit a) din lege, „orice autoritate ori instituție publică ce utilizează sau administrează resurse financiare publice (...)”.

În ceea ce privește *Memorandumul privind creșterea transparenței și standardizarea afișării informațiilor de interes public*, observăm că în secțiunea II, „Obiective” se arată că „Ministerul pentru Consultare Publică și Dialog Civic și Cancelaria Primului-Ministru României prezintă modelul de standardizare a afișării informațiilor de interes public, cât și setul de informații/documente pe care

ministerele și celelalte autorități ale administrației publice centrale, companiile, agențiile și alte instituții din subordinea, coordonarea sau sub autoritatea acestora, precum și instituțiile prefectului, le vor afișa pe site-urile proprii, spre informarea publicului, în termen de două săptămâni de la data publicării memorandumului pe site-ul Guvernului României."

De asemenea, în secțiunea IV. „Direcții de implementare” se arată că „Prin prezentul Memorandum, MCPDC respectiv Cancelaria Primului-Ministru propun **ministerelor și celorlalte autorități ale administrației publice centrale și instituțiilor din subordinea/ coordonarea/autoritatea acestora, precum și instituțiilor prefectului, să afișeze, de o manieră standardizată (locatie și format), informațiile minimal prevăzute în Legea nr.544/2001 privind accesul la informațiile de interes public, furnizând, în același timp, ex officio, un set de informații solicitate în mod frecvent de societatea civilă/asumate de actuala Guvernare, după cum urmează."**

Totodată, în partea finală a documentului, la secțiunea V. „Concluzii”, se propune „**aprobarea prezentului Memorandum prin care ministerele, celelalte autorități ale administrației publice centrale și alte instituții din subordinea/coordonarea/autoritatea acestora, precum și instituțiile prefectului, vor eficientiza măsurile de transparență, standardizând afișarea informațiilor de interes public (conținut și loc de afișare în cadrul paginilor de internet) și afișând seria de date solicitate de societatea civilă și publicabile prin legislația în vigoare. Toate acțiunile decurgând din prezentul Memorandum, vor fi puse în aplicare, în termen de două săptămâni de la data publicării sale pe site-ul Guvernului României."**

Din interpretarea acestor prevederi ale Memorandumului, rezultă că **dispozițiile sale sunt aplicabile ministerelor, celorlalte autorități și instituții publice din administrația publică centrală, precum și instituției prefectului, astfel cum acestea sunt redată în Cap. V – „Administrația publică” a Titlului III – „Autoritățile publice” din Constituția României, republicată.**

Or, după cum este cunoscut, Consiliul Superior al Magistraturii este o autoritate publică cu rang constituțional, reglementată în Cap. VI – „Autoritatea judecătorească” a Titlului III – „Autoritățile publice” din Constituția României, republicată.

Prin urmare, **apreciem că în cazul Consiliului nu este incident Memorandumul privind creșterea transparenței și standardizarea afișării informațiilor de interes public.**

Pe de altă parte, aspecte vizând publicarea datelor despre conducerea instituției se regăsesc și în **Anexa nr. 4 – „Standard General „Publicarea informațiilor de interes public” la H.G. nr. 583/2016 privind aprobarea Strategiei naționale anticorupție pe perioada 2016 - 2020**, a seturilor de indicatori de performanță, a riscurilor asociate obiectivelor și măsurilor din strategie și a surselor de verificare, a inventarului măsurilor de transparență instituțională și de prevenire a corupției, a indicatorilor de evaluare, precum și a standardelor de publicare a informațiilor de interes public.

Potrivit **lit. A pct. 2.1. din Anexă**, în ceea ce privește conducerea instituției, trebuie publicată „**lista completă a persoanelor cu funcții din conducere, cu nume și prenume. În cazul demnitarilor (miniștri, secretari de stat, prefecți, directori ai agențiilor/companiilor de stat), membrilor și directorilor din cadrul companiilor de stat/regiilor autonome vor fi publicate CV-urile și fotografiile acestora."**

Temeiul redat îl constituie art. 5 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001 și Memorandumul privind creșterea transparenței și standardizarea afișării informațiilor de interes public din luna martie 2016.

Potrivit art. 5 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește informațiile privind persoanele cu funcții de conducere, este obligatorie comunicarea din oficiu a numelui și prenumelui persoanelor din conducerea autorității sau a instituției publice.

În ceea ce privește Memorandumul, acesta prevede că „*pentru asigurarea unui grad ridicat de accesibilitate, informațiile vor fi afișate de către autoritățile publice astfel:*”

1.2. Conducere

1.2.1. Conducerea – lista completă a persoanelor cu funcții din conducere, cu nume și prenume. În cazul demnitarilor (miniștrii, secretari de stat, prefecți, directori ai agențiilor/companiilor de stat), a membrilor și directorilor din cadrul companiilor de stat/regiilor autonome, vor fi publicate CV-urile și fotografiile acestora, agenda de lucru precum și atribuțiile acestora.”

Astfel, potrivit lit. A pct. 2.1. din Anexa nr. 4 la H.G. nr. 583/2016, care reia în mare parte textul din Memorandum, publicarea cv-urilor și a fotografiilor este obligatorie doar în cazul persoanelor expres și limitativ enumerate, respectiv în cazul demnitarilor care au calitatea de miniștri, secretari de stat, prefecți, directori ai agențiilor/companiilor de stat și în cazul membrilor și directorilor din cadrul companiilor de stat/regiilor autonome.

Deși astfel cum rezultă din cuprinsul art. 6 alin. (1) din H.G. nr. 583/2016, acest act normativ se adresează tuturor instituțiilor și autorităților publice centrale și locale, observăm că sarcina publicării cv-urilor și fotografiilor revine doar anumitor demnitari (din sfera puterii executive), o astfel de obligație nefiind prevăzută, de exemplu, pentru senatori, deputați, judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție sau membrii Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin urmare, apreciem că nu este obligatorie publicarea pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii a cv-ului și a fotografiei membrilor Plenului și a personalului cu funcții de conducere.

Chiar și în ipoteza în care s-ar aprecia că textul din cuprinsul lit. A pct. 2.1. din Anexa nr. 4 la H.G. nr. 583/2016 se aplică tuturor demnitarilor, nu există niciun temei juridic pentru publicarea cv-ului și a fotografiei personalului cu funcții de conducere din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii, care nu are calitatea de deminatr.

2. În ceea ce privește aspectele privind completarea RUTI (Registrul Unic al Transparenței Intereselor):

Astfel cum se precizează și în Anexa comunicată de Secretariatul General al Guvernului, „*utilizarea indicatorului referitor la Registrul Unic al Transparenței Intereselor își are originea în Memorandumul cu tema Instituirea Registrului Unic al Transparenței Intereselor (RUTI) și a fost inserat din dorința de a oferi cetățenilor un grad mai ridicat de accesibilitate la politicile publice de la nivel guvernamental, astfel încât fiecare cetățean interesat poate să cunoască întâlnirile de lucru ale fiecărui demnitar în funcție din aparatul executiv.”*

Conforma Memorandumului, Registrul Unic al Transparenței Intereselor (RUTI) reprezintă o platformă online, cu scop principal de a înregistra o serie de informații despre grupuri specializate care urmăresc să promoveze o propunere de politică publică sau urmăresc să contribuie la revizuirea uneia deja existente pentru ca întâlnirile dintre acestea și decidenții, care vor afișa agenda zilnică a întâlnirilor, să se

organizeze prin cunoașterea reciprocă a intereselor celor două părți. Registrul stabilește un cadru de colaborare, complementar și anterior procedurii legale de transparență decizională, cu părțile interesate care își manifestă, din proprie inițiativă, interesul pentru un anumit domeniu ce intră în competența de reglementare a administrației publice centrale.

Potrivit pct. 3 din Memorandum. *„RUTI privește decidenții din aparatul executiv central, anume:*

- *Prim - Ministru, Șeful Cancelariei Prim-Ministrului și Secretarul General al Guvernului,*

- *miniștri,*

- *secretari de stat, consilieri de stat,*

- *conducători cu rang de demnitar ai altor instituții sau organe centrale ale administrației publice din subordinea Guvernului sau a ministerelor,*

Aceștia își vor asuma sarcina de a publica agenda zilnică cu întâlnirile cu persoanele juridice avute, evidențiind pe acelea care fac parte din RUTI.

RUTI răspunde capacității și resurselor acestor instituții în a identifica în mod proactiv o serie de grupuri specializate cu care să dialogheze, în mod transparent, atât în etapa incipientă a conceperii și structurării inițiativelor de politică publică, cât și ulterior pentru eventuale modificări a acesteia, în acest sens, RUTI constituie forma de sprijin acordată în mod direct ministerelor și autorităților din subordine, concentrându-se pe autoritățile cu atribuții de reglementare.”

Observăm că printre autoritățile și instituțiile publice vizate de Registrul Unic al transparenței Intereselor nu se regăsește și Consiliul Superior al Magistraturii, astfel că dispozițiile privind înregistrarea și actualizarea informațiilor din cuprinsul acestuia nu sunt aplicabile în cazul Consiliului.

Și în Anexa nr. 1 la Memorandumul cu tema Instituirea Registrului Unic al Transparenței Intereselor (RUTI) - Formularul de înregistrare în platforma RUTI.GOV.RO – se arată că *„înscrierea în prezentul Registru Unic al Transparenței Intereselor (RUTI) de la nivelul Guvernului României se poate face de toate grupurile specializate interesate de activitatea Guvernului României, a Ministerelor de resort și a altor autorități/instituții publice din administrația centrală precum, precum și a altor instituții publice din subordinea/coordonarea/autoritatea Executivului.”*

Precizăm că și în Chestionarul tematic de evaluare privind implementarea Strategiei naționale anticorupție 2016 – 2020, completat de Consiliul Superior al Magistraturii în luna noiembrie 2019, unul din aspectele evaluate a vizat completarea datelor cerute de Registrul Unic al Transparenței Intereselor.

În chestionarul de evaluare final, comunicat Secretariatului tehnic al SNA, s-a precizat că acest registru nu se adresează Consiliului Superior al Magistraturii, iar în raportul de evaluare nu au fost formulate observații sau recomandări de către echipa de evaluare cu privire la răspunsul completat de Consiliu.

Cu toate acestea, semnalăm că pe pagina de internet a Consiliului, la secțiunea „Info public”, se regăsește și rubrica „Transparență decizională - RUTI - Registrul Unic al Transparenței Intereselor”

3. Referitor la publicarea distinctă a raportului de monitorizare privind Legea nr. 52/2003 în rubrica Info public a site-ului Consiliului Superior al Magistraturii, apreciem că aceasta este o chestiune de oportunitate, art. 13 alin. (2) din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată.

prevăzând doar că „Raportul anual privind transparența decizională va fi făcut public în site-ul propriu, prin afișare la sediul propriu într-un spațiu accesibil publicului sau prin prezentare în ședință publică.”

4. Cu privire la publicarea documentației care a stat la baza proiectelor de hotărâri ce au fost incluse pe ordinea de zi a ședințelor de Plen și de Secții (fără cele exceptate de art. 29 alin. 10), atât retroactiv, cât și pe viitor:

După cum este cunoscut, din ansamblul prevederilor legale și regulamentare vizând activitatea comisiilor de specialitate constituite la nivelul Consiliului, rezultă atribuția acestora de a înainta proiecte de hotărâri ce se supun includerii pe ordinea de zi și aprobării în Plen sau, după caz, secții, cu excepția celor cu caracter individual privind cariera judecătorilor și procurorilor, acestea publicându-se cu 3 zile înainte de data ședinței pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

În cazul în care există puncte de vedere divergente și nu se poate adopta proiectul de hotărâre prin consens, se procedează la vot, pe ordinea de zi urmând a fi înscrise proiecte alternative de hotărâre de soluționare a punctelor de pe ordinea de zi a Plenumului sau a secțiilor, cu menționarea opiniei majoritare și a opiniilor minoritare, după caz.

Nu există însă vreo prevedere legală sau regulamentară vizând publicarea documentației care a stat la baza proiectelor de hotărâri incluse pe ordinea de zi a ședințelor de Plen și de Secții.

În cazul în care solicitarea vizează în concret publicarea proiectelor de hotărâri, precizăm că în ședința Comisiei nr. 2 comună – „Resurse umane și organizare” din 07.07.2020 s-a decis că proiectele alternative de hotărâre la care fac referire dispozițiile art. 53¹ lit. b) și c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vizează doar dispozitivul acestora.

5. Referitor la centralizarea datelor de la direcțiile de specialitate și înaintarea acestor centralizări către RRSC în vederea întocmirii raportului periodic actualizat de aplicare a Legii nr. 52/2003:

Aspecte privind raportarea anuală privind procesul de transparență decizională la nivelul Consiliului se regăsesc în cuprinsul Procedurii operaționale „Transparență decizională în cadrul CSM” (Cod: PO 01.00.01) aprobată de Președintele Consiliului Superior al Magistraturii în anul 2019 (publicată în secțiunea „Fluxuri” a intranetului Consiliului Superior al Magistraturii).

Potrivit pct. 5.7.9. din procedură, „La finalul anului RRSC (responsabilul pentru relația cu societatea civilă) centralizează toate Registrele cu propuneri de la toate documentele supuse procesului de transparență decizională sens în care elaborează un „Centralizator al propunerilor primite pe anul ...”, iar conform pct. 5.7.12. „Pe baza Centralizatorului cu propuneri primite pe anul ..., RRSC elaborează la începutul anului, pentru anul anterior, Raportul anual privind procesul de transparență decizională (Anexa 12).”

În Registrul cu propuneri sunt notate mai multe informații, printre care și decizia Comisiei de specialitate cu privire la propunerea/sugestia/opinia formulată (acceptată/respinsă) și motivul respingerii în cazul respingerii propunerii/sugestiei/opinii formulate (pct. 5.4.10.).

În ceea ce privește obiectul solicitării, prezintă relevanță prevederile pct. 5.6.14. 5.6.23. din procedură, dintre care le redăm pe următoarele:

„5.6.16. De asemenea, în ședința Comisiei de specialitate se decide și care este textul justificării de respingere a propunerilor/sugestiilor/opiniilor în cauză.”

„5.6.20. Deciziile adoptate în cadrul ședinței Comisiei de specialitate sunt consemnate de secretarul comisiei în Minuta ședinței Comisiei de specialitate, minută care va fi aprobată de Coordonatorul Comisiei.”

„5.6.22. În Minuta ședinței Comisiei de specialitate va fi consemnat textul justificării de respingere a propunerii/sugestiei/opinieii.

5.6.23. Minuta ședinței la care este anexat Tabelul centralizator al propunerilor/sugestiilor/opiniilor primite este transmisă RRSC atât pentru completarea cu informațiile necesare a Registrului cu propuneri, cât și pentru informarea persoanelor/instituțiilor ale căror propuneri/sugestii/opinii au fost respinse.”

Prin urmare, secretarul comisiei de specialitate consemnează în minuta ședinței atât deciziile adoptate, cât și textul justificării de respingere a propunerii/sugestiei/opinieii și, după aprobarea de către coordonatorul comisiei, transmite minuta responsabilului pentru relația cu societatea civilă.

6. În ceea ce privește elaborarea/actualizarea procedurilor operaționale pentru adoptarea hotărârilor cu caracter normativ și cea de desfășurare a activității comisiilor de specialitate ale Consiliului reglementate de art. 53¹, conform metodologiei OSGG nr. 600/2018:

În prezent, procedura de elaborare a lucrărilor vizând adoptarea regulamentelor și a altor reglementări a căror aprobare ori inițiativă intră în competența Consiliului este detaliată în cuprinsul procedurii operaționale „Elaborarea proiectelor de regulamente și a altor reglementări a căror aprobare ori inițiativă intră în competența Consiliului” - Cod: PO 04.01.02 (2018).

Potrivit art. 3 alin. (6) din Ordinul Secretarului general al Guvernului nr. 600/2018 privind aprobarea Codului controlului intern managerial al entităților publice „Comisia de monitorizare coordonează procesul de actualizare a obiectivelor generale și specifice, a activităților procedurale, a procesului de gestionare a riscurilor, a sistemului de monitorizare a performanțelor, a situației procedurilor și a sistemului de monitorizare și de raportare, respectiv informare către conducătorul entității publice.”

Totodată, potrivit pct. 9.1. și 9.2.1., conducerea entității publice asigură elaborarea procedurilor documentate într-un mod unitar pentru procesele majore sau activitățile semnificative desfășurate în cadrul entității și le aduce la cunoștință personalului implicat și se asigură că pentru procesele și activitățile, declarate procedurale, există o documentație adecvată și că operațiunile sunt consemnate în proceduri documentate.

De asemenea, în conformitate cu art. 5 alin. (1) lit. g) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de monitorizare, coordonare și îndrumare metodologică a implementării și dezvoltării sistemului de control intern managerial, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 713/2018, printre atribuțiile pe care le exercită Comisia de monitorizare în scopul monitorizării, coordonării și îndrumării metodologice a implementării și dezvoltării sistemului de control intern managerial, se numără și cele de a monitoriza situația procedurilor

documentate din cadrul instituției și de a hotări, atunci când este cazul, actualizarea acestora.

Urmează a se aprecia la nivelul conducerii Consiliului Superior al Magistraturii sau al Comisiei de monitorizare, coordonare și îndrumare metodologică a implementării și dezvoltării sistemului de control intern managerial cu privire la necesitatea elaborării sau actualizării unor proceduri operaționale.

Propunem înaintarea prezentului punct de vedere Comisiei nr. 1 comună – „Legislație și cooperare interinstituțională”.

Avizat,

Director,
Judecător George Cătălin Șerban

Director adjunct,
Judecător Andreea Simona Lăzău

Șef serviciu
Judecător Constantin Nicolae

Întocmit
Cons. juridic Diana Gavrilă
2 ex 24 08 2020

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin 1 din Constituție, republicată)*

Calea Plevnei, nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011
Tel: 021-311.69.02
Fax: 021-311.69.01
e-mail: cornelia.bucur@esm1909.ro
Website: www.esm1909.ro

CABINETUL DOMNULUI VICTOR ALISTAR
MEMBRU AL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Nr. 2/ 20633/29.10.2020

C ă t r e,

DIRECȚIA LEGISLAȚIE, DOCUMENTARE ȘI CONTENCIOS

Având în vedere discuțiile purtate în ședința Comisiei 1 comună – Legislație și cooperare interinstituțională din data de 29.10.2020, cu privire la punctul de vedere emis de DLDC aferent lucrării nr. 15487/2020 de pe ordinea de zi, vă transmitem precizările membrilor Consiliului Superior al Magistraturii – reprezentanți ai societății civile, care au fost prezentate în cadrul ședinței.

Teodor Victor ALISTAR

Romeu CHELARIU

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)*

Calea Plevnei, nr. 141B, sector 6, cod postal 060011
Tel: 021-311.69.02
Fax: 021-311.69.01
e-mail: cornelia.bucur@csm1909.ro
Website: www.csm1909.ro

**CABINETUL DOMNULUI VICTOR ALISTAR
MEMBRU AL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Nr. 20633/29.10.2020**

**Notă privind formularea de observații cu privire la punctul de vedere emis de DLDC
aferent lucrării nr. 15487/2020 de pe ordinea de zi a Comisiei nr. 1 comuna – Legislație și
cooperare interinstituțională din data de 29.10.2020**

În legătură cu lucrarea privitoare la punctul de vedere al DLDC, formulat ca răspuns la adresa nr. 2/15487/2020, în care sunt analizate mai multe aspecte privind procesul de monitorizare a gradului de conformare față de standardele de afișare din oficiu a informațiilor de interes public, raportat la aplicarea bunelor practici în materia implementării Legii nr. 544/2001 și a Legii nr. 52/2003 *formulez următoarele observații:*

I. Privitor la publicarea CV-urilor și a fotografiei membrilor CSM și a personalului de conducere:

Nu trebuie ignorate dispozițiile art. 2 lit. a) din Legea nr. 544/2001 care prevăd faptul că, prin autoritate sau instituție publică se înțelege orice autoritate și instituție publică ce utilizează sau administrează resurse financiare publice. Or, nu contestăm calificarea CSM ca fiind o autoritate de rang constituțional prevăzută în Titlul VI - Autoritatea judecătorească, ci în lumina Legii nr. 544/2001 CSM este o autoritate publică ce utilizează resurse financiare publice.

Publicarea fotografiilor și CV-urilor reprezintă o obligație de standard pentru instituțiile publice și autoritățile publice autonome ca element de transparență minimală cu privire la persoanele care ocupă funcțiile de autoritate și decizie în cadrul respectivei instituții.

Amintim dintre acestea autoritățile de rang constituțional (*Anexa A*):

1. Curtea Constituțională <https://www.ccr.ro/en/judges-2/>
2. Curtea de Conturi <http://www.curteadeconturi.ro/Organizare.aspx>
3. Avocatul Poporului <https://avp.ro/index.php/prezentare/>

De asemenea, alte exemple instituții publice care au publicat CV-urile și fotografiile (*Anexa B*):

1. Academia Română <https://acad.ro/academia2002/acadrom/pag01.htm>
2. Consiliul Legislativ <http://www.clr.ro/InfoPublic/Home.aspx>
3. Consiliul Național al Audiovizualului <https://www.cna.ro/-Membrii-Consiliului-.html>
4. Autoritatea Electorală Permanentă https://www.roaep.ro/prezentare/en/acp_conduc/
5. Agenția Națională de Integritate <https://www.integritate.eu/A.N.I/Organizare.aspx>

2. În ce privește completarea RUTI (Registrul Unic al Transparenței Intereselor) – punctul 2 din nota DLDC, facem următoarele observații:

În Chestionarul tematic de evaluare privind implementarea *Strategiei naționale anticorupție 2016 – 2020*, adoptată prin H.G. 583/2016, din luna noiembrie 2019, unul dintre aspectele evaluate a vizat **completarea datelor cerute de Registrul Unic al Transparenței Intereselor**. În raport de acest argument ne menținem solicitarea de a fi completat Registrul Unic al Transparenței Intereselor, întrucât obligația de completare a acestuia rezultă chiar din criteriul de evaluare a chestionarului mai sus amintit.

Că element hibrid se pot identifica totuși o serie de date ce ar facilita completarea RUTI și anume secțiunile privind agenda președintelui, a vicepreședintelui și a membrilor, de asemenea din formularele de propuneri transmise în baza Legii nr. 52/2003 și a rapoartelor publicate a procedurilor de consultare din secțiunea *Transparență decizională* sau *Declarații de avere*.

În continuarea celor anterior menționate propunem a se avea în vedere:

- crearea unui mecanism de colaborare și deschidere a C.S.M. în relația cu organizațiile societății civile și înregistrarea grupurilor specializate;
- stabilirea unei modalități de înregistrare a organizațiilor mai sus menționate.
- lista sugestiilor și propunerilor înaintate Consiliului Superior al Magistraturii,
- agendele publice ale membrilor CSM cuprinzând evenimentele la care aceștia au participat și în cadrul căror le-au fost înaintate sugestii/propuneri și din partea cui au fost formulate acestea.

Esența unui mecanism de tip RUTI rezidă în aceea că se realizează o transparență a modului de influențare a deciziilor de politică publică adoptate de Consiliu precum și garanția imparțialității acestora.

Solicitarea are în vedere atribuțiile pe care membrii CSM, reprezentanți ai societății civile, le au statuate în art. 54 alin. (6) din Legea nr. 317/2004 și pentru care este necesară stabilirea unei platforme și metode obiective, imparțiale și incluzive care să faciliteze interacțiunea organizațiilor societății civile cu CSM. Opoziția față de un asemenea mecanism fiind de natura a obstructiona activitatea specifică a celor doi membri, garantată de lege, precum și de a arăta lipsa de deschidere față de mecanismele participative necesare organizațiilor societății civile și grupurilor specializate ale acestora.

3. Referitor la punctul 6 din nota DLDC, privind elaborarea/actualizarea procedurilor operationale pentru adoptarea hotărârilor cu caracter normativ facem următoarele mențiuni:

Procedura operațională (cod: PO 04.01.02), la care face referire direcția de specialitate (pag. 9 din notă), (care NU a fost anexată punctului de vedere), nu are ca domeniu de aplicare prevederile art. 29 alin. (10) din *Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii*, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Ori, la pagina 3 din cuprinsul procedurii invocate, domeniul de aplicare al acesteia se referă la activitatea de elaborare a proiectelor de regulamente și a altor reglementări a căror aprobare și inițiativă intră în competența Consiliului, textele de lege incidente, prevăzute de procedura operațională sunt art. 38 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 și art. 67 pct. 1 lit. b) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.S.M., aprobat prin Hot. Plen nr. 326/2005, ori acest Regulament a fost abrogat prin intrarea în vigoare a Hot. Plenului C.S.M. nr.1073/2018 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a C.S.M.

4. Referitor la publicarea raportului de monitorizare privind Legea nr. 52/2003, republicată (punctul 3 din nota DLDC), facem următoarele mențiuni:

Cu privire la această solicitare, direcția de specialitate a invocat incidența dispozițiilor art. 13 alin. (2) din Legea nr. 52/2003, republicată, apreciind că publicarea raportului de monitorizare reprezintă o chestiune de oportunitate dat fiind că textul de lege prevede că *raportul anual privind transparența decizională va fi făcut public în site-ul propriu, prin afisare la sedul propriu într-un spațiu accesibil publicului sau prin prezentare în sedință publică*. Ori aceste dispoziții trebuie interpretate în corelație cu **norma specială** prevăzută de art. 54 alin. (6) lit. c) din Legea nr. 317/2004, republicată, care prevede că *(.....) monitorizează respectarea obligațiilor Consiliului Superior al Magistraturii, de transparență, de asigurare a accesului publicului la informații și soluționare a petițiilor în raport cu societatea civilă, și întocmesc un raport anual pe care îl publică pe pagina de internet a Consiliului*.

Astfel, potrivit regulilor generale de interpretare și aplicare, *specialia generalibus derogant* și *generalia specialibus non derogant*, norma specială e cea care derogă de la norma generală și că norma specială este de strictă interpretare și aplicare. Mai mult, o normă generală nu poate înlătura de la aplicare o norma specială.

În direcția de specialitate a făcut abstracție de acest raționament juridic invocând doar norma prevăzută de Legea nr. 52/2003, republicată. Prin urmare, ne menținem solicitarea de publicare pe site-ul CSM a raportului de monitorizare a Legii nr. 52/2003, republicată, ținând cont de cele anterior menționate.

Sub aspectul publicării în mod distinct a raportului de monitorizare privind Legea nr. 52/2003, solicitare a avut în vedere *Anexa nr. 3 din H.G. nr. 123/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public*, anexă în cuprinsul căreia la secțiunea "Relația cu comunitatea" se menționează că raportul va fi publicat în mod distinct. De asemenea se vor corobora și obligațiile statuate la secțiunea "Legislație" din aceeași anexă.

5. Referitor la centralizarea datelor de la direcțiile de specialitate și înaintarea acestor centralizări către RRSC în vederea întocmirii raportului periodic actualizat de aplicare a Legii nr. 52/2003 (punctul 5 din nota DLDC), menționăm următoarele:

Întocmirea raportului anual privind transparența decizională este o obligație legală instituțională, inclusiv pentru C.S.M., dispozițiile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 52/2003, republicată, prevăd fără echivoc că autoritățile publice sunt obligate să întocmească și să facă public (s.n.) un raport anual privind transparența decizională (...).

În vederea întocmirii Raportului anual privind transparența decizională – 2019, prin adresa nr. 16419/25.08.2020 (anexa 1) au fost solicitate Direcției legislație, documentare și contencios, următoarele date:

- numărul total de propuneri/sugestii/opinii formulate în scris din care câte au fost acceptate de Comisia de specialitate;
- numărul total de propuneri/sugestii/opinii formulate în scris care au fost respinse de Comisia de specialitate și motivul respingerii acestora;
- numărul total de propuneri/sugestii/opinii formulate în timpul dezbaterii publice din care câte au fost acceptate de Comisia de specialitate;
- numărul total de propuneri/sugestii/opinii formulate în timpul dezbaterii publice care au fost respinse de Comisia de specialitate și motivul respingerii acestora;
- numărul și titlul hotărârilor adoptate pentru care s-a decis neaplicarea procedurii de transparență decizională și motivul exceptării;

De asemenea, s-a solicitat să ni se comunice dacă au existat situații în care Consiliul Superior al Magistraturii a fost acționat în justiție pentru nerespectarea prevederilor prezentei legi.

Pentru facilitarea procesului de identificare și completare a datelor, atașat adresei mai sus-menționate, a fost transmis modelul **Raportului anual al procesului de transparentă decizională și extrasul Registrului cu propuneri anul 2019**.

La data de 02.09.2020, prin adresa nr.2/16419/02.09.2020 (anexa 2), secretariatul Comisiilor 1 comună și pentru judecători, ne-a comunicat **Tabelul întocmit cu privire la soluțiile adoptate în anul 2019 de Comisia 1 comună, doar în legătură cu propunerile și observațiile în cadrul dezbaterii publice cu privire la aprobarea Ghidului de bune practici în relația sistemului judiciar cu mass-media**.

Prin aceeași adresă ni s-a indicat să ne adresăm celorlalte secretariate ale Comisiilor C.S.M., pentru a obține datele necesare completării Raportului.

În acest context, în conformitate cu prevederile art. 61 din Legea nr. 317/2004, ne-am adresat domnului Secretar general cu adresa nr.3/16419/04.09.2020 (anexa 3), la care am revenit cu adresa nr. 4/16419/22.10.2020 (anexa 4), solicitându-i implicarea în a determina persoanele responsabile să dea curs solicitărilor noastre, ținând cont de faptul că întregul aparat tehnic al CSM se află în subordinea Secretarului general.

În ceea ce privește punerea în dezbatere publică a proiectelor de acte normative, facem mențiunea că, în cursul anului 2019 au fost puse în dezbatere publică un total de 18 proiecte de acte normative. Dintre acestea, în 9 (nouă) proiecte de acte normative, puse în procedura de dezbatere publică, persoanele interesate au formulat propuneri, sugestii și observații, iar Responsabilului pentru relația cu societatea civilă (RRSC) i-au fost comunicate doar în 2 (două) situații aprobarea, respectiv justificarea respingerii propunerilor respective. Ne referim aici la *Ghidului de bune practici în relația sistemului judiciar cu mass-media (anexa 5)* și *Proiectul de Regulament privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor (anexa 6)*.

În restul celorlalte 7 proiecte de acte normative pentru care s-au formulat propuneri și pe care RRSC le-a comunicat, de fiecare data, direcției de specialitate, aprobarea, respectiv justificarea respingerii propunerilor la nivelul Comisiei – indiferent că a fost Comisia nr. 1, Comisia nr. 2 judecători sau procurori sau comună, nu au fost comunicate Responsabilului pentru relația cu societatea civilă.

Cu toate acestea, prin adresa nr. 2/16419/02.09.2020 ni s-a indicat să ne adresăm celorlalte secretariate ale Comisiilor C.S.M., pentru a obține datele necesare completării Raportului, deși, așa cum am menționat mai sus, toate propunerile primite în procedura de dezbatere publică au fost înaintate D.L.D.C.

În raport de acest context, facem mențiunea că pentru întocmirea Raportului de transparență decizională aferent anului 2019 am primit sprijinul Direcției Legislație, Documentare și Contencios. Raport despre conținutul căruia Plenul C.S.M a luat act în ședința din data de 10 decembrie 2019.

În ceea ce privește cadrul legal incident prezintă relevanță prevederile Procedurii operaționale privind Transparența decizională în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii (cod: PO 01.00.01)

- pct. 5.6.14 „În cadrul ședinței Comisiei de specialitate sunt analizate propunerile/sugestiile/opiniile formulate de societatea civilă cuprinse în tabelul din Raportul procesului de transparență decizională al documentului în cauză și se decide, ținând cont și de Punctul de vedere al compartimentului emitent, asupra modificărilor care vor fi aduse documentului supus dezbaterii publice”;

- 5.6.15 „Tot în cadrul acestei ședințe se decide care dintre propunerile/sugestiile/opiniile formulate pentru documentul supus dezbaterii publice sunt respinse și care sunt motivele respingerii propunerii/sugestiei/opinii”;

- 5.6.16 „De asemenea, în ședința Comisiei de specialitate se decide și care este textul justificării de respingere a propunerilor/sugestiilor/opiniilor în cauză”;

- 5.6.20 „Deciziile adoptate în cadrul ședinței Comisiei de specialitate sunt consemnate de secretarul comisiei în Minuta ședinței Comisiei de specialitate, minută care va fi aprobată de Coordonatorul Comisiei”;

- 5.6.21 „La Minuta ședinței Comisiei de specialitate se anexează și Tabelul centralizator al propunerilor/sugestiilor/opiniilor primite, completat cu deciziile Comisiei de specialitate cu privire la acceptarea/respingerea propunerilor/sugestiilor/opiniilor formulate cu privire la documentul supus dezbaterii publice”;

- 5.6.22 „În Minuta ședinței Comisiei de specialitate va fi consemnat textul justificării de respingere a propunerii/sugestiei/opinii”;

- 5.6.23 „Minuta ședinței la care este anexat Tabelul centralizator al propunerilor/sugestiilor/opiniilor primite este transmisă RRSC atât pentru completarea cu informațiile necesare a Registrului cu propuneri, cât și pentru informarea persoanelor/instituțiilor ale căror propuneri/sugestii/opinii au fost respinse”.

Ori, în majoritatea minutilor ședințelor Comisiilor de specialitate întâlnim situații în care fie Comisia a decis „transmiterea lucrării către Secție cu propunere de aprobare, cu observațiile formulate” (minuta din 01.04.2019 a Comisiei 2 procurori – anexa 7), fie Comisia a decis „respingerea propunerilor formulate în cadrul procedurii de dezbateri publice” (minuta din 10.02.2020 a Comisiei 2 comună – anexa 8), fie Comisia a analizat proiectul de Regulament și a

dispus „completarea acestuia cu observațiile formulate” (minuta din 02.04.2019 a Comisiei 2 judecătorești – anexa 9).

Prin urmare, suntem de părere că, pentru consemnarea fie a propunerilor însușite, fie a propunerilor respinse, Coordonatorul comisiei trebuie să se asigure că pentru fiecare propunere respinsă este menționată inclusiv justificarea agreată la nivelul Comisiei, dat fiind faptul că acesta aprobă minuta ședinței Comisiei.

Raportat la cele de mai sus solicităm refacerea Notei DLDC nr. 15487/2020 astfel încât aceasta să fie corectată sub aspectul reflectării realității faptice și juridice și de asemenea să fie dispus de pe Comisie Secretarului General să ia toate măsurile privind asigurarea respectării obligațiilor legale de transparență ale Consiliului.

În concret solicităm ca la nivelul C.S.M. să fie adoptate măsuri efective pentru:

- publicarea din oficiu a tuturor datelor conform cadrului stabilit în baza *Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public*;
- inițierea procedurilor de implementare a mecanismului de tip RUT pentru a permite organizațiilor societății civile să se înregistreze ca părți interesate, având în vedere atribuțiile stabilite în art. 54 alin. (6) din *Legea nr. 317/2004*;
- să se dispună transmiterea tuturor datelor referitoare la modalitatea de însușire a observațiilor formulate în procedurile de transparență, în vederea inserării în raportul anual privind transparența, reglementat de art. 13 alin. (1) din *Legea nr. 52/2003*, precum și pentru a fi comunicate în scris persoanelor care au făcut propuneri și recomandări, conform obligațiilor Consiliului prevăzute în art. 12 alin. (3) din același act normativ.
- întocmirea procedurii operaționale de transpunere a obligației statuate în art. 29 alin. (10) din *Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii*, republicată;

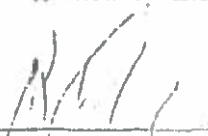
Solicităm ca termenul de realizare să fie până la finalul lunii noiembrie pentru a ne putea consemna progresele în raportul anual ce va fi dat publicității pe data de 10 decembrie 2020.

*Întocmită de membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii,
reprezentanți ai societății civile*

Teodor Victor ALISTAR



Romeu CHELARIU



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

COMISIA NR. 1 - comună "Legislație și cooperare interinstituțională"

Prezenta se va publica pe Site
Coordonator,
Judecător Simona - Camelia MARCU

MINUTA

Comisiei nr. 1 - comună "Legislație și cooperare interinstituțională"
din data de 29.10.2020, ora 12⁰⁰, etajul 1, sediul Consiliului Superior al Magistraturii

Componenta comisiei:

Coordonator comisie:

- judecător Simona - Camelia MARCU, membru CSM

Membrii comisiei:

- judecător Nicoleta – Margareta ȚÎNȚ, președinte CSM
- procuror Tatiana TOADER, vicepreședinte CSM
- judecător Mariana GHENA, membru CSM
- judecător Lia SAVONEA, membru CSM
- judecător Andrea – Annamaria CHIȘ, membru CSM
- judecător Gabriela BALTAG, membru CSM
- judecător Evelina – Mirela OPRINA, membru CSM
- judecător Mihai Andrei BALAN, membru CSM
- judecător Mihai – Bogdan MATEESCU, membru CSM
- procuror Codruț OLARU, membru CSM
- procuror Cristian Mihai BAN, membru CSM
- procuror Florin DEAC, membru CSM
- procuror Nicolae- Andrei SOLOMON, membru CSM
- Teodor Victor ALISTAR, membru CSM
- Romeo CHELARIU, membru CSM

Aparatul propriu:

- judecător Andreea UZLĂU, director adjunct DLDC
- judecător Constantin NICOLAE, șef serviciu SLD – DLDC
- judecător Diana EPURE, director DAERIP
- consilier asimilat magistraților Alina BĂRBULESCU, șef serviciu DAERIP
- judecător Daniela – Ioana Stăncioi, șef BIPRMM

Secretariat comisie:

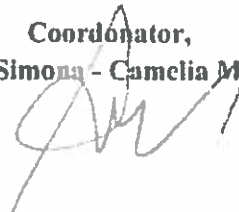
- consilier Bogdan Vasile Sabie, cabinet membru CSM
- consilier Virginia Dumitru, DLDC

Nr.crt.	Număr lucrare	Obiectul lucrării	Soluție
1.	15487/2020	Punct de vedere al DLDC referitor la solicitarea domnului V. A., membru	Comisia a decis amânarea discutării lucrării pentru o dată ulterioară, în vederea atașării la lucrare a

		ales al Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentant al societății civile	materialului întocmit de membrii CSM – reprezentanți ai societății civile.
2.	15752/2020	Notă completatoare a punctului de vedere al DLDC privind proiectul de Lege privind protecția persoanelor care raportează încălcări ale legii (amănată din Comisia nr.1 comună din 05.10.2020 pentru completarea notei)	Comisia și-a însușit punctele de vedere ale DLDC și a decis transmiterea unui răspuns către Ministerul Justiției în sensul acestora.
3.	2222/7610/2017	Notă DAERIP privind aprobarea broșurilor elaborate în cadrul proiectului TAEJ – Transparență, accesibilitate și educație juridică prin îmbunătățirea comunicării publice la nivelul sistemului judiciar, cod SIPOCA 454/cod MySMIS 2014 – 118765 (amănată din Comisia nr.1 comună din 19.10.2020)	Comisia a decis ca broșurile elaborate în cadrul proiectului TAEJ – Transparență, accesibilitate și educație juridică prin îmbunătățirea comunicării publice la nivelul sistemului judiciar să fie restituite expertului care le-a întocmit în vederea relăcerii lor, în termen de o lună, conform observațiilor generale și specifice formulate în cadrul ședinței.
4.	18737/2020	Notă DAERIP privind propunerile elaborate la nivel tehnic pentru documentul de planificare la nivelul sistemului judiciar, pentru perioada 2021-2022 (amănată din Comisia nr.1 comună din 19.10.2020)	Comisia a analizat propunerile elaborate la nivel tehnic pentru documentul de planificare la nivelul sistemului judiciar, pentru perioada 2021-2022 și au fost formulate mai multe observații, urmând ca DAERIP să le integreze în cuprinsul documentului.
5.	11152/2020	Nota completatoare DAERIP privind propunerile pentru Strategia pentru dezvoltarea sistemului judiciar și planul de acțiune aferent, pentru perioada 2021-2024 (amănată din Comisia nr.1 comună din 19.10.2020)	Comisia a analizat propunerile elaborate la nivel tehnic pentru documentul de planificare la nivelul sistemului judiciar, pentru perioada 2021-2024 și au fost formulate mai multe observații, urmând ca DAERIP să le integreze în cuprinsul documentului.
6.	17320/2020	Punct de vedere DLDC referitor la Proiectul de lege pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 123/2007 privind unele măsuri pentru consolidarea cooperării judiciare cu statele membre ale Uniunii Europene	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea unui răspuns către Ministerul Justiției în sensul punctului de vedere.

7.	18835/2020	Punct de vedere DLDC referitor la Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, cu modificările și completările ulterioare	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea lucrării la Plen cu propunerea de avizare negativă a Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, cu modificările și completările ulterioare.
8.		Prorogarea aplicării dispozițiilor art. 54 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare	După suplimentarea ordinii de zi, Comisia a decis transmiterea unei adrese către Ministerul Justiției, în sensul prorogării din nou a aplicării dispozițiilor art. 54 alin. (2) din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la judecarea apelurilor în complet format din 3 judecători, având în vedere dificultățile pe care în continuare le înregistrează instanțele de judecată, sub aspectul resurselor umane.

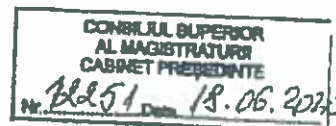
Coordonator,
Judecător Simona - Camelia MARCU



R A P O R T
PRIVIND MONITORIZAREA RESPECTĂRII OBLIGAȚIILOR CONSILIULUI
SUPERIOR AL MAGISTRATURII, DE TRANSPARENȚĂ, DE ASIGURARE A
ACCESULUI PUBLICULUI LA INFORMAȚII ȘI SOLUȚIONARE A PETIȚIILOR
ÎN RAPORT CU SOCIETATEA CIVILĂ PENTRU ANUL 2020

ANEXA 7

- 7.1. Adresa nr. 12251/2020 solicitare adresată președintelui CSM
- 7.2. Punct de vedere nr. 12244/2020 emis de Direcția Legislație, Documentare și Contencios din cadrul CSM
- 7.3. Minuta Comisiei nr. 2 comună – Resurse Umane și organizare din data de 07.07.2020 (a se vedea punctul 6).



Cabinet membru Victor Alistar

nr. 12251/18.06.2020

Către doamna judecător Nicoleta Margareta Țiņ - Președintele CSM

Doamnă Președinte

Prin prezenta înțelegem să solicităm următoarele:

1. Să dispuneți consemnarea în minutele ședințelor Comisiei 1 și 2 comune și de judecători a titularilor opiniilor minoritare;
2. Să dispuneți aplicarea deciziilor formale adoptate de către CSM privind înregistrarea ședințelor Comisiilor de specialitate și publicarea acestora pe portalul EMAP;
3. Să dispuneți ca, în cazul ședințelor de secție și de plen care au înscrise pe ordinea de zi hotărâri (altele decât cele în materie disciplinară sau individuale de carieră) să fie incluse proiectul hotărârii ce se supune adoptării în forma lui efectivă, precum și proiectele alternative de hotărâre în cazul în care din Comisiile de specialitate se degăă opinii diferite;
4. Să dispuneți ca proiectele de hotărâre, arătate la punctul de mai sus, să fie publicate pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, www.csm1909.ro astfel încât să fie accesibile pentru mass-media și pentru întreaga opinie publică, magistrați și ceilalți profesioniști ai dreptului;
5. Să vă asigurați că la nivelul structurilor CSM sunt pe deplin respectate prevederile art. 29 și 53¹ din legea organică care ne reglementează activitatea, respectiv Legea nr. 317/2001 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

În fapt, aducem la cunoștință o situație deosebit de gravă care vizează cenzura unor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, discriminarea și nerespectarea cadrului de organizare și desfășurare a activității structurilor CSM și vă solicităm să dispuneți măsurile necesare pentru corectarea acestei stări de fapt inacceptabile.

În concret, la data de 15 iunie 2020 s-a desfășurat ședința Comisiei 2 Judecători - Resurse umane și organizare, iar la punctul 1 pe ordinea de zi a fost dezbateră raportul de Inspecției Judiciare cu privire la situația întârzierilor peste termenul legal a redacării hotărârilor judecătorești. În cadrul ședinței ne-am exprimat opțiunea pentru înaintarea către Secția pentru Judecători cu propunerea ca la măsura 3 în proiectul de hotărâre să fie revăzută în vedere monitorizarea individuală a cazurilor de întârzieri mai mari de 6 luni. Această opinie a fost minoritară, majoritatea celor prezenți propunând ca hotărârea să prevadă monitorizarea individuală a cazurilor care la prima raportare au înregistrat întârzieri mai mari de 1 AN. În consecință, am solicitat să fie trecută în minută opinia minoritară și numele celor care s-au

exprimat pentru această opinie, respectiv următorii membri: reprezentanții societății civile și doamna judecător Evelina Oprina.

De asemenea, la punctul 4 a fost dezbătut Raportul Inspecției Judiciare privind respectarea termenelor de regularizare și acordare a primului termen de judecată și a fost formulată propunerea de trimitere către Secție în vederea adoptării, dat fiind că prin conștiință raportul s-a subsumat obiectivelor. Această propunere pentru proiectul de hotărâre a fost minoritară. În consecință, am solicitat să fie trecută în minută opinia minoritară și numele celor care s-au exprimat pentru această opinie, respectiv următorii membri: doamna judecător Evelina Oprina și domnul Victor Alistar, reprezentant al societății civile.

La data de 16 iunie a fost comunicat proiectul de minută al ședinței C2 judecători și C1 comună și după ce am constatat că nu sunt precizate numele celor care s-au exprimat în opinia minoritară, au fost formulate solicitări în scris, inclusiv prin intermediul emailului au fost purtate discuții colegiale pentru a preveni o asemenea situație și pentru a se da dovadă de diligență și abordarea cu bună-credință a acestei probleme prin dialogul între membrii care au considerat că sunt lezați și cei care au responsabilități de organizare a comisiilor de specialitate ale CSM.

În acest sens au fost date mai multe exemple cu privire la practica CSM în sensul că, atunci când se solicită menționarea expresă a numelui membrilor care se situează în opinie minoritară, la cerere să se facă această mențiune. Este vorba de următoarele exemple:

- Minuta ședinței Comisiei 2 Judecători din data de 28.04.2020 pct. : 6
- Minuta ședinței Comisiei 1 comună din data de 27.05.2020
- Minuta ședinței Comisiei 3 din data de 02.06.2020 pct. 1
- De asemenea au fost menționate și alte exemple din anii anteriori privind pe alți membri sau chiar pe subsemnații.

Ca urmare a acestor demersuri, a fost purtată o discuție informală în cadrul Secției pentru Judecători din data de 17.06.2020, prilej cu care s-a concluzionat că nu este oportun să se publice numele celor care au avut opinia separată, minoritară.

Rezultă așadar 2 aspecte de necontestat:

- a) Faptul că practica a fost aceea de a se consemna, la cererea acestora, numele membrilor care sunt în opinie minoritară, ceea ce corespunde principiului transparenței și asumării individuale a mandatului de membru;
- b) Faptul că prin refuzul nejustificat din punct de vedere juridic, prin invocarea vreunui text de regulament care să contravină prevederilor exprese și spiritului reglementărilor Legii nr. 317/2004, s-a creat o situație de discriminare între membrii Consiliului.

Trebuie menționat că statuarea unei concluzii în sensul celor discutate informal în cadrul Secției pentru Judecători nu ține loc de decizie în materia drepturilor membrilor, ceea ce denotă caracterul subiectiv al abordării care susține un tratament discriminatoriu.

Plecând și de la această situație, reiterăm deficiențele majore în materie de transparență privind activitatea CSM și, în consecință, solicităm următoarele:

1. Să dispuneți consemnarea în minutele ședințelor Comisiei 1 și 2 comune și de judecători a titularilor opiniilor minoritare.

2. Să dispuneți aplicarea deciziilor formale adoptate de către CSM privind înregistrarea ședințelor Comisiilor de specialitate și publicarea acestora pe portalul EMAP.

3. Să dispuneți ca în cazul ședințelor de secție și de plen care au înscrise pe ordinea de zi hotărâri (altele decât cele în materie disciplinară sau individuale de carieră) să fie incluse proiectul hotărârii ce se supune adoptării în forma lui efectivă, precum și proiectele alternative de hotărâre în cazul în care din Comisiile de specialitate se degajă opinii diferite.

4. Să dispuneți ca proiectele de hotărâre, arătate la punctul de mai sus, să fie publicate pe Siteul Consiliului Superior al Magistraturii, www.csm1909.ro astfel încât să fie accesibile pentru mass-media și pentru opinia publică, magistrați și ceilalți profesioniști ai dreptului.

5. Să vă asigurați că la nivelul structurilor CSM sunt pe deplin respectate prevederile art. 29 și 53¹ din legea organică care ne reglementează activitatea, respectiv Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Judecător Evelina Oprina, membru ales în CSM

Conf. univ. dr. Victor Alistar, membru CSM, reprezentat al societății civile

Conf. univ. dr. Romeo Chelariu, membru CSM, reprezentat al societății civile

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)*

Calea Plevnei, nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Tel: 021-311.69.15

Fax: 021-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

DIRECȚIA LEGISLAȚIE, DOCUMENTARE ȘI CONTENCIOS

Nr. 12244/2020

Secretar general,
Judecător Badea Marius Tudose

020

Punct de vedere

privind interpretarea dispozițiilor Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii referitoare la înaintarea proiectelor de hotărâri către Plen și Secții

I. Obiectul sesizării

Direcției legislație, documentare și contencios i s-a solicitat formularea unui punct de vedere privind interpretarea dispozițiilor Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii referitoare la înaintarea proiectelor de hotărâri către Plen și Secții.

Lucrarea a fost înregistrată la nivelul Direcției sub nr. 12244/2020 în data de 18.06.2020.

Ulterior, prin adresa nr. 12250/18.06.2020, doamna judecător Gabriela Baltag membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, a solicitat Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii următoarele:

1. să dispună aplicarea deciziilor formale adoptate de către CSM privind înregistrarea ședințelor Comisiilor de specialitate și publicarea acestora pe portalul EMAP;

2. să dispună ca, în cazul ședințelor de secție și de plen care au înscris pe ordinea de zi hotărâri (altele decât cele în materie disciplinară sau individuale de carieră) să fie incluse proiectul hotărârii ce se supune adoptării în forma lui efectivă, precum și proiectele alternative de hotărâre în cazul în care din Comisiile de specialitate se degajă opinii diferite;

3. să dispună ca proiectele de hotărâre, arătate la punctul de mai sus, să fie publicate pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, www.csm1909.ro astfel încât

să fie accesibile pentru mass-media și pentru întreaga opinie publică. magistrați și ceilalți profesioniști ai dreptului:

4. să se asigure că la nivelul structurilor CSM sunt pe deplin respectate prevederile art. 29 și 53¹ din legea organică care reglementează activitatea Consiliului. respectiv Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

De asemenea, prin adresa nr. 12251/18.06.2020, doamna judecător Evelina Oprina, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii și domnii Victor Alistar și Romeu Chelariu, membri ai Consiliului Superior al Magistraturii reprezentanți ai societății civile, au solicitat Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii următoarele:

1. să dispună consemnarea în minutele ședințelor Comisiei 1 și 2 comune și de judecători a titularilor opiniilor minoritare;

2. să dispună aplicarea deciziilor formale adoptate de către CSM privind înregistrarea ședințelor Comisiilor de specialitate și publicarea acestora pe portalul EMAP;

3. să dispună ca, în cazul ședințelor de secție și de plen care au înscrise pe ordinea de zi hotărâri (altele decât cele în materie disciplinară sau individuale de carieră), să fie incluse proiectul hotărârii ce se supune adoptării în forma lui efectivă, precum și proiectele alternative de hotărâre în cazul în care din Comisiile de specialitate se degajă opinii diferite;

4. să dispună ca proiectele de hotărâre, arătate la punctul de mai sus, să fie publicate pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii. www.csm1909.ro astfel încât să fie accesibile pentru mass-media și pentru întreaga opinie publică. magistrați și ceilalți profesioniști ai dreptului;

5. să se asigure că la nivelul structurilor CSM sunt pe deplin respectate prevederile art. 29 și 53¹ din legea organică care reglementează activitatea Consiliului. respectiv Legea nr 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

II. Analiza solicitărilor

În concret, cele 3 sesizări vizează luarea unor măsuri administrativ-organizatorice la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la modul de desfășurare a ședințelor comisiilor de specialitate, întocmirea minutelor acestor ședințe, înaintarea la Plen și secții a proiectelor de hotărâri și publicarea acestora pe pagina de internet a Consiliului.

Dispozițiile legale și regulamentare relevante sunt următoarele:

Art. 53¹ din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

„Art. 53¹ - (1) Pentru exercitarea atribuțiilor Consiliului Superior al Magistraturii prin intermediul plenului și al secțiilor se organizează comisii de lucru, cu rol de structuri pregătitoare de specialitate, din care fac parte membrii Consiliului.

(2) Organizarea, funcționarea și atribuțiile acestora se stabilesc prin regulament elaborat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii sau, după caz, de secțiile corespunzătoare.

(3) Comisiile de specialitate au următoarele atribuții:

a) analizează și propun spre soluționare punctele înscrise pe ordinea de zi a plenului și a secțiilor, cu excepția celor în materie disciplinară și de carieră;

b) înaintează proiecte de hotărâre ce se supun includerii pe ordinea de zi și aprobării în plen și în secții, cu excepția celor în materie disciplinară și de carieră cu caracter individual;

c) în situația în care, în cadrul comisiilor sunt puncte de vedere divergente și nu se poate adopta proiectul de hotărâre prin consens, se va proceda la vot. Pe ordinea de zi vor fi înscrise proiecte alternative de hotărâre de soluționare a punctelor de pe ordinea de zi a plenului sau a secțiilor, cu menționarea opiniei majoritare și a opiniilor minoritare, după caz;

d) analizează solicitările venite din partea membrilor, a asociațiilor profesionale, a organizațiilor societății civile, a altor autorități și instituții publice în domeniul de activitate al Consiliului și stabilesc priorități de activitate tematică;

e) alte atribuții stabilite prin lege și regulament."

Aceste prevederi au fost introduse prin Legea nr. 234/2004, care a intrat în vigoare la data de 11.10.2018.

La nivelul legislației secundare, prezintă relevanță următoarele prevederi din **Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii**, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1073/2018, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 27 - (1) Pentru exercitarea atribuțiilor Plenului, în cadrul Consiliului se organizează comisii de lucru.

(2) Comisiile au rol de structuri pregătitoare de specialitate pentru Plen.

(3) Numărul, denumirea, componența nominală, domeniul de activitate și atribuțiile comisiilor se stabilesc prin hotărâre a Plenului Consiliului."

„Art. 31 - (1) Comisiile de lucru au, în principal, următoarele atribuții:

a) analizează și propun spre soluționare punctele înscrise pe ordinea de zi a Plenului, cu excepția celor privind cariera judecătorilor și procurorilor;

b) înaintează proiecte de hotărâri ce se supun includerii pe ordinea de zi și aprobării în Plen, cu excepția celor cu caracter individual privind cariera judecătorilor și procurorilor;

c) analizează solicitările venite din partea membrilor Consiliului, a asociațiilor profesionale ale judecătorilor și procurorilor, a organizațiilor societății civile, a altor autorități și instituții publice în domeniul de activitate al Consiliului și stabilesc priorități de activitate tematică;

d) alte atribuții stabilite prin lege, regulament sau prin hotărârea prevăzută la art. 27 alin. (3).

(2) În situația în care în cadrul comisiilor există puncte de vedere divergente și nu se poate adopta proiectul de hotărâre prin consens, se va proceda la vot. În acest caz, pe ordinea de zi a ședinței Plenului vor fi înscrise proiecte alternative de hotărâre cu privire la respectivele puncte de pe ordinea de zi, cu menționarea opiniei majoritare și a opiniei/opiniilor minoritare exprimate în comisii, după caz."

„Art. 33 - (1) Plenul Consiliului stabilește anual coordonatorul fiecărei comisii, la propunerea membrilor acesteia.

(2) Un membru al Consiliului poate coordona o singură comisie.

(3) Coordonatorul comisiei îndeplinește următoarele atribuții:

a) convoacă ședințele comisiei;

b) stabilește ordinea de zi a ședințelor;

c) conduce ședințele comisiei;

d) verifică și semnează minutele întocmite de către secretarul comisiei;

e) dispune transmiterea minuteror către secretarul general și publicarea lor pe pagina de internet a Consiliului.

(4) Coordonatorul îndeplinește orice alte atribuții necesare pentru desfășurarea corespunzătoare a activității comisiei.

(5) În absența coordonatorului, lucrările comisiei sunt conduse de unul dintre membrii acesteia, desemnat de membrii prezenți.

Art. 34 - Lucrările de secretariat ale comisiilor sunt realizate de persoane desemnate de către secretarul general din cadrul compartimentelor de specialitate ale Consiliului, în raport cu specificul fiecărei comisii."

„Art. 37 - (1) Ședințele comisiilor sunt, de regulă, nepublice. Membrii comisiei pot decide cazurile în care ședința este publică.

(2) Rezultatul deliberării se consemnează într-o minută."

„Art. 52 - (1) Pentru exercitarea atribuțiilor Secției pentru judecători, în cadrul Consiliului se organizează comisii de lucru. Acestea au rol de structuri pregătitoare de specialitate pentru secție.

(2) Numărul, denumirea, componența nominală, domeniul de activitate și atribuțiile comisiilor se stabilesc prin hotărâre a Secției pentru judecători."

„Art. 54 - Comisiile de lucru au, în principal, următoarele atribuții:

a) analizează și propun spre soluționare punctele înscrise pe ordinea de zi a Secției pentru judecători, cu excepția celor în materie disciplinară și a celor privind cariera judecătorilor;

b) înaintează proiecte de hotărâri ce se supun includerii pe ordinea de zi și aprobării în Secția pentru judecători, cu excepția celor în materie disciplinară și a celor cu caracter individual privind cariera judecătorilor;

c) analizează solicitările venite din partea membrilor Consiliului, a asociațiilor profesionale, a organizațiilor societății civile, a altor autorități și instituții publice în domeniul de activitate al Consiliului și stabilesc priorități de activitate tematică;

d) alte atribuții stabilite prin lege, regulament sau prin hotărârea prevăzută la art. 52 alin. (2).

Art. 55 - (1) Secția pentru judecători stabilește anual coordonatorul fiecărei comisii, la propunerea membrilor acesteia.

(2) Dispozițiile art. 33 alin. (2) - (5) și ale art. 34 - 38 se aplică în mod corespunzător."

1. În ceea ce privește solicitarea de consemnare în minutele ședințelor Comisiilor nr. 1 și nr. 2 comune și de judecători a titularilor opiniilor minoritare, arătăm următoarele:

După cum se observă, atât legea cât și regulamentul prevăd organizarea unor comisii de lucru, cu rol de structuri pregătitoare de specialitate, pentru exercitarea atribuțiilor Plenului și secțiilor.

Organizarea, funcționarea și atribuțiile acestor comisii de lucru se stabilesc prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii sau, după caz, a Secției pentru judecători.

În ceea ce privește **comisiile de lucru ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii**, precizăm că prin Hotărârea nr. 2/2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit cele 3 comisii pe domenii de activitate din cadrul Consiliului și componența acestora, iar prin Hotărârile nr. 24/2018, nr. 3/2019 și nr. 5/2020 au fost menținute numărul, denumirea, componența, domeniile de activitate și atribuțiile

celor 3 comisii, respectiv Comisia nr. 1 (reunită) – Legislație și cooperare interinstituțională, Comisia nr. 2 (reunită) – Resurse umane și organizare și Comisia nr. 3 – Relații internaționale și programe.

Prin aceeași Hotărâre nr. 2/2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit și atribuțiile comisiilor pe domenii de activitate constituite la nivelul Consiliului, raportat la Hotărârea nr. 3/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În ceea ce privește **comisiile de lucru ale Secției pentru judecători**, menționăm că prin Hotărârea nr. 50/2020, Secția pentru judecători a decis menținerea, pentru anul 2020, a numărului, denumirii, componenței nominale, domeniilor de activitate și atribuțiilor comisiilor care au funcționat în cadrul Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii (stabilite prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 16/2019).

Deși Regulamentul prevede că rezultatul deliberării din cadrul comisiei de specialitate se consemnează într-o minută, nici dispozițiile legale și regulamentare mai sus redată și nici hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și Secției pentru judecători anterior amintite nu conțin referiri la modalitatea de întocmire a minutilor ședințelor comisiilor de specialitate.

Singurele mențiuni cu privire la minute se regăsesc în cuprinsul dispozițiilor art. 33 alin. (3) lit. d) și e) din Regulament, potrivit cărora coordonatorul comisiei verifică și semnează minutele întocmite de către secretarul comisiei și dispune transmiterea acestora către secretarul general și publicarea lor pe pagina de internet a Consiliului.

Date fiind aceste atribuții ale coordonatorului comisiei, precum și prevederea generală din cuprinsul art. 33 alin. (4) din Regulament, potrivit căreia coordonatorul îndeplinește orice alte atribuții necesare pentru desfășurarea corespunzătoare a activității comisiei, apreciem că modalitatea de întocmire a minutei ar putea fi stabilită de coordonatorul comisiei de specialitate.

2. Referitor la solicitarea de a se dispune aplicarea deciziilor formale adoptate de către Consiliul Superior al Magistraturii privind înregistrarea ședințelor comisiilor de specialitate și publicarea acestora pe portalul EMAP, arătăm următoarele:

Astfel cum am arătat mai sus, **art. 37 alin. (1) din Regulament** prevede că *ședințele comisiilor sunt, de regulă, nepublice, membrii comisiilor putând decide cazurile în care ședința este publică.*

Nu există mențiuni privind înregistrarea ședințelor comisiilor, arătându-se doar că rezultatul deliberării se consemnează într-o minută.

Spre deosebire de actuala reglementare, vechiul Regulament de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, prevedea la art. 41¹¹ alin. (2) că lucrările comisiilor se pot înregistra.

De asemenea, prin **Decizia Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii nr. 114/2017** s-a stabilit că „înregistrarea audio a ședințelor comisiilor și grupurilor de lucru se realizează de către secretarii comisiilor sau ai grupurilor de lucru, cu sprijinul Biroului Informatică din cadrul Consiliului”.

Observăm că în noul Regulament de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1073/2015, adoptat ca urmare a modificărilor de ansamblu aduse

legilor justiției în anul 2018. nu se mai prevede posibilitatea înregistrării ședințelor comisiilor de specialitate și că din succesiunea în timp a actelor menționate nu mai reiese intenția legiuitorului secundar în acest sens.

Pe de altă parte, chiar și în cazul în care s-ar dispune înregistrarea ședințelor, apreciem că nu s-ar putea stabili ca regulă generală publicarea acestora pe portalul EMAP. Regulamentul prevăzând expres că ședințele comisiilor sunt, de regulă, nepublice, membrii comisiilor putând decide cazurile în care ședința este publică.

De altfel, în ședința din 18.02.2019 a Comisiei nr. 2 comună – „Resurse umane și organizare”, s-a apreciat că nu se impune publicarea în secțiunea accesibilă magistraților din EMAP a tuturor notelor și punctelor de vedere ale direcțiilor care sunt analizate doar în comisiile de specialitate ale Consiliului Superior al Magistraturii. Totodată, Comisia a hotărât ca minutele comisiilor de specialitate să fie elaborate astfel încât să rezulte soluțiile adoptate, urmând ca în situațiile în care acestea privesc chestiuni de interes general să fie comunicate instanțelor și parchetelor.

3. Cu privire la solicitările vizând includerea pe ordinea de zi a Plenului și a secțiilor a proiectelor de hotărâri, inclusiv a proiectelor alternative de hotărâre, publicarea acestora pe pagina de internet a Consiliului și respectarea structurilor din cadrul Consiliului a dispozițiilor art. 29 și 53¹ din Legea nr 317/2004, formulăm următoarele aprecieri:

Sub acest aspect, dispozițiile legale relevante se regăsesc în cuprinsul art. 53¹ alin. (3) lit. b) și c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

„Comisiile de specialitate au următoarele atribuții:

.....
b) înaintează proiecte de hotărâre ce se supun includerii pe ordinea de zi și aprobării în plen și în secții, cu excepția celor în materie disciplinară și de carieră cu caracter individual;

c) în situația în care, în cadrul comisiilor sunt puncte de vedere divergente și nu se poate adopta proiectul de hotărâre prin consens, se va proceda la vot. Pe ordinea de zi vor fi înscrise proiecte alternative de hotărâre de soluționare a punctelor de pe ordinea de zi a plenului sau a secțiilor, cu menționarea opiniei majoritare și a opiniilor minoritare, după caz (...).”

Astfel cum am arătat mai sus, aceste prevederi au fost introduse prin Legea nr. 234/2004, care a intrat în vigoare la data de 11.10.2018.

Totodată, art. 29 alin. (10) prima teză din aceeași lege prevede că „Proiectul ordinii de zi și proiectele de hotărâri ce se supun votului plenului sau secțiilor se publică cu 3 zile înainte pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Dispoziții similare se regăsesc și la nivelul legislației secundare, astfel cum acestea au fost prezentate în partea introductivă a analizei.

Din ansamblul prevederilor legale și regulamentare vizând activitatea comisiilor de specialitate, rezultă atribuția acestora de a înainta proiecte de hotărâri ce se supun includerii pe ordinea de zi și aprobării în Plen sau, după caz, secții, cu excepția celor cu caracter individual privind cariera judecătorilor și procurorilor, acestea publicându-se cu 3 zile înainte de data ședinței pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

În cazul în care există puncte de vedere divergente și nu se poate adopta proiectul de hotărâre prin consens, se procedează la vot, pe ordinea de zi urmând a fi înscrise proiecte alternative de hotărâre de soluționare a punctelor de pe ordinea de zi a Plenului sau a secțiilor, cu menționarea opiniei majoritare și a opiniilor minoritare, după caz.

Aprecim că textele art. 29 alin. (10) și art. 53¹ alin. (3) lit. b) și c) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, trebuie interpretate în sensul că proiectele alternative de hotărâre la care fac referire vizează doar dispozitivul acestora, deoarece considerentele unei hotărâri pot fi conturate doar în urma dezbaterilor ce urmează să aibă loc cu privire la punctul aferent de pe ordinea de zi a Plenului sau, după caz, a secțiilor.

Dincolo de rațiunile practice ale unei astfel de interpretări, trebuie subliniat că toate împrejurările de fapt și de drept sunt lămurite în cadrul dezbaterilor din timpul ședințelor de Plen și de secții, astfel că motivarea unei hotărâri nu poate avea loc decât după finalizarea acestora, atât legea cât și regulamentul prevăzând în mod expres termenele de redactare a hotărârilor.

În vederea înaintării în termen util a proiectelor de hotărâri, inclusiv a proiectelor alternative, către Plen și secții, apreciem necesară participarea la ședințele comisiilor de specialitate din cadrul Consiliului a reprezentantului/reprezentanților compartimentului care a întocmit lucrarea ce a stat la baza hotărârii sau al/ai compartimentului care urmează să redacteze hotărârea.

Propunem înaintarea prezentului punct de vedere Comisiei nr. 2 judecătorești – „Resurse umane și organizare”.

Director,
Judecător George Cătălin Șerban

Avizat,

Director adjunct,
Judecător Andreea Simona Uzlău

Șef serviciu
Judecător Constantin Nicolae

Întocmit,
Cons. juridic Diana Gavrilă
2 ex. 22.06.2020

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Comisia nr. 2 COMUNĂ – Resurse umane și organizare

Prezenta se va publica pe site,
Coordonator
judecător Mariana Ghena.
membru CSM

Minuta din data de 07.07.2020, ora 11:00, etaj 1,
sediuul Consiliului Superior al Magistraturii

Componenta comisiei:

Coordonator comisie:

- judecător Mariana GHENA, membru CSM

Membrii comisiei:

- judecător Nicoleta ȚÎNȚ, președintele CSM
- procuror Tatiana TOADER, vicepreședinte CSM
- judecător Simona MARCU, membru CSM
- judecător Lia SAVONEA, membru al CSM
- judecător Evelina-Mirela OPRINA, membru CSM
- judecător Gabriela BALTAG, membru CSM
- judecător Mihai Andrei BALAN, membru CSM
- judecător Mihai-Bogdan MATEESCU, membru CSM
- procuror Codruț OLARU, membru CSM
- procuror Cristian Mihai BAN, membru CSM
- procuror Florin DEAC, membru CSM

Membri CSM, reprezentanți ai societății civile:

- dl. Romeo CHELARIU

Aparatul propriu:

- judecător Eduard Cristian Ciobotaru, director DRUO
- judecător Șerban George Cătălin, director, DLDC
- judecător Constantin Nicolae, șef serviciu SLD - DLDC

Secretariat comisie:

- consilier Loredana Boșintă, DRUO

Nr. crt.	Număr lucrare	Obiectul lucrării	Soluția Comisiei
1.	23763/2018	Notă DLDC privind observațiile formulate în procedura de consultare publică în legătură cu proiectul de Hotărâre a Plenului de modificare și completare a Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii.	Comisia a analizat observațiile formulate în cadrul dezbaterii publice și și-a însușit propunerea de text formulată de DLDC pentru alin. (10) al art. 40. Cu această precizare, Comisia a decis ca proiectul consolidat de Hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii să fie înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru aprobare.
2.	13/7271/2020	Notă DRUO – BF, privind desemnarea unui reprezentant al asociațiilor profesionale, legal constituite, ale judecătorilor și procurorilor, în Consiliul Științific al Institutului Național al Magistraturii.	Comisia a dispus înaintarea materialului către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în vederea desemnării unui nou reprezentant al asociațiilor profesionale, legal constituite, ale judecătorilor și procurorilor, în Consiliul Științific al Institutului Național al Magistraturii și invitarea candidaților în vederea audierii, prin videoconferință.
3.	7/24028/2020	Notă DRUO – BF, privind contestația formulată de domnul judecător R. M. R. din cadrul Tribunalului Ilfov, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 118/06.02.2020.	Comisia a dispus înaintarea materialului către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii cu propunere de respingere a contestației formulată de domnul judecător R. M. R. din cadrul Tribunalului Ilfov, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 118/06.02.2020.
4.	2/12240/2020	Nota - referitoare la propunerile de modificare a circumscripțiilor unor instanțe judecătorești analizate de Grupul de lucru interinstituțional constituit în vederea analizării propunerilor instanțelor și parchetelor de modificare a circumscripțiilor unor	Comisia a decis comunicarea Notei referitoare la propunerile de modificare a circumscripțiilor unor instanțe judecătorești analizate de Grupul de lucru interinstituțional constituit în vederea analizării propunerilor instanțelor și parchetelor de modificare a circumscripțiilor unor instanțe judecătorești și parchete de pe lângă acestea, către curțile de apel și parchetele de pe lângă curțile de apel, cu solicitarea de a formula observații ținând

		instanțe judecătorești și parchete de pe lângă acestea.	cont de situația actuală a instanțelor și parchetelor a căror circumscripție s-a propus să fie modificată. În vederea armonizării punctelor de vedere ale instanțelor și parchetelor, observațiile urmează a fi elaborate după consultarea președintelui curții de apel, respectiv a procurorului general al parchetului de pe lângă curtea de apel.
5.	10872/2020	Notă DRUO – BFP privind solicitarea doamnei procuror R.L. de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara.	Comisia a dispus transmiterea unui răspuns doamnei procuror R.L. de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara în sensul că, pentru redobândirea calității de coordonator de practică este necesară parcurgerea procedurii de recurtare a personalului de instruire al INM.
6.	12244/2020	Punct de vedere DLDC privind interpretarea dispozițiilor Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii referitoare la înaintarea proiectelor de hotărâri către Plen și Secții	Comisia a analizat aspectele prezentate în cuprinsul lucrării și a decis următoarele: - proiectele alternative de hotărâre la care fac referire dispozițiile art. 53 ¹ alin. (3) lit. b) și c) vizează doar dispozitivul acestora; -coordonatorii comisiilor de specialitate vor stabili împreună cu președintele Consiliului Superior al Magistraturii dacă numele și prenumele autorilor opiniilor minoritare vor fi menționate în minutele ședințelor comisiilor; -ședințele comisiilor se vor înregistra doar pentru uzul intern al Consiliului Superior al Magistraturii, fără a putea fi postate pe site și fără a putea fi eliberate copii de pe înregistrări. S-a exprimat și opinia minoritară, în sensul că reglementarea aspectelor menționate ar trebui să se realizeze prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, apreciindu-se că: -ar trebui consemnați titularii opiniilor minoritare; -proiectele alternative întocmite trebuie să conțină inclusiv considerentele; -dezbaterile din Comisie să fie făcute publice
7.	20589/2019	Notă DRUO-BC privind modificarea comisiilor de concurs la examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și al procurorilor stagiați, organizat în perioada	Comisia a dispus înaintarea materialului către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii cu propunere de aprobare a modificărilor comisiilor de concurs la examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și al procurorilor stagiați, organizat în perioada

		decembrie 2019 – august 2020	decembrie 2019 – august 2020, conform Notei DRUO.
--	--	------------------------------	---

Coordonator
 judecător Mariana Ghena.
 membru CSM

R A P O R T
PRIVIND MONITORIZAREA RESPECTĂRII OBLIGAȚIILOR CONSILIULUI
SUPERIOR AL MAGISTRATURII, DE TRANSPARENȚĂ, DE ASIGURARE A
ACCESULUI PUBLICULUI LA INFORMAȚII ȘI SOLUȚIONARE A PETIȚIILOR
ÎN RAPORT CU SOCIETATEA CIVILĂ PENTRU ANUL 2020

ANEXA 8

- 8.1. Adresa nr. 22324/2020 înaintată vicepreședintelui CSM
- 8.2. Adresa nr. 3/22324/2020 răspuns solicitare
- 8.3. Minuta Comisiei nr. 2 procurori – Resurse umane și organizare din 11.12.2020

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței Justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)*

Calea Plevnei, nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011
Tel: 021-311.69.02
Fax: 021-311.69.01
e-mail: comelia.bucur@csm1909.ro
Website: www.csm1909.ro

CABINETUL DOMNULUI VICTOR ALISTAR
MEMBRU AL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Adresa nr. 22324 din data 23.11.2020

C ă t r e,

Doamna procuror Tatiana TOADER
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii

Stimată doamnă,

Având în vedere dispozițiile art. 69 din *Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii*, aprobat prin *Hotărârea Plenumului C.S.M. nr. 1073/2018*, cu modificările și completările ulterioare, vă adresăm rugăminta de a ne transmite convocatorul, ordinea de zi și lucrările aferente comisiilor de lucru (C1 procurori, respectiv C2 procurori) în mod periodic, în vederea participării la lucrările acestora a celor doi membri aleși ai CSM, reprezentanți ai societății civile.

De asemenea, facem mențiunea că, în temeiul art. 53 din *Regulament*, cei doi membri aleși, reprezentanți ai societății civile, participă și la lucrările comisiilor de lucru ale judecătorilor, respectiv la sesiunile comisiilor de lucru comune, iar în măsura în care va exista o suprapunere de program a celor două comisii (comisiile de lucru ale judecătorilor, respectiv comisiile de lucru ale procurorilor), cei doi membri aleși ai CSM, reprezentanți ai societății civile vor întocmi puncte de vedere pentru lucrările comisiilor de lucru ale procurorilor.

Teodor-Victor ALISTAR
Membru ales al CSM, reprezentant al societății civile

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
CABINET VICEPREȘEDINTE**

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)*

Calea Plevnei, nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Tel: 021-311.69.25

Fax: 021-311.69.51

Website: www.csm1909.ro

Nr.3/22324/14.12.2020

**Domnului Teodor-Victor Alistar,
Membru CSM - reprezentant al Societății Civile**

Urmare a solicitării dumneavoastră înregistrată sub nr.22324/23.11.2020 și adresată comisiilor de procurori vă comunicăm faptul că în ședința comisiei nr. 2 procurori s-a decis:

- invitarea membrilor societății civile la lucrările comisiilor ce privesc pregătirea lucrărilor de competența Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, precum și ori de câte ori Comisia apreciază necesitatea consultării acestora, prin raportare la rolul societății civile în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Cu considerație,

Procuror Tatiana TOADER
Vicepreședinte CSM
Coordonator al comisiilor de procurori

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Comisia nr. 2 - procurori – Resurse umane și organizare

Prezenta se va publica pe site,
Coordonator
procuror Tatiana TOADER,
vicepreședinte CSM

Minuta ședinței din data de 11.12.2020, ora 12:30
etaj 2, sediul Consiliului Superior al Magistraturii

Coordonator:

- Procuror Tatiana TOADER, vicepreședinte CSM

Componenta comisiei:

Membrii comisiei:

- procuror Cristian Mihai BAN, membru CSM
- procuror Florin DEAC, membru CSM
- procuror Codruț OLARU, membru CSM
- procuror Nicolae Andrei SOLOMON, membru CSM

Aparatul propriu:

- procuror Constantin Micu, director adjunct DRUO
- procuror Alexandru Porof, DLDC

Secretariat comisie:

- consilier Loredana Bosinta, DRUO

Nr. crt.	Număr lucrare	Obiectul lucrării	Soluția Comisiei
1.	22324/2020	Solicitarea domnului Victor Alistar membru al Consiliului Superior al Magistraturii.	Comisia a decis invitarea membrilor societății civile la lucrările comisiilor ce privesc pregătirea lucrărilor de competența Plenului Consiliul Superior al Magistraturii, precum și ori de câte ori Comisia apreciază necesitatea consultării acestora, prin raportare la rolul societății civile în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.
2.	23114/2020	Notă DLDC referitoare la elaborarea proiectului de Regulament privind evaluarea activității profesionale a procurorilor.	Comisia a decis transmiterea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a procurorilor, cu observațiile formulate în ședință, spre consultarea unităților de parchet.
3.	13750/2020	Punct de vedere DLDC referitor la completarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție.	Comisia a decis punerea în dezbatere publică a propunerii de completare a Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție
4.	19418/2020	Notă cu propuneri pentru dezbateră și aprobarea rapoartelor anuale de activitate ale parchetelor de pe lângă instanțele judecătorești și a structurilor recomandate a acestor rapoarte.	Comisia a decis transmiterea lucrării, către Secția pentru procurori, cu propunere de aprobare cu următoarele observații: Desfășurarea ședințelor de bilanț la nivelul PJ-urilor, PT-urilor și PCA-urilor, în intervalul 11 ianuarie - 26 februarie 2021, cu respectarea normelor sanitare în vigoare pentru combaterea SARS- COV-2. Comisia a recomandat utilizarea videoconferinței pentru desfășurarea adunărilor generale la acele unități de parchet cu număr mare de procurori.

Coordonator
procuror Tătică TOADER,
vicepreședinte CSM

R A P O R T
PRIVIND MONITORIZAREA RESPECTĂRII OBLIGAȚIILOR CONSILIULUI
SUPERIOR AL MAGISTRATURII, DE TRANSPARENTĂ, DE ASIGURARE A
ACCESULUI PUBLICULUI LA INFORMAȚII ȘI SOLUȚIONARE A PETIȚIILOR
ÎN RAPORT CU SOCIETATEA CIVILĂ PENTRU ANUL 2020

ANEXA 9

9.1. Nota nr. 20114/2020 solicitare de consultare a partenerilor sociali privind activitatea de analiza a situației posturilor de asistenți judiciar

9.2. Minuta Comisiei nr. 2 judecători – Resurse umane și organizare din data de 19.10.2020 (a se vedea punctul 4).



Tel: 021-311.69.55
Fax: 021-311.69.40
Interior: 2140
E-mail: cornelia.bucur@csm1909.ro
Site: www.csm1909.ro

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
CABINET MEMBRU - VICTOR ALISTAR
Calea Plevnei nr. 141 B, sector 6, cod 060011, București
Nr. 20114 din 21.10.2020

"Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției" (art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Doamnei Judecător Nicoleta Țiņ – Președintele Consiliului Superior al Magistraturii
Doamnei Judecător Mariana Ghena – Coordonatorul Comisiei 2 judecătore Resurse umane și organizare

NOTĂ

privind solicitare de consultare a partenerilor sociali privind activitatea de analiză a situației posturilor de Asistenți Judiciari

În baza prevederilor art. 54 alin (6) lit. b) din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare și în completarea propunerii făcute în cadrul ședinței C2-Judecătore Resurse umane și organizare din data de 19 octombrie 2020, în care la discutarea punctului 4 *Nota DRUD privind situația posturilor de asistent judiciar la nivelul Tribunalelor* am propus invitarea reprezentanților Confederațiilor Sindicale și Patronale pentru a avea o analiză informată și cu punctul de vedere al acestor structuri:

1. Vă comunicăm în anexă adresa Confederației Naționale Sindicale „Cartel Alfa” nr. 316/21.10.2020, înregistrată la CSM cu numărul 20078/21.10.2020 prin care sunt expuse o serie de aspecte relevante ca și criterii de analiză în activitatea Grupului de lucru constituit la nivelul C2-Judecătore;
2. Vă solicităm să organizați o întâlnire și dezbateri cu privire la problematica ce face obiectul Grupului de lucru, cu participarea partenerilor sociali și ai reprezentanților Consiliului Economic și Social, pentru ca propunerile ce se vor formula să cuprindă o bază cât mai largă de informare și analiză, specific bunelor practici de implicare a tuturor părților interesate în fundamentarea deciziilor autorităților publice.
3. În contextul inițiativelor de modificare a legilor justiției este necesară de asemenea o consultare a partenerilor sociali și a corpului asistenților judiciari pentru a sprijini CSM să formuleze puncte de vedere, și ulterior observații formale în procedura de avizare cu privire la reglementarea mai bună a statutului asistenților judiciari.

În acest context vă reiterăm că atât asigurarea instanțelor cu un număr suficient de posturi de asistenți judiciari, cât și statutul acestora sunt de o importanță deosebită pentru furnizarea justiției ca serviciu public în interesul justițiabililor.

Vă solicităm să ne comunicați răspunsul dumneavoastră la solicitările pe care le-am formulat în virtutea atribuțiilor noastre legale.

Cu stimă,

VICTOR ALISTAR

și

Romea CHELARIU

Membrii aleși ai CSM, reprezentanți ai societății civile
(București, 21.10.2020)

Cabinet number V.40540
Nr 20078/210.2020



CONFEDERATIA NATIONALĂ SINDICALĂ "CARTEL ALFA"

Membru a Confederației Sindicale Internaționale (ITUC-CBI)

Membru a Confederației Europene a Sindicatelor (ETUC-CES)

Early University of St. Elizabeth, Boston, 1863

1990年10月10日

C.N.S. "Cancil ALFA"
Cabinet Presidente

Cân e:

Consiliul Superior al Magistraturii

In stenter

Domnului Teodor-Victor ALISTAR, reprezentant societatii civile

Issue 316/21 10 2020

Reț.: Punct de vedere exprimat de către Confederația Națională Sindicală "Cartel ALFA"

Domnule Teodor-Victor ALISTAR,

În considerentele de mai jos vă expunem punctul nostru de vedere cu privire la situația asistentilor judiciari și intenția transferului asistenților judiciari de la o instanță la alta, relocare pe care Ministerul Justiției sau Consiliul Superior al Magistraturii (CSM), intenționează să o realizeze în viitorul apropiat.

Având în fapt că asistenții judiciari sunt propuși de către confederațiile sindicale și patronale către Consiliul Economic și Social care, după verificarea îndeplinirii condițiilor de numire, înaintează aceste propuneri către Ministerul Justiției, numirea făcându-se prin ordin al Ministrului Justiției, în urmă testării medicale și psihologice, efectuate de către instituții abilitate din cadrul ministerului. Considerăm de asemenea, că Plenul Consiliului Economic și Social (C.E.S.) trebuie să fie consultat cu privire relocarea unor posturi de la un Tribunal la altul, acesta putând analiza proporționalitatea și paritatea acestora, astfel încât să existe un echilibru între reprezentanții patronatelor și reprezentanții sindicatelor.

În primul rând, trebuie stabilit dacă este vorba despre o procedură de transfer, detașare sau de delegare. Însuși aceștia sunt instituții juridice separate, instituții ce implică reglementări diferite, precum și modalități diferite de acceptare sau refuz din partea persoanelor ce urmează a fi transferate, detașate sau delegate. În speță asistenții judiciari, ținând cont de posibilitatea reală de transfer a fiecărui asistent în parte (stare familială, întreținător de familie, stare de sănătate).

Organizația noastră înțelege solicitarea CSM și a Ministerului Justiției, raportată la numărul mare de cauze aflate pe rolul instanțelor de judecată și mulțumește pe această cale tuturor pentru aprecierea pe care o arată față de asistenții judiciari,

în special pentru munca depusă în cadrul Tribunalului, muncă ce contribuie la bunul mers al justiției și sistemului judiciar.

Într-unul pentru acest motiv, suntem încrezători că CSM va analiza toate fațetele situației expuse, luând în considerare faptul că asistenții judiciari sunt în plină exercitare a mandatelor, implicați și familiarizați cu cauzele aflate în desfășurare, astfel că bunul mers al acestor cauze ar fi afectat pe termen mediu sau chiar lung de o reducere a numărului acestora la unele instanțe.

Într-adevăr, numărul asistenților judiciari pentru fiecare instanță a fost stabilit raportat la numărul de dosare din anul 2000, situație care în momentul de față este depășită, având în vedere creșterea masivă (exponențială) a numărului de dosare la nivelul întregii țări, precum și a complexității spețelor, fapt ce ar determina o creștere a numărului de asistenți judiciari la nivelul întregii țări.

În atare situație, modificarea numărului de asistenți judiciari la nivelul întregii țări se poate face doar după o analiză completă, a tuturor elementelor necesare stabilirii numărului complet al acestora raportat la cerințele anului 2020 și a crizei economice și financiare în care întreaga umanitate este abia la început.

Astfel, considerăm că trebuie solicitată o situație de la fiecare instanță în care funcționează asistenții judiciari, raportată la:

- a) numărul de dosare rulate,
- b) complexitatea acestora,
- c) materia juridică soluționată, întrucât se știe că spețele privind litigiile de muncă prezintă o complexitate mai mare decât spețele de asigurări sociale, cu un număr foarte mare de părți, ceea ce necesită o atenție sporită în activitatea concretă desfășurată de membrii completului de judecată, la care adăugăm
- d) activitatea de studiu, practică neunitară, practică de casare, arhivare dosare, efectuarea activităților de judecător de serviciu, respectiv înregistrări cereri în funcție de obiectul cererii, repartizarea pe secții, precum și modul de înregistrare a cererilor conexe fiecărui dosar, respectiv: îndreptări eroare materială, completări dispozitiv, lămuriri dispozitiv, legalizări și procedura prealabilă.

Într-unul, semnalăm faptul că detașarea asistenților judiciari la alte instanțe, în speță la alte Tribunale, indiferent dacă sunt în jurisdicția aceleiași Curți de Apel sau Curți de Apel diferite, se poate face de către președinții Curților de Apel și doar cu acordul scris și expres al asistenților judiciari.

Durata detașării poate fi cuprinsă între 6 luni și 2 ani, putând fi prelungită o singură dată, doar cu acordul scris al asistentului judiciar detașat.

Problematice ce se ivesc aici se raportează la durata mandatului, respectiv la consecințele ce ar putea fi generate dacă mandatul expiră în timpul detașării, precum și dacă asistentul judiciar, din motive obiective, refuză prelungirea detașării peste termenul stipulat. În această situație, se pune în discuție care ar fi

modalitatea de prelungire a mandatului și la ce Tribunal. În orice caz, într-o asemenea situație, astfel de discontinuități ar avea un impact semnificativ asupra desfășurării cauzelor aflate pe rolul instanțelor implicate.

În același timp, precizăm că în cazul în care un Tribunal specializat nu poate funcționa normal din cauza absenței temporare a unor asistenți judiciari, există posibilitatea detașării temporare până la înlăturarea cauzelor ce au dus la apariția stării de necesitate.

Un aspect foarte important este analiza activității instanțelor de judecată și gradul de încărcătură al acestora, întrucât chiar dacă la prima vedere aceasta poate părea mică, există riscul ca după vacanța judecătorească, încărcătura acestora să crească, fiind bine-cunoscut faptul că există o tendință de creștere a numărului de cauze după această vacanță. Or, dat fiind situația economică și socială prin care trece țara noastră, cât și criză generată de pandemie la nivel mondial, este mai mult decât probabil că aceste dezechilibre economice și sociale se vor accentua, iar numărul cauzelor privind litigiile de muncă și asigurări sociale va crește proporțional cu numărul concedierilor în rândul populației active.

Creдем că o analiză atentă a stării de fapt primează, astfel că orice măsură de detașare sau de transfer a asistenților judiciari trebuie să nu perturbe activitatea instanțelor de judecată acolo unde aceștia au activat.

Pe de altă parte, considerăm faptul că trebuie ca C.E.S. să fie consultat cu privire la asistenții judiciari ce urmează să fie transferați, numai în baza unei analize atente și pertinente.

C.E.S. trebuie să-și dea acordul de principiu, chiar dacă acest acord de principiu poate fi considerat consultativ, mai ales în virtutea faptului că, inițial, C.E.S. i-a propus pe asistenții judiciari spre validare la începerea mandatului, astfel că, în virtutea principiului simetriei actelor juridice, este echitabil și firesc că acest organism să-și dea avizul și cu privire la transferul acestora.

Totodată, înuinte de toate, trebuie stabilite de comun acord de către Consiliul Superior al Magistraturii împreună cu organizațiile sindicale și patronale și asistenții judiciari, criteriile acceptate raportat și agreate cu modalitate de selecție a asistenților judiciari ce urmează a fi detașați sau transferați.

Din punctul nostru de vedere, precum și al asistenților judiciari, propuși de confederația noastră, criteriile primordiale ce stabilesc rămânerea sau detașarea trebuie să fie obiective și bazate pe situația reală a instanțelor de unde și unde vor fi transferați asistenții judiciari, situația familială, starea de sănătate sau orice alt motiv obiectiv ce împiedică acceptarea de către un asistent judiciar a

detașării sau transferului fără ca refuzul să fie considerat abatere disciplinară și să ducă la încetarea mandatului.

Pentru toate aceste motive și problematici expuse în considerentele de mai sus, considerăm că există suficiente motive pentru a solicita ca analiza CSM asupra asistenților judiciari să se facă și cu participarea partenerilor sociali, sindicate și patronate, în vederea clarificării tuturor aspectelor fără a se perturba bunul mers al justiției, dar respectând totodată și drepturile garantate de către lege asistenților judicioari precum și rolul C.E.S. de moderator în toate demersurile acestuia raportat la chestiunea în cauză, inclusiv legiferarea actelor normative emise de către acesta.

Nu în ultimul rând menționăm faptul că una dintre condițiile de numire în funcția de asistent judiciar este să aibă domiciliul sau reședința în localitatea în care își are sediul Tribunalul pentru care este propus, astfel cum prevede art. 4 alin. 4 din HG nr. 616/2005.

Rezultă că asistenții judiciari din cadrul tribunalelor unde funcționează, câtă vreme au fost validați de către Consiliul Economic și Social și numiți în funcție de ministrul Justiției, îndeplinesc condiția enunțată mai sus, având domiciliul sau reședința în localitatea în care își are sediul Tribunalul în cadrul căruia funcționează. Pe cale de consecință, acești asistenți judiciari sunt ombilicul legați de această condiție, nemaiputându-și schimba domiciliul sau reședința în baza cărora au fost numiți în funcție fără a nesocoti condițiile de numire.

Totodată, art. 111 alin. 1 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară care prevede că „asistenții judiciari se bucură de stabilitate pe durata mandatului și se supun numai legii”, reprezintă cheia în tratarea a subiectului transferului asistenților judiciari.

Din cuprinsul acestei prevederi legale reiese foarte clar că transferul postului sau destituirea lui se pot face doar în cazul vacanței postului prin expirarea mandatului, demisie, pensionare ori deces, cu excepția cazului în care asistentul judiciar solicită transferul în baza art. 12 teza 1 din HG nr. 616/2005, condiții neîndeplinite în situația de față.

Fără de toate aceste considerente vă solicităm să supuneți Consiliului Superior al Măgistraturii solicitarea ca analiza asistenților judiciari să se facă împreună cu reprezentanții sindicatelor și patronatelor, organizațiile care îi desemnează.

Cu deosebit respect

Președintele Confederației Naționale Sindicale "Curtel ALFA"



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Comisia nr. 2 JUDECĂTORI – Resurse umane și organizare

Prezentă se va publica pe site.
Coordonator
judecător Mariana Ghena,
membru CSM

Minuta din data de 19.10.2020, ora 13:00, etaj 1,
sediul Consiliului Superior al Magistraturii

Componenta comisiei:

Coordonator comisie:

- judecător Mariana GHENA, membru CSM

Membrii comisiei:

- judecător Nicoleta ȚÎNȚ, președintele CSM
- judecător Simona MARCU, membru CSM
- judecător Lia SAVONEA, membru CSM
- judecător Andrea Annamaria CHIȘ, membru CSM
- judecător Evelina OPRINA, membru CSM
- judecător Gabriela BALTAG, membru CSM
- judecător Bogdan MATEESCU, membru CSM
- judecător Mihai Andrei BALAN, membru CSM

Membri CSM, reprezentanți ai societății civile:

- domnul Victor ALISTAR
- domnul Romeu CHELARIU

Aparatul propriu:

- judecător Eduard Cristian Ciobotaru, director DRUO
- judecător Maria Ceașescu, DLDC

Secretariat comisie:

- consilier Loredana Boșintă

Nr. crt.	Număr lucrare	Obiectul lucrării	Soluția Comisiei
1.	17476/2020	Punct de vedere DLDC privind solicitarea petentului C. E.	Comisia a analizat solicitarea petentului C.E. și a apreciat că dispozițiile art. 88 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești nu încalcă principiul egalității în drepturi, reglementarea justificându-se pentru buna administrare a actului de justiție. De asemenea, Comisia a apreciat că nu este oportună modificarea art. 8 alin. (1) din OUG nr. 51/2008. De asemenea, Comisia a decis comunicarea unui răspuns către petent în sensul punctului de vedere DLDC.
2.	18236/2020	Notă completatoare DRUO privind implementarea dispozițiilor art. 7 alin. 3 din Legea nr. 304/2004, de către unele dintre instanțele judecătorești.	Comisia a luat act de Nota DRUO și a dispus înaintarea de adrese către ordonatorii secundari/terțiari de credite ai instanțelor care, astfel cum rezultă din nota DRUO, nu au implementat dispozițiile art. 7 alin. 3 din Legea nr. 304/2004, în vederea continuării demersurilor necesare pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor legale.
3.	19413/2020	Notă DRUO privind evaluarea situației posturilor vacante de judecător la nivelul tribunalelor și la curțile de apel și posibilitățile de ocupare a acestora.	Comisia a decis amânarea discutării materialului în vederea completării notei DRUO cu actualizarea situației posturilor la nivelul judecătoriilor.
4.	15783/2020	Notă DRUO privind situația posturilor de asistent judiciar la nivelul tribunalelor.	Comisia a decis, cu majoritate, transmiterea notei DRUO privind situația posturilor de asistent judiciar la nivelul tribunalelor la Grupul de lucru având ca obiect echilibrarea schemelor de personal la nivelul instanțelor judecătorești și invitarea reprezentanților Ministerului Justiției la dezbaterile grupului pe această temă.

			In opinia minoritară s-a propus invitarea Confederațiilor Patronale și Sindicale la dezbaterca grupului pe această temă.
5.	5.1.1/17425/2020 5.1.2/17425/2020	Notă DRUO – BC cu privire la propunerile referitoare la componența comisiilor de evaluare și soluționare a contestațiilor împotriva evaluării la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție. Notă completatoare DRUO – BC cu propunerile privind desemnarea comisiilor de evaluare și soluționare a contestațiilor împotriva evaluării la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.	Comisia a dispus înaintarea materialului către Secția pentru judecători, în vederea analizării și dispunerii măsurilor corespunzătoare, conform observațiilor formulate în Comisie.
6.	18052/2020	Notă DRUO – BC cu propunerile privind componența comisiilor de examinare la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor, organizat în perioada septembrie – decembrie 2020.	Comisia a dispus înaintarea materialului către Secția pentru judecători, în vederea analizării și dispunerii măsurilor corespunzătoare, conform observațiilor formulate în Comisie.

Coordonator,
judecător Mariana Ghena
membru CSM



R A P O R T
PRIVIND MONITORIZAREA RESPECTĂRII OBLIGAȚIILOR CONSILIULUI
SUPERIOR AL MAGISTRATURII, DE TRANSPARENȚĂ, DE ASIGURARE A
ACCESULUI PUBLICULUI LA INFORMAȚII ȘI SOLUȚIONARE A PETIȚIILOR
ÎN RAPORT CU SOCIETATEA CIVILĂ PENTRU ANUL 2020

ANEXA 10

10.1. Adresa nr. 20056/2020 înaintată președintelui UNBR



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)*

Calcea Plevnei, nr. 141 B, sector 6, cod poștal 060011

Tel: 021-311.69.02

Fax: 021-311.69.01

e-mail: cornelia.bucur@csm1909.ro

Website: www.csm1909.ro

**CABINETUL DOMNULUI VICTOR ALISTAR
MEMBRU AL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Nr. 20056/20.10.2020**

Către,

**Domnul avocat Prof. univ.dr. Traian – Cornel BRICIU
Președintele Uniunii Naționale a Barourilor din România**

Stimate domnule Președinte,

Prin prezenta, vă aducem la cunoștință că prin *Hotărârea nr. 1122/15.09.2020*, Secția pentru judecători a C.S.M. a aprobat organizarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție (I.C.C.J.) în perioada septembrie 2020 – februarie 2021 pentru ocuparea unui număr de 14 posturi vacante de judecători, prilej cu care vă recomandăm să valorificați dispozițiile legale incidente, astfel încât dacă apreciați oportună implicarea dumneavoastră puteți formula în cadrul procedurii de concurs observații și sugestii pe marginea lucrărilor candidaților înscrși la concursul de promovare la Înalta Curte.

Dispoziția legală incidentă este cea prevăzută de art. 22 alin. (3) din *Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție*, aprobat prin *Hotărârea Plenumului C.S.M. nr. 74/31.01.2012*, cu modificările și completările ulterioare, care în aplicarea art. 52² alin. (2) și (3) din *Legea nr. 303/2004 privind*

statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că orice persoană poate trimite în scris sesizări sau observații în legătură cu actele publicate conform alin. (2) pentru a fi avute în vedere la evaluare. Sesizările și observațiile anonime nu se iau în considerare și nu se trimit comisiilor de evaluare. Sesizările și observațiile care privesc și integritatea candidatului se trimit Inspecției Judiciare pentru a fi avute în vedere la elaborarea raportului prevăzut de art. 25 alin. (6).

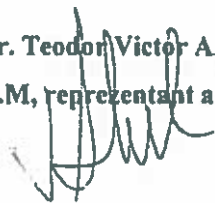
Astfel, potrivit calendarului de concurs, observațiile în legătură cu lucrările anonimizate ale candidaților pot fi transmise în perioada 14 decembrie – 22 decembrie 2020.

Toate informațiile referitoare la procedura, etapele și calendarul concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție pot fi accesate pe site-ul CSM la adresa: <https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?Type=Title&FolderId=8287>.

Prezentul demers este inițiat având în vedere aprecierea rolului fundamental pe care corpul avocaților, în calitate de parteneri ai sistemului judiciar, îl au în actul de înfăptuire a justiției, prin promovarea și apărarea drepturilor justițiabililor.

Cu deosebită considerație,

Conf. univ. dr. Teodor Victor ALISTAR,
Membru ales al C.S.M., reprezentant al societății civile



Întocmit:
Nicolae Cioabă, consilier

