

**Examen de capacitate al judecătorilor stagiari și procurorilor stagiari
2024 – 2025**

**PROCES VERBAL
de motivare a contestațiilor la barem la disciplinele
DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL - Procurori
11 februarie 2025**

Întocmit de Comisia de soluționare a contestațiilor pentru probele scrise, cu privire la contestațiile formulate de candidați în baza art. 26 alin. 1 din Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiari și al procurorilor stagiari, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 123/2023, contestații referitoare la baremul stabilit pentru disciplinele Drept civil și Drept procesual civil - procurori.

La **Drept civil** a fost formulată o contestație de către un singur candidat, cu privire la Subiectul IV (subiect exclusiv pentru procurori), prin care candidaților li s-a solicitat să dezvolte în scris concluziile procurorului în privința apărării pârâtului în sensul că promisiunea de donație nu mai producea efecte juridice la data începerii procesului, întrucât A a fost condamnat penal, prin hotărâre judecătorească definitivă, pentru săvârșirea, în data de 22.11.2022, a infracțiunii de furt al unui bun al cărui proprietar și deținător era B.

Contestația formulată este neîntemeiată, în considerarea următoarelor motive:

Spre deosebire de revocarea donației pentru cazurile de ingratitudine prevăzute de art. 1023 C.civ., care este eminentamente judiciară și se pronunță la cererea persoanelor îndreptățite să introducă acțiunea, cu respectarea unui termen de prescripție de 1 an, care începe să curgă astfel cum prescrie art. 1024 alin. (1) sau alin. (3) C.civ., în acord cu art. 1022 alin. (1) C.civ., revocarea promisiunii de donație se produce anterior executării sale, de drept, încă din momentul ivirii unui caz dintre cele prevăzute de 1023 lit. a)-c) C.civ.

În speță, contrar susținerilor contestatorului, promitentul-donator a opus pe calc de apărare, alături de alte argumente, revocarea de drept a promisiunii de donație, cu scopul de a paraliza

pretenția beneficiarului promisiunii, aceea de pronunțare a unei hotărâri care să țină loc de contract de donație. În alte cuvinte, participând la judecarea unei acțiuni în realizare, pe calea ordonanței președințiale, în modalitatea executării în natură a obligației pârâtului promitent-donator de a dona imobilul situat în București, strada Cerceluș, nr. 21, bl. 3, sc. A, et. I, apt. 10, potrivit cerinței de examen, concluziile procurorului trebuiau să fie circumstanțiate faptului dacă, la momentul introducerii acțiunii, 10.09.2024, mai era întrunită cerința existenței valabile a unei promisiuni de donație, sau promisiunea ar fi fost de drept revocată încă din 22.11.2022, așa cum a susținut pârâtul. Drept consecință, trimiterea contestatorului la respectarea termenului de prescripție de 1 an, prevăzut de art. 1024 alin. (1) C.civ. este străină de datele speței întrucât între părțile litigante nu a fost încheiat un contract de donație, iar instanța nu a fost investită cu soluționarea unei acțiuni de revocare a unui astfel de contract.

Totodată, sunt neîntemeiate și susținerile contestatorului potrivit cu care donatorul nu a solicitat revocarea din ziua în care a știut de fapta de ingraturitudine, ceea ce în aprecierea candidatului ar face să nu fie incident cazul de ingraturitudine prevăzut de art. 1023 lit. b) C.civ. În speță pârâtul nu este donator, ci promitent-donator, iar revocarea promisiunii de donație anterior executării sale se produce independent de orice manifestare de voință a acestuia, de drept, din momentul în care beneficiarul promisiunii s-a făcut vinovat de o faptă penală față de promitentul-donator.

La Drept procesual civil a fost formulată o contestație, cu privire la Subiectul I. 2., prin care candidaților li s-a solicitat să arate, motivat, dacă procurorului îi revine obligația achitării onorariului expertului judiciar în ipoteza în care procurorul este cel care a propus proba cu expertiză într-un proces civil pornit de către acesta în anul 2024 pentru apărarea dreptului de proprietate al unei persoane care beneficiază de consiliere judiciară.

Contestația formulată este neîntemeiată, întrucât sediul materiei pentru stabilirea părții căreia îi revine obligația de a avansa cheltuielile administrării probei cu expertiza solicitată de procuror într-un proces pornit de acesta în condițiile prevăzute la art. 92 alin. (1) C.proc.civ este reprezentat de art. 262 alin. (2) C.proc.civ.

Dispozițiile art. 331 alin. (3) C.proc.civ. la care a făcut trimitere candidatul contestator nu au acest domeniu de reglementare. Art. 331 C.proc.civ., sub denumirea marginală "Numirea expertului", normează modalitatea și termenul în care se aduce la îndeplinire obligația de plată a

onorariului de expert de către partea căreia îi revine această sarcină, stabilită conform art. 262 alin. (2) C.proc.civ., anume prin depunerea dovezii corespunzătoare la grefa instanței în termen de 5 zile de la numire sau de la termenul stabilit după audierea expertului în camera de consiliu, potrivit alin. (2) al aceluiași text legal.

Comisia de soluționare a contestațiilor:

-
-
-

