

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**

**Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent
la 21 septembrie – 21 decembrie 2018**

**PROBA PRACTICĂ
Secția I civilă**

23 noiembrie 2018

VARIANTA NR. 2

Prin cererea înregistrată la data de 25.02.2014, pe rolul Tribunalului Cluj - Secția civilă, reclamanta A.V. a solicitat instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța, în contradictoriu cu pârâtul M.C.N, să se constate că a dobândit dreptul de proprietate asupra imobilului teren, în suprafață de 10.000 mp, în baza contractului de donație din data de 30 ianuarie 1923, încheiat cu pârâtul, intabulat inițial în CF nr. 8708 Cluj; să se dispună rectificarea înscrierilor din CF nr. 264230 Cluj-Napoca, în sensul radierii dreptului de proprietate înscris în favoarea pârâtului M.C.N; cu obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că, în CF 8708 Cluj, figurează ca proprietar tabular reclamanta, dar în CF 264230, varianta electronică, după conversia în sistem, figurează ca proprietar pârâtul, deși acesta nu are un titlu valabil în baza căruia să își fi înscris dreptul de proprietate. Mai mult, de la înscrierea dreptului său în cartea funciară, prin încheierea din 3 noiembrie 1945, reclamanta a folosit imobilul în litigiu sub nume de proprietar, cu bună credință și netulburată.

Pârâtul a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii, ca nefondată, susținând că înscrierea dreptului de proprietate în favoarea sa este perfect valabilă.

Prin sentința civilă nr. 407/10.07.2015, Tribunalul Cluj a admis acțiunea civilă formulată de reclamanta A.V., în contradictoriu cu pârâtul M.C.N., a constatat că reclamanta a dobândit dreptul de proprietate asupra imobilului în litigiu, în baza contractului de donație din data de 30 ianuarie 1923, încheiat cu pârâtul, intabulat inițial în CF nr. 8708 Cluj; a dispus rectificarea înscrierilor din CF nr. 264230 Cluj-



Napoca, în sensul radierii dreptului de proprietate înscris în favoarea pârâtului; a obligat pârâtul să plătească reclamantei cheltuielile de judecată solicitate.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel pârâtul, invocând excepția nulității absolute a contractului de donație din 30.01.1923, întrucât acesta nu a fost încheiat în formă autentică.

Apelantul a criticat și raportul de expertiză întocmit în cauză, apreciind că acesta nu poate avea valoarea unui mijloc de probă absolut.

Prin decizia nr.1601A/17.06.2016, Curtea de Apel Cluj - Secția I civilă a respins, ca nefondat, apelul declarat de pârâtul M.C.N. împotriva sentinței civile nr. 407/10.07.2015 a Tribunalului Cluj și a obligat apelantul să plătească intimetei A.V. cheltuielile de judecată efectuate în apel.

Pentru a adopta aceasta soluție, instanța a apreciat că motivul de apel vizând nulitatea absolută a contractului de donație, pentru lipsa formei autentice, este nefondat, întrucât, potrivit principiului *tempus regit actum*, actul juridic civil este guvernat, sub toate aspectele sale - formă, condiții de valabilitate, efecte - de legea în vigoare la momentul încheierii actului care nu prevedea, ca o condiție de validitate, forma autentică a contractului de donație, fiind suficientă forma scrisă a acestui act și tradițiunea bunului donat, ambele condiții fiind îndeplinite în cauză.

În ceea ce privește dubla evidență în cărțile funciare asupra imobilului în litigiu, instanța de apel a considerat că este vorba de o eroare materială, determinată de conversia cărților funciare de pe hârtie în format electronic, întrucât apelantul pârât nu justifică niciun titlu asupra imobilului.

Obiecțiunile la suplimentul raportului de expertiză efectuat în apel au fost respinse motivat de instanță care a apreciat că, prin acest supliment, expertul a clarificat situația imobilului în litigiu, iar obiecțiunile conținând solicitarea ca expertul desemnat în cauză să se pronunțe „de unde provine și în ce constă eroarea” depășesc sfera atribuțiilor acestuia, asupra acestor aspecte urmând să statueze instanța prin hotărâre.

Împotriva acestei decizii a declarat recurs pârâtul M.C.N., solicitând admiterea căii de atac, casarea deciziei recurate și trimiterea cauzei spre rejudecare instanței competente.

- Prin criticile formulate, recurentul a susținut că hotărârea atacată este nelegală, întrucât instanța de apel nu a dat eficiență rolului său activ, necenzurând stabilirea situației de fapt și aplicarea legii de către prima instanță, în sensul de a stabili că acțiunea în rectificare de carte funciară este de competența de primă instanță a judecătorei.



The block contains three handwritten signatures in blue ink. To the right of the signatures is a circular official stamp. The stamp contains the text: "CURTEA DE APPEL CLUJ", "Nr. 2", "Concurs magistrat asistent la ICCJ 2018", and "Institutul Național al Magistraturii".

Astfel, recurentul a arătat că instanța de apel, la primul termen de judecată, avea obligația, pornind de la dispozițiile art. 22 și art. 131 alin. 1 Cod procedură civilă, de a pune în discuție, din oficiu, excepția necompetenței materiale a primei instanțe, ca excepție de ordine publică.

- Pe fondul cauzei, cu privire la excepția nulității absolute a contractului de donație, încheiat la data de 30.01.1923, recurentul a învederat că hotărârea atacată este nelegală, în raport de împrejurarea că, așa cum rezultă din considerente, instanța de apel a analizat valabilitatea contractului de donație, exclusiv din perspectiva formei autentice, constatând că această cerință este îndeplinită, fără a reține că actul contestat conține corecturi, modificări olografe, deși a fost redactat la mașina de scris, iar corecturile sau modificările nu sunt confirmate prin semnătură de partea de la care emană actul. Or, potrivit art. 291 Cod procedură civilă, „ștersăturile, radierile, corecturile și orice alte modificări, mențiuni sau adăugiri, făcute într-un înscris, nu vor fi luate în considerare decât dacă au fost constatate sub semnătură de cel competent să îl întocmească sau de partea de la care emană înscrisul, după caz”.

- De asemenea, recurentul a apreciat că, față de mențiunile din deciziunea Judecătorei de Ocol Urbană Cluj, secția c.f. nr. 1874/1923, reiese în mod evident că numărul topografic și suprafața imobilului care face obiectul acesteia nu coincid cu cele din contractul de donație.

- Recurentul a criticat hotărârea și din perspectiva faptului că, în mod greșit, instanța de apel a respins obiecțiunile formulate la suplimentul raportului de expertiză dispus în apel, având în vedere că acesta nu era lămuritor sub aspectul erorilor pretinse a fi existente în cartea funciară.

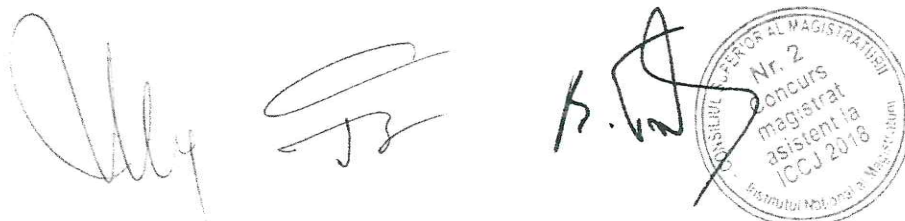
În drept, acesta a invocat dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 3, 5 și 8 Cod procedură civilă.

Intimata-reclamantă A.V. a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea recursului, în principal, ca inadmisibil, având în vedere că, potrivit art. 488 alin. 1 Cod procedură civilă, casarea unei hotărâri judecătorești nu poate fi solicitată decât pentru motive de nelegalitate, nu și pentru cele de netemeinicie, iar, în subsidiar, ca nefondat, cu obligarea recurentului la plata cheltuielilor de judecată, depunând dovada efectuării acestora.

În cauză, s-a procedat la întocmirea *raportului privind admisibilitatea în principiu a recursului*, raport care a fost comunicat părților.

La data de 19.05.2017, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis, în principiu, recursul declarat de recurentul pârât M.C.N. împotriva deciziei nr. 1601/A/17.06.2016, pronunțată de Curtea de Apel Cluj - Secția I civilă, acordându-se termen pentru dezbaterea acestuia în ședință publică, la data de 9 iunie 2017.

În recurs nu s-au administrat probe noi.



La termenul din 9 iunie 2017, când au avut loc dezbaterile asupra recursului, au fost prezente ambele părți, acestea fiind asistate de apărători aleși. Intimata reclamantă a reiterat aspectul inadmisibilității recursului, susținând că motivele de recurs nu pot fi încadrate în motivele de nelegalitate prevăzute de art. 488 Cod procedură civilă.

Pe fondul criticilor, fiecare parte și-a susținut poziția procesuală, de admitere, respectiv de respingere a căii de atac.

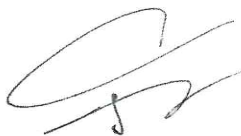
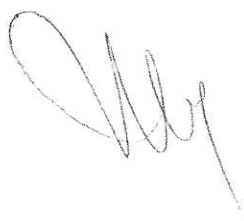
Hotărârea a fost pronunțată la aceeași dată.

Cerințe:

- 1) Întocmiți partea introductivă deciziei.
- 2) Redactați considerentele deciziei, cu încadrarea aspectelor de nelegalitate și analiza punctuală a acestora, în concordanță cu soluția adoptată.
- 3) Redactați dispozitivul deciziei, conform soluției adoptate.

Punctaj: 10 puncte

Timp recomandat: 3 ore



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**

**Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent
la 21 septembrie – 21 decembrie 2018**

BAREM

**PROBA PRACTICĂ
Secția I civilă
23 noiembrie 2018**

VARIANTA NR. 2

1) Partea introductivă a deciziei:

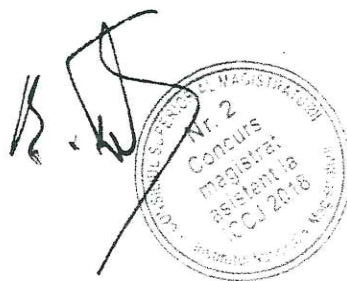
2p

- a) denumirea instanței, numărul deciziei și al dosarului; 0,10p
- b) tipul ședinței de judecată și data la care a avut loc; 0,10p
- c) numele și prenumele membrilor completului de judecată; 0,10p
- d) enunțarea obiectului cauzei și a faptului că recursul se află în faza dezbaterilor după parcurgerea procedurii de filtru; 0,25p
- e) numele și prenumele părților/reprezentanților acestora și mențiunea dacă au fost prezenți sau au lipsit; 0,10p
- f) mențiunea referitoare la procedura de citare; 0,10p
- g) concluziile susținute de părți/avocați, prioritar pe aspectul invocat referitor la inadmisibilitatea recursului, din perspectiva imposibilității încadrării criticilor în motivele de nelegalitate reglementate exhaustiv de lege, și precizarea instanței că problema încadrării motivelor de recurs a fost depășită în etapa procedurii de filtru, câtă vreme recursul se află în faza dezbaterilor. 1,25p

2) Considerentele deciziei din recurs:

5 p

Argumentele aduse în sprijinul soluției, cu încadrarea aspectelor de nelegalitate și analiza punctuală a acelor critici care sprijină soluția adoptată.



3) Dispozitivul deciziei:

2p

- a) soluția adoptată – respingerea recursului, ca nefondat; 1p
- b) obligarea recurentului la plata cheltuielilor de judecată; 0,50p
- c) mențiunea „definitivă”; 0,10p
- d) mențiunea pronunțării în ședință publică; 0,20p
- e) menționarea datei pronunțării; 0,10p
- f) menționarea numelor și prenumelor judecătorilor și al magistratului asistent. 0,10p

4) Conciziunea, claritatea, corectitudinea exprimării și logica argumentării. 1p

Punctaj: 10 puncte

