CURTEA DE APEL IAŞI
Nr. 1561/RU/2022
24.03.2022
(Se va repeta în răspuns)

R. 24.03.2022
ora 15[32]

Către,
Colegiul de Conducere al Curţii de Apel Iaşi

Stimată Doamnă Preşedinte,

Subsemnatul Narcis-Violin STOICA, născut la data de în municipiul domiciliat în municipiul , numit în funcţie ca judecător prin Decretul Preşedintelui României nr. 250/04.04.2002, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 299/07.05.2002, în calitate de **judecător în cadrul Tribunalului Iaşi,** în temeiul dispoziţiilor art.7 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, **depun prezenta**

SCRISOARE DE CANDIDATURĂ
pentru alegerea ca membru al
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
din partea tribunalelor

prin care declar următoarele:

1. Doresc să candidez pentru alegerea ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii;

2. Cunosc faptul că pot să-mi revoc această candidatură numai în termenul stabilit pentru depunerea candidaturilor.

Stimată Doamnă Preşedinte,
Onoraţi membri ai Comitetului Electoral Local,

Cu deosebită consideraţie vă solicit ca, verificând această scrisoare de depunere a candidaturii, la care ataşez toate documentele prevăzute de art.7 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, să constataţi că îndeplinesc cumulativ toate condiţiile prevăzute de lege şi să dispuneţi acceptarea candidaturii mele. De asemenea, cu respect vă solicit ca, subsecvent acceptării candidaturii, să mijlociţi comunicarea scrisorii şi documentelor relevante ataşate către colegii judecători ce îşi exercită nobila profesie la tribunalele din circumscripţia Curţii de Apel Iaşi, precum şi – ulterior, dacă va fi cazul - celor ce activează la tribunalele din întreaga ţară.

Stimaţi colegi judecători,

E o mare onoare încrederea pe care ţi-o acordă, mai întâi, colegii judecători care îţi sugerează să candidezi pentru demnitatea de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, indiferent dacă aceştia sunt doar câţiva sau mai mulţi şi indiferent care va fi rezultatul votului. Simplu fapt că unii colegi te-au văzut ca un potenţial membru al Consiliului

şi ţi-au acordat credit te onorează şi, în acelaşi timp, te obligă. De aceea, dacă decizi să dai curs unor astfel de sugestii şi să candidezi, trebuie să o faci asumat, în mod responsabil şi, în primul rând, cu gândul la judecători şi la ce ai putea să faci mai bine pentru aceştia şi pentru independenţa justiţiei.

Asumându-mi această candidatură vin în faţa dumneavoastră cu dorinţa de a pune în slujba judecătorilor de tribunale toată experienţa, aptitudinile şi priceperea mea şi cu speranţa că aş putea să vă reprezint în mod corespunzător şi să contribui la îndeplinirea rolului constituţional al Consiliului Superior al Magistraturii, la eficientizarea activităţii acestuia şi, implicit, a instanţelor, la consolidarea statutului judecătorilor şi la creşterea încrederii în actul de justiţie.

Dragi colegi,

În proiectul anexat prezentei scrisori de candidatură am punctat, succint, mai întâi, câteva repere despre cine sunt, ce anume mă recomandă, precum şi motivele pentru care am decis să candidez şi să solicit, cu respect, acordarea încrederii dumneavoastră. În ceea ce priveşte cariera mea profesională, mai multe date sunt disponibile în CV-ul ataşat.

De asemenea, în acelaşi proiect am evidenţiat pe scurt, pe de o parte, viziunea mea despre cum ar trebui să fie şi să funcţioneze Consiliul Superior al Magistraturii şi, mai ales, cum ar trebui să fie membrii aleşi ai acestuia, iar, pe de altă parte, câteva dintre cele mai importante direcţii de acţiune ca potenţial membru ales al Consiliului. În fine, am subliniat standardele pe care ar trebui să le întrunească un membru al C.S.M. şi la care îmi propun să mă raportez, în mod constant, în demersul meu.

Tind să cred, cu modestie, că întrunesc cerinţele necesare pentru a putea onora o astfel de demnitate. În acest sens, apreciez că prin activitatea desfăşurată de-a lungul întregii cariere profesionale de peste 22 de ani ca judecător şi de aproape 13 ani de judecător cu funcţii de conducere în cadrul Tribunalului Iaşi, precum şi prin implicarea în numeroase proiecte, activităţi de formare ori didactice, prin identificarea, elaborarea şi propunerea de politici publice în justiţie am probat că sunt o persoană dedicată profesiei, implicată, deschisă, disponibilă la dialog, cu spirit de echipă şi aplecată spre identificarea de soluţii şi rezolvarea problemelor. Îmi place să cred – subiectiv evident – că am fost un om al faptelor, echilibrat şi aplecat atât spre componenta organizatorică, cât şi pe cea a relaţiilor inter-umane.

Dar, toate acestea nu sunt suficiente, pentru că dincolo de întrunirea cerinţelor de eligibilitate mai este nevoie, suplimentar, şi de *câştigarea şi, mai ales, păstrarea încrederii şi respectului* colegilor judecători. Cred că, de fapt, acesta este marea provocare.

Dragi colegi, *sper să pot câştiga şi încrederea dumneavoastră, iar apoi să o pot onora !*

Cu aleasă considerație,

Iaşi, 24.03.2022

judecător Narcis-Vlorin ŞTOICA,

DECLARAȚIE

Subsemnatul **STOICA NARCIS-VIOLIN**, având funcția de **judecător în cadrul Tribunalului Iași**, în conformitate cu dispozițiile art.7 alin.4 lit. „e" din „Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii", republicată, cu modificările și completările ulterioare, **declar, pe propria răspundere, că nu am nici un interes personal ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege, specifice funcției de membru ales al Consiliul Superior al Magistraturii.**

Dau prezenta declarație în vederea depunerii candidaturii pentru alegerea ca membru al Consiliul Superior al Magistraturii din partea tribunalelor.

Prezenta declarație constituie act public și răspund, potrivit legii penale, pentru inexactitatea sau caracterul nereal al acesteia.

Data completării: 24.03.2022

Semnătura:

DECLARAȚIE

Subsemnatul **STOICA NARCIS-VIOLIN**, având funcția de **judecător în cadrul Tribunalului Iași**, în conformitate cu dispozițiile art.7 alin.4 lit. „d" din „Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii", republicată, cu modificările și completările ulterioare, **declar, pe propria răspundere, că nu sunt și nu am fost lucrător operativ, inclusiv acoperit, informator sau colaborator al serviciilor de informații.**

Dau prezenta declarație în vederea depunerii candidaturii pentru alegerea ca membru al Consiliul Superior al Magistraturii din partea tribunalelor.

Prezenta declarație constituie act public și răspund, potrivit legii penale, pentru inexactitatea sau caracterul nereal al acesteia.

Data completării: 24.03.2022

Semnătura:

DECLARAŢIE

Subsemnatul **STOICA NARCIS-VIOLIN**, având funcţia de **judecător în cadrul Tribunalului Iaşi**, în conformitate cu dispoziţiile art.7 alin.4 lit. „c" din „Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii", republicată, cu modificările şi completările ulterioare, **declar, pe propria răspundere, că nu am făcut parte din serviciile de informaţii înainte de 1990 şi nici nu am colaborat cu acestea**. De altfel, la data de 01.01.1990, nici nu aveam împlinită vârsta de 16 ani.

Dau prezenta declaraţie în vederea depunerii candidaturii pentru alegerea ca membru al Consiliul Superior al Magistraturii din partea tribunalelor.

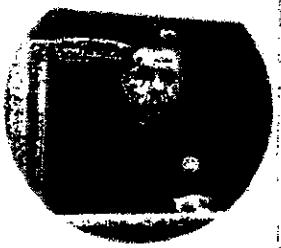
Prezenta declaraţie constituie act public şi răspund, potrivit legii penale, pentru inexactitatea sau caracterul nereal al acesteia.

Data completării: 24.03.2022

Semnătura:

CURRICULUM VITAE

Nume / Prenume	**STOICA NARCIS-VIOLIN**
Adresă(e)	
Telefon(oane)	Fix serviciu: M
Fax	
E-mail	
Naţionalitate	română
Data naşterii	
Sex	masculin
Stare civilă	
Domeniul ocupaţional	judecător
Experienţa profesională	■ - ***judecător cu o vechime de peste 22 ani,*** din care:
Perioada	→ 01.09.2004-până în prezent: judecător la Tribunalul Iaşi - Secţia Penală; → 29-30.06.2004: examen de promovare la Tribunalul Iaşi; → 01.11.1999-31.08.2004: judecător la Judecătoria Iaşi; → 01.10.2002 – septembrie 2008 şi 01.09.2021 la zi: - judecător delegat la compartimentul de executări penale.



■ – 15.07.2018-14.07.2021 - ***vicepreşedinte al Tribunalului Iaşi*** *(al doilea mandat)*
– 31.08.2017 -14.07.2018 - ***vicepreşedinte al Tribunalului Iaşi*** *(cu delegaţie)*;
- 15.07.2014 -14.07.2017 - ***preşedinte al Tribunalului Iaşi*** *(al doilea mandat)*;
- 15.07.2011 – 14.07.2014 - ***preşedinte al Tribunalului Iaşi*** *(primul mandat)*;
- 15.07.2008 –14.07.2011 - ***vicepreşedinte al Tribunalului Iaşi***;

■ - din 17.12.2008 – ***formator în cadrul reţelei de formatori a Şcolii Naţionale de Grefieri*** pentru disciplinele: 1) Informaţii clasificate; 2) *Managementul şi arhivarea documentelor; 3) Organizarea instanţelor judecătoreşti; 4) Cooperare judiciară internaţională în materie penală;* 5) Executări penale; 6) Drept procesual penal; 7) Drepturile omului (CEDO);

■ - din **01.10.2013 - 2016 – *cadru didactic asociat*** **al Facultăţii de Drept din cadrul Universităţii „Al. I. Cuza" Iaşi** - activităţi didactice de îndrumare şi desfăşurare a activităţilor de *practică judiciară a studenţilor;*

■ - 01.10.2005- februarie 2007: - ***cadru didactic*** **la Universitatea „Petre Andrei" din Iaşi** - Facultatea de Economie - disciplinele „Drept economic" şi „Dreptul afacerilor";

■ - 01.09.1993-01.10.1995 - ***profesor suplinitor*** la Şcoala Generală cu clasele I-VIII Ghergheşti nr. 1 şi la Şcoala complementară Ghergheşti nr. 2 din jud. Vaslui.

Funcţia sau postul ocupat	**judecător**
Numele şi adresa angajatorului	**Tribunalul Iaşi,** str. Elena Doamna, nr. 1 A, jud. Iaşi, România Tel.: (40-232) 26 06 00 – Fax: (40-232) 21 96 60
Educaţie şi formare iniţială	
Perioada	**iunie 2005**
Calificarea / diploma obţinută	- ***studii aprofundate (masterat)*** - specializarea *„Ştiinţe penale"*, cu lucrarea de disertaţie *„Cauzele justificative consacrate în spaţiul internaţional - Sistemul dreptului român actual şi european - Studiu cadru"*.
Disciplinele principale studiate	Drept penal comparat. Cooperare judiciară internaţională în materie penală. Elemente de medicină legală.
Numele furnizorului de formare	Facultatea de Drept a Universităţii „Al. I. Cuza" Iaşi
Perioada	**1995 - iunie 1999**
Calificarea / diploma obţinută	- ***licenţiat în drept la Universitatea „Al. I. Cuza Iaşi"***, în sesiunea iunie 1999, cu lucrarea de diplomă în drept constituţional, având ca temă *„Ideea de suveranitate la români"*.
Disciplinele principale studiate	*Discipline juridice*: Teoria generală a dreptului. Drept penal. Drept civil. Drept procesual. ş.a.
Numele şi tipul instituţiei de învăţământ	*Facultatea de Drept* din cadrul Universităţii „Al. I. Cuza" Iaşi
Perioada	**1989-1993**
Calificarea / diploma obţinută	Diplomă de bacalaureat
Disciplinele principale studiate	Discipline liceale – specializare electrotehnică: matematica, fizica etc.
Numele instituţiei de formare	**Liceul Teoretic „Gh. Roşca Codreanu" din Bârlad**, jud. Vaslui

Formare continuă, formare formatori, domenii de expertiză

Formare şi/sau experienţă în domeniile managementului judiciar, managementului de proiect, comunicării şi eticii profesionale şi, în general, al organizării judiciare ş.a.

Specializări. Participare, organizare sau susţinere de teme la conferinţe, seminare, cursuri

• **29.01.2021** - participare online– la *conferinţa de prezentare* a **„Strategiei de comunicare unitară la nivelul sistemului judiciar"** – organizată de CSM, în cadrul proiectului TAEJ – „Transparenţă, accesibilitate şi educaţie juridică prin îmbunătăţirea comunicării publice la nivelul sistemului judiciar";

• **20.01.2020** – participare la conferinţa de diseminare a **Îndrumarului de bune practici privind activitatea judecătorilor şi procurorilor în spaţiul social media/platformele online,** organizată la Bucureşti de CSM;

• **08-09 aprilie 2019** – participare la workshop-ul dedicat facilitării redactării *Îndrumarului de bune practici privind activitatea judecătorilor şi procurorilor în spaţiul social media/platformele on-line,* organizat la Bucureşti, de CSM în cadrul proiectului unui proiect TAEJ;

• **01-02.02.2018 - vizită de studiu oficială la Curtea Supremă de Justiţie, la Consiliul Superior al Magistraturii şi la Institutul Naţional de Justiţie din Republica Moldova;**

• **06-09.11.2017, 26.01.2018 şi 22.02.2018** – participare, ca expert român, la trei **vizite de lucru în Republica Moldova, la Judecătoria Ungheni şi Curtea de Apel Bălţi**, în cadrul proiectului *"Sprijin pentru consolidarea eficienţei judiciare în Moldova"*, implementat de Centrul pentru Cooperare Juridică Internaţională din Olanda (Center for International Legal Cooperation) – CILC şi Institutul de Reforme Penale (IRP) din Moldova, în parteneriat cu Judecătoria Ungheni, Curtea de Apel Bălţi, CSM din Republica Moldova şi CSM din România;

• **17.02.2017** (Iaşi), **05.05.2017** (Ungheni), **23.06.2017** (Hârlău), **19.10.2017** (Ungheni), **16.03.2018** (Iaşi), **15.06.2018** (Iaşi) şi **02.11.2018** (Iaşi) – co-organizator şi lector la seminarele de formare profesională continuă româno-moldoveneşti, organizate trimestrial în cadrul parteneriatului dintre Tribunalul Iaşi şi Judecătoria Ungheni;

• **2014-2018** – participări la 7 dintre întâlnirile organizate - sub coordonarea C.S.M. - în cadrul reţelei preşedinţilor de tribunale, referitoare la probleme specifice în managementul tribunalelor;

• **24 iunie 2016** – participare, organizare şi lector la seminarul cu tematica ***„Elemente de deontologie profesională şi disciplinar în cariera magistraţilor din România şi Republica Moldova"***, organizat la Iaşi, în cadrul parteneriatului dintre Tribunalul Iaşi şi Judecătoria Ungheni;

• **22.04.2016, 24.06.2016 şi 07.10.2016** – co-organizator şi lector la seminarele de formare profesională continuă româno-moldovenesc, organizate trimestrial în cadrul parteneriatului dintre Tribunalul Iaşi şi Judecătoria Ungheni;

• **22.11.2016** – participare la *conferinţa finală* organizată în cadrul proiectului **„Îmbunătăţirea eficienţei şi calităţii sistemului judiciar, cu accent pe o alocare echilibrată a resurselor printr-un management judiciar adecvat"**, organizată la Tribunalul Bucureşti de CSM,

• **17.04.2015, 26.06.2015, 23.10.2015 şi 11.12.2015** – co-organizator şi lector la seminarele de formare profesională continuă româno-moldoveneşti, organizate în cadrul parteneriatului dintre Tribunalul Iaşi şi Judecătoria Ungheni;

• **12.12.2014** - co-organizator şi lector la primul seminar de formare profesională continuă româno-moldovenesc, organizat în cadrul parteneriatului dintre Tribunalul Iaşi şi Judecătoria Ungheni, cu tema ***„Organizarea judiciară în România şi Republica Moldova – prezentare comparativă"***;

• **2011-2014** – implicare, pe toată durata, în monitorizarea implementării **proiectului de construire şi dare în folosinţă a Noului Palat de Justiţie din Iaşi;**

• **6-7 octombrie 2014 – formator** la seminarul cu tema **„Management judiciar"**, organizat la Iaşi,de I.N.M. în parteneriat cu CSM, Consiliul Europei şi Administraţia Naţională a Instanţelor din Norvegia, desfăşurat în cadrul proiectului *„Asistenţă pentru consolidarea capacităţii sistemului judiciar din România de a face faţă noilor provocări legislative şi instituţionale"* finanţat prin Mecanismului Financiar Norvegian 2009-2014; susţinere prezentare cu tema ***„Managementul schimbării"***;

• **11-12 septembrie 2014** – participare la conferinţa internaţională cu tema ***„Independenţa, eficienţa şi responsabilitatea judecătorilor români în spaţiul judiciar european. Rolul Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în asigurarea întăririi puterii judiciare într-o societate democratică "***, organizată la sediul I.N.M. în Bucureşti, de C.S.M. în colaborare cu Consiliul Europei;

• **08-09 septembrie 2014** – participare la seminarul de **formare a formatorilor** cu tema ***"Managementul timpului şi al cauzelor"***, organizat la Hotel Minerva, în Bucureşti, de Ş.N.G., în parteneriat cu I.N.M., CSM, Consiliul Europei şi Administraţia Naţională a Instanţelor din Norvegia, desfăşurat în cadrul proiectului *„Asistenţă pentru consolidarea capacităţii sistemului judiciar din România de a face faţă noilor provocări legislative şi instituţionale"* finanţat prin Mecanismului Financiar Norvegian 2009-2014;

• **02-06.06.2014 şi 23-27.06.2014** - participare la Bucureşti la sesiunile de **formare de formatori** în ***domeniul managementului judiciar*** cadrul proiectului *„Asistenţă pentru consolidarea capacităţii sistemului judiciar din România de a face faţă noilor provocări legislative şi instituţionale"*, finanţat în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian, ce vor fi organizate în perioadele 5-9 mai 2014 şi 2-6 iunie 2014;

• **11 martie 2013** – participare la ***„Conferinţa internaţională privind optimizarea performanţei instanţelor şi a alocării resurselor"***, organizată de CSM la Bucureşti; lector - prezentare cu tema *"Măsuri administrative/bune practici care ar putea fi aplicate pentru soluţionarea cu celeritate a cauzelor. Măsuri identificate şi luate la Tribunalul Iaşi pentru un management eficient al dosarelor"*;

• **4-7 martie 2013** - participare la Craiova, la modulul de training - ***„Managementul proiectelor cu finanţare europeană"*** organizat de Curtea de Apel Craiova în colaborare cu „The European Training Center Copenhagen";

• **01.03.2013** – participare la Bucureşti la conferinţa de închidere a proiectului *„Analiză independentă privind eficienţa sistemului judiciar"*, finanţat prin PODCA, implementat de MJ cu consultanţa Băncii Mondiale;

• **16 martie 2012, 27-28.09.2012 şi 05.12.2012** – participare la Bucureşti şi la Sinaia la workshop-ul şi seminarile, organizate în cadrul Proiectului *„Determinarea şi implementarea volumului optim de muncă al judecătorilor şi grefierilor şi asigurarea calităţii activităţii instanţelor"*, de către C.S.M.;

• **06-07 martie 2012** – participare la conferinţa naţională cu tema *„Noile reglementări în materia răspunderii disciplinare a magistraţilor"*, organizată de I.N.M., la Bucureşti.

• **07-09 martie 2011** – participare la Bârlad, la seminarul de *formare a formatorilor* organizat de Ş.N.G., în colaborare cu East West Management Institute şi Institutul Român de Training, în cadrul proiectului *"Asistenţă tehnică pentru elaborarea programelor de studiu pentru noul plan de formare al SNG şi pentru furnizarea de programe de formare de formatori pentru patru materii noi"*, cu tema *„Managementul documentelor"*;

• **14-16 iulie 2010** – participare la Bucureşti, la sediul INM, la seminarul de *formare a formatorilor* cu privire la *„Manualul de Metodologie"* elaborat în cadrul *„Proiectului Phare de înfrăţire instituţională – Unificarea jurisprudenţei instanţelor şi parchetelor din România"*, organizat de CSM, INM si IRZ;

• co-organizator şi participant (din partea Tribunalului Iaşi şi a AMI) la desfăşurarea a **trei ediţii (mai 2009, mai 2010, iulie 2010 şi noiembrie 2010)** a **Concursului de Procese Simulate**, destinat deprinderii abilităţilor practice de către studenţii Facultăţii de Drept din cadrul Universităţii „Al. I. „Cuza" Iaşi, organizat în parteneriat de Asociaţia Europeană a Studenţilor în Drept ELSA – Filiala Iaşi, Asociaţia Magistraţilor din Iaşi (A.M.I.) şi Tribunalul Iaşi.

• **02-04 mai 2010** – participare, în cadrul unei delegaţii oficiale compusă de 25 de magistraţi români, la o **vizită oficială de studiu** organizată, în cadrul programului „Vizite" al Comisiei Europene, de către Reprezentanţa C.E. în România în colaborare cu M.J., **la instituţiile UE de la Bruxelles, în special la Comisia Europeană;**

• **octombrie - noiembrie 2009** - întocmirea studiului cu tema *„Consultarea corpului de magistraţi în identificarea, iniţierea şi/sau elaborarea/ formularea de politici publice în justiţie"* pentru prezentarea în cadrul Conferinţei internaţionale de politici publice (din catalogul EJTN), cu tema *"Politici publice–Locul si rolul justiţiei în statul de drept"*, organizată de INM la Bucureşti, în perioada **03-04.11.2009** ;

• **07-09 septembrie 2009** – participare la seminarul de formare *„Management judiciar"*, componenta *„Managementul instanţelor"* destinată *formării formatorilor* organizat de I.N.M., la Bucureşti, într-un proiect Phare;

• **2009** – participare, în mai multe rânduri, în calitate de vicepreşedinte al Asociaţiei Magistraţilor din Iaşi, la întâlnirile şi consultările organizate la CSM cu asociaţiile profesionale pe teme de interes pentru sistemul judiciar;

• **2009** - *formularea şi transmiterea de propuneri de propuneri de lege ferenda cu privire la unele proiecte de acte normative* (de ex.: cele privitoare la modificările Legilor nr. 303 şi 317/2004 ori referitoare la răspunderea materială) *ori de regulamente* (de ex.: cele referitoare la concursurile de promovare);

• **martie-mai 2009** – scrierea si implicarea în coordonarea implementării **proiectelor *„Centrul de resurse informaţionale pentru Asociaţia Magistraţilor din Iaşi"* şi *„Dezvoltarea Centrului de resurse informaţionale al AMI"***, în cadrul cărora s-a reuşit *crearea unui bibliotecă juridice a asociaţiei*, prin achiziţionarea, în final a peste 500 de cărţi de specialitate, accesibile şi judecătorilor nemembri ai asociaţiei;

• **23-27 martie 2009** – participare la seminarul de formare organizat de INM, la Bârlad, cu tema *"Management judiciar"*, destinat magistraţilor cu funcţii de conducere;

• **27-28.februarie 2009** – participare la *conferinţa internaţională* cu tema ***„Justiţia şi serviciile secrete: Quis custodes custodiet?"***, organizată, la Bucureşti, de către U.N.J.R., Friedrich Ebert Stiftung în parteneriat cu M.E.D.E.L. şi Fundaţia Konrad Adeanauer Stiftung România;

• **23-25 octombrie 2008** – participare la seminarul de formare organizat de Asociaţia Alternative Sociale Iaşi, la Sâmbăta de Sus, cu tema ***„Mecanisme creative de sustenabilitate"*** din cadrul proiectului *„Creşterea eficienţei activităţii asociaţiilor de magistraţi"*.

• **15.09.2008** – participare la seminarul de formare ***„Relaţiile cu mass-media: abilităţi, sfaturi practice şi strategii de relaţii publice. Relaţii publice în instanţe - rolul judecătorului"*** organizat la Sovata în cadrul proiectului *„Transparenţa actului de justiţie"* de C.S.M. în parteneriat cu F.D.S.C., C.E.C.L. şi Human Dynamics;

• **24-25 martie 2008** - participare ca ***lector*** la seminarul de formare continuă ***„Politici publice în justiţie"*** organizat de INM la Braşov; prezentarea unui lucrări pe tema *„Posibilitatea de implicare a corpului magistraţilor în adoptarea unei legislaţii coerente. Cadrul legal existent. Propunerile de lege ferenda şi rolul asociaţiilor profesionale. Experienţa Asociaţiei Magistraţilor Iaşi"*;

• **decembrie 2007- octombrie 2008** - implicare în implementarea proiectului Phare *„Justiţia pentru minori în interesul superior al copilului"* derulat în parteneriat de Salvaţi Copiii Iaşi cu Asociaţia Magistraţilor din Iaşi;

• **24-25.09.2007** – participare ca ***lector*** la seminarul ***„Politici publice în justiţie"*** organizat de INM la Bucureşti, cu participarea unor experţi din străinătate; prezentarea unui material pe tema *„Contribuţia asociaţiilor magistraţilor la implementarea politicilor publice. Experienţa română. Perspective"*;

• **septembrie 2007** - participare la seminarul cu tema *„Formarea purtătorului de cuvânt magistrat în relaţia cu mass-media"* organizat la Iaşi de către I.N.M. în colaborare cu Asociaţia Alternative Sociale Iaşi în cadrul proiectului *„Optimizarea managementului şi creşterea transparenţei sistemului de justiţie în România"*;

• **08-13.07.2007** – **vizită de studiu în Berlin–Germania** - la Deutscher Richterbund (o federaţie a asociaţiilor de judecători), precum şi la 2 instanţe şi un parchet, scopurile fiind aprofundarea domeniilor independenţei justiţiei, a dr. comunitar, dezvoltării organizaţionale ş.a.

• **23.09.2006-22.09.2007** : → implicare în calitate de membru al Consiliului Director, iar apoi de vicepreşedinte

al A.M.I. la implementarea proiectului intitulat *„Dezvoltare strategică pentru Asociaţia Magistraţilor din Iaşi"*, finanţat prin schema de granturi PHARE, ce a avut ca obiectiv general creşterea capacităţii asociaţiei de realizare a iniţiativelor în domeniul reformei sistemului judiciar;

→ participare în cadrul aceluiaşi proiect la **elaborarea unei "Propuneri de lege ferenda privind unele măsuri în scopul asigurării celerităţii judecării cauzelor penale"**, ce a fost comunicată M.J. şi C.S.M.;

- **19-21 aprilie 2007** –organizare şi participare la **„Cursul de instruire în scrierea şi managementul proiectului şi planificare strategică"**, organizat de AMI în cadrul proiectul intitulat *„Dezvoltare strategică pentru Asociaţia Magistraţilor din Iaşi"* finanţat prin schema de granturi PHARE;
- **octombrie 2006 – 2007** - participare la **implementarea proiectului cu finanţare Phare *"Dezvoltarea strategică pentru Asociaţia Magistraţilor Iaşi"***
- **27.03.2006** - participare la reuniunea de lucru cu tema ***„Coordonate ale profilului etic al magistratului. Noile exigenţe ale evaluării profesionale ale judecătorului"*** organizată la Iaşi de C.S.M. şi Seminarul „Proetica" din cadrul U.B.B. Cluj;
- **12-13 februarie 2004** - participare la seminarul organizat de I.N.M. la Centrul Regional de Formare Continuă Bârlad pe tema ***„Rolul judecătorului într-o societate democratică guvernată de principiile statului de drept"***;
- **15-17 noiembrie 2000** - participare la Timişoara la seminarul cu tema ***„Independenţa judecătorului"***; prezentarea şi susţinerea unei lucrări *„Considerente asupra independenţei judecătorului în perioada interbelică - reglementare şi percepţie publică"*;
- **septembrie 2000** - participare la seminarul **„*Gândirea strategică şi planificarea implementării - instrumente de autoevaluare instituţională*"**, organizat la Iaşi de Asociaţia Magistraţilor Iaşi , ABA/ CEELI şi Alternative Sociale.

Formare şi experienţă în domeniul justiţiei juvenile

- **06-08.12.2016** - participare la sesiunea de formare a specialiştilor în domeniul luptei împotriva violenţei domestice, organizat la Predeal în cadrul Proiectului **„JAD – Acţiune comună împotriva violenţei în familie"** implementat de IGPR în parteneriat cu INM;
- **22 aprilie 2016** – participare şi lector la seminarul cu tematica ***„Adopţia naţională şi internaţională. Traficul de minori. Răpirea internaţională de copii - Aspecte comparative în România şi Moldova"***, desfăşurat la Ungheni, în cadrul parteneriatului dintre Tribunalul Iaşi şi Judecătoria Ungheni;
- **10-12 iulie 2012** - participare la *sesiunea de formare a personalului din justiţie în domeniul monitorizării drepturilor copilului care vine în contact cu sistemul judiciar*, organizată la Mamaia, de către MMFPS în cadrul proiectului „Întărirea capacităţii Ministerului MFPS de a asigura coordonarea procesului de implementare a Convenţiei ONU pentru drepturile copilului în România";
- **09-11 noiembrie 2011** – participare la seminarul cu tema **"Etica profesională în soluţionarea cazurilor cu minori"**, organizat al Gura Humorului, în parteneriat, de Asociaţia Salvaţi Copiii Iaşi, Asociaţia Magistraţilor din Iaşi şi Direcţia de Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Ungheni;
- **16.septembrie 2010** – participare la Iaşi, **conferinţa internaţională *„Children of Prisoners, Interventions and Mitigations to Strengthen Mental Health"***, organizată în cadrul proiectului european FP 7, în parteneriat şi cu Universitatea „Al. I. Cuza" Iaşi – Facultatea de Filosofie şi Ştiinţe Social-Politice şi Alternative Sociale Iaşi;
- **05-06.decembrie.2008** – co-organizare şi participare la seminarul de **formare în domeniul justiţiei restaurative cu tema *„Multidimensional Restorative Justice for Everyone"***, implementat de Universitatea „Al. I. Cuza" Iaşi - Centrul pentru Management Social şi Dezvoltarea Comunitară în parteneriat cu Asociaţia Magistraţilor din Iaşi şi A.M.R., cu participarea unor experţi internaţionali;
- **28-30 mai 2008** – participare la seminarul cu tema ***„Tehnici şi metode de investigare şi relaţionare cu copilul victimă"***, organizat în localitatea Venus, de organizaţia Salvaţi Copiii Iaşi în parteneriat cu Asociaţia Magistraţilor din Iaşi în cadrul proiectului *„Justiţia pentru minori în interesul superior al copilului"*;
- **decembrie 2007- octombrie 2008** - implicare în **implementarea proiectului Phare *„Justiţia pentru minori în interesul superior al copilului"*** derulat în parteneriat de Organizaţia Salvaţi Copii Iaşi cu Asociaţia Magistraţilor din Iaşi;
- **03-06.03.2008** – participare la sesiunea internaţională de training organizată la Chişinău,Republica Moldova, de către C.E.O.P. şi Ambasada Britanică la Bucureşti cu tema *„Combaterea exploatării sexuale a copiilor"*, cu accent pe sub-tematica: ***„Investigarea on-line şi off-line a celor ce abuzează sexual copii"***;
- **14-16.03.2007** – participare la seminarul cu tema ***„Rolul judecătorilor şi al procurorilor în protecţia şi promovarea drepturilor copilului"*** – „Sesiunea de formare pentru magistraţi şi poliţişti", organizat la Iaşi de D.G.A.S.P.C. Iaşi în colaborare cu A.N.P.D.C., I.N.M. şi M.J. în cadrul proiectului Phare *„Campania de educaţie privind drepturile copilului"*;
- **16.06.2006** - participare la workshop-ul cu tema ***„Perspective pluridisciplinare ale probaţiunii. Analiza comportamentului deviant în practica probaţiunii din România"*** organizat la Iaşi de către „Facultatea de Psihologie, Asistenţă Socială, Sociologie" din cadrul Universităţii „Petre Andrei" din Iaşi;
- **07-08.06.2006** - participare la seminarul cu tema ***„Violenţa în familie - aspecte teoretice şi practice"*** organizat la Iaşi de I.N.M în colaborare cu ABA/CEELI, prin USAID;
- **05-09.2006** - participare în calitate de expert la proiectul finanţat de UNICEF: ***„Metodologia de lucru interinstituţională a centrelor de tranzit pentru copilul neacompaniat sau victimă a traficului"***, derulat pe o durată de 5 luni de către Alternative Sociale Iaşi;

• **30.11.2005-28.09.2006** - participare la derularea proiectului *„Rețeaua regională de prevenire și combatere a traficului de ființe umane"* derulat de „Alternative Sociale Iași"; contribuție la elaborarea *„Ghidului de informare în domeniul traficului de persoane –Prevenire. Combatere. Asistența Victimelor"*.

• **24.06.2004** - participare la masa rotundă organizată la Iași de către „Center for Legal Resources" și M.J. pe tema ***„Justiția Restaurativă - un posibil răspuns la infracționalitatea juvenilă"***; prezentarea - identificarea cauzelor în care este posibilă și necesară medierea;

• **21.04.2004 și 29.04.2004** - participare la derularea proiectului inițiat de Penal Reform International (P.R.I.) și Asociația Alternative Sociale cu tema ***„Dezvoltarea politicii penale privind executarea muncii în folosul comunității în România"***; prezentarea în cadrul sesiunii de formare locală a aspectelor controversate identificate în jurisprudența Judecătoriei Iași;

• **19.04.2003** - participare la masa rotundă organizată de C.S.M.C. și Serviciul de Reintegrare Socială și Supraveghere de pe lângă Tribunalul Iași pe tema ***„Activitatea la instanță și implicarea comunității în asistență și consiliere"***; prezentarea unei sinteze a jurisprudenței relevante a Judecătoriei Iași în materia cauzelor cu minori;

• **07.02.2003** - participare la masa rotundă organizată de C.S.M.C. (Centru de Mediere și Securitate Comunitară) și Alternative Sociale Iași pe tema ***„Servicii psiho-sociale pentru prevenirea instituționalizării și reabilitării copiilor victime ale abuzului și/sau neglijării"***; prezentarea unor aspecte jurisprudențiale în legătură cu această problematică;

• **11.12.1999** - participare la seminarul cu tema ***„Rolul probațiunii în sistemul judiciar românesc - realitate și perspective legislative"***, Iași; organizatori: M.J. și Centrul de Probațiune Iași.

Formare și experiență în domeniile <u>infracțiunilor de corupție și spălare de bani</u>, a <u>infracțiunilor informatice</u>, al criminalității organizate și economico-financiare și <u>al recuperării creanțelor provenite din infracțiuni</u>

• **21-22 noiembrie 2017** – participare la seminarul cu tema **"Percheziții informatice"**, organizat la București, de CSM și INM în cadrul proiectului româno-elvețian *"Îmbunătățirea capacității de formare profesională pentru judecătorii și procurorii români în domeniul luptei împotriva corupției și a criminalității organizate"*.

• **08.09.2016** – participare la seminarul ***„Investigarea și urmărirea penală a infracțiunilor de proprietate intelectuală comise prin intermediul internetului"***, organizat la Iași de I.N.M. în colaborare cu Biroul de Coordonare a Activităților în domeniul Drepturilor de Proprietate Intelectuală din cadrul PÎCCJ și cu Ambasada SUA la București, prin Programul IPLEC.

• **18-20 aprilie 2016** - Curs de pregătire în domeniul ***Digital forensics***, organizat de I.G.P.R. la Academia de Poliție „Al. I. Cuza", în cadrul proiectului „CYBEREX-HOME/2011/ISEC/AG/INT/4000002223 – Centrul român de excelență pentru Cybercrime", implementat în parteneriat cu I.N.M.;

• **11-13.10.2015** – participare la seminarul cu tema ***„Legislație, Economie, Competiție și Administrație (LECA) : Dezvoltarea unei abordări multidisciplinare în combaterea fraudei în achizițiile publice"***, organizat la Iași de Freedom House România (FHR) în parteneriat cu Asociația Expert Forum, Consiliul Concurenței, Ministerul Justiției, ANFP și The Center for the Study of Democracy (BG) – participanți din România, Bulgaria și Republica Moldova;

• **16-18 octombrie 2013** - participare la Slănic Moldova, la seminarul organizat de INM în colaborare cu Fundația Freedom House România și cu M.J., cu tema ***„Fraudarea fondurilor naționale și europene : o abordare penală și administrativă"***, cu accent pe procedurile de achiziții publice;

• **07-11 octombrie 2013** - participare la București, la cel de-al treilea seminar de ***<u>formare a formatorilor</u> în materia recuperării produsului infracțional***, organizat de M.J., prin ONPCCRCPI, cu sprijinul I.N.M. și în cooperare cu Inițiativa STAR (parteneriat comun al Băncii Mondiale și Biroul Națiunilor Unite împotriva Drogurilor și Criminalității – UNDOC);

• **23 mai 2013** - participare la București, la seminarul organizat de ÎCCJ, PÎCCJ, DNA și SRI cu tema *„Protecția informațiilor clasificate în procedura judiciară. Aspecte practice referitoare la expertizele audio-video, constatările tehnico-științifice și perchezițiile informatice în procesul de apreciere a materialului probator în cadrul dosarelor având ca obiect infracțiunile de corupție și de criminalitate informatică"*

• **08-10 mai 2013** - participare la Predeal la al doilea seminar de ***<u>formare a formatorilor</u> în materia recuperării produsului infracțional***, organizat de M.J., prin ONPCCRCPI, cu sprijinul I.N.M. și în cooperare cu Inițiativa STAR;

• **12-14 noiembrie 2012** - participare la București la primul seminar de ***<u>formare a formatorilor</u> în materia recuperării produsului infracțional***, organizat de M.J., prin ONPCCRCPI, cu sprijinul I.N.M. și în cooperare cu Inițiativa STAR;

• **29-30 noiembrie 2011** – participare la seminarul cu tema ***„Interceptarea comunicațiilor –tehnică specială de investigație"***, organizat la Pitaru, jud. Dâmbovița, de I.N.M. în parteneriat cu S.A.R., Fundația Freedom House România și Ambasada SUA, în cadrul programului Inițiativa pentru o Justiție Curată;

• **03-04.12.2007** – participare la seminarul cu tema ***„Aplicarea de sancțiuni penale în cauzele de proprietate intelectuală; prezentare comparată a experiențelor în materie"***, organizat la București de I.N.M. și O.M.P.I., cu participarea unor experți din străinătate;

• **06-08.12.2006 și 26-27.02.2007** - participare la seminariile cu tema ***„Criminalitate economico-financiară"*** organizate la Bârlad de I.N.M;

• **26.09.2005** - participare la workshop-ul pe probleme referitoare la ***Criminalitatea informatică*** desfășurat la Iași și organizat de M.J., USAID și M.C.T.I.;

• **24-25 mai 2005** - participare la seminarul organizat la Iași de Oficiul Național de Prevenire și Combatere a

Spălării Banilor cu tema **„Cooperarea judiciară, criminalitatea organizată, spălarea banilor şi finanţarea terorismului"** cu participarea unor experţi italieni; prezenterea şi evidenţierea jurisprudenţei Tribunalului Iaşi în materia infracţiunilor de spălare de bani.

- **20 februarie 2004** - participare la masa rotundă organizată la Iaşi de către M.J. şi I.A.D.O. pe tema **„Drepturile Omului şi Combaterea Corupţiei"**; prelegere pe tema modalităţii de cooperare dintre organele judiciare şi celelalte instituţii ale statului în această problematică;
- **10-11.01.2002 (Sinaia) şi 24-25.01.2002 (Iaşi)** – co-organizator (din partea A.M.I.) şi participant la seminarul cu tema **„Abordarea fenomenului corupţiei din perspectiva legislaţiei în vigoare"**, organizat de A.M.I. şi ABA/CEELI; prezentarea şi susţinerea (la Sinaia) a unei *prelegeri cu tema* **„Scurte consideraţii în legătură cu delictele de: corupţie în tranzacţiile economice internaţionale, spălarea banilor şi contrabandă"**.

Formare şi experienţă în domeniile cooperării judiciare internaţionale în materie penală, drepturilor omului (CEDO) şi dreptului european

- **17-18.03.2022** - participare la seminarul **Cooperare internaţională în materie penală**, organizat de INM;
- **5-6 aprilie 2021** - participare la webinarul cu tema **Cooperare internaţională în materie penală**, organizat de INM în cadrul proiectului predefinit *„Formarea profesională şi consolidarea capacităţii la nivelul sistemului judiciar"*, finanţat în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian (MFN) 2014-2021;
- **10.12.2019** - participare la **conferinţa internaţională „Drepturile şi libertăţile cetăţenilor – valori supreme garante în cadrul democraţiei constituţionale din România"**, organizat la Iaşi (H. Unirea) de Fundaţia „Camera de Arbitraj şi Mediere", Centrul European pentru Drepturile Omului (CEDO Iaşi), cu sprijinul UIAC Iaşi;
- **16-17 octombrie 2019** - participare în calitate de **formator** la seminarul cu tema *"Managementul dosarului în procesul penal.* ***Cooperare judiciară internaţională în materie penală"*** organizat de Ş.N.G. la **Cheia**;
- **06-08.06.2019** - co-organizator al vizitei de lucru şi al seminarului de formare profesională continuă româno-moldovenesc cu tema ***"Termenele de prescripţie în procedura penală şi în procedura civilă. Schimb de bune practici"***, organizate, în Republica Moldova, la Ungheni, în cadrul parteneriatului dintre Tribunalul Iaşi şi Judecătoria Ungheni; prezentare cu tema: *„Prescripţia răspunderii penale în procesul penal român"*;
- **31.05.2019** – participare la conferinţa internaţională *"Viitorul Sistemului Judiciar la Uniunii Europe"* organizat de Univ. Al. I Cuza Iaşi şi MAE în cadrul programului România2019.eu, cu participarea preşedinţilor CJUE şi TUE;
- **16.03.2018** - elaborarea şi prezentarea studiului **"Aspecte de cooperare judiciară în relaţia România – Republica Moldova în ceea ce priveşte recunoaşterea şi punerea în executare a cheltuielilor judiciare în procesul penal român"** în cadrul seminarului *„Elemente de cooperare judiciară şi aspecte comparative în ceea ce priveşte cheltuielile judiciare în procesul penal şi civil din România şi Republica Moldova"*, organizat la Iaşi în baza parteneriatului dintre Tribunalul Iaşi şi Judecătoria Ungheni;
- **18-20 septembrie 2017** - participare în calitate de **formator** la seminarul cu tema **"Cooperarea judiciară internaţională în materie penală" organizat de Ş.N.G.** la Bârlad.
- **23.10.2015** - participare şi lector la seminarul organizat la Judecătoria Ungheni cu tema ***"Cooperarea judiciară internaţională materie penală şi civilă în relaţia România-Republica Moldova"***;
- **7-9 octombrie 2015** - participare în calitate de **formator** la seminarul cu tema **"Cooperarea judiciară internaţională în materie penală" organizat de Ş.N.G.** la Iaşi.
- **17-19 noiembrie 2014** - participare în calitate de **formator** la seminarul cu tema **"Cooperarea judiciară internaţională în materie penală" organizat de SNG** la Sovata.
- **28-29 noiembrie 2013** - participare la Bucureşti, la *sesiunea de formare profesională internaţională* (seminar cu acelaşi denumire cu proiectul) organizată de **M.J.** în cadrul proiectului ***"Seminarul european pentru practicieni în drept în domeniul drepturilor omului şi a strângerii transnaţionale a materialului probator. Dezvoltarea unei culturi judiciare europene"***, finanţat de C.E. în cadrul Programului „Justiţie Penală" 2011, şi implementat de MJ, în parteneriat cu **ERA** şi alţii;
- **03-05 iunie 2013** - participare ca **formator** la seminarul cu tema ***„Cooperare judiciară internaţională în materie penală"***, organizat la Bârlad, de **SNG**;
- **10 – 12 aprilie 2013** - participare ca **formator** la seminarul cu tema ***„Cooperare judiciară internaţională în materie penală"***, organizat la Sovata, de **SNG**;
- **14-16 aprilie 2010** - participare ca **formator** la seminarul cu tema ***„Cooperare judiciară internaţională în materie penală"*** organizat la Bârlad, de **SNG**; întocmire şi prezentare suport de curs *„Cooperare judiciară internaţională în materie penală. Noţiuni generale. Notificarea de acte judiciare între statele membre UE."*
- **15. octombrie 2009 şi 16.10.2009** – participări la: → workshop-ul organizat la sediul Curţii de Apel Iaşi cu domnii Marc Jeager, preşedintele Tribunalului de Primă Instanţă al Comunităţilor Europene şi Valeriu Ciucă, judecător al acestei instanţe, în care au fost făcute prezentări privitoare la activitatea şi la specificul procedurilor instanţei comunitare, abordându-se şi probleme de interpretare şi aplicare a dreptului comunitar; → la Conferinţa organizată de Fac. de Drept-Univ. „Al. I. „Cuza" Iaşi, susţinută de aceiaşi judecători comunitari;
- **04-06.05.2009-formator** la seminarul cu tema ***„Drepturile omului"***, organizat la Bârlad, de SNG;
- **13-15.03.2008** – participare la *conferinţa internaţională „Combaterea discriminării rasiale şi etnice – provocări şi bune practici. Abordare comparativă la nivelul statelor membre ale Uniunii Europene"*, organizată la Iaşi, de Consiliul Naţional pentru Combaterea Discriminării, U.N.J.R. şi Fundaţia Friedrich Ebert Stiftung;
- **23-25 mai 2007** – participare la seminarul de ***formare formatori***, cu tema „Cooperării judiciare internaţionale în materie penală", organizat la Bârlad de INM şi MJ într-un proiect Phare, cu participarea experţilor austrieci;
- **13.01.2006** - participare la seminarul cu tema ***„Rolul judecătorului naţional în aplicarea dreptului comunitar"*** organizat la Iaşi de M.A.E. şi C.S.M.;

	• **06-07.04.2005** - participare la seminarul organizat de INM la Centrul de Pregătire a Magistraţilor Bârlad cu tema *„Cooperarea judiciară în materie penală"*; prezentarea unei sinteze a jurisprudenţei Tribunalului Iaşi; • **20 februarie 2004** - participare la masa rotundă organizată la Iaşi de către M.J. şi L.A.D.O. pe tema *„Drepturile Omului şi Combaterea Corupţiei"*; prelegere pe tema modalităţii de cooperare dintre organele judiciare şi celelalte instituţii ale statului în această problematică.
Formare şi experienţă în materie penală şi în domeniul informaţiilor clasificate	•**18.11.2020** – susţinere webinar în calitate de formator S.N.G. cu tema *„Aspecte generale privind circuitul documentelor clasificate în instanţe şi accesul grefierilor la acestea"*; • **5-6.12.2018** – participare la seminarul *„Essential EU Competition Law – Seminar for Romanian judges"* **(Dreptul concurenţei în Uniunea Europeană Aspecte fundamentale – Seminar pentru Judecători Români)**, organizat la Bucureşti, de **E.R.A.** în colaborare cu Institutul Naţional al Magistraturii; • **23.11.2018** - participare seminarul **"Noul Cod penal"** organizat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iaşi; • **04-05 decembrie 2017** – participare la seminarul cu tema **"Executarea pedepselor"** desfăşurat la sediul INM din Bucureşti, organizat de INM în cadrul proiectului româno-elveţian *"Asistenţă pentru consolidarea capacităţii instituţionale în domeniul formării judecătorilor şi procurorilor pentru aplicarea noilor coduri"*; • **02 februarie 2017 –** participare la întâlnirea profesională comună dintre ***magistraţii militari*** din România şi reprezentanţii Asociaţiei Juriştilor Militari din Republica Moldova, organizată la Iaşi de Tribunalul Militar Iaşi; lector cu tema ***"Aspecte legate de competenţa parchetelor militare în sesizarea instanţelor civile"***; • **07 octombrie 2016** - participare la seminarul cu temele *„Măsurile preventive privative de libertate. Condiţiile de acces la instanţa de contencios administrativ. - Aspecte comparative în România şi Moldova"*, desfăşurat la Nisporeni –R. Moldova, în cadrul parteneriatului dintre Tribunalul Iaşi şi Judecătoria Ungheni. • **22.09.2016**– participare la seminarul, organizat la Iaşi, la nivel descentralizat, de către I.N.M. şi Curtea de Apel Iaşi, cu tema *„**Noul Cod de procedură penală – aspecte practice şi probleme controversate**"*; • **28-29 septembrie 2015** - participare la seminarul cu tema **„Noul Cod penal"**, organizat la Iaşi, de I.N.M. şi Curtea de Apel Iaşi în cadrul proiectului „Consolidarea capacităţii sistemului judiciar din România de a face faţă noilor provocări legislative şi instituţionale" ; • **27-29 octombrie 2014** – participare în calitate de **formator** la seminarul cu tema ***„Liberul acces la informaţiile de interes public şi protecţia informaţiilor clasificate"***, organizat în comun de INM şi Ş.N.G., la Sovata, destinat procurorilor şi grefierilor de instanţă; • **24-26 aprilie 2013** - *formator* la seminarul de ***„Drept procesual penal"***, organizat la Sovata, de **SNG**; • **25 – 26 aprilie 2012 şi 19- 20 martie 2012** -- *formator* la seminarele cu tema ***„Drept procesual penal – grefieri debutanţi"***, organizat la Bârlad şi Sovata, de **SNG**; • **26 - 28 octombrie 2011** - *formator* la seminarul cu tema ***„Drept procesual penal - Punerea în executare a hotărârilor"***, organizat la Sovata, de **SNG;** • **06-08 septembrie 2011** – *formator* la seminarul cu tema ***„Informaţii clasificate"***, organizat la Giroc, de **SNG;** • **09-11.03.2011** – *formator* la seminarul cu tema *„Informaţii clasificate"*, organizat la Sovata, de **SNG;** • **09-11 iunie 2010 şi 25-27 mai 2009** – *formator* la seminarele cu tema ***„Informaţii clasificate"***, organizat de SNG, la Sovata şi Amara, de SNG; întocmire sport de curs; • **06-08.06.2007** – participare la seminarul cu tema ***„Aspecte de practică privind arestarea şi percheziţia"*** organizat la Constanţa de către I.N.M în colaborare cu ABA/CEELI, prin USAID; • **07-08.09.2006** – participare la seminarul cu tema ***„Aspecte de practică privind arestarea şi percheziţia"*** organizat la Iaşi de către I.N.M în colaborare cu ABA/CEELI, prin USAID;
Formare şi/sau experienţă în domeniul tehnicilor didactice	• **martie-aprilie 2015** – ***tutoriat stagii practică studenţi – activităţi didactice*** (activităţi de pregătire practică a studenţilor, asimilate celor didactice din învăţământul superior) în cadrul Univ. „Al. I. Cuza" Iaşi – Fac. de Drept, partener P1 în cadrul **proiectului *"Studiile juridice între teorie şi practică"*** finanţat de FSE, ID Proiect: POSDRU/161/2.1./G/139710 – Iaşi, solicitant fiind Institutul Notarial Român; • **10-12.02.2014 şi 13-15.01.2014** – participare la Sovata, la seminariile din cadrul cursului de formare de formatori **"Realizarea, postarea online şi implementarea materialelor eLearning"**, organizat în cadrul proiectului *"Dezvoltarea tehnicilor de predare la distanţă pentru reţeaua de formatori a SNG"*. • **21-23 aprilie 2010** – participare la seminarul de ***formare a formatorilor*** organizat la Bucureşti la sediul **Ş.N.G.,** , în cadrul proiectului *„Continuarea asistenţei tehnice pentru consolidarea reţelei de formatori ai SNG şi pentru îmbunătăţirea abilităţilor lor de predare în ceea ce priveşte Noul Cod Civil şi noul Cod Penal"*, finanţat de UE, cu tema ***„Formarea formatorilor în ceea ce priveşte implementarea dispoziţiilor din noul Cod penal"***; • **11-13 mai 2009** – participare la cursul de ***formare formatori*** cu tema ***„Tehnici şi metode didactice moderne"***, organizat de S.N.G. şi WYG International Limited, la Bucureşti, în cadrul proiectului Phare intitulat „Continuarea dezvoltării Şcolii Naţionale de Grefieri".
Formare sau experienţă în alte domenii	• **03-05 aprilie 2017** – participare ca *formator* la seminarul cu tema ***„Arhivare şi registratură"***, organizat la Sovata, de Şcoala Naţională de Grefieri; • **11-14 iunie 2015** – participare la seminarul de pregătire profesională în domeniul dreptului insolvenţei, organizat la Hotel Tulcea, de I.N.P.P.I. – UNPIR – Filiala Vaslui; • **10 -12 octombrie 2014** – participare la seminarul de pregătire profesională în domeniul dreptului insolvenţei, organizat la Hotel Internaţional în Iaşi, de I.N.P.P.I. – UNPIR – Filiala Iaşi în parteneriat cu CSM; • **16-18 iunie 2010** – *formator* la seminarul cu tema ***„Arhivare şi registratură"***, organizat la Sovata, de SNG;

Alte competenţe şi aptitudini **Experienţă în organizarea procesului electoral şi în activităţi de educaţie civică şi juridică**	• **2000-2020** - preşedinte sau locţiitor al unor birouri electorale de circumscripţie comunale, municipale sau judeţene, de 12 ori (la alegeri locale, parţiale, generale sau referendum); • **2011-2017** - colaborator al Asociaţiei Europene a Studenţilor în Drept ELSA Iaşi , inclusiv în cadrul stagiilor de practică ori a concursurilor de procese simulate; • **27-31 mai 2004** - participare la campania de informare *„Dreptul tău la vot"* organizat de ELSA Iaşi şi Universitatea „Petre Andrei" Iaşi, prin susţinerea unor prelegeri în cadrul conferinţei din 31 mai 2004 în legătură cu drepturile electorale ale cetăţenilor şi procedura de vot; • **mai-iunie 2001** - prezentarea la un liceu din Iaşi (Grup Şcolar Industrial), în cadrul orelor de dirigenţie, a unor noţiuni generale de drept, ca urmare a unui protocol încheiat între Curtea de Apel Iaşi şi I.S.J. Iaşi.
Publicaţii. **Studii şi articole de specialitate**	1). *„Condiţiile de existenţă ale infracţiunilor de „trecere ilegală a frontierei" – unele aspecte controversate din practica instanţelor ieşene* - în „Jurnalul de studii juridice", anul I, nr. 1-2/2006, elaborat sub coordonarea Centrului de Cercetări Juridice din cadrul Universităţii „Petre Andrei" din Iaşi, Casa de Editură Venus, ISSN 1841-6195 ; 2). *„Sinteză de practică judiciară în materia recursurilor penale la Tribunalul Iaşi* - în revista „Jurnalul de studii juridice", anul I, nr. 3-4/2006, elaborat sub coordonarea Centrului de Cercetări Juridice din cadrul Universităţii „Petre Andrei" din Iaşi, Casa de Editură Venus, ISSN 1841-6195 3). *„Posibilitatea de implicare a corpului magistraţilor în adoptarea unei legislaţii coerente. Cadrul legal existent. Propunerile de lege ferenda şi rolul asociaţiilor profesionale. Experienţa Asociaţiei Magistraţilor din Iaşi (A.M.I.)"* – studiu publicat în „Revista Forumul Judecătorilor" nr. 2/2009, elaborată sub egida UNJR, Editura Universitară. 4). *„Consultarea corpului magistraţilor în identificarea/iniţierea şi/sau elaborarea/formularea de politici publice în justiţie"*, studiu apărut în revista „Doctrină şi jurisprudenţă" nr. 3/2010 (p.29-45), editată de M.P. – P.Î.C.C.J. 5). *„Justiţia juvenilă în România şi Republica Moldova - Studiu comparativ"*, Iaşi, 2012, Ed. Hamangiu, coautor împreună cu Tarlion, L.; Grigore, C.;Ţurcan, A.; Măgurianu, L.A.; Iuroaia, F., ISBN – 978-606-522-724-8 6). *„Unele aspecte juridice comparative în România şi Republica Moldova în domeniile traficului de persoane, abuzului asupra copilului şi a copiilor rămaşi singuri acasă ca urmare a plecării părinţilor la lucru în străinătate"*, studiu apărut în *„Metodologie de lucru în asistenţa victimelor traficului de persoane, copilului singur acasă ca urmare a migraţiei părinţilor pentru muncă şi a copilului victimă a abuzului"*, realizat în cadrul proiectului „Cross Boarder Collaboration in the Area of Social Services" (cod MIS-ETC 926), implementat de Asociaţia Alternative Sociale Iaşi, Editura Studis, Iaşi, **2012**, ISBN - 978-606-624-237-0
Aptitudini şi competenţe personale **Competenţe şi aptitudini organizatorice**	Abilităţi manageriale obţinute ca: - preşedinte şi vicepreşedinte al Tribunalului Iaşi; - vicepreşedinte, secretar şi membru în Consiliul Director al Asociaţiei Magistraţilor Iaşi; - fost membru al Asociaţiei Magistraţilor din România (A.M.R.) - membru al Ligii Studenţilor din cadrul Universităţii „Al. I. Cuza" Iaşi, membru al Colegiului Director şi şef al departamentului juridic al acesteia în perioada 1997-1999.
Competenţe şi aptitudini de utilizare a calculatorului	- foarte bune cunoştinţe operare PC : Windows XP, Word, PowerPoint, Internet Explorer, Poştă Electronică, Outlook Ex. etc; - ***formări profesionale în materie***: **mai - iunie 2007** – curs de informatică urmat în Iaşi în cadrul programului Phare „Continuarea procesului de informatizare la nivelul sistemului judiciar din România – pregătire profesională în domeniul IT a personalului din cadrul sistemului judiciar"; obţinerea unui ***certificat de competenţă în utilizarea calculatorului;***
Competenţe şi abilităţi sociale	spirit organizatoric şi de echipă, seriozitate, dinamism, perseverenţă; capacitate de adaptare; responsabilitate; sociabilitate; bune abilităţi bune în comunicare; entuziasm pentru a fi la curent cu noutăţile în domeniu; empatie
Limba maternă	română

Limbi străine cunoscute	**Înţelegere**		**Vorbire**		**Scriere**
Autoevaluare	Ascultare	Citire	Participare la conversaţie	Discurs oral	Exprimare scrisă
Limba Franceză	A2	A2	A1	A1	A1

PROIECT PRIVIND
PRINCIPALELE OBIECTIVE
CE VOR FI URMĂRITE
ÎN CAZUL ALEGERII CA MEMBRU AL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Candidat:
judecător Narcis-Violin STOICA
Tribunalul Iaşi

– martie 2022 –

Câteva explicații prealabile

M-am decis în ultimele zile să candidez. Și nu pentru că nu aș fi hotărât : așa a fost să fie !

Aș fi ipocrit să susțin că, anterior, nu m-am gândit niciodată la o astfel de candidatură, mai ales atunci când – mai întâi cu mai mulți ani în urmă - câțiva colegi mi-au sugerat acest lucru. Din varii motive – în special personale - am exclus până în prezent o astfel de posibilitate. Am ales, de asemenea, să îmi duc până la capăt mandatele funcțiilor de conducere pe care le-am exercitat în trecut, considerând nefirească abandonarea acestora la scurt timp. Apoi (la fel ca foarte mulți colegi), mult timp, am considerat că locul meu este încă la instanță și că sunt suficienți alți colegi bine pregătiți, capabili, cu experiență, implicați și care pot îndeplini în mod corespunzător atribuțiile specifice demnității de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii.

Iată însă că, în urmă cu doar 3 zile, am luat hotărârea : voi candida !

Prima dilemă : am timp să fac un proiect și dacă da ce fel de proiect ?

Încercând un răspuns rapid, prima tentație a fost aceea de întocmi un proiect tehnic, aplicat și structurat (chestiune ce, de altfel, mă caracterizează) care să valorifice – de ce nu ? – bogata mea experiență în materie managerială organizațională ori în management de proiecte. În acest sens îmi aduceam aminte, vag, de faptul că unii foști sau actuali membri ai Consiliului au ales abordarea tehnică în realizarea proiectelor lor de candidatură. Mi-am zis însă că timpul disponibil este prea la limită. Așa că – pentru a mă convinge - am aruncat un ochi pe câteva astfel de proiecte încă disponibile pe internet și, dincolo de foarte multe detalii, în unele, am văzut, în esență, multe vorbe frumos împachetate (cele mai multe într-un stil juridic rece), cam aceleași obiective și „linii directoare" arhicunoscute (n.b.: unele ce excedează de *lege lata* evident atribuțiunilor Consiliului) și care, cele mai multe, nu au fost atinse ori pur și simplu au fost abandonate. Prin urmare, am renunțat la ideea unui proiect tehnic.

O a doua tentație a fost aceea de a mă raporta strict la activitatea actualului Consiliului, de a-i sublinia neîmplinirile, de a-i critica activitatea și de a sugera, punctual, ce s-ar fi putut face. De regulă, o astfel de abordare este cea mai facilă și, poate, și cea mai eficientă atunci când candidezi. Nu mi-am propus însă să inventariez neîmplinirile ori disfuncțiile din activitatea actualului Consiliu Superior al Magistraturii. Ele sunt cunoscute mult mai bine de colegii judecători. Pe de altă parte, nu am fost în interiorul CSM și nu am la dispoziție toate datele, dar, mai ales, nu sunt adeptul criticii cu orice preț a trecutului și nici a blamării a ceea ce a fost. Cred că a discuta despre activitatea actualului Consiliu este util și poate contribui la identificarea *cauzelor* unor disfuncții. A insista însă pe cauze nu este însă la fel de eficient, mai ales când trebuie să găsești *soluții* și să privești spre viitor. De altfel, subsemnatul sunt adeptul identificării soluțiilor concrete, al comunicării și colaborării și, în general, al faptelor. Prin urmare, am concluzionat că nici întocmirea unui proiect bazat pe abordarea exclusivă a criticării activității actualului Consiliu nu este o soluție, chir dacă o anumită raportare la aceasta este inerentă.

Și atunci ce rămâne?

Nimic altceva decât a prezenta succint, mai întâi, *gândurile, viziunea și modul* în care mă raportez la Consiliul Superior al Magistraturii, la *ce ar trebui să fie Consiliul*, la cum ar trebui să își desfășoare activitatea (prin intermediul membrilor săi) pentru a fi eficient și credibil. În al doilea rând, de a sublinia *valorile și principiile* după care ar trebui să se ghideze membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii și după care îmi propun să acționez. În al treilea rând, de a evidenția *de ce candidez și ce anume mă recomandă*. În fine, de a puncta doar *câteva din direcțiile de acțiune (obiectivele)* pe care îmi propun să mă axez, dacă voi fi ales.

I. VIZIUNEA ŞI MOTIVAŢIA CANDIDATULUI

1. Cum ar trebui să fie Consiliului Superior al Magistraturii şi membrii aleşi ai acestuia ?

Garantarea independenţei justiţiei, realizarea unui act de justiţie transparent şi asigurarea eficienţei, eficacităţii şi calităţii actului de justiţie sunt obiective prioritare asumate în România de toţi decidenţii sistemului judiciar, inclusiv de actualul Consiliu Superior al Magistraturii, ce nu pot fi însă realizate fără un corp de magistraţi independenţi, imparţiali, integri, profesionişti, care să inspire respect şi încredere şi, mai ales, responsabili.

Asigurarea că aceste cerinţe sunt îndeplinite constant de magistraţii români şi, în mod special, de judecători (având în vedere că ei sunt cei care – potrivit Constituţiei – înfăptuiesc justiţia), ar trebui realizată, desigur, în primul rând, de fiecare dintre aceştia, dar, mai ales de Consiliul Superior al Magistraturii, date fiind atribuţiile sale specifice, în special cele de garant al independenţei justiţiei şi de responsabil de cariera profesională a judecătorilor.

Pentru aceasta însă **este nevoie de un Consiliu Superior al Magistraturii funcţional, compus din membri care să nu îşi uite menirea şi să acţioneze unitar, cu respectarea strictă a legii şi cu o activitate canalizată pentru rezolvarea problemelor concrete, specifice justiţiei române**, desigur în limitele competenţelor sale. Conflictele interne constante şi radicalizarea poziţiilor nu pot contribui la îndeplinirea atribuţiilor constituţionale ale Consiliului. Acesta este un organism colegial, iar ceea ce contează sunt hotărârile sale, motiv pentru care *„vocea" Consiliului trebuie să fie clară şi unitară.* Opinia individuală a unuia sau a altuia dintre membri, deşi importantă, contează mai puţin, iar, practic, nu produce nici un efect juridic. Desigur că uneori un vot, alături de altele, poate fi hotărâtor, dar este evident că nu mă refer la astfel de situaţii. Vizibilitatea unuia sau altuia dintre membrii Consiliului este mai puţin importantă. Fără a se transforma într-un sindicat, *Consiliul ar trebui să unească corpul magistraţilor, să îi reprezinte în mod real şi să le garanteze independenţa, însă astfel de scopuri ce ţin de esenţa activităţii sale sunt imposibil de atins atunci când însuşi acest organism constituţional este puternic divizat, uneori chiar şi în cadrul aceleaşi secţii, iar mesajele transmise sunt contradictorii.*

De aceea, din punctul meu de vedere, reprezentaţii aleşi ai judecătorilor în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii trebuie să fie dintre cei mai dedicaţi şi implicaţi magistraţi, cu experienţă, **capabili să lucreze în echipă**, deschişi la colaborare şi la găsirea de soluţii comune şi care au făcut deja proba acestor calităţi. Membrii aleşi ai Consiliului Superior al Magistraturii nu trebuie să uite nici pe cine reprezintă şi nici că principalele calităţi cerute unui judecător sunt acelea de a şti (şi de a avea răbdarea) să asculte şi apoi de cântări şi de a alege cea mai bună soluţie posibilă. Cred că aceste calităţi trebuie să ghideze şi activitatea reprezentanţilor pe care judecătorii şi-i aleg să-i reprezinte în Consiliu.

În plus, în opinia mea, **membrii Consiliului trebuie să îndeplinească – *mai întâi ei* - cele mai înalte standarde specifice magistraturii,** să prezinte principii şi valori morale foarte bine conturate şi să manifeste un nivel foarte ridicat de înţelegere şi aderenţă la conduitele profesionale care transpun, în fapt, valori precum independenţă, integritate, imparţialitate, responsabilitate, echilibru, profesionalism.

În fine, Consiliul ar trebui să fie mult mai aproape de corpul magistraţilor, să dea dovadă de o mai mare transparenţă, să fie coerent în hotărârile sale, să fie primul care respectă şi aplică legea, să evite ca acţiunile sau deciziile sale ori ale unora dintre membrii săi să fie asociate cu activităţile/poziţiile unora sau altora dintre actorii politici, să se implice în identificarea de soluţii rapide la problemele recurente ale justiţiei şi să garanteze în mod real independenţa acesteia.

Acestea sunt principalele repere, valori şi principii după care îmi propun să îmi ghidez activitatea de membru ales al în Consiliul Superior al Magistraturii, în cazul în care colegii îmi vor acorda încrederea lor.

Tind să cred, cu modestie, că întrunesc cerințele necesare pentru a putea onora o astfel de demnitate.

Aceasta însă nu este suficient, pentru că dincolo de întrunirea cerințelor de eligibilitate mai este nevoie, suplimentar, și de *câștigarea și, mai ales, păstrarea* ***încrederii și respectului*** colegilor judecători. Cred că, de fapt, acesta este marea provocare.

Dragi colegi, sper să vă pot câștiga încrederea și apoi să o pot onora !

2. Dar cine sunt și ce mă recomandă ?

În anul 1999 am absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității „Al. I. Cuza" Iași, după care, în urma promovării examenului comun de admitere în magistratură și la I.N.M. și în baza opțiunii mele, în același an, am fost numit ca judecător stagiar la Judecătoria Iași începând cu data de 01.11.1999.

În anul 2002, după promovarea examenului de capacitate, am fost numit judecător definitiv la Judecătoria Iași, unde am activat până în anul 2004, când am promovat la Tribunalul Iași. De la 01.09.2004 și până în prezent, timp de peste 17 ani, am activat la Tribunalul Iași în cadrul Secției Penale, în mod continuu.

Am deci o vechime totală efectivă doar în funcția de judecător de peste 22 de ani, în toată această perioadă judecând – exceptând câteva luni în stagiatură - exclusiv în materie penală.

În perioada 15.07.2008-14.07.2021, în urma promovării concursurilor organizate de CSM, am fost numit și am exercitat succesiv patru mandate de funcții de conducere în cadrul Tribunalului Iași, două de președinte și două de vicepreședinte, la care se adaugă și o perioadă de cca. 11 luni în care am fost vicepreședinte cu delegație. Prin urmare, timp de aproape 13 ani am exercitat funcții de conducere, interval de timp, în care, în mod inerent, am dobândit o vastă experiență managerială și am cunoscut îndeaproape problemele specifice din activitatea curentă a tribunalelor, cu atât mai mult cu cât această perioadă a fost aceea în care s-au implementat noile coduri și, *pentru Tribunalul Iași, a însemnat construirea, inaugurarea și mutarea într-un nou sediu, proiect în care am fost implicat încă de la început.*

Timp de cca. 21 de ani am fost și încă sunt membru al Asociației Magistraților din Iași (n.b.: acesta nu este o filială a AMR), calitate în care am fost implicat activ în implementarea mai multor proiecte, în oferirea de soluții alternative de formare profesională, în elaborarea de proiecte de *lege ferenda*, precum și în identificarea, elaborarea și propunerea de politici publice în sistemul judiciar.

De-a lungul carierei, am inițiat și/sau implementat parteneriate ori colaborări cu organizații non-guvernamentale ori cu instanțe din Republica Moldova, în cadrul cărora s-au organizat multiple activități de formare profesională continuă, s-au elaborat studii ori s-a reușit dotarea unor spații din instanțe.

Pe de altă parte, m-am implicat constant în activitățile didactice și/sau de formator în cadrul sistemului judiciar, dobândind abilități specifice și reușind astfel, să cunosc, mai bine atât nevoile instanțelor, cât și colegii. Astfel, am fost cadru didactic la Universitatea „Petre Andrei" din Iași în perioada 2005-2007, iar în perioada 2013-2016 am fost cadru didactic asociat al Facultății de Drept din cadrul Universității „Al. I. Cuza" Iași, exercitând activitățile de îndrumare și desfășurare a activităților de practică judiciară a studenților. Însă, în mod special, din anul 2008 sunt formator al Școlii Naționale de Grefieri, la mai multe discipline (precum Drept procesual penal, Cooperare judiciară internațională în materie penală, Informații clasificate, Managementul și arhivarea documentelor, Organizarea instanțelor judecătorești, Executări penale, Drepturile omului). De asemenea, în trecut, am colaborat cu I.N.M., participând ca lector (formator colaborator) la seminare având ca obiect „politici publice în justiție", „management judiciar" și „informații publice și informații clasificate".

Am multiple specializări și formări continue, naționale și internaționale, detaliate în CV-ul anexat scrisorii de candidatură, inclusiv în domeniile managementului judiciar, comunicării organizaționale, managementului de proiect ori eticii și deontologiei profesionale.

Am participat ca formator sau expert în cadrul mai multor seminare sau proiecte vizând diverse componente ale activității instanțelor judecătorești, în țară și în Republica Moldova, precum și la vizite de studiu pentru a cunoaște activitatea instituțiilor Uniunii Europene, dar și alte sisteme judiciare (Germania, Republica Moldova). De asemenea, m-am implicat în elaborarea de studii în domeniul justiției juvenile și al politicilor publice în justiție.

Experiența profesională acumulată și toate aceste activități mi-au permis să cunosc numeroși colegi și au fost de natură să-mi ofere, o dată în plus, o viziune de ansamblu asupra tuturor componentelor activității instanțelor judecătorești și o cunoaștere îndeaproape a problemelor specifice, ceea ce, în opinia mea, ar putea facilita exercitarea eficientă a activității de membru ales al C.S.M..

3. De ce candidez ?

În contextul actual în care sistemul judiciar român continuă încă să se afle sub lupa monitorizării în cadrul MCV, iar așteptările opiniei publice și ale tuturor celor implicați în activitatea judiciară sunt extrem de mari, apreciez că este necesară *implicarea tuturor actorilor* sistemului judiciar, pe zona de competență a fiecăruia, ***într-un efort conjugat de creștere a încrederii în justiție.***

Apreciez că acest lucru se poate realiza, în primul rând, prin îndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor specifice Consiliul Superior al Magistraturii, instituție cu rol esențial în asigurarea respectării cerințelor de independență, responsabilitate, eficiență, integritate, imparțialitate, echilibru și profesionalism în înfăptuirea actului de justiție.

Iar atunci când mă refer la implicarea tuturor actorilor sistemului judiciar nu mă refer doar la instituțiile cu atribuții în materie, ci mă refer, în special, *la fiecare magistrat în parte, dar mai ales la fiecare judecător.*

În general, colegii judecători preferă să aibă o atitudine rezervată/neutră. Și deși sunt destul de mulți judecătorii implicați care întrunesc toate cerințele pentru a-și reprezenta cu onoare, responsabilitate și profesionalism colegii în Consiliul Superior al Magistraturii, majoritatea covârșitoare aleg să nu candideze. Unii din motive personal-familiale, alții datorită dezamăgirii sau neîncrederii în faptul că ar mai putea schimba ceva, dacă ar fi aleși.

Așa am gândit și eu, mai ales într-o vreme, prin anii 2004-2008, când eram destul de implicat în activitatea unei asociații de magistrați, poziție din care era foarte ușor să identifici disfuncții și să critici. Până ce, la un moment dat, un coleg mi-a spus : *„Dar dacă ai fi tu în locul judecătorului cu funcție de conducere sau cu rol de reprezentare în CSM ce ai face ? Ai putea să faci mai bine? Iar dacă da, de ce nu te implici și nu încerci să schimbi ceva ?"*. Așa am ajuns să candidez în 2008 pentru o funcție de conducere în cadrul Tribunalului Iași, iar, la început, nu a fost deloc ușor.

Tocmai de aceea am decis să mă implic din nou și să încerc să valorific bogata mea experiență profesională și managerială, dar și aptitudinile și trăsăturile mele de personalitate prin depunerea candidaturii pentru a fi ales ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii din partea tribunalelor, categorie de instanțe cu care aproape toată cariera m-am identificat. Cu modestie, apreciez că o astfel demnitate se potrivește cu spiritul de inițiativă, abilitățile de comunicare și calificarea mea profesională.

Cu alte cuvinte, candidatura și proiectul de față urmăresc să valorifice competența, experiența și aptitudinile acumulate ori, după caz, dobândite în cursul celor peste 22 de activitate continuă în instanțele ieșene (din care aproape 18 la tribunal), dar și ca urmare a exercitării timp de cca. 13 ani a

unor funcţii de conducere la Tribunalului Iaşi, precum şi într-o asociaţie profesională (Asociaţia Magistraţilor din Iaşi) ori ca urmare a implicării constante în identificarea, elaborarea şi propunerea de politici publice în justiţie.

Pe de altă parte, calificarea profesională dobândită nu doar în cadrul activităţilor judiciare curente, dar şi în procesul de formare continuă (prin: studii de masterat; participarea la – iar, în mai multe rânduri şi, organizarea de - seminarii, simpozioane, conferinţe; implementarea de parteneriate profesionale; desfăşurarea de activităţi didactice; publicarea unor articole de specialitate; implicarea ca expert sau formator în cadrul unor proiecte naţionale şi internaţionale; întocmirea şi publicarea de studii în domeniul justiţiei juvenile şi, mai ales, al politicilor publice în justiţie) mă determină să apreciez că voi putea îndeplini, în mod corespunzător, exigenţele specifice demnităţii de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, mai ales că sunt o persoană dedicată profesiei şi implicată activ în buna funcţionare a sistemului judiciar.

Toate aceste componente ale activităţii şi experienţei mele profesionale de până acum mi-au consolidat capacitatea de a-mi organiza singur activitatea, de a avea iniţiativă şi de a identifica soluţii la probleme manageriale sau profesionale cu care m-am confruntat.

Deşi adept al stilului de management participativ, am învăţat, în scurt timp, că iniţiativa, deciziile importante şi, mai ales, soluţiile sunt aşteptate de la persoanele cu atribuţii manageriale şi, în special, de la leader şi că, într-o organizaţie mare, acesta trebuie să fie dispus la efort susţinut, să fie rezistent la stress şi la diversele influenţe şi aibă, în primul rând, o gândire autonomă, atât critică, dar, în acelaşi timp, şi empatică, pentru a înţelege, în mod efectiv, problemele şi resorturile conduitei fiecărui membru al organizaţiei. De asemenea, am experimentat şi înţeles rapid că, în condiţiile în care resursele pentru administrarea justiţiei sunt limitate, managerii de instanţe trebuie, pe de o parte, să adapteze resursele existente la nevoile organizaţiei şi, în acelaşi timp, să identifice soluţii alternative. Atât pe durata exercitării funcţiilor de conducere, dar şi anterior am reuşit să identific şi să implementez astfel de soluţii alternative (dezvoltare de aplicaţii IT locale, colaborări şi parteneriate în formare profesionale cu ONG-uri şi instanţe din străinătate ş.a.). De altfel, în opinia mea, un bun manager dintr-o instituţie publică este acela care face performanţă cu resursele bugetare ce-i sunt puse la dispoziţie, reuşind, în acelaşi timp, să implementeze soluţii alternative. Desigur că aceasta nu înseamnă însă abandonarea demersurilor constante ce trebuie întreprinse pentru suplimentarea resurselor materiale, bugetare şi umane, urmate de o alocare echitabilă a acestora.

Cred că aceste competenţe dobândite şi probate sunt de natură să faciliteze exercitarea eficientă a atribuţiilor specifice demnităţii de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, desigur în ipoteza în care colegii vor alege să îmi acorde încrederea.

Cele anterior evidenţiate sunt câteva – dar cele mai importante – dintre elementele care, apreciez eu, ***mă recomandă*** pentru alegerea ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin urmare, în acest moment al carierei mele profesionale, încurajat fiind şi de unii colegi, simt că am capacitatea de a valorifica, la un alt nivel, experienţa, competenţele şi abilităţile mele profesionale.

Nu poţi pretinde să îţi reprezinţi colegii dacă nu îi cunoşti şi nu ştii foarte bine activitatea curentă a acestora şi, mai ales, dacă nu te-ai implicat niciodată.

În consecinţă, obişnuit fiind să mă implic, să încerc să îmbunătăţesc activitatea instanţelor şi a judecătorilor, să construiesc un climat optim pentru desfăşurarea în bune condiţii a activităţilor administrativ-judiciare (la nivel local) şi să îmi asum responsabilitatea pentru alţii, depunerea acestei candidaturi reprezintă pentru mine o adevărată provocare şi o mare responsabilitate.

II. PRINCIPALELE DIRECȚII DE ACȚIUNE ÎN CAZUL ALEGERII CA MEMBRU AL CSM

A. Considerații prealabile. Principii.

Proiectul de față are ca premise realitățile sistemului judiciar, ținând seama de cadrul legal în vigoare, de atribuțiile constituționale și legale ale Consiliului Superior al Magistraturii și, în special, a membrilor aleși ai corpului de judecători, dar și de așteptările colegilor. De asemenea, am avut în având în vedere modul de organizare și de funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii, precum și modalitatea de luare a hotărârilor.

Evident că acest proiect se va modela, în timp, după legile, regulamentele și strategiile care se vor aplica în ceea ce privește activitatea Consiliului Superior al Magistraturii.

Sintetic, îmi propun îndeplinirea atribuțiilor specifice calității de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii *cu responsabilitate, profesionalism, imparțialitate, echilibru, bună-credință, disponibilitate și punând, în prim plan, legea și interesele legitime ale instanțelor judecătorești și judecătorilor.*

De asemenea, îmi propun să mă integrez rapid și să fac parte dintr-o echipă cu obiective comune, să am o foarte bună colaborare și comunicare cu toți ceilalți membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, precum și cu personalul administrativ și de specialitate.

B. Un Consiliu cu o abordare unitară și coerentă. Comunicare eficientă și colaborare.

Principalul aspect sesizat de colegi în ceea ce privește activitatea Consiliului a vizat modul în care acesta a funcționat și s-a poziționat în ultimii ani. De aceea, primul obiectiv urmărit vizează îmbunătățirea modului de lucru, dar mai ales a colaborării dintre membrii acestuia.

Astfel, așa cum am arătat deja, în ultimii ani, Consiliul Superior al Magistraturii a fost puternic divizat, mai ales în cadrul Secției de judecători, unii din membrii acesteia adoptând poziții antagonice și aparent ireconciliabile, astfel încât mesajele transmise au fost contradictorii.

Conflictele interne constante și radicalizarea pozițiilor nu au făcut decât să adâncească diferențele dintre membrii Consiliului, iar acesta a afectat îndeplinirea atribuțiilor constituționale ale Consiliului. S-a pus prea mult accent pe opinia individuală a unuia sau a altuia dintre membri ori a unui grup de membri ori pe chestiuni care vizau mai puțin activitatea judecătorilor. Uneori, aceste divergențe se pare că au condus la adoptarea unor măsuri administrative sau hotărâri puternic contestate, iar, altele, cel puțin discutabile. Orgoliile au ocupat prea mult loc și timp pe agenda Consiliului .

Este adevărat că, în mod firesc, judecătorii aleși ca membri în Consiliul Superior al Magistraturii sunt personalități puternice și care au, totodată, responsabilități față de colegii judecători care i-au mandatat cu încrederea acordată prin vot lor. Este, de asemenea, adevărat că un judecător independent și responsabil nu poate și nu trebuie să facă rabat de la principii.

Cu toate acestea, convertirea în principii a oricăror puncte de vedere diferite, refuzul repetat de a asculta argumentele celuilalt și de a găsi, de comun acord, o soluție legală și acceptabilă, cu consecința tergiversării sau chiar blocării activității ori adoptării unor anumite măsuri absolut necesare, este totalmente păguboasă și nu poate caracteriza un judecător și, cu atât mai puțin, activitatea celui mai înalt for reprezentativ al magistraților.

Prin definiție, judecătorii trebuie să aibă capacitatea de a asculta, trebuie să chibzuiască corespunzător și să aibă ori măcar să încerce să aibă – cum bine îmi spunea un coleg - exercițiul completurilor colegiale. Desigur, acesta nu exclude posibilitatea unei opinii sperate, însă adoptarea sistematică de opinii separate este contrară esenței profesiei de judecător.

Consiliul Superior al Magistraturii este şi rămâne un organism constituţional colegial, iar ceea ce contează sunt hotărârile sale, motiv pentru care „vocea" acestuia trebuie să fie una singură. Consiliul Superior al Magistraturii şi, în mod special, în ceea ce îi priveşte pe judecători, Secţia de Judecători a Consiliului trebuie să-i unească pe aceştia, să îi reprezinte în mod real şi să le garanteze independenţa şi nu să creeze falii în interiorul profesiei.

Pentru a fi imparţială, activitatea membrilor aleşi ai Consiliului, fie privită la nivel individual, fie la nivel de „grupuri" de membri aleşi nu trebuie să se identifice, în mod sistematic, cu activitatea uneia sau alteia dintre asociaţiile profesionale ale magistraţilor. Cu atât mai mult, trebuie evitate situaţiile în care poziţionarea unuia sau unora dintre membrii Consiliului Superior al Magistraturii poate fi interpretată că ar coincide cu poziţionările unuia sau altuia dintre actorii politici.

Dar cum ar putea fi realizate aceste obiective ?

Foarte simplu: prin disponibilitate; implicare; conlucrare, colaborare şi bună înţelegere; ascultare atentă şi comunicare eficientă. Dacă este nevoie pot fi stabilite un set de reguli, bune practici şi/sau obiective unanim agreate.

Sub aspectul relaţiilor de comunicare intra-organizaţionale, apreciez că fiecare judecător şi fiecare membru al Consiliului Superior al Magistraturii are datoria de a face - pe cât posibil – ca acestea să fie dintre cele mai bune, astfel încât să nu se ajungă la situaţii de criză. Deşi, uneori, micile conflicte, pot fi utile şi generatoare de soluţii optime, perpetuarea şi radicalizarea acestora nu poate avea decât consecinţe negative.

De altfel, în ceea ce mă priveşte, nu sunt şi nu am fost o fire conflictuală. Din contră, sunt adeptul unui climat de muncă adecvat pentru desfăşurarea optimă a activităţii. În timp, în baza experienţei profesionale şi a multiplelor activităţi de formare am dobândit abilităţile necesare pentru preîntâmpinarea (în măsură posibilului) situaţiilor de criză, medierea conflictelor şi identificarea soluţiilor optime şi, mai ales, acceptate de o cât mai largă majoritate.

Tocmai de aceea, în opinia mea, este necesară întreţinerea unor relaţii interumane şi profesionale bune, de natură să ajute la îndeplinirea adecvată a atribuţiilor Consiliului, şi, în mod particular, a membrilor acestuia. Un climat tensionat nu poate facilita îndeplinirea la timp şi în mod eficient a atribuţiilor specifice.

De aceea, în ceea ce priveşte comunicarea intra-organizaţională, precum şi cu ceilalţi membri ai Consiliului îmi propun să dau dovadă de : disponibilitate totală pentru ascultarea activă a propunerilor şi, după caz, a opiniilor colegilor; eliminarea oricăror bariere în comunicare care s-ar putea ivi; comunicare directă şi personală cu colegii, bazată pe bună credinţă şi respect; evitarea conflictelor, prin, de pildă, ascultarea asertivă a opiniei celorlalţi şi, mai ales, identificarea de soluţii agreate de comun acord.

Prin urmare, apreciez că e nevoie ca nu doar judecătorii din instanţe, ci, cu atât mai mult, reprezentaţii acestora aleşi în Consiliul Superior al Magistraturii să dea dovadă *de introspecţie, de moderaţie, de autocenzură, de cumpănire, de echilibru, de onoare, de respect faţă de colegi, colaboratori şi de ceilalţi actori ai sistemului judiciar, precum şi de ascultarea reală şi fără desconsiderare a opiniei acestora, de prudenţă şi de rezervă.*

De asemenea, apreciez că implicarea activă în viaţa juridică şi valorificarea spiritului critic ca gândire creatoare – binevenite, de altfel - nu trebuie să implice nici refuzul de asculta (în opinia mea acesta trebuind să fie una din aptitudinile fundamentale ale unui judecător) şi nici ignorarea virtuţilor anterior menţionate.

Toate acestea ar trebui să fie sau, în unele cazuri, măcar să redevină *valori internalizate de fiecare judecător şi, cu atât, mai mult de judecătorul ales membru în Consiliul Superior* al Magistraturii şi care ar putea fi chemat să verifice îndeplinirea/respectarea lor.

Pe de altă parte, nu trebuie omisă nici necesitatea consolidării cooperării inter-instituționale cu instituțiile indispensabile înfăptuirii actului de justiție. E nevoie, în opinia mea, de o mai bună și loială colaborare instituțională atât cu reprezentanții celorlalte puteri ale statului, în ceea ce privește aspectele de interes pentru sistemul judiciar, cât și cu reprezentații celorlalte profesii juridice. Cred că aceasta implică comunicare deschisă și directă, dar și organizarea de întâlniri periodice cu reprezentanții celorlalte profesii juridice ori a instituțiilor ce influențează actul de justiție, în scopul analizării problemelor administrativ-judiciare întâmpinate și găsirii de soluții.

C. Un Consiliu cu o activitate transparentă, aplicată și mai aproape de judecători

În ultimii ani am remarcat un regres în asigurarea transparenței activității Consiliul Superior al Magistraturii, atât în ceea ce privește publicarea în timp util, dar mai ales în mod complet a ordinii de zi a ședințelor Plenului sau Secțiilor și/sau a materialelor aferente unora dintre problemele discutate de interes real pentru toate instanțele judecătorești, cât și în ceea ce privește alte activități curente ale Consiliului. Unele secțiuni ale site-ului nu au mai fost actualizate de mult. De asemenea, nu puține au fost situațiile în care consultarea instanțelor a fost tardivă sau formală, timpul avut la dispoziție fiind prea scurt.

Transparența activității implică, în același timp, și o legătură constantă între membrii Consiliului și judecătorii care i-au ales, inclusiv pentru a fi la curent cu problemele din instanțe și pentru o informare reciprocă. Este adevărat că, în ultimi doi ani, constrângerile determinate de pandemie au redus posibilitatea de punere în aplicare a prevederilor art. 31 alin.2 din Legea nr. 317/2004 (potrivit cărora : „În scopul informării cu privire la activitatea instanțelor și parchetelor, membrii Consiliului Superior al Magistraturii efectuează deplasări la sediile instanțelor și ale parchetelor și organizează întâlniri cu judecătorii, procurorii și reprezentanții societății civile"), însă nu au anulat-o.

În ipoteza în care voi fi ales, îmi propun să fiu cât mai aproape de judecători, să întreprind toate demersurile necesare pentru asigurarea transparenței depline a activității Consiliului Superior al Magistraturii, precum și pentru o consultare reală și efectivă a corpului de judecători cu privire la toate aspectele ce vizează statutul profesiei. În aceeași ordine de idei, apreciez ca fiind utilă reluarea și dezvoltarea bunelor practici de consultare periodică a *tuturor* asociațiilor profesionale ale magistraților.

Pe de altă parte, deși atât mai mulți membri ai actualului Consiliu Superior al Magistraturii, cât și conducerea Inspecției Judiciare și-au asumat, prin proiectele lor, publicarea anonimizată a jurisprudenței relevante în materie disciplinară și/sau deontologică și deși o astfel de publicare sistematizată a fost chiar asumată prin diverse strategii nici până la acest moment acest lucru nu s-a realizat. O astfel de publicare – pentru care pledez - este necesară tocmai pentru a da posibilitatea corpului de judecători să-și ghideze conduita și acțiunile, dar și pentru a se asigura transparența și uniformitatea practicii secțiilor disciplinare, dar și previzibilitatea soluțiilor.

Nu în ultimul rând, transparența și coerența activității implică actualizarea și îmbunătățirea cadrului normativ elaborat de CSM (regulamente). Există încă multe reglementări neactualizate și/sau necorelate cu cadrul legal primar de foarte mulți ani. Cu toate acestea, în baza unora astfel de reglementări continuă să se organizeze și desfășoare diverse proceduri, concursuri sau chiar alegeri (inclusiv alegerile pentru Consiliu), ceea ce face ca, în practică, să apară diverse probleme de aplicare ori de previzibilitate. Îmi propun, inițierea procedurilor necesare în vederea actualizării și corelării acestor reglementări.

D. Independenţă şi responsabilitate

a) Principii. Apărarea independenţei, imparţialităţii şi reputaţiei profesionale a judecătorilor

Potrivit art.133 alin.1 din Constituţie, republicată : „Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenţei justiţiei".

În opinia mea, în exercitarea acestei categorii esenţiale de atribuţii constituţionale trebuie plecat de la principiul că independenţa este dreptul fiecărui cetăţean într-o societate democratică de a beneficia de o justiţie care este (şi ar trebuie să fie percepută ca fiind) independentă de puterea legislativă şi executivă şi care ocroteşte libertăţile şi drepturile cetăţenilor într-un stat de drept.

În acelaşi timp, trebuie avut în vedere faptul că independenţa nu trebuie înţeleasă ca fiind un privilegiu instituit în favoarea magistraţilor, fiind sarcina acestora de a depune eforturi în vederea menţinerii independenţei sistemului judiciar, atât la nivel individual, cât şi instituţional.

În opinia mea, independenţa justiţiei nu poate şi nu trebuie să existe fără a fi însoţită de responsabilitate. În plus, independenţa justiţiei nu trebuie să fi convertită în privilegii ori într-o umbrelă care să acopere abuzurile.

Independenţa în justiţie poate fi clasificată şi analizată în funcţie de diferite categorii: independenţă obiectivă şi independenţă subiectivă; independenţă externă şi independenţă internă; independenţă a sistemului judiciar şi independenţă a fiecărui judecător şi procuror.

Independenţa individuală obiectivă a judecătorului presupune eliminarea oricăror interferenţe externe sau interne. Există o varietate de modalităţi prin care se poate exercita o presiune asupra judecătorilor, în contextul procesului individual de luare a deciziilor în activitatea de zi cu zi, dar şi în evoluţia acestora în carieră.

Independenţa individuală subiectivă a judecătorului impune obligaţia acestuia de a decide liber de orice influenţe externe, fie că sunt exercitate de celelalte puteri ale statului, clasa politică, conducătorii ierarhici sau mediul economic, fie că sunt exercitate de mass-media sau opinia publică. Judecătorul trebuie să rămână, de asemenea, independent, faţă de colegi şi grupurile de presiune. Independenţa judecătorului implică, în egală măsură, respectarea interdicţiilor prevăzute de lege, dar şi dezvoltarea capacităţii de a respinge factorii de natură externă sau internă care ar putea influenţa sau crea aparenţa unei influenţe în luarea deciziilor şi exercitarea atribuţiilor.

Dar, aşa cum am arătat, independenţa justiţiei, în general şi a judecătorului, în particular - indiferent de componenta şi formele sale - nu poate şi nu trebuie să servească nimănui drept scut pentru a se încălca legea sau pentru se aduce atingere prestigiului justiţiei şi trebuie protejată doar în limitele şi scopul pentru care Constituţia României a consacrat-o.

În ultimii ani, am remarcat nu doar o intensificare şi diversificare a conduitelor, poziţionărilor şi afirmaţiilor publice de natură a afecta independenţa, imparţialitatea şi/sau reputaţia profesională a judecătorilor, dar, în egală măsură, şi o multiplicare a cazurilor în care s-a solicitat apărarea acestor valori. Din această ultimă perspectivă, în unele cazuri, ideea de apărare a independenţei, imparţialităţii şi reputaţiei profesionale a judecătorilor a fost dusă, uneori, în derizoriu, fie prin frecvenţa solicitărilor, fie a modului superficial în care a fost tratată.

De aceea, în opinia mea, atât semnale de îndepărtare de la standardele înalte ale statutului profesiei de judecător, cât şi sesizările referitoare la posibila afectare a independenţei, imparţialităţii şi/sau reputaţiei profesionale a judecătorilor trebuie să *fie clarificate, în cel mai scurt timp, prin investigaţii şi verificări amănunţite şi aplicate, realizate prompt* - la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii - de Inspecţia Judiciară, iar în funcţie de rezultatele acestora şi de împrejurările factuale

ce se decelează să se adopte fie măsuri de protecție imediată a magistratului, fie (dacă acuzațiile se confirmă) să se demareze procedurile legale corespunzătoare.

Pe de altă parte, consider că **independența justiției nu trebuie să rămână un exercițiu retoric**, rolul sesizărilor privind apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor fiind acela de a asigura cadrul unei judecăți imparțiale și fără presiuni, de către judecători netimorați, dar, în același timp, responsabili. Din această perspectivă, o hotărâre de apărare venită tardiv este evident ineficientă, motiv pentru care apreciez că se impune ca viitorul CSM să ia măsurile necesare pentru ca verificările să fie realizate și finalizate cu celeritate, respectiv în cel mai scurt timp posibil.

b) Independența financiară a instanțelor

În România, în sistemul judiciar, paradoxul este că, din punct de vedere constituțional, judecătorii (și instanțele judecătorești, cu excepția Î.C.CJ.) sunt independenți, însă din punct de vedere material, al asigurării resurselor logistice și al finanțării sunt dependenți de executiv, prin Ministerul Justiției. În schimb, tot potrivit Constituției României, procurorii nu sunt independenți, fiind sub autoritatea ministrului justiției, însă, din punct de vedere material, al asigurării resurselor logistice și al finanțării, Ministerul Public și parchetele componente sunt independente.

În opinia mea, acest paradox se perpetuează de prea mult timp !

În proiectele lor, mai mulți dintre actualii sau foștii membri ai Consiliului Superior al Magistraturii și-au propus să întreprindă demersuri instituționale pentru corectarea acestei situații și asigurarea unei independențe reale, inclusiv din punct de vedere financiar, a instanțelor de judecată (judecătorii, tribunale și curți de apel). Acest obiectiv, a fost însă abandonat, în condițiile în care nici Înalta Curte de Casație și Justiție (se pare că din motive – declarate - de logistică) și nici Consiliul Superior al Magistraturii nu și-au asumat preluarea bugetului. Mai mult, între timp, după prorogări succesive, dispozițiile relevante ale art.136 din Legea nr. 304/2004 (care prevedea că „Începând cu data de 1.01.2010, atribuțiile Ministerului Justiției referitoare la gestionarea bugetului curților de apel, al tribunalelor, al tribunalelor specializate și al judecătoriilor vor fi preluate de Înalta Curte de Casație și Justiție") a fost abrogat în 2017. Ulterior, orice demers în acest sens se pare că a fost abandonat.

Această lipsă de independență reală bugetară a instanțelor judecătorești s-a reflectat, în ultimii ani, inclusiv în modul discriminatoriu în care Ministerul Justiției a înțeles să pună în discuție o serie de hotărâri judecătorești definitive ori să achite discreționar o serie de drepturi salariale ale corpului de judecători, atât între diferite curți de apel, dar, mai ales, prin opoziție cu modul în care acest lucru s-a realizat în cadrul Ministerului Public.

Această stare de dependență nu poate fi însă acceptată la nesfârșit !

Dar, ce poate fi făcut în condițiile legislației actuale și a atribuțiilor pe care le are Consiliul Superior al Magistraturii ? Și ce poate face un membru al Consiliului ?

Cred cu tărie, că viitorul Consiliu Superior al Magistraturii, prin Secția pentru Judecători va trebui ca, mai întâi, să repună în discuție necesitatea respectării dispozițiilor constituționale care garantează independența judecătorilor (și implicit a instanțelor judecătorești), respectiv să repună în discuția puterilor executivă și legislativă necesitatea inițierii și adoptării unor modificări legislative care să creeze cadrul normativ adecvat. Apoi, funcție de cadrul normativ creat, vor trebui întreprinse demersurile necesare pentru ca fie Înalta Curte de Casație și Justiție, fie Consiliul Superior al Magistraturii (prin Secția pentru Judecători) să aibă capabilitatea logistică și, mai ales, să își asume preluarea și gestionarea bugetului instanțelor.

Dacă Ministerul Public poate să gestioneze bugetul parchetelor, cu siguranță și Înalta Curte de Casație și Justiție sau Consiliul Superior al Magistraturii poate și ar trebui să o facă. Este vorba – în opinia mea – doar de asumare. Din perspectiva actualei arhitecturi constituționale și a dispozițiilor legale în vigoare înclin să cred că această preluare ar trebui realizată de Înalta Curte de Casație și Justiție, ca cea mai înaltă instanță ce reprezintă și exercită puterea judecătorească.

Este real că acest lucru implică modificări legislative şi că de *lege lata* Consiliul Superior al Magistraturii nu are drept de iniţiativă legislativă, dar potrivit art.38 alin.5 din Legea nr.317/2004, Consiliul poate totuşi sesiza ministrul justiţiei cu privire la necesitatea iniţierii sau modificării unor acte normative în domeniul justiţiei.

În consecinţă, îmi propun să militez pentru repunerea în discuţie a necesităţii preluării bugetului instanţelor de la Ministerul de Justiţie şi întreprinderea tuturor demersurilor instituţionale posibile în acest sens.

c). Finanţarea instanţelor şi asigurarea personalului de suport necesar – parte componentă a independenţei justiţiei

Până la o modificare legislativă care să permită preluarea bugetului instanţelor de la Ministerul de Justiţiei, consider că este necesară asigurarea unei finanţări adecvate pentru realizarea unei justiţii eficiente şi profesioniste. Multe instanţe au nevoie de sedii şi dotări corespunzătoare ori de echipamente IT suplimentare.

Apărarea independenţei justiţiei de către Consiliul Superior al Magistraturii implică, în mod necesar, o aplecare deosebită a acestuia în problema finanţării justiţiei, chiar şi în lipsa unor atribuţii directe, prin sesizarea constantă a disfuncţiilor şi necesităţilor instanţelor ordonatorului principal de credite actual (Ministerul de Justiţie), prin analiză de bugete comparate, precum şi prin solicitarea finanţării – acolo unde este necesar – de noi posturi de judecători, dar, mai ales, de personal auxiliar.

Pe de altă parte, în opinia mea, Consiliul Superior al Magistraturii ar trebui să aibă o evidenţă constantă a raportului judecător/grefier de şedinţă, mai ales că există numeroase instanţe (în special tribunale) în care acest raport este încă subunitar.

În această privinţă, apreciez, de exemplu, că în baza unor analize şi studii temeinice, raportate la volumul de activitate şi plecând de la actualele scheme de personal (care, în multe cazuri, e mai mult decât evident că trebuie ajustate), ar trebui ca Secţia pentru Judecători a CSM (în legătură cu exercitarea atribuţiei sale de „aprobare a măsurile pentru suplimentarea sau reducerea numărului de posturi pentru instanţe") să stabilească numărul minim necesar - pentru îndeplinirea eficientă a activităţii - de personal auxiliar din diferitele categorii (grefieri de şedinţă, registratori, arhivari, grefieri la compartimentele de executări etc.) de care are nevoie o instanţă dintr-o anumit grup şi cu un anumit volum mediu de activitate (de pildă: tribunale cu activitate medie în ultimii 5 ani între 5000 şi 10.000 de dosare, tribunale cu volum de activitate între 10.000-15.000 dosare etc.). Într-o a doua etapă ar trebui întreprinse demersurile instituţionale necesare suplimentării statelor de funcţii în acest sens până la minimul necesar de posturi acceptabil. În prezent, există numeroase tribunale cu număr foarte mic de grefieri din anumite categorii (de pildă registratori sau arhivari), cu consecinţa reducerii semnificative a numărului grefierilor de şedinţă (care, deşi încadraţi în schemă pe astfel de posturi sunt repartizaţi la alte compartimente, pentru a se putea asigura funcţionarea) astfel încât raportul judecător-grefier de şedinţă este subunitar.

Or, nu se poate vorbi de o independenţă reală şi funcţională a judecătorului şi nici de un volum adecvat de muncă, dacă acesta trebuie să îndeplinească numeroase atribuţii administrative (care ar putea fi preluate de personalul auxiliar) ori să lucreze în paralel cu doi grefieri pe aceeaşi şedinţă. De aceea, în opinia mea, standardul minimal trebuie să fie cel puţin de 1 judecător-1 grefier de şedinţă.

Pe de altă parte, consider că viitorul Consiliu Superior al Magistraturii va trebui să întreprindă demersurile necesare în vederea consacrării legale şi extinderii la nivelul întregii ţări a *instituţiei asistentului judecătorului* (actualii „experţi în implementare" din cadrul unora dintre instanţele pilot în proiectul implementat de CSM), corelativ cu identificarea unor soluţii în vederea asigurării unei mai bune selecţii a acestora şi a unei pregătiri prealabile minimale. Dacă în Republica Moldova de peste 10-15 ani este posibil ca fiecare judecător să aibă propriul asistent şi propriul grefier de şedinţă, cred

că și în România este posibil acest lucru. E nevoie doar de voință, de asumare și de coordonarea demersurilor instituțiilor cu atribuții în materie.

Ca membru CSM, voi depune eforturi pentru concretizarea acestor obiective și pentru normalizarea situației resurselor umane și folosirea cât mai eficientă a acestora.

d.) Statut consolidat și previzibil al judecătorului

În mod recurent, în special în perioadele alegerilor politice, diverse componente ale statutului judecătorilor sunt puse sub semnul întrebării. Politicienii se întrec în a propune soluții demagogice, prezentând trunchiat realitatea. În mod voit se uită că, în sistemul salariaților bugetari, procentual, numărul magistraților este nesemnificativ, după cum tot la fel de redus este și numărul magistraților pensionați beneficiari de pensii de serviciu în raport cu numărul total al pensionarilor din România ce beneficiază de astfel de pensii (așa cum just a argument - pe bază de cifre concrete - Curtea Constituțională prin Decizia nr. 900/15.12.2020). Paradoxal este că uneori, izolat, se regăsesc și magistrați care, într-un astfel de context, propun negocierea sau chiar renunțarea la unele componente ale statutului judecătorilor. Astfel de dezbateri repetate nu au fost în nici un fel benefice sistemului judiciar. Din contră, ele au determinat neîncredere și plecări în masă din sistem, inclusiv ale unor colegi judecători care, altfel, și-ar mai fi dorit poate să rămână.

În opinia mea, bazată pe principiile constituționale și internaționale în materia garantării independenței judecătorilor, precum și pe jurisprudența relevantă a Curții Constituționale, a CEDO și a CJUE (arhicunoscute de colegii judecători), statutul și independența judecătorilor și a instanțelor judecătorești nu pot fi negociate.

În ipoteza în care voi fi ales membru al Consiliului nu voi accepta punerea în discuție sau „negocierea" vreuneia dintre componentele statutului judecătorului.

Din contră, consider că standardele de independență a judecătorilor trebuie consolidate. Și nu doar prin înlăturarea dependenței de executiv în materia finanțării instanțelor judecătorești. Astfel, consider că mai sunt încă pași de făcut, de pildă, pentru înlăturarea inechităților în materie de salarizare unitară și, mai ales, de plată a drepturilor salariale restante în baza acelorași criterii.

e). Evitarea reîntoarcerii la mecanisme de natură să pună în discuție independența justiției

Pe de altă parte, ținând seama de deciziile categorice ale Curții Constituționale, vremea „protocoalelor" cu serviciile secrete și a oricăror mecanisme netransparente de investigații sau de realizare a actului de justiție trebuie să rămână de mult apuse.

Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să se opună oricăror încercări de reactivare a unor astfel de mecanisme, precum și a oricăror forme de presiune, directă sau indirectă, asupra judecătorilor și instanțelor, indiferent din partea cui ar putea veni acestea. Judecătorii trebuie să decidă în cauzele repartizate liberi de orice ingerință și de orice formă de presiune.

Aceasta nu înseamnă însă că, în anumite domenii, nu pot și nu trebuie să existe reguli specifice (precum în domeniile protecției informațiilor confidențiale sau clasificate), câtă vreme toate garanțiile de independență, imparțialitate și echitabilitate sunt asigurate. De asemenea, aceasta nu trebuie să conducă nici la impunitatea acelora care comit infracțiuni. În fața legii, toți cetățenii – inclusiv magistrații – trebuie să fie egali.

În fine, problemele din trecut ce se pare că au fost natură să poată imixtiona în realizarea independentă a actului de justiție ori să poată crea forme de presiune indirectă asupra judecătorilor nu trebuie repuse pe tapet la nesfârșit și nici să acopere sistematic și nejustificat agenda Consiliului. Lupta cu himerele trecutului trebuie abandonată, iar energiile canalizate pentru ceea ce e de făcut în continuare.

Erorile trebuie asumate în mod responsabil, după cum tot la fel trebuie asumată și lipsa constantă de eficiență.

Evaluarea eficienței instanțelor, dar și a parchetelor trebuie să se facă comparativ, între aceleași grade de jurisdicție și trebuie măsurată periodic pe baza unor criterii obiective. În funcție de aceleași criterii obiective ar trebui să se realizeze și repartizarea echitabilă a resurselor umane.

E. Cariera judecătorului

Deși, în această privință, în ultimii ani au fost operate mai multe modificări legislative succesive, unele contestate mai mult sau mai puțin, după cum au fost adoptate și o serie de măsuri de Consiliu menite să încerce să asigure o mai mare coerență, obiectivitate și previzibilitate, continuă să fie semnalate numeroase situații de natură a pune în discuție obiectivitatea unor evaluări.

În acest sens, am în vedere, de pildă, aspectele semnate de unii colegii în ceea ce privește discrepanțele în evaluarea unora sau chiar a aceloraşi proiecte manageriale la unele examene de funcții de conducere, pretinsele evaluări subiective ale unor candidați la examenele de promovare efectivă în funcție de execuție sau chiar la Înalta Curte de Casație și Justiție sau criteriile aplicate în soluționarea unor cereri de transfer. De asemenea, în cazul concursurilor de promovare în funcții de execuție pe loc au continuat să existe unele situații în care numărul întrebărilor anulate ori cu răspuns modificat ar fi putut fi de natură să influențeze ierarhia finală.

Cu siguranță, în materia promovării, a examenelor pentru funcții de conducere și a transferului judecătorilor mai sunt multe aspecte de îmbunătățit, astfel încât marja de subiectivism în evaluare să poată fi redusă la minimul posibil, dacă nu chiar înlăturată total.

În acest sens, cred că, în mod constant, se impune a fi consultați colegii judecători, luate în considerare propunerile acestora și adăugate sau modificate criteriile de evaluare – dacă este posibil prin regulamente – astfel încât să se asigure un grad sporit de obiectivitate în examinare, iar dacă acestea implică modificări legislative, întreprinderea demersurilor necesare pentru promovarea acestora către Ministerul Justiției. Consiliul trebuie să fie în permanență preocupat de *creșterea gradului de obiectivate a tuturor procedurilor de selecție ori care vizează evoluția în cariera profesională a judecătorului.*

Pe de altă parte, cred că este nevoie de o reacție instituțională mult mai rapidă, fermă și unitară a Consiliului Superior al Magistraturii în situații precum cea din ultimii ani, când, în mod practic, a avut loc un blocaj al ocupării posturilor din instanțe, prin procedura transferului, timp de peste un an și jumătate. În astfel de situații, e nevoie de persuadarea decidenților cu inițiativă legislativă pentru propunerea și adoptarea rapidă a unui act normativ. Așa cum acest lucru a fost posibil să fie realizat rapid, prin Legea nr. 130/2021, de pildă, pentru punerea în acord a art.405-406 Cod pr. penală (în materia pronunțării și redactării hotărârilor penale prin care se soluționează acțiunea penală) cu Decizia Curții Constituționale nr. 233/2021, tot la fel ar fi trebuit să se procedeze și în cazul punerii de acord a art.60 din Legea nr. 303/2004 (în materia transferului magistraților) cu decizia Curții Constituționale nr.454/24.06.2020. Desigur aceasta implică un demers coordonat și susținut al reprezentațiilor instituțiilor sistemului judiciar, dar în special al Consiliului Superior al Magistraturii, precum și o bună colaborare instituțională cu reprezentații celorlalte puteri.

În ceea ce privește detașarea judecătorilor la alte instituții din afara sistemului judiciar ori pe posturi din instituții componente ale sistemului judiciar dar care nu reclamă, în mod necesar, ocuparea lor de către un magistrat, deși prin proiectele lor mai mulți dintre actualii membri ai Consiliului și-au propus să nu mai permită acest lucru și, deși în ultimii ani s-a înregistrat o reducere importantă a acestor cazuri, au continuat totuși să existe destule situații când s-au dispus astfel de detașări, unele cu mult peste termenele legale maximale (desigur cu întreruperi formale), ignorând-se inclusiv cele statuate de C.C.R. prin decizia nr.45/30.01.2018.

În cazul alegerii mele, îmi propun să fiu consecvent și să nu accept detașări în afara instanțelor pe posturi din instituțiile sistemului judiciar ce nu reclamă în mod necesar ocuparea lor de către un

magistrat ori peste limitele legale (nici măcar prin recurgerea la subterfugii de întrerupere temporară). De asemenea, numărul unor astfel de detaşări trebuie să fie redus la minimul posibil, iar acestea trebuie acceptate numai în situaţiile în care este absolut necesar.

Judecătorii nu pot fi detaşaţi aproape toată cariera lor : aceştia trebuie să aleagă ! Detaşarea perpetuă a unor colegi creează inechităţi în rândul judecătorilor şi lipseşte instanţele de aportul acelor judecători care continuă să ocupe posturi din schema acestora.

ÎN LOC DE CONCLUZII

Aspectele punctate mai sus sunt doar câteva dintre obiectivele pe care mi le propun.

Am convingerea acum, mai mult decât oricând, că magistratura românească şi, cu atât mai mult, membrii ce compun instituţia chemată să garanteze independenţa justiţiei, să gestioneze cariera profesională a magistraţilor şi să vegheze la respectarea legii, a regulamentelor şi a statutului profesiei – şi anume membrii aleşi ai Consiliului Superior al Magistraturii – au nevoie de o abordare responsabilă, în care asigurarea unui *just echilibru între independenţă şi responsabilitate* este esenţială.

Iar acest echilibru nu poate fi asigurat decât dacă membrul ales al Consiliului Superior al Magistraturii îndeplineşte – aşa cum am subliniat deja - mai întâi el, cele mai înalte standarde specifice magistraturii, respectiv dacă împărtăşeşte principii morale foarte bine conturate, dacă manifestă în mod constant un nivel foarte ridicat de înţelegere şi aderenţă la conduitele profesionale care transpun, în fapt, valori precum independenţă, integritate, imparţialitate, responsabilitate, profesionalism.

În acelaşi timp asumarea, dialogul onest şi constructiv, respectul, transparenţa sunt valori în care cred cu tărie şi care trebuie ataşate ideii de îmbunătăţire a activităţii Consiliului.

Iar o astfel de evoluţie nu poate fi realizată, în opinia mea, decât prin fapte.

Vremea dezbaterilor nesfârşite şi a discuţiilor sterile cu privire la acelaşi teme – din care, unele, reprezintă doar o mică parte a activităţii Consiliului şi, în genere, a activităţilor judiciare – ar trebui să înceteze.

În fine, cred că doar un Consiliul Superior al Magistraturii coerent şi consecvent în acţiuni, cu o abordare unitară, implicat în dezbaterea şi în comunicarea publică (pe temele specifice sistemului judiciar) şi care să fie totodată un partener neutru şi onest de dialog cu instituţiile indispensabile înfăptuirii actului de justiţie, poate garanta independenţa justiţiei şi contribui la eficientizarea activităţii instanţelor şi parchetelor.