

Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagieri
26 noiembrie 2021 – 07 aprilie 2022

PROBA SCRISĂ
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL
27 februarie 2022

JUDECĂTORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚIILOR

VARIANTA NR.
I

Subiectul I - Drept penal

Prezentați, prin prisma structurii infracțiunii, deosebiri și asemănări între infracțiunile de "favorizarea făptuitorului" prevăzută de art. 269 C.pen. și cea de "tăinuire" prevăzută de art. 270 C.pen..

Punctaj: 2 puncte
Timp recomandat 30 min.

Subiectul II - Drept procesual penal

Prezentați efectele sentinței penale nedefinitive.

Punctaj: 2 puncte
Timp recomandat 30 min.

Subiectul III (spetă) – Drept penal și drept procesual penal -JUDECĂTORI

În fapt, în data de 24.10.2021, în jurul orei 23:00, ca urmare a unor neînțelegeri anterioare dintre inculpata minoră B și persoana vătămată minoră Y, inculpatul A a condus-o, din fața blocului, sub amenințarea cu acte de violență, pe persoana vătămată minoră Y, născută la 01.10.2004, în apartamentul acestuia situat pe o stradă în apropiere, unde a lovit-o puternic cu piciorul și pumnul în zona feței, în timp ce inculpata B, fiica inculpatului A, a lovit-o cu palmele peste față și peste cap. Deși îndrumată de părinți pentru a se prezenta la medicul legist, persoana vătămată Y a refuzat să facă acest lucru, pentru a se stabili dacă a avut sau nu nevoie de îngrijiri medicale în urma violențelor exercitate de inculpați.

După începerea urmăririi penale și punerea în mișcare a acțiunii penale față de cei doi inculpați, cu respectarea dispozițiilor legale, prin ordonanța din data de 25.10.2021, orele 23.30, a Parchetului de pe lângă Judecătoria X s-a dispus reținerea inculpaților A și B, iar prin încheierea judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei X, din data de 26.10.2021 s-a admis propunerea procurorului, s-a dispus arestarea preventivă, pe o durată de 30 de zile, a



inculpatului A, de la data de 26.10.2021 până la data de 24.11.2021, inclusiv, și s-a respins propunerea de arestare preventivă a inculpatei B, fiind dispusă față de aceasta măsura preventivă a controlului judiciar, pentru o durată de 60 de zile.

Prin referatul procurorului, înregistrat la instanță la data de 22.11.2021, s-a solicitat prelungirea arestării preventive a inculpatului A, judecătorul de drepturi și libertăți admitând, în aceeași zi, propunerea, după parcurgerea procedurilor legale, și dispunând prelungirea arestării preventive a inculpatului A, pentru o durată de 30 de zile, începând cu data de 25.11.2021 până la data de 24.12.2021, inclusiv.

Prin rechizitoriul din data de 20.12.2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria X, înregistrat la Judecătoria X la aceeași dată, s-a dispus trimiterea în judecată, după cum urmează:

- în stare de arest preventiv, a inculpatului A, major, pentru comiterea infracțiunilor de „lovire sau alte violențe”, faptă prevăzută și pedepsită de art. 193 alin. (1) C.pen. și „lipsire de libertate în mod ilegal”, faptă prevăzută și pedepsită de art. 205 alin. (1), (3) lit. b) C.pen., cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen;

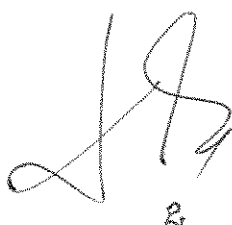
- sub control judiciar, a inculpatei B, minoră, născută la data de 10.06.2005, pentru comiterea infracțiunilor de „lovire sau alte violențe”, faptă prevăzută și pedepsită de art. 193 alin. (1) C.pen.

La primirea dosarului, judecătorul de cameră preliminară a constatat că în cursul urmăririi penale s-a întocmit referatul de evaluare a minorului privind pe inculpata B și dispus următoarele măsuri premergătoare: desemnarea pentru fiecare dintre inculpați și pentru persoana vătămată a câte unui avocat din oficiu; stabilirea termenului din 23.12.2021 pentru verificarea legalității și temeiniciei arestării preventive, respectiv a controlului judiciar, cu citarea inculpaților, a inculpatei minore, inclusiv prin reprezentant legal, în persoana mamei acesteia; emiterea unei adrese către persoana vătămată, personal și prin reprezentant legal, prin care să se aducă la cunoștință obiectul procedurii de cameră preliminară și faptul că în termen de 20 de zile, începând de la data comunicării, se pot formula cereri și excepții relative la competența și legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a legalității efectuării actelor de urmărire penală. Reprezentantul legal al persoanei vătămate a primit adresele, inclusiv cea destinată persoanei vătămate, sub semnătură, la data de 27.12.2021, putând astfel formula cereri și excepții până la data de 17.01.2022, inclusiv.

Prezenți în ședința de cameră de consiliu din data de 23.12.2021, având ca obiect verificarea legalității și temeiniciei măsurilor preventive, în prezența avocaților desemnați din oficiu, inculpaților le-a fost comunicată câte o copie de pe rechizitoriu, li s-a explicat care este obiectul procedurii de cameră preliminară și faptul că au la dispoziție un termen de 20 de zile, începând de la data comunicării, în care pot formula cereri și excepții relative la competența și legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a legalității efectuării actelor de urmărire penală. Inculpata minoră a fost însoțită de mama sa, în calitate de reprezentant legal.

Prin încheierea din data de 23.12.2021, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea și temeinicia arestării preventive privind pe inculpatul A și a controlului judiciar privind pe inculpata B, menținând ambele măsuri preventive până la următoarea verificare, dar nu mai târziu de 30 de zile în cazul arestării și de 60 de zile în cazul controlului judiciar.

Prin încheierea din data de 12.01.2022, judecătorul de cameră preliminară, în baza art. 346 alin. (1) C.pr.pen. a constatat competența și legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății privind pe cei doi inculpați. Încheierea a fost comunicată, în mod legal, inculpatului A la data de 12.01.2022, la locul de detenție iar inculpatei B, inclusiv reprezentantului legal al acesteia și persoanei vătămate Y, inclusiv reprezentantului legal al acesteia, la data de 13.01.2022 (zi de joi), prin agent procedural, sub semnătură de primire, dovezile de comunicare a încheierii fiind restituite la instanță la data de 20.01.2022.



La data de 20.01.2022, judecătorul de cameră preliminară, a verificat legalitatea și temeinicia arestării preventive a inculpatului A și a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu, pentru o durată de 60 de zile. Prezenți la pronunțare, la data de 20.01.2022, procurorul și inculpatul A, asistat de avocat, au declarat nu formulează contestație, astfel încât judecătorul de cameră preliminară a comunicat, la aceeași dată, unității de deținere încheierea, cu mențiunea "definitivă", inculpatul A fiind plasat în arest la domiciliu la data de 20.01.2022.

Pentru primul termen de judecată, din data de 31.01.2022, au fost citați exclusiv inculpații (inculpata B inclusiv prin reprezentant legal, mama acesteia) și persoana vătămată, personal și prin reprezentant legal, la domiciliu, cu mențiunea că se poate constitui parte civilă până la începerea cercetării judecătorești, și s-a dispus aducerea cu mandat a martorilor Z și W, persoane care au asistat la momentul în care inculpatul A a luat-o cu forța pe persoana vătămată Y din fața blocului și a urcat cu ea în apartamentul său. Toți cei citați au fost prezenți, inculpații și persoana vătămată fiind asistați de avocați desemnați din oficiu.

La același termen de judecată, din data de 31.01.2022, în ședință publică, s-a dispus citirea actului de sesizare a instanței, iar, ulterior citirii, persoana vătămată, cu încuviințarea reprezentantului legal, a arătat că înțelege să se constituie parte civilă în procesul penal împotriva inculpatului A, cu suma de 10.000 de lei, reprezentând daune morale. Inculpatul A, prin apărător, a invocat tardivitatea cererii, iar după punerea în discuție a acesteia, instanța a respins-o, ca tardiv formulată.

În continuare, după aducerea la cunoștința inculpaților a învinuirii care li se aduce și a drepturilor acestora, precum și a posibilității de a solicita ca judecarea cauzei să se facă în baza probelor administrate la urmărirea penală, dacă recunosc în totalitate faptele, cu consecința reducerii limitelor de pedeapsă, conform art. 396 alin. (10) C.pr.pen., inculpații au arătat că nu doresc să urmeze procedura simplificată, astfel încât instanța a procedat, la același termen din data de 31.01.2022, la efectuarea cercetării judecătorești, prin audierea inculpaților, a persoanei vătămate și a martorilor. Ulterior terminării cercetării judecătorești, la același termen, instanța a pus în discuție din oficiu și a solicitat să se formuleze, de îndată, concluzii privind schimbarea de încadrare juridică dată faptei inculpatei B prin rechizitoriu, în sensul de a se reține dispozițiile art. 113 alin. (3) C.pen., relative la starea de minoritate a inculpatei B. Atât procurorul, cât și inculpații și persoana vătămată, prin avocați, au fost de acord cu schimbarea de încadrare juridică în sensul arătat de instanță. La același termen, procurorul a solicitat la rândul său, schimbarea încadrării juridice a faptei inculpatului A, prin reținerea în sarcina acestuia a circumstanței agravante prevăzute de art. 77 alin. (1) lit. b) C.pen.. Instanța a pus în discuție, de îndată, solicitarea procurorului, și a respins-o ca nefondată. În continuare, instanța a acordat cuvântul în dezbateri, respectiv, procurorului, persoanei vătămate, prin avocat, prin reprezentant legal și personal, precum și inculpaților, prin avocați, personal, inculpatei minore și prin reprezentant legal. Înainte de a încheia dezbaterile instanța a acordat ultimul cuvânt inculpaților.

A stabilit pronunțarea sentinței pentru data de 14.02.2022.

Din fișa de cazier judiciar a inculpatului A a rezultat că prin sentința penală definitivă la data de 14.01.2022, s-a dispus amânarea aplicării pedepsei de 9 luni închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni de furt simplu, prevăzute de art. 228 alin. (1) C.pen. (faptă săvârșită la data de 19.05.2020).

Prin sentința din data de 14.02.2022, instanța a hotărât următoarele:

Privitor la inculpatul A

Cu privire la infracțiunea de „lovire sau alte violențe”, în baza art. 193 alin. (1) C.pen. a stabilit pentru inculpatul A pedeapsa amenzii penale în cuantum de 900 lei, reprezentând un număr de 90 de zile-amendă cu un cuantum de 10 lei ziua-amendă.



Cu privire la infracțiunea de „lipsire de libertate în mod ilegal”, în baza art. 205 alin. (1), (3) lit. b) C.pen. a stabilit pe inculpatul A pedeapsa de 2 ani închisoare.

În baza art. 67 alin. (1) C.pen. rap. la art. 66 alin. (1) lit. a), b) C.pen. a stabilit, pentru inculpatul A, pe lângă fiecare dintre pedepsele principale, pedeapsa complementară constând în interzicerea exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 1 an și, pe lângă fiecare dintre pedepsele principale, pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor a căror exercitare a fost interzisă de instanță ca pedeapsă complementară.

A revocat amânarea aplicării pedepsei de 9 luni închisoare stabilite prin sentința penală definitivă la data de 14.01.2022, pentru săvârșirea unei infracțiuni de furt simplu, prevăzute de art. 228 alin. (1) C.pen. (faptă săvârșită la data de 19.05.2020) și a contopit pedepsele de 900 lei amendă penală, 2 ani închisoare și 9 luni închisoare, stabilind pedeapsa rezultantă de 2 ani, 3 luni închisoare și 300 de lei amendă penală.

A dispus amânarea aplicării pedepsei rezultante de mai sus, stabilind ca termenul de supraveghere, de 2 ani, să se calculeze de la data de 14.01.2022.

A stabilit că inculpatul A trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere pe durata termenului de supraveghere: a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

A atras atenția inculpatului A relativ la consecințele nerespectării măsurilor de supraveghere și obligațiilor impuse ori ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, în sensul revocării amânării aplicării pedepsei închisorii ce i-a fost stabilită prin prezenta sentință penală și a dispunerii aplicării și executării acesteia.

În baza art. 399 C.pr.pen., a dispus menținerea arestului la domiciliu a inculpatului A.

În baza art. 72 C.pen., a scăzut din durata pedepsei pronunțate durata reținerii, a arestării preventive și a arestului la domiciliu a inculpatului A.

Privitor la inculpata B

A schimbat încadrarea juridică dată faptei prin rechizitoriu din infracțiunea de „lovire sau alte violențe” prevăzută de art. 193 alin. (1) C.pen. în infracțiunea de „lovire sau alte violențe” prevăzută de art. 193 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art. 113 alin. (3) C.pen. și a aplicat inculpatei B măsura educativă a stagiului de formare civică pe o durată de cel mult 4 luni.

În baza art. 399 C.pr.pen., a menținut controlul judiciar al inculpatei.

În baza art. 72 C.pen., a scăzut din durata măsurii educative aplicate durata reținerii inculpatei.

A obligat pe inculpați la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, individual, în măsura în care le-au provocat și a dispus suportarea onorariilor avocaților din oficiu din fondurile speciale ale Ministerului Justiției, acestea urmând a rămâne în sarcina statului.

Hotărârea instanței poartă mențiunea că este pronunțată în ședință publică, cuprinde mențiunea căii de atac, respectiv a apelului și a termenului de 10 zile de la comunicarea copiei sentinței, în care aceasta poate fi atacată, fiind semnată de președintele completului și de grefier.

Cerință: Considerând că situația de fapt a fost corect stabilită, identificați cel puțin 5 greșeli sau omisiuni de drept penal și cel puțin 5 greșeli sau omisiuni de drept procesual penal, greșeli sau omisiuni ce se evidențiază atât în dispozitivul sentinței penale dar și pe parcursul procedurilor derulate în cauză (în fața judecătorului de drepturi și libertăți, a judecătorului de cameră preliminară și a instanței de judecată).



Punctaj: 10 puncte

Timp recomandat 2 ore

Subiectul III (speță) – Drept penal și drept procesual penal -PERSONAL ASIMILAT

X a fost condamnat la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare, cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, pentru infracțiunea de ucidere din culpă săvârșită în condițiile unui accident rutier, prevăzută de art. 192 alin. (2) C.pen., prin sentința penală nr. 134/23 aprilie 2021 a Judecătorei C, rămasă definitivă la data de 15 iunie 2021, prin respingerea apelului declarat de inculpat, de către Curtea de Apel C, inculpatul luând cunoștință personal de pronunțarea deciziei definitive, fiind prezent în sala de judecată la pronunțare.

Profitând de faptul că nu a primit încă comunicarea din partea șefului poliției rutiere cu privire la anularea permisului de conducere, la data de 16 iunie 2021 a ieșit cu taxiul în orașul C, în care locuia, pentru a mai obține câteva curse și a face rost de bani. În acest context, a transportat-o pe numita T, la un supermarket în afara orașului, iar aceasta, în momentul în care a coborât, și-a uitat poșeta în taxi, în care se găseau suma de 20.000 lei și mai multe obiecte personale. În ciuda apelurilor repetate efectuate de persoana vătămată pentru recuperarea poșetei, apeluri care au fost transmise prin stație tuturor taximetriștilor companiei, inculpatul nu a restituit poșeta, ci, pentru a nu fi găsită asupra sa, a aruncat-o într-un râu, păstrând banii și obiectele personale.

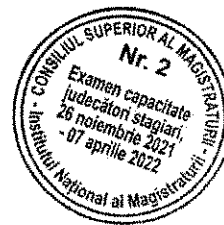
În aceeași zi a mers în vizită la prietenul său Z, aici aflându-se și persoana vătămată A, care avea cu sine un telefon iPhone, ce se descărcase. După ce A l-a întrebat pe Z dacă are în locuință un încărcător potrivit pentru telefonul său iar răspunsul martorului Z a fost negativ, inculpatul s-a oferit să meargă să încarce el telefonul la un cunoscut al său, N, care locuia la două străzi distanță de casa martorului Z, despre care cunoștea că posedă un telefon similar, fapt confirmat și de Z. Persoana vătămată A a fost de acord cu propunerea inculpatului și i-a înmănat telefonul, după care inculpatul a plecat înspre locuința lui N, având telefonul asupra sa. Nu l-a găsit pe N acasă, intenționând să se întoarcă în locuința lui Z, însă pe drum s-a întâlnit cu un prieten V, și a luat spontan hotărârea de a vinde telefonul, propunând lui V să predea telefonul la un centru de amanet. V a fost de acord și a predat telefonul la un centru de amanet, deși a bănuț că are proveniență ilicită, știind că X obișnuiește să obțină bunuri pe astfel de căi. V a obținut pe telefon suma de 500 lei, pe care a împărțit-o cu X, fiecare luând câte jumătate.

Către seară, întorcându-se către casă, a fost oprit de un echipaj al poliției rutiere, împrejurare în care s-a constatat că X fusese condamnat cu o zi înainte, definitiv, pentru infracțiunea de ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin. (2) C.pen.

Persoana vătămată T a formulat plângere la data de 30 iunie 2021 în care a reclamat fapta petrecută în data de 16 iunie 2021, la Poliția orașului C.

Pentru persoana vătămată A, a formulat plângere prealabilă copilul său major, numitul S, fără a avea o procură în acest sens, la data de 29 iunie 2021.

După începerea urmăririi penale *in rem* pentru toate faptele mai sus arătate, lucrările de urmărire penală au fost reunite și întrucât în urma primelor cercetări, a rezultat bănuiala rezonabilă că X și V sunt autorii faptelor, prin rezoluția din 24 august 2021, organul de cercetare penală a dispus ca urmărirea penală să se efectueze în continuare față de X și V care au dobândit calitatea de suspecti, rezoluția fiind comunicată în aceeași zi, suspectilor, cărora le-a fost adusă la cunoștință calitatea de suspecti, înainte de a fi audiați, faptele pentru care sunt suspectați, încadrarea juridică a acestora și drepturile lor, întocmindu-se proces-verbal. Astfel, s-a dispus ca urmărirea penală să se efectueze în continuare față de X pentru următoarele infracțiuni: infracțiunea de conducere a unui vehicul fără a permis de conducere, prevăzută de



art. 335 alin. (2) C.pen., infracțiunea de furt săvârșită în dauna persoanei vătămate T, prevăzută de art. 228 alin. (1) C.pen. și infracțiunea de abuz de încredere prevăzută de art. 238 alin. (1) C.pen. comisă în dauna persoanei vătămate A; față de V pentru infracțiunea de tănuire prevăzută de art. 270 alin. (1) C.pen.

Prin ordonanța din 25 august 2021 procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria C, care supraveghea urmărirea penală, a dispus luarea măsurii controlului judiciar față de suspectul X, pe o durată de 60 de zile, măsură care a fost dispusă după audierea acestuia, în prezența unui avocat ales, ordonanța fiind comunicată în aceeași zi. Împotriva acestei măsuri, X a formulat plângere în data de 26 august 2021 la prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria C, plângerea fiind respinsă de acesta, la aceeași dată.

După administrarea mai multor probe, la terminarea urmăririi penale, procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria C a emis rechizitoriul din data 10 septembrie 2021, prin care a pus în mișcare acțiunea penală și a dispus trimiterea în judecată a inculpaților X și V, pentru infracțiunile mai sus arătate.

În procedura de cameră preliminară au fost îndeplinite măsurile premergătoare și a fost verificată din oficiu legalitatea și temeinicia măsurii controlului judiciar a inculpatului X în termenul prevăzut de lege atât la înregistrarea dosarului cât și ulterior, măsură care a fost menținută. Nu au fost invocate cereri și excepții, astfel că, prin încheiere rămasă definitivă la 25 octombrie 2021 s-a dispus începerea judecății.

Pentru primul termen de judecată fixat, 10 noiembrie 2021, au fost citați inculpații X și V și persoanele vătămate A și T, cu mențiunea că se pot constitui parte civilă până la începerea cercetării judecătorești. Inculpatul X s-a prezentat personal, fiind asistat de avocat ales, inculpatul V nefiind prezent, deși a primit personal citația. Inculpatul V a trimis prin registratura instanței, o cerere formulată prin înscris olograf, prin care a solicitat judecarea cauzei în procedura simplificată, declarând că recunoaște fapta reținută în sarcina sa și că este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care nu le contestă.

Persoana vătămată T s-a prezentat personal. Persoana vătămată A a lipsit, în ceea ce o privește pe aceasta, instanța constatând că procedura de citare este legal îndeplinită, având în vedere că la domiciliul său fost găsit fiul acesteia în vârstă de 13 ani, căruia i-a fost înmănată citația și a semnat dovada de îndeplinire a procedurii de citare.

Tot la primul termen de judecată, după ce instanța a dat citire actului de sesizare, a explicat inculpatului X în ce constă învinuirea și i-a adus la cunoștință drepturile, a pus în vedere inculpatului că poate solicita ca judecarea cauzei să se facă în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, în baza probelor administrate la urmărirea penală și a unor eventuale înscrisuri noi, dacă recunoaște în totalitate fapta, aducându-i la cunoștință și dispozițiile art. 396 alin. (10) C.p.p. A pus în vedere persoanei vătămate prezente că se poate constitui parte civilă până la începerea cercetării judecătorești.

Persoana vătămată T a arătat că se constituie parte civilă împotriva inculpatului X cu suma de 2500 lei, compusă din 2000 lei, suma sustrasă, și 500 lei, contravaloarea obiectelor personale aflate în poșeta sustrasă.

După punerea în discuția părților și a procurorului a cererilor celor doi inculpați, instanța a admis cererile și a dispus judecarea cauzei în procedura recunoașterii învinuirii.

Inculpatul X a declarat că este de acord cu plata despăgubirilor solicitate de partea civilă T.

La același termen de judecată, instanța a pus în discuție, din oficiu, schimbarea încadrării juridice a faptei comise de inculpatul X în dauna persoanei vătămate T, din infracțiunea de furt prevăzută de art. 228 alin. (1) C.pen., în infracțiunea de însușire a bunului găsit în varianta prevăzută de art. 243 alin. (1) C.pen.. A atras atenția inculpatului că are dreptul să ceară lăsarea cauzei mai la urmă sau amânarea acesteia, apărătorul inculpatului, după consultarea cu acesta,



arătând că nu are nevoie de timp pentru pregătirea apărării față de schimbarea încadrării juridice.

Ulterior, a acordat cuvântul în dezbateri, în ordinea prevăzută de lege și ultimul cuvânt al inculpatului, amânând pronunțarea pentru data de 25 noiembrie 2021, când a hotărât următoarele:

În baza art. 386 alin. (1) C.pr.pen. a schimbat încadrarea juridică a infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată inculpatul X, din infracțiunea de furt prevăzută de art. 228 alin. (1) C.pen. (faptă comisă în dauna persoanei vătămate T), în infracțiunea de însușire a bunului găsit sau ajuns din eroare la făptuitor, prevăzută de art. 243 alin. (1) C.pen.

În baza art. 396 alin. (2) C.pr.pen. a condamnat pe inculpatul X pentru infracțiunea de însușire a bunului găsit sau ajuns din eroare la făptuitor, prevăzută de art. 243 alin. (1) C.pen. cu aplicarea art. 396 alin. (10) C.pr.pen. la pedeapsa de 2 luni închisoare.

În baza art. 396 alin. (2) C.pr.pen. a condamnat pe inculpatul X pentru infracțiunea prevăzută de abuz de încredere prevăzută de art. 238 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art. 396 alin. (10) C.pr.pen., la pedeapsa de 3 luni închisoare.

În baza art. 396 alin. (5) C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I C.pr.pen., a fost achitat inculpatul X pentru infracțiunea prevăzută de art. 335 alin. (2) C.pr.pen., fapta nefiind prevăzută de legea penală, instanța reținând că la data de 16 iunie 2021, când a condus autoturismul pe drumurile publice, inculpatului nu îi fusese comunicată decizia șefului Poliției Rutiere privind anularea permisului de conducere.

În baza art. 96 alin. (4) C.pen., a revocat suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani și 6 luni la care inculpatul X a fost condamnat pentru infracțiunea de ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin. (2) C.pen..

A constatat că infracțiunile din cauză și infracțiunea de ucidere din culpă la care a fost condamnat inculpatul X prin sentința penală nr. 134/23 aprilie 2021 a Judecătoriei C, definitivă la 15 iunie 2021, alcătuiesc o pluralitate intermediară.

În baza art. 44 alin. (2) C.pen. a adăugat la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare, pedepsele de 2 luni și respectiv, 3 luni închisoare, aplicate în cauză, dispunând ca inculpatul să execute 2 ani și 11 luni închisoare.

În baza art. 91 alin. (1) C.pen., a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei rezultante de 2 ani și 11 luni închisoare, pe durata unui termen de supraveghere de 4 ani, stabilit conform art. 92 C.pen.

A dispus ca pe durata termenului de supraveghere, condamnatul să respecte următoarele măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la serviciul de probațiune, la datele fixate de acesta; să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

A impus condamnatului să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune.

A obligat condamnatul să presteze 60 de zile de muncă în folosul comunității, fiind indicate două entități din comunitate pentru executarea măsurii (inculpatul dându-și acordul de a presta muncă în folosul comunității).

A dedus din pedeapsa aplicată inculpatului X, durata în care acesta s-a aflat sub măsura controlului judiciar, începând cu 25 august 2021 și până la data pronunțării-25 noiembrie 2021.

A menținut măsura controlului judiciar față de inculpatul X.

În baza art. 396 alin. (2) C.pr.pen. a condamnat pe inculpatul V pentru infracțiunea de tănuire prevăzută de art. 270 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art. 396 alin. (10) C.pr.pen., la pedeapsa de 2 ani și 3 luni închisoare.

[Signature]

[Signature]



În baza art. 25 alin. (1) C.pr.pen., art. 23 alin. (2) și (3) C.pr.pen și art. 1357 alin. (1) C.civ. a admis acțiunea civilă formulată de partea civilă T și a obligat inculpatul X să plătească acesteia suma de 2500 lei.

În baza art. 112 alin. (1) lit. e) C.pen. a dispus confiscarea de la inculpații X și V, în solidar, a sumei de 500 lei, instanța reținând că persoana vătămată A nu s-a constituit parte civilă în cauză iar centrul de amanet a comunicat organului de urmărire penală, că telefonul fusese înstrăinat unei persoane rămase neidentificate, al cărei contract de amanet s-a pierdut.

În baza art. 274 alin. (1) C.pr.pen. a obligat inculpații, individual, la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, corespunzător participăției fiecăruia.

Hotărârea instanței poartă mențiunea că este pronunțată în ședință publică și că poate fi atacată cu apel în 10 zile de la comunicarea hotărârii de către procuror, părți și persoana vătămată.

Cerință: *Considerând că situația de fapt a fost corect stabilită, identificați cel puțin 5 greșeli sau omisiuni de drept penal și cel puțin 5 greșeli sau omisiuni de drept procesual penal, greșeli sau omisiuni ce se evidențiază atât în minută dar și în cursul procesului (urmărire penală și judecată).*

Punctaj: 10 puncte

Timp recomandat 2 ore

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal-JUDECĂTORI

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul V din data de 15.09.2019, au fost trimiși în judecată inculpații X și C, astfel:

-inculpatul X, pentru infracțiunile de omor calificat, prevăzută și pedepsită de art. 189 alin. (1) lit. e) C.pen. rap. la art. 188 C.pen. și cumpărare de influență, prevăzută de art. 292 alin. (1) C.pen.

-inculpatul C, pentru infracțiunea de trafic de influență prevăzută de art. 291 alin. (1) C.pen.

În sarcina inculpaților s-au reținut următoarele:

La data de 15.06.2019, X trece pe la locuința prietenului său Y pentru a-i solicita într-un mod ferm restituirea împrumutului de 10.000 de euro, sumă pe care Y o datora lui X de aproximativ 3 luni și pentru care Y îi ceruse lui X mai multe amânări la plată, întrucât nu procurase întreaga sumă de restituit.

Y îi spune lui X că mai are nevoie de 2 săptămâni pentru a face rost de toți banii, dar X nu este de acord cu o nouă amânare și îi solicită lui Y să îi restituie datoria chiar în ziua respectivă. Între cei doi se creează o stare de tensiune, conflictul escaladează, cei doi se îmbrâncesc și X îl împinge pe Y prin fereastra deschisă a apartamentului acestuia situat la etajul 7 al blocului în care locuia, Y decedând pe loc la impactul cu solul. În urma necropsiei efectuate a rezultat că moartea a intervenit ca urmare a lovirii de un plan dur, în condițiile unui impact puternic, cauzat prin cădere de la înălțime.

X este reținut în aceeași zi și, în continuare, arestat preventiv, existând suspiciunea rezonabilă că este autorul faptei comise asupra lui Y.

În perioada arestului preventiv, C, ofițer la centrul de reținere și arestare preventivă, îi promite lui X că, în schimbul sumei de 5.000 de euro, pe care i-o solicită în mod explicit, va interveni la V, procurorul care efectuează urmărirea penală, despre care a afirmat că îi este



prieten apropiat, în sensul ca acesta să finalizeze urmărirea penală cu o soluție de clasare, argumentată pe împrejurarea că Y s-ar fi aruncat singur de la etaj. X îi dă banii preținși lui C în două tranșe, respectiv în luna august 2019 și în luna septembrie 2019.

C nu intervine la procurorul de caz în favoarea lui X.

Văzând că ancheta nu merge în direcția dorită de X și temându-se că acesta va relata deținuților din penitenciar despre banii dați lui, C denunță fapta autorităților, mai înainte ca aceasta să fie descoperită.

În cursul cercetărilor s-a constatat că X a mai fost condamnat anterior la pedeapsa de 6 ani închisoare, pentru tentativă la infracțiunea de omor prevăzută de art. 20 raportat la art. 174 C. pen. 1969, pedeapsă pe care a executat-o integral, fiind eliberat la termen, la 21.05.2002, condamnare în raport cu care s-a împlinit termenul de reabilitare.

X și C sunt trimiși în judecată pentru faptele comise.

Prin ordonanța din 10.09.2019 a Parchetului de pe lângă Tribunalul V s-a instituit măsura asiguratorie a sechestrului asupra autoturismului inculpatului C, Dacia Duster, în vederea garantării măsurii de siguranță a confiscării speciale, ordonanță care nu a fost contestată.

Din cazierul judiciar al inculpatului X a rezultat că acesta a fost anterior condamnat prin decizie definitivă, la 19.06.2017, la pedeapsa de 2 ani închisoare, cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, conform art. 91 și următoarele C.pen., pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani, pentru infracțiunea de ucidere din culpă.

După parcurgerea procedurii de cameră preliminară, cu respectarea dispozițiilor legale, s-a dispus prin încheiere definitivă începerea judecării.

Cauza a fost soluționată în procedura obișnuită, fiind parcursă cercetarea judecătorească în cadrul căreia au fost audiați inculpații și o serie de martori.

CERINȚĂ:

Soluționați cauza prin întocmirea dispozitivului sentinței penale din data de 15 iunie 2021, considerând că situația de fapt este aceeași cu cea prezentată în actul de sesizare și nu a fost schimbată încadrarea juridică a infracțiunilor, nici la cererea procurorului sau a inculpaților, nici din oficiu de către instanța de judecată.

Considerați că nu se justifică reținerea unor circumstanțe atenuante în favoarea inculpaților, impunându-se condamnarea la pedepse cu închisoarea situate la minimul special și că singura modalitate de executare adecvată gravității faptelor, este prin privare de libertate.

Considerați că urmărirea penală, camera preliminară și judecata s-au desfășurat potrivit legii iar la dezbateri au fost puse în discuție, după caz, din oficiu sau la cerere, toate aspectele și chestiunile necesare legalei și corecte soluționări a cauzei.

Inculpații au fost asistați pe tot parcursul procesului de avocați desemnați din oficiu.

Inculpatul X a fost reținut în data de 15.06.2019, pentru 24 de ore și în continuare, arestat preventiv, arestare care a fost prelungită în cursul urmăririi penale și ulterior menținută pe tot parcursul camerei preliminare și al judecării.

Inculpatul C s-a aflat sub control judiciar din data de 15.10.2019 și până la data de 15.07.2020, când măsura controlului judiciar a fost înlocuită cu măsura arestului la domiciliu, prin încheiere rămasă definitivă deoarece inculpatul a încălcat măsurile și obligațiile impuse în cadrul controlului judiciar. Măsura arestului la domiciliu a fost verificată și menținută cu respectarea dispozițiilor legale.

Cu ocazia pronunțării sentinței în cauză considerați că nu se justifică revocarea sau înlocuirea măsurilor preventive, față de niciunul dintre inculpați.



Totodată, pe parcursul procesului penal, nu a fost găsită suma de 5000 de euro primită de inculpatul C.

Cheltuielile judiciare efectuate în cauză, la urmărirea penală, sunt de 1600 lei, iar în camera preliminară și la judecată sunt în total de 2000 lei.

Onorariile avocaților din oficiu pentru asistența fiecăruia dintre inculpați sunt de câte 868 lei.

Considerați că pronunțarea sentinței se va face prin punerea soluției la dispoziția procurorului și a inculpaților, prin mijlocirea grefei instanței.

Punctaj: 6 puncte

Timp recomandat o oră

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal-PERSONAL ASIMILAT

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria X din data de 25.09.2021 au fost trimiși în judecată inculpații A și B, după cum urmează: inculpatul A pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie în stare de recidivă postexecutorie, prevăzută și pedepsită de art. 233 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. (1) și art. 43 alin. (5) C.pen. și inculpatul B pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la tâlhărie și conducerea unui vehicul fără permis de conducere, ambele în stare de recidivă postexecutorie, prevăzute și pedepsite de art. 48 C.pen. rap. la 233 C.pen. și art. 335 alin. (1) C.pen., fiecare cu aplic. art. 41 alin. (1) și art. 43 alin. (5) C.pen.

Potrivit rechizitoriului, în fapt, s-a reținut că în data de 25.08.2021, în jurul orei 12:00, inculpatul A, beneficiind de complicitatea inculpatului B, prin întrebuițarea de violențe, respectiv smulgere, a depozitat-o pe persoana vătămată C, de lănțisorul și medalionul din aur pe care le purta la gât, în scopul însușirii pe nedrept, în timp ce aceasta se afla în municipiul București, la intersecția străzilor B.A. cu N.C., sectorul 1. În aceeași zi, inculpatul B a condus pe drumurile publice, pe traseul Piața Floreasca - B-dul Lacul Tei, autoturismul VW Golf 6 cu nr. xxxx fără a deține permis de conducere pentru nicio categorie de autovehicule, în scopul de a-l ajuta pe inculpatul A să se urce de îndată în autoturism după depozitarea victimei și să părăsească imediat locul faptei.

S-a reținut, totodată, că, inculpații au fost urmăriți de un echipaj al poliției de ordine publică (care a fost alarmat de strigătul public) și în timpul opririi în dreptul unei case de amanet, unde intenționau să lase lănțisorul sustras, aceștia au fost legitimați de către polițiștii de ordine publică. Le-a fost ridicat lănțisorul care a fost predat organelor de cercetare penală împreună cu procesul-verbal întocmit asupra celor constatate.

De asemenea, s-a reținut că persoana vătămată, prezentă la organele de urmărire penală, a arătat că nu are pretenții de la cei doi inculpați și că nu dorește să îi fie predat lănțisorul, după camera de corpuri delict, deoarece, în urma celor întâmplate, nu va mai putea să-l poarte niciodată.

Prin încheierea din camera de consiliu, rămasă definitivă la data de 19.11.2021, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății.

La primul termen de judecată din data de 20.12.2021, a fost prezent inculpatul A, lipsă fiind inculpatul B și persoana vătămată. Pentru inculpați au fost prezenți și avocații desemnați din oficiu. Instanța a considerat că procedura de citare cu persoana vătămată C este legal îndeplinită, deoarece, deși a refuzat să primească citația de la agentul procedural, atunci când a



fost căutată la domiciliu, în vederea înmânării, agentul i-a comunicat verbal termenul la care va trebui să se prezinte, așa cum rezultă din procesul-verbal întocmit și depus la instanță.

După citirea actului de sesizare, instanța a explicat inculpatului A în ce constă învinuirea care i se aduce și l-a înștiințat asupra drepturilor sale, conform legii.

Totodată, la același termen a explicat inculpatului că poate solicita ca judecata să aibă loc numai în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a unor eventuale înscrisuri noi, dacă recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa, aducându-i la cunoștință dispozițiile art. 396 alin. (10) C.pr.pen.

Inculpatul A a solicitat ca judecarea cauzei să se facă în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, pe baza probelor administrate la urmărirea penală, arătând că recunoaște în totalitatea faptelor pentru care a fost trimis în judecată.

În ceea ce-l privește pe inculpatul B, acesta a trimis prin registratura instanței un înscris olograf, prin care a declarat că recunoaște faptele în totalitate și este de acord ca judecata cauzei să se facă în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii.

După punerea în discuția procurorului și a părților a solicitării inculpaților, a admis cererile de judecare a cauzei în procedura simplificată și, constatând că nu mai sunt alte cereri de formulat, instanța a acordat cuvântul în dezbateri, procurorului, inculpatului prezent, avocaților și apoi, ultimul cuvânt al inculpatului.

A stabilit pronunțarea la data de 27.12.2021.

CERINȚĂ:

Drept penal

1.Considerând că situația de fapt reținută în rechizitoriu este corectă, de asemenea și încadrarea în drept a faptelor inculpaților și că instanța nu va reține în favoarea inculpaților circumstanțe atenuante, arătați motivat care este pedeapsa minimă pe care o va stabili instanța pentru fiecare dintre inculpați, prin sentința pe care o va pronunța la 27.12.2021. În cazul inculpatului B urmează să stabiliți pedeapsa pentru fiecare infracțiune în parte și pedeapsa rezultantă.

2.Arătați motivat care este soluția pe care o va dispune instanța cu privire la lănișorul persoanei vătămate.

Drept procesual penal

1.Arătați motivat dacă instanța de judecată a apreciat corect, la primul termen de judecată, că procedura de citare cu persoana vătămată este legal îndeplinită

2.Arătați motivat dacă instanța de judecată a admis, cu respectarea legii, cererea inculpatului B de judecare a cauzei în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii.

Punctaj: 6 puncte

Timp recomandat o oră

Total: Drept penal - 10 puncte

Drept procesual penal – 10 puncte

Timp: 4 ore



Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaari
26 noiembrie 2021 – 7 aprilie 2022

PROBA SCRISĂ
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL
27 februarie 2022

JUDECĂTORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚIILOR

BAREM

VARIANTA NR.
I

Subiectul I - Drept penal

1. obiectul juridic special este dat, la ambele infracțiuni, de relațiile sociale referitoare la înfăptuirea justiției.....0,20 pct;
2. obiect material: infracțiunea de favorizare a făptuitorului nu are obiect material, cea de tănuire are ca obiect material bunul mobil provenit din săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.....0,20 pct;
3. subiect activ: infracțiunea de favorizare a făptuitorului poate fi comisă de orice persoană fizică sau juridică care are capacitate penală, exceptând persoanele participante la săvârșirea faptei prevăzute de legea penală, iar infracțiunea de tănuire poate fi comisă de orice persoană fizică sau juridică care are capacitate penală, exceptând persoanele participante la săvârșirea infracțiunii din care provine bunul.....0,20 pct;
4. subiect pasiv al infracțiunii este statul în cazul ambelor infracțiuni0,10 pct, iar în cazul infracțiunii de tănuire, subiect pasiv secundar este persoana care a pierdut detenția/posesia bunului.....0,10 pct;
5. elementul material al infracțiunii de favorizarea făptuitorului constă în ajutorul dat unui făptuitor, după comiterea faptei, direct sau indirect, în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor într-o cauză penală, tragerii la răspundere penală, executării unei pedepse sau măsuri privative de libertate și poate consta într-o acțiune sau inacțiune; elementul material al infracțiunii de tănuire, infracțiune cu conținut alternativ, constă numai într-o acțiune, respectiv: primirea, dobândirea, transformarea sau înlesnirea valorificării unui bun provenit din săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.....0,20 pct;
6. urmarea imediată, atât în cazul infracțiunii de favorizare a făptuitorului, cât în cazul infracțiunii de tănuire, constă în starea de pericol pentru înfăptuirea justiției penale.....0,20 pct;
7. legătura de cauzalitate, atât în cazul infracțiunii de favorizare a făptuitorului, cât în cazul infracțiunii de tănuire, rezultă din materialitatea faptei și nu trebuie dovedită.....0,20 pct.
8. latura subiectivă atât în cazul infracțiunii de favorizare a făptuitorului, cât în cazul infracțiunii de tănuire rezidă în intenția directă sau indirectă.....0,10 pct,

[Handwritten signatures and initials]



- în cazul infracțiunii de favorizarea a făptuitorului fiind prevăzut scopul special constând în împiedicarea sau îngreunarea cercetărilor într-o cauză penală, tragerii la răspundere într-o cauză penală, executării unei pedepse, executării unei măsuri preventive privative de libertate, executării unei măsuri educative privative de libertate, pe când în cazul tăinuirii nu este prevăzut un scop special.....0,10 pct;
9. atât în cazul infracțiunii de favorizare a făptuitorului, cât în cazul infracțiunii de tăinuire, tentativa este posibilă, dar nu este incriminată.....0,10 pct, ambele infracțiuni fiind susceptibile a fi comise în formă continuată.....0,10 pct,
10. atât în cazul infracțiunii de favorizare a făptuitorului, cât în cazul infracțiunii de tăinuire sunt prevăzute cauze speciale de nepedepsire, respectiv nu se pedepsește favorizarea realizată de un membru de familie, nu se pedepsește tăinuirea comisă de un membru de familie.....0,20 pct;

Punctaj: 2 puncte

Subiectul II - Drept procesual penal

1. dezinvestirea instanței care a pronunțat-o.....0,10 pct;
2. data comunicării copiei sentinței, respectiv a copiei minutei în cazurile în care nu se pronunță o hotărâre dintre cele prevăzute de art. 396 și 397 C.pr.pen. marchează momentul curgerii termenului, de apel, respectiv de contestație.....0,30 pct;
3. deși sentința nu este definitivă, sunt executorii dispozițiile din sentință referitoare la:
- a) menținerea, revocarea, înlocuirea, încetarea de drept a măsurii preventive dispuse în cursul procesului penal împotriva inculpatului, conform art. 399 alin. (1), (4) C.pr.pen.....0,20 pct;
 - b) încetarea de drept a măsurilor preventive la data pronunțării sentinței în caz de renunțare la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitare sau încetare a procesului penal., conform art. 399 alin. (2), (4) C.pr.pen.....0,20 pct;
 - c) încetarea de drept a arestării preventive/arestului la domiciliu în cazul în care instanța hotărăște:
 - condamnarea la o pedeapsă egală cu durata reținerii, arestării preventive, arestului la domiciliu, conform art. 399 alin. (3) lit. a), alin. (4) C.pr.pen.....0,20 pct;
 - condamnarea la o pedeapsă cu închisoarea, cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, conform art. 399 alin. (3) lit. b), alin. (4) C.pr.pen.....0,20 pct;
 - condamnarea la o pedeapsă cu amenda penală, care nu însoțește pedeapsa închisorii, conform art. 399 alin. (3) lit. c), alin. (4) C.pr.pen.....0,20 pct;
 - aplicarea unei măsuri educative neprivative de libertate, conform art. 399 alin. (3) lit. d), alin. (4) C.pr.pen.....0,20 pct;
 - d) luarea măsurilor asigurătorii și restituirea lucrurilor, conform art. 397 alin. (4) C.pr.pen.....0,20 pct;

[Handwritten signatures and the number 2]

[Handwritten signature]



e) punerea în libertate în cazul în care se dispune amânarea executării pedepsei conform 589 alin. (5) C.pr.pen.....0,20 pct;

Punctaj: 2 puncte

Subiectul III (spetă) – Drept penal și drept procesual penal -JUDECĂTORI

Greșeli/omisiuni de drept penal.....5 puncte

1. în mod greșit instanța nu a reținut circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 lit. b) C.pen.; se impunea schimbarea încadrării juridice date faptei de „lovire sau alte violențe” reținute prin actul de sesizare în sarcina inculpatului A, prin reținerea circumstanței agravante prevăzute de art. 77 lit. b) C.pen., respectiv aceea a săvârșirii faptei împreună cu un minor, circumstanță reală cunoscută indubitabil de inculpatul A, în contextul în care inculpata B era fiica acestuia;

2. instanța a condamnat pe inculpatul A la pedepse nelegale: pedeapsa de 90 de zile-amendă la care a fost condamnat inculpatul A pentru infracțiunea de „lovire sau alte violențe” este nelegală, întrucât, potrivit art. 193 alin. (1) C.pen., sancțiunea este închisoarea de la 3 luni la doi ani sau amenda, iar, potrivit art. 61 alin. (4) C.pen., limitele speciale ale zilelor –amendă sunt cuprinse între 120 și 240 de zile în cazul în care legea prevede pedeapsa amenzii alternativ cu pedeapsa închisorii de cel mult doi ani; inculpatul a fost judecat în procedură de drept comun, astfel încât minimul special al pedepsei este de 120 zile-amendă; pedeapsa de 2 ani închisoare la care a fost condamnat inculpatul A pentru infracțiunea de „lipsire de libertate în mod ilegal” prevăzută de 205 alin. (1), (3) lit. b) C.pen. este nelegală, întrucât pedeapsa prevăzută de lege este închisoarea de 3 la 10 ani; întrucât inculpatul a fost judecat în procedură de drept comun, minimul special al pedepsei este 3 ani închisoare;

3. în mod greșit s-a aplicat pedeapsa accesorie pe lângă pedeapsă principală a amenzii;

4. în mod greșit s-a revocat amânarea aplicării pedepsei de 9 luni închisoare, astfel cum a fost stabilită prin sentința penală definitivă la 14.01.2022, pentru infracțiunea de „furt” comisă la data de 19.05.2020, respectiva infracțiune fiind concurentă cu cele deduse judecării în prezenta cauză; se impunea anularea amânării aplicării pedepsei conform art. 89 alin. (1) C.pen.;

5. în mod greșit, cu încălcarea art. 39 alin. (1) lit. d) și e) C.pen., s-a stabilit pedeapsa rezultantă prin adăugarea unui spor de o treime din pedeapsa singulară a amenzii, impunându-se ca aceasta să fie adăugată integral; doar în măsura în care sunt mai multe pedepse cu amenda se aplică pedeapsa amenzii cea mai grea, la care se adaugă un spor de o treime din celelalte;

6. în mod greșit s-a dispus amânarea aplicării pedepsei în ceea ce-l privește pe inculpatul A, fiind încălcate dispozițiile art. 83 alin. (1) lit. a) C.pen. care stipulează că pedeapsa stabilită trebuie să fie, inclusiv în cazul concursului, închisoarea de cel mult doi ani, iar în speță este de 2 ani, 3 luni și amenda, dar și art. 83 alin. (2) C.pen. care stabilește că nu se poate dispune amânarea aplicării pedepsei dacă pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită este mai mare de 7 ani;

7. în mod greșit s-a aplicat inculpatei B măsura educativă a stagiului de formare civică pentru o durată de cel mult 4 luni, măsura educativă nefiind individualizată;

8. în mod greșit s-a dedus durata reținerii, în ceea ce o privește pe inculpata B, din măsura educativă neprivativă de libertate a stagiului de formare civică.



Pentru identificarea a 5 sau mai multe dintre greșelile sau omisiunile menționate, se va acorda punctajul maxim (5 puncte). În cazul identificării a mai puțin de 5 greșeli sau omisiuni dintre cele menționate, se va acorda câte un punct pentru fiecare greșală/omisiune identificată.

Greșeli/omisiuni de drept procesual penal.....5 puncte

1. s-au încălcat dispozițiile art. 235 alin. (1) C.pr.pen. care stabilesc că propunerea de prelungire a arestării preventive împreună cu dosarul cauzei se depun la judecătorul de drepturi și libertăți cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive. Or, arestarea preventivă a inculpatului A, fiind dispusă la data de 26.10.2021, expira, conform, art. 271 C.pr.pen. la data de 24.11.2021, pe cale de consecință înregistrarea referatului cu propunerea de prelungire a arestării la data de 22.11.2021, determină aplicarea, în conformitate cu art 268 C.pr.pen. a sancțiunii nulității actului făcut peste termen. Termenul de 5 zile reglementat de art. 235 alin. (1) C.pr.pen. este, conform Deciziei nr. 36/2015 a CCR și Deciziei nr. 20/2017 pronunțată în interesul legii de către Înalta Curte de Casație și Justiție, un termen procedural, minim, de regresivitate, care se calculează potrivit art. 269 alin. (1), (2) și (4) C.pr.pen., respectiv în calculul termenului nu se socotește ziua în care începe să curgă termenul și nici ziua în care se împlinește, iar în situația în care ultima zi a acestui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare anterioare. În consecință, judecătorul trebuia să constate nulitatea propunerii de prelungire a arestării preventive formulate de procuror. Apreciem că este corectă și soluția de respingere ca tardivă a propunerii formulate de procuror, de prelungire a arestării preventive, în ambele situații arestarea preventivă a inculpatului A urmând a înceta de drept, în conformitate cu art. 241 alin. (1) lit. a) C.pr.pen., la data de 24.11.2021.

2. s-au încălcat dispozițiile art. 207 alin. (1) C.pr.pen., care stabilesc că, atunci când procurorul dispune trimiterea în judecată a inculpatului față de care s-a dispus o măsură preventivă, rechizitoriul, împreună cu dosarul cauzei, se înaintează judecătorului de cameră preliminară de la instanța competentă, cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei acesteia. Or, arestarea inculpatului expira la data de 24.12.2021, astfel încât sesizarea instanței, cu rechizitoriul, la data de 20.12.2021, a determinat imposibilitatea judecătorului de cameră preliminară de verificare a măsurii preventive, arestarea inculpatului urmând a înceta de drept la data de 24.12.2021. Prin Decizia nr. 16/2018 pronunțată de Completul competent să judece recursul în interesul legii, s-a stabilit că termenul „cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei acesteia” prevăzut de art. 207 alin. (1) C.pr.pen. este un termen peremptoriu, iar încălcarea sa atrage decăderea procurorului din dreptul de a formula cereri privind măsurile preventive și nulitatea actului făcut în acest sens peste termen, precum și imposibilitatea judecătorului de cameră preliminară de a verifica din oficiu legalitatea și temeinicia măsurii preventive înainte de expirarea duratei acesteia. În consecință, judecătorul de cameră preliminară trebuia să constate decăderea procurorului din dreptul de a formula cereri privind măsurile preventive și nulitatea actului făcut în acest sens peste termen;

3. s-au încălcat dispozițiile art. 344 alin. (2) teză finală C.pr.pen., care prevăd un termen de minim 20 de zile pentru formularea cererilor și excepțiilor relative la obiectul procedurii de cameră preliminară; or, în condițiile în care persoana vătămată a primit comunicarea adresei la 27.12.2021, avea la dispoziție perioada cuprinsă între 27.12.2021-17.01.2022, pentru formularea de cereri și excepții; or, pronunțând încheierea finală de cameră preliminară la data de 12.01.2022, termenul de 20 de zile nu era împlinit pentru persoana vătămată; în același timp



nici pentru inculpați nu a fost împlinit termenul de 20 de zile stabilit, aceștia având la dispoziție perioada cuprinsă între 23 decembrie 2021-13 ianuarie 2022.

4. s-a încălcat competența funcțională, verificarea arestării preventive la data de 20.01.2022 fiind făcută de judecătorul de cameră preliminară, în contextul în care încheierea de cameră preliminară rămăsese definitivă la 18.01.2022. Sancțiunea încălcării competenței funcționale este nulitatea absolută, conform art. 281 alin. (1) lit. a) C.pr.pen. referitor la greșita compunere a completului de judecată;

5. în mod greșit judecătorul de cameră preliminară, la data de 20.01.2022, verificând legalitatea și temeinicia arestării preventive a inculpatului A, a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu, pentru o durată de 60 de zile, fiind în acest fel încălcate dispozițiile art. 222 alin. (12) C.pr.pen. care stabilesc că, în cursul procedurii de cameră preliminară și în cursul judecății, măsura arestului la domiciliu poate fi dispusă pe o perioadă de cel mult 30 de zile;

6. s-au încălcat dispozițiile art. 551 pct. 2 teză finală C.pr.pen. care prevăd că hotărârea primei instanțe rămâne definitivă la data expirării termenului de contestație și art. 550 alin.(1) C.pr.pen., potrivit cu care hotărârile instanțelor penale devin executorii la data când au rămas definitive. În mod greșit instanța a constatat caracterul definitiv al încheierii din data de 20.01.2022; faptul că procurorul și inculpatul au arătat, înăuntrul termenului de contestație că nu formulează contestație nu a avut ca efect rămânerea definitivă a încheierii și dobândirea caracterului executoriu al acesteia; în consecință, încheierea de înlocuire a arestului la domiciliu a rămas definitivă la data de 22.01.2022, ulterior încetării de drept a arestării preventive ca urmare a expirării termenului de 30 de zile de la ultima verificare; în mod greșit inculpatul A a fost plasat în arest la domiciliu, dat fiind că arestarea preventivă înceta de drept mai înainte de rămânerea definitivă a încheierii de înlocuire a arestării preventive cu arestul la domiciliu;

7. în mod greșit instanța nu a dispus citarea, potrivit art. 508 alin. (1) C.pr.pen., a Serviciului de probațiune, în cauză fiind judecat un inculpat minor;

8. în mod greșit instanța de judecată a respins ca fiind tardivă cererea persoanei vătămate de constituire ca parte civilă, având în vedere că a fost formulată la primul termen de judecată, din data de 31.01.2021, fiind încălcate dispozițiile art. 374 alin. (3) C.pr.pen., care stabilesc că persoana vătămată se poate constitui parte civilă până la începerea cercetării judecătorești; or, persoana vătămată s-a constituit parte civilă după citirea actului de sesizare, dar înaintea începerii cercetării judecătorești;

9. au fost încălcate dispozițiile legale referitoare la schimbarea încadrării juridice, respectiv, dispozițiile art. 386 C.pr.pen. care impun instanței să aducă la cunoștința părților că au dreptul să ceară lăsarea cauzei la urmă sau amânarea în vederea pregătirii apărării, precum și Decizia nr. 250/2019 a CCR care stabilește că dispozițiile art. 386 alin (1) C.pr.pen. sunt constituționale numai în măsura în care cu privire la schimbarea încadrării juridice dată faptei prin actul de sesizare instanța se pronunță printr-o hotărâre judecătorească ce nu soluționează fondul cauzei; în cazul inculpatei B, instanța a schimbat încadrarea juridică dată faptei, prin chiar hotărârea prin care a soluționat fondul cauzei;

10. s-au încălcat prevederile art. 249 alin. (7) C.pr.pen., care stabilesc că măsurile asigurătorii sunt obligatorii în cazul în care persoana vătămată este o persoană lipsită de capacitate de exercițiu sau cu capacitate de exercițiu restrânsă.

Pentru identificarea a 5 sau mai multe dintre greșelile sau omisiunile menționate, se va acorda punctajul maxim (5 puncte). În cazul identificării a mai puțin de 5 greșeli sau omisiuni dintre cele menționate, se va acorda câte un punct pentru fiecare greșeală/omisiune identificată.

[Handwritten signatures and marks]



Punctaj: 10 puncte

Subiectul III (speță) -Drept penal și drept procesual penal -PERSONAL ASIMILAT

Greșeli/omisiuni de drept penal.....5 puncte

1. În mod greșit s-a dispus condamnarea inculpatului X pentru infracțiunea de abuz de încredere prevăzută de art. 238 alin. (1) C.pen., având în vedere că potrivit art. 238 alin. (2) C.pen., pentru această infracțiune acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, plângere prealabilă care nu a fost legal formulată în cauză. Așa cum rezultă din datele speței, plângerea prealabilă a fost formulată pentru persoana vătămată A de către copilul major al acestuia, S, fără a avea procură. Or, spre deosebire de plângerea obișnuită, ca mod de sesizare a organelor judiciare, prevăzută de art. 289 C.pr.pen., care poate fi formulată și de către copilul major pentru părinți (art. 289 alin. 7 C.pr.pen.), plângerea prealabilă nu se poate face prin substituți procesuali. Dispozițiile art. 289 alin. (3) C.pr.pen. permit ca plângerea să fie făcută prin mandatar, însă este necesară existența unei procuri care să fie atașată plângerii, formalitate care în cauză nu a fost îndeplinită.

Instanța de judecată, atunci când constată existența cazului prevăzut la art. 16 alin. (1) lit. e) C.pr.pen., dispune încetarea procesului penal, conform art. 396 alin. (6) C.pr.pen.

În același sens, în mod greșit s-a dispus în cursul urmăririi penale, efectuarea în continuare și respectiv, punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul X. Una dintre condițiile negative prevăzute de lege pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale față de o persoană (art. 305 alin. 3 C.pr.pen.) și pentru punerea în mișcare a acțiunii penale (art. 309 alin. 1 C.pr.pen.) este aceea a inexistenței unuia dintre cazurile care împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale, or, în cauză, exista un astfel de caz, și anume lipsa plângerii prealabile.

NOTĂ: punctajul se va acorda o singură dată în cazul în care se va menționa ca greșeală efectuarea în continuare a urmăririi penale, punerea în mișcare a acțiunii penale sau condamnarea inculpatului X pentru infracțiunea de abuz de încredere prevăzută de art. 238 alin. (1) C.pen., având în vedere că toate soluțiile au ca punct de plecare existența/inexistența plângerii prealabile.

2. În mod greșit instanța de judecată a dispus achitarea inculpatului X pentru infracțiunea de conducere a unui vehicul fără a poseda permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. (2) C.pen.; împrejurarea că la data de 16 iunie 2021, când a circulat cu autoturismul pe drumurile publice, dată ulterioară condamnării sale pentru infracțiunea de ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin. (2) C.pen., nu îi fusese încă comunicată adresa șefului poliției rutiere prin care să fie încunoștiințat despre anulare, nu înlătură caracterul infracțional al faptei. Prin Decizia nr. 27/2021 a Înaltei Curți de Casație și Justiție-Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a stabilit că poate fi subiect activ al infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (2) C.pen., persoana care, după pronunțarea hotărârii definitive de condamnare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 336 alin. (1) C.pen. (raționament valabil și pentru infracțiunea de ucidere din culpă prevăzută de art. 192 alin. (2) C.pen.) și până la anularea permisului de conducere conduce un autovehicul pe drumurile publice, efectul anulării permisului de conducere se produce ope legis, ca urmare a existenței unei hotărâri judecătorești de condamnare.

3. În mod greșit s-a aplicat tratamentul sancționator al pluralității intermediare, prin realizarea cumulului aritmetic și nu prin stabilirea pedepsei celei mai grele și adăugarea unui spor de 1/3 din celelalte pedepse, așa cum prevăd dispozițiile art. 39 alin. 1 lit. b) C.pen., la care dispozițiile art. 44 alin. (2) C.pen. se raportează.

[Handwritten signatures and initials]



4. În mod greșit s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei rezultante de 2 ani și 11 luni, având în vedere că după revocarea suspendării sub supraveghere a pedepsei de 2 ani și 6 luni la care inculpatul X a fost condamnat pentru infracțiunea de ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin. (2) C.pen., potrivit art. 96 alin. (4) C.pen., executarea pedepsei rezultante nu mai poate fi suspendată.

5. În mod greșit s-a aplicat tănuitorului, inculpatului V, o pedeapsă mai mare decât cea prevăzută de lege pentru infracțiunea de abuz de încredere prevăzută de art. 238 alin. (1) C.pen., din care provenea bunul tănuit, contrar dispozițiilor art. 270 alin. (2) C.pen.

6. În mod greșit a fost dedusă din pedeapsa aplicată inculpatului X, durata măsurii preventive a controlului judiciar, deoarece potrivit art. 72 alin. (1) C.pen. se compută din durata pedepsei închisorii numai durata unei măsuri preventive privative de libertate.

7. În mod greșit s-a dispus confiscarea în solidar, a sumei de 500 lei, de la inculpații X și V, având în vedere că măsura confiscării speciale este sancțiune de drept penal, cu caracter personal, în speța de față vizând bunurile dobândite de fiecare dintre inculpați prin săvârșirea infracțiunilor și fiind necesar să se limiteze la acestea.

8. În mod greșit s-a dispus schimbarea încadrării juridice a infracțiunii comise în dauna persoanei vătămate T, din infracțiunea de furt prevăzută de art. 228 alin. (1) C.pen., în infracțiunea de însușirea bunului găsit sau ajuns din eroare la făptuitor, prevăzută de art. 243 alin. (1) C.pen. Din împrejurările în care a fost săvârșită fapta (inculpatul a transportat-o în taxi pe persoana vătămată, care și-a uitat în autoturism poșeta, în care se găseau suma de 20.000 lei și mai multe obiecte personale și, în ciuda apelurilor repetate efectuate de persoana vătămată pentru recuperarea poșetei, apeluri care au fost transmise prin stație tuturor taximetriștilor companiei, inculpatul nu a restituit poșeta, dimpotrivă, pentru a nu fi găsită asupra sa, a aruncat-o într-un râu, păstrând banii și obiectele personale), rezultă că fapta acestuia constituie infracțiunea de furt. Bunul persoanei vătămate nu era unul pierdut și găsit de făptuitor, ci era un bun uitat, lăsat involuntar și temporar într-un anumit loc. Potrivit opiniilor exprimate în doctrină, bunul uitat nu a ieșit din stăpânirea persoanei vătămate, deoarece aceasta știe unde l-a uitat și se poate întoarce oricând să-l recupereze.

Apelurile repetate ale persoanei vătămate, transmise prin stație de la dispeceratul companiei de taximetrie, față de care inculpatul a rămas în pasivitate, evidențiază intenția inculpatului de depozitare a victimei.

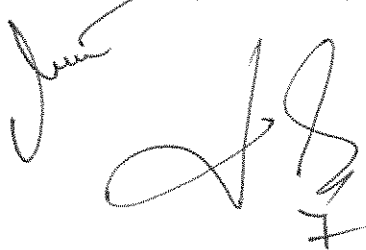
Greșeli/omisiuni de drept procesual penal.....5 puncte

1. În mod greșit s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de X și V prin rezoluția organelor de cercetare penală, deoarece potrivit art. 305 alin. (2) C.pr.pen. actul prin care se dispune continuarea efectuării urmăririi penale este ordonanța. În același timp, atunci când măsura este dispusă de organul de cercetare penală, se supune în termen de 3 zile confirmării procurorului care supraveghează urmărirea penală.

2. În mod greșit procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria C a dispus prin ordonanța din 25 august 2021 luarea măsurii controlului judiciar față de suspectul X, având în vedere că această măsură poate fi luată numai față de inculpat, potrivit art. 211 C.pr.pen.

3. În mod greșit prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria C a soluționat plângerea împotriva măsurii preventive a controlului judiciar dispus față de suspectul X, având în vedere că potrivit art. 213 alin. (1) C.pr.pen. plângerea se soluționează de către judecătorul de drepturi și libertăți

4. În mod greșit s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații X și V prin rechizitoriul din 10 septembrie 2021, întrucât potrivit art. 309 alin. (1) C.pr.pen., punerea în mișcare a acțiunii penale se dispune prin ordonanță.



5. În mod greșit la primul termen de judecată, instanța a apreciat că procedura de citare cu persoana vătămată A este legal îndeplinită, deoarece citația a fost primită pentru aceasta de copilul său minor, în vârstă de 13 ani, or, potrivit art. 261 alin. (1) C.pr.pen., citația nu poate fi înmănată unui minor sub 14 ani.

6. În mod greșit s-a admis pentru inculpatul V judecarea cauzei în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, având în vedere că acesta nu s-a prezentat în fața instanței pentru a formula o atare cerere și nici nu a solicitat acest lucru printr-un înscris autentic, așa cum prevăd dispozițiile art. 375 alin. (1) și alin. (1[^]) C.pr.pen., exprimarea manifestării de voință prin înscris olograf nefiind prevăzută de lege

7. În mod greșit instanța a schimbat încadrarea juridică a infracțiunii reținute în sarcina inculpatului X, din infracțiunea de furt prevăzută de art. 228 alin. 1 C.pen., în infracțiunea de însușire a bunului găsit sau ajuns din eroare la făptuitor, prevăzută de art. 238 alin. (1) C.pen., prin sentința prin care cauza a fost soluționată în fond, fiind încălcată astfel Decizia nr. 250/16 aprilie 2019, publicată în M.Of. nr. 500/20 iunie 2019.

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal-JUDECĂTORI

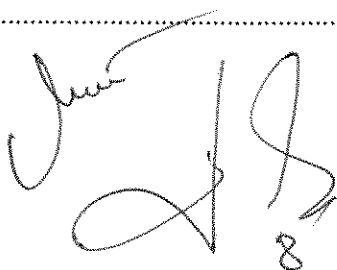
Dispoziții de drept penal substantial.....3 puncte

1. dispoziția de condamnare a inculpatului X, în baza art. 396 alin. (2) C.pr.pen. pentru infracțiunea de omor calificat prevăzută și pedepsită de art. 189 alin. (1) lit. e) C.pen. rap. la art. 188 C.pen. (omorul comis de către o persoană care a mai comis anterior o infracțiune de omor sau o tentativă la infracțiunea de omor).....0,30 puncte

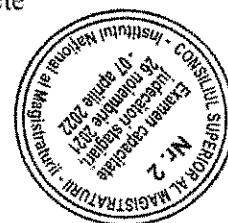
Notă: inculpatul va răspunde pentru infracțiunea de omor calificat, prevăzută de art. 189 alin. (1) lit. e) C.pen. rap. la art. 188 C.pen., având în vedere că inculpatul a mai fost anterior condamnat pentru tentativă de infracțiunea de omor, prevăzută de art. 20 rap. la art. 174 C.pen. din 1969, la pedeapsa de 6 ani închisoare. Deși pentru această condamnare s-a împlinit termenul de reabilitare, potrivit Deciziei nr. 17/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție-Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, reabilitarea sau împlinirea termenului de reabilitare cu privire la o persoană condamnată definitiv care a comis anterior o infracțiune de omor sau o tentativă la infracțiunea de omor nu împiedică reținerea elementului circumstanțial agravant prevăzut de art. 189 alin. (1) lit. e) C.pen.

2. dispoziția privind aplicarea pedepsei complementare, în baza art. 67 alin. (1) C.pen. constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pedeapsă care se execută în condițiile art. 68 alin. (1) lit. c) C.pen., după executarea pedepsei închisorii sau după considerarea acesteia ca fiind executată.....0,20 puncte

3. dispoziția privind aplicarea pedepsei accesorii, în baza art. 65 alin. (1) C.pen., constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pedeapsă care se va executa în condițiile art. 65 alin. (3) C.pen., din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.....0,20 puncte


8





4. dispoziția de condamnare a inculpatului X, în baza art. 396 alin. (2) C.pr.pen., pentru infracțiunea de cumpărare de influență, prevăzută de art. 292 alin. (1) C.pen.....0,30 puncte
5. dispoziția privind aplicarea pedepsei complementare, în baza art. 67 alin. (1) C.pen. constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pedeapsă care se execută în condițiile art. 68 alin. (1) lit. c) C.pen., după executarea pedepsei închisorii sau după considerarea acesteia ca fiind executată.....0,20 puncte
6. dispoziția privind aplicarea pedepsei accesorii, în baza art. 65 alin. (1) C.pen., constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pedeapsă care se va executa în condițiile art. 65 alin. (3) C.pen., din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.....0,20 puncte
7. dispoziția privind revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei anterioare conform art. 96 alin. (4) C.pen., deoarece infracțiunile din cauză sunt săvârșite în termenul de supraveghere al condamnării anterioare la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru infracțiunea de ucidere din culpă, aplicată prin hotărâre rămasă definitivă la 19.06.2017.....0,30 puncte
8. constatarea pluralității intermediare între infracțiunile din cauză (omor calificat și cumpărare de influență) și infracțiunea de ucidere din culpă pentru care a fost condamnat anterior, conform art. 44 C.pen. și aplicarea tratamentului sancționator al pluralității intermediare, prin contopirea celor trei pedepse (pedeapsa anterioară de 2 ani și cele două pedepse aplicate în cauză) printr-o operațiune unică, conform art. 39 alin. (1) lit. b) C.pen.....0,20 puncte
9. dispoziția privind aplicarea pedepsei complementare, în baza art. 45 alin. (3) lit. a) C.pen., constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pedeapsă care se execută în condițiile art. 68 alin. (1) lit. c) C.pen., după executarea pedepsei închisorii sau după considerarea acesteia ca fiind executată.....0,10 puncte
10. dispoziția privind aplicarea pedepsei accesorii, în baza art. 45 alin. (5) C.pen., constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pedeapsă care se va executa în condițiile art. 65 alin. (3) C.pen., din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.....0,10 puncte
11. dispoziția privind deducerea, în baza art. 72 C.pen., din pedeapsa finală aplicată inculpatului a perioadei în care inculpatul X a fost reținut și arestat preventiv, începând cu data de 15.06.2019 și până la data pronunțării sentinței în cauză-15 iunie 2021.....0,20 puncte
12. dispoziția de condamnare, în baza art. 396 alin. (2) C.pr.pen., a inculpatului C, pentru infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. (1) C.pen.....0,30 puncte



13. dispoziția de confiscare, în baza art. 291 alin. (2) C.pen., de la inculpatul C a sumei de bani primită de la inculpatul X, aceea de 5000 de euro, în echivalent.....0,20 puncte

14. dispoziția privind deducerea, în baza art. 72 C.pen., a perioadei în care inculpatul C a fost arestat la domiciliu, începând cu data de 15.07.2020 și până la data pronunțării sentinței în cauză- 15 iunie 2021.0,20 puncte

Dispoziții de drept procesual penal.....3 puncte

1. dispoziția privind menținerea arestării preventive a inculpatului X, în baza art. 399 alin. (1) C.pr.pen.....0,40 puncte

2. dispoziția privind menținerea arestului la domiciliu a inculpatului C, în baza art. 399 alin. (1) C.pr.pen.....0,40 puncte

3. dispoziția privind menținerea măsurii sechestrului asigurator, asupra autoturismului inculpatului C, în baza art. 404 alin. (4) lit. c) C.pr.pen.....0,40 puncte

4. dispoziția privind obligarea inculpaților X și C la plata a câte 1800 lei fiecare, cheltuieli judiciare avansate de stat (urmărire penală, cameră preliminară și judecată), în baza art. 274 alin. (1) și (2) C.pr.pen.....0,40 puncte

5. dispoziția privind rămânerea în sarcina statului și suportarea din bugetul Ministerului Justiției a onorariilor avocaților desemnați din oficiu pentru inculpați, în cuantum de câte 868 lei/fiecare, potrivit art. 274 alin. (1) C.pr.pen.0,40 puncte

6. dispoziția privind calea de atac și termenul în care poate fi exercitată.....0,40 puncte

7. dispoziția privind pronunțarea hotărârii prin punerea acesteia la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței.....0,40 puncte

8 semnătura0,20 puncte

Punctaj: 6 puncte

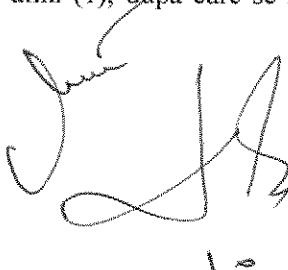
**Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal-
PERSONAL ASIMILAT**

Drept penal.....3 puncte

1. Având în vedere că inculpații au săvârșit infracțiunile din cauză în stare de recidivă postexecutorie, potrivit dispozițiilor art. 43 alin. (5) C.pen., limitele de pedeapsă se majorează cu jumătate.

Potrivit dispozițiilor art. 396 alin. (10) C.pr.pen., atunci când judecata a avut loc potrivit procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii, limitele de pedeapsă prevăzute de lege se reduc cu o treime.

Potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (3) C.pen., când în cazul aceleiași infracțiuni sunt incidente una sau mai multe cauze de reducere a pedepsei și una sau mai multe cauze de majorare a pedepsei, limitele speciale ale pedepsei prevăzute de lege pentru infracțiunea săvârșită se reduc conform alin. (1), după care se majorează conform alin. (2) ale aceluiași articol.



Aplicând cauza de reducere și de agravare a pedepselor, pentru inculpați rezultă:
-pentru inculpatul A, în ceea ce privește infracțiunea de tâlhărie prevăzută de art. 233 C.pen., limitele de pedeapsă prevăzute de lege, respectiv închisoarea de la 2 ani la 7 ani, reduse cu o treime, conform art. 396 alin. (10) C.pr.pen. devin închisoarea de la 1 an și 4 luni la 4 ani și 8 luni. Aceste din urmă limite, majorate cu jumătate, conform art. 43 alin. (5) C.pen., devin închisoarea de la 2 ani la 7 ani.

Prin urmare, pedeapsa minimă pe care o poate aplica instanța de judecată inculpatului A este de 2 ani.

-pentru inculpatul B, în ceea ce privește complicitatea la infracțiunea de tâlhărie, prevăzută de art. 48 rap. la art. 233 C.pen., limitele de pedeapsă sunt închisoarea de la 2 ani la 7 ani. Potrivit art. 49 C.pen., complicele la o infracțiune săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor.

Urmând același mod de calcul ca în cazul inculpatului A, rezultă că pentru infracțiunea de complicitate la tâlhărie, inculpatului B îi poate fi aplicată o pedeapsă minimă de 2 ani.

În ceea ce privește infracțiunea de conducere a unui vehicul fără a poseda permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. (1) C.pen., limitele de pedeapsă prevăzute de lege sunt închisoarea de la un an la 5 ani, care reduse cu o treime ca efect al aplicării dispozițiilor art. 396 alin. 10 C.pr.pen., devin închisoarea de la 8 luni la 3 ani și 4 luni. Aceste din urmă limite, majorate cu jumătate, ca efect al aplicării dispozițiilor art. 43 alin. (5) C.pr.pen., devin închisoarea de la 1 an la 5 ani. Prin urmare, pentru această infracțiune îi poate fi aplicată inculpatului o pedeapsă minimă de 1 an.

În ceea ce privește pedeapsa rezultantă, aceasta se calculează potrivit dispozițiilor referitoare la concursul de infracțiuni, conform art. 39 alin. (1) lit. b) C.pen., respectiv se aplică pedeapsa cea mai grea, aceea de 2 ani, la care se adaugă o treime din cealaltă pedeapsă, respectiv, 4 luni (1/3 din 1 an), urmând ca inculpatul să execute o pedeapsă rezultantă de 2 ani și 4 luni.

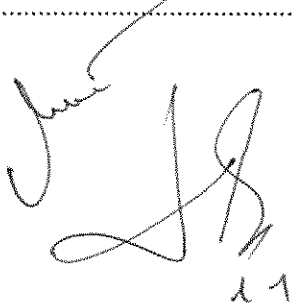
Prin urmare, pedeapsa minimă care se poate aplica inculpatului A este de 2 ani iar pedeapsa minimă care se poate aplica inculpatului B este de 2 ani și 4 luni.....1,50 pct.

2. În ceea ce privește lănișorul persoanei vătămate, instanța va dispune confiscarea specială, conform art. 112 alin. (1) lit. e) C.pen., fiind vorba despre un bun dobândit prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală, având în vedere că nu este restituit persoanei vătămate.....1,50 pct.

Drept procesual penal.....3 puncte

1. Instanța a apreciat greșit că procedura de citare cu persoana vătămată este legal îndeplinită, deoarece aceasta a refuzat să primească citația de la agentul procedural, atunci când a fost căutată la domiciliu, în vederea înmânării iar agentul i-a comunicat verbal termenul la care va trebui să se prezinte, așa cum rezultă din procesul-verbal întocmit și depus la instanță.

Potrivit dispozițiilor art. 260 alin. (2) C.pr.pen., dacă persoana citată refuză să primească citația, persoana însărcinată să comunice citația va afișa pe ușa destinatarului o înștiințare, încheind un proces-verbal cu privire la împrejurările constatate, înștiințare care are conținutul prevăzut de lege și care are rolul de a-l informa pe destinatarul citației în legătură cu termenul în care este în drept să se prezinte la organul judiciar pentru a i se comunica citația.....1,50 pct.







2. Instanța de judecată nu a admis, cu respectarea legii, cererea inculpatului B de judecare a cauzei în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii.

Potrivit dispozițiilor art. 375 alin. (1) și (1[^]1) C.pr.pen., inculpatul poate solicita judecarea cauzei în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, fie direct, în fața instanței de judecată, fie prin înscris autentic, nicio altă formă de exprimate a manifestării de voință nefiind permisă de lege.

În plus, aducerea la cunoștință a posibilității de a solicita judecarea cauzei în procedura simplificată, se face, potrivit art. 374 alin. (4) rap. la art. 374 alin. (1) C.pr.pen., la primul termen la care procedura de citare este legal îndeplinită și cauza se află în stare de judecată. Or, la termenul la care s-a luat în discuție cererea inculpatului, procedura de citare cu persoana vătămată nu era legal îndeplinită.....1,50 pct.

Punctaj: 6 puncte

Total: Drept penal - 10 puncte
Drept procesual penal – 10 puncte

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]
12

[Handwritten signature]

