

Informare referitoare la soluția pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară în ședința din data de 25 februarie 2026

Prin hotărârea nr. 2J pronunțată la data de 25 februarie 2026 Secția pentru judecători în materie disciplinară, cu majoritate, a respins acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva domnului Săndoiu Victor Cristian - judecător în cadrul Judecătoriei Vânu Mare (în prezent delegat la Judecătoria Calafat) pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit.g) teza I din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, ca neîntemeiată.

În esență, pentru a pronunța această soluție, Secția, cu majoritate, a reținut că fapta imputată domnului judecător prin acțiunea disciplinară, respectiv încălcarea dispozițiilor legale care reglementează soluționarea cu celeritate a cauzelor prin gestionarea defectuoasă a activității de verificare și de regularizare a cererilor de chemare în judecată, se circumscrie unei culpe scuizabile, aspectele invocate în apărare fiind de natură a înlătura răspunderea disciplinară în circumstanțele concrete ale cauzei.

Astfel, în considerarea elementelor care definesc conținutul acestei abateri disciplinare se impune a fi avută în vedere îndeplinirea cumulativă atât a condiției încălcării în mod imputabil din partea judecătorului a dispozițiilor ce prevăd soluționarea cu celeritate a cauzelor, cât și a caracterului repetat al acestei încălcări.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, se vor avea în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de judecător în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă această conduită este sau nu imputabilă acestuia, respectiv durata efectivă a procedurii judiciare, complexitatea cauzelor, numărul total de dosare repartizate spre soluționare judecătorului, îndeplinirea unor atribuții extrajudiciare, volumul de activitate, precum și împrejurările obiective, externe voinței judecătorului, precum scheme insuficiente de personal, suficiența sau insuficiența mijloacelor materiale, cauzele personale etc.

Totodată, exercitarea în mod eficient a atribuțiilor prevăzute de lege în sarcina judecătorului presupune nu numai o obligație din partea acestuia din urmă, ci și o obligație corelativă a statului de creare a condițiilor de muncă adecvate.

În acord cu Recomandarea nr. 94 (12) a Comitetului de Miniștri către statele membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, adoptată la 13.10.1994, Secția, cu majoritate, a apreciat că îmbunătățirea eficienței justiției nu poate fi concepută în lipsa unor condiții de muncă în cadrul instanțelor, astfel încât judecătorii să lucreze în mod eficient pentru a-și putea duce la îndeplinire responsabilitățile judiciare.

În cauza de față, din datele statistice depuse la dosar a rezultat că domnul judecător Săndoiu Victor Cristian a înregistrat un volum de muncă considerabil, depășind atât media înregistrată la nivelul instanței, cât și media înregistrată la nivel național, exercitând pentru o anumită perioadă și atribuții specifice funcției de președinte al instanței, precum și alte atribuții extrajudiciare.

Astfel, din situațiile statistice comunicate de către conducerea Judecătoriei Vânu Mare a rezultat că, în anul 2023, domnul judecător a rulat un număr de 2503 dosare, din care 1610 dosare nou intrate, a soluționat 863 dosare și a redactat 1010 hotărâri.

În anul 2024, domnul judecător a rulat 2687 de dosare, din care 1790 dosare nou intrate, a soluționat 1167 de dosare și a redactat 832 de hotărâri. De asemenea, în anul 2025, până la data de 01.09.2025, când a fost delegat la Judecătoria Calafat, domnul judecător a rulat 1840 de dosare, din care 637 dosare nou intrate, a soluționat 752 de dosare și a redactat 966 de hotărâri.

Relevant este și faptul că, în anul 2023, la Judecătoria Vânu Mare s-a înregistrat o încărcătură pe judecător de 2144,1 dosare față de media națională de 1454,7 dosare, iar, în anul 2025, încărcătura pe judecător a fost de 2288,9 dosare față de media națională de 1550,3 dosare.

Totodată, datele statistice au relevat faptul că în perioada 11.01.2023-23.03.2023, la nivelul instanței au funcționat efectiv doi judecători definitiv (practic doar 28,5% din numărul total al posturilor prevăzute pe schemă au fost ocupate efectiv), iar până la finalul anului 2023 activitatea instanței a fost asigurată de 3 judecători definitiv.

Deopotrivă, în perioadele 01.01.2024 - 01.04.2024 și 01.11.2024-04.04.2025, la nivelul instanței și-au desfășurat efectiv activitatea 3 judecători definitiv, în perioada 01.04.2024-14.08.2024 la nivelul instanței și-au desfășurat activitatea 3 judecători definitiv și un judecător stagiar, iar în perioada 14.08.2024 - 01.11.2024 și-au desfășurat efectiv activitatea 4 judecători definitiv și un judecător stagiar.

În contextul analizat, volumul foarte mare de muncă, complexitatea și cazuistică diversă a dosarelor, exercitarea și a altor atribuții extrajudiciare în perioada de referință, insuficiența resurselor umane atât la nivelul judecătorilor, cât și a personalului auxiliar, fluctuațiile de personal constituie împrejurări obiective exoneratoare de răspundere disciplinară și care au drept consecință înlăturarea caracterului imputabil al faptei reținute în sarcina domnului judecător Săndoiu Victor Cristian prin acțiunea disciplinară.

În concluzie, Secția, cu majoritate, a reținut că nu sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.271 lit. g) teza I din Legea nr.303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Hotărârea pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară nu este definitivă, putând fi atacată cu recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție-Complețul de 5 judecători în termen de 15 zile de la comunicare.

Secția pentru judecători în materie disciplinară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii