

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin.1 din Constituție,
republicată)*

Calea Plevnei, nr. 141B, sector 6, cod
poștal 060011
Tel: 021-311.69.15
Fax: 021-311.69.01
Website: www.csm1909.ro

DIRECȚIA LEGISLAȚIE, DOCUMENTARE ȘI CONTENCIOS

Nr. 1573 /7610/24.09.2019

**Domnului Victor Alistar
Membru al Consiliului Superior al Magistraturii**

Având în vedere prevederile art. 12 alin. (6) din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, în legătură cu proiectul de *Ghid de bune practici în relația sistemului judiciar cu mass-media*, vă înaintăm tabelul elaborat în acest sens în urma ședinței Comisiei nr. 1 – comună "Legislație și cooperare interinstituțională" din data de 22.07.2019.

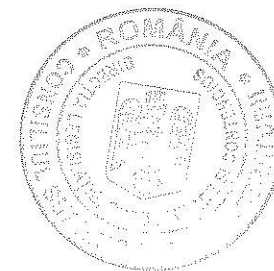
De asemenea, vă comunicăm forma intermediară a *Ghidului de bune practici în relația sistemului judiciar cu mass-media* elaborată în urma ședinței Comisiei nr. 1 – comună "Legislație și cooperare interinstituțională" din data de 22.07.2019.

Materialele comunicate sunt certificate de secretarul Comisiei nr. 1.

Cu deosebită considerație,

**Director,
Judecător George Cătălin Serban**

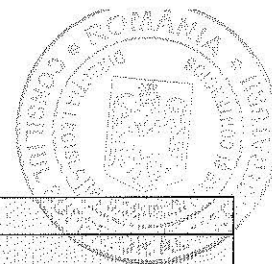




Formular de transmitere propuneri, sugestii opinii cu valoare de recomandare privind
Ghidul de *BUNE PRACTICI ÎN RELAȚIA SISTEMULUI JUDICIAR*
CU MASS-MEDIA

Date necesare înscrierii în registrul prevăzut de Legea 52/2003 art. 7 alin. (5)	
Denumirea organizației/persoanei care face propunerea (PROPUNERI FORMULATE <u>INIȚIAL</u>)	Date de contact
Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție	
Margescu George	
Elena Calistru, Asociația Funky Citizens	
Biro Attila, jurnalist	
Ana Poenariu, jurnalist RISE PROJECT	
Bogdan Groșoreanu, Jurnalist Gazeta De Sud	
Liana Fermeșanu, reporter Casa Jurnalistului	
Ioana Burtea reporter DoR (Decât o Revistă)	
Luiza Anamaria Vasiliu, jurnalist Scena9	
Andra Matzal, jurnalist SCENA9	

Andreea Georgescu, jurnalist DIGI24	andreea.georgescu@digi24.ro, 0726.138.735
Inspekția judiciară	
PROPUNERI FORMULATE ÎN TIMPUL DEZBATERII din data de 13.06.2019	
Victor Penteleev	
Attila Biro	
Ana Poenariu	
Ion Spînu	
Adina Stancu	
Liana Fermeșanu	
Marius Popa	
Elena Iordache	
Dragoș Lucian Ivan	
Livia Săplăcan	
Ovidiu Vanghele	
Adriana Oprea Popescu	
George Margescu	



U.N.J.R.	
Date necesare înscrierii în registrul prevăzut de Legea 52/2003 art. 7 alin. (9), (10)	
Denumirea organizației/persoanei care face propunerea DUPA DEZBATEREA PUBLICĂ DIN 13.06.2019	
Liana Fermeșanu, reporter Casa Jurnalistului	
Toma Ștefan Alexandru Judecătoria Constanța, Secția Civilă	
Mărgescu George	
Adriana Oprea – Popescu, reporter cotidianul Libertatea	

Date necesare întocmirii raportului procedurii de consultare prevăzut de art. 13 alin (1) lit. a) și b).		
Articolul din proiect care se solicită a fi amendat	Amendamentul propus	
	Amendamentul	Scurtă justificare
Amendamente cu caracter general aduse Ghidului	Propunere UNJR Propunere: Completarea prevederilor ghidului cu un nou articol: <u>Ordonanțele de clasare sunt supuse principiului publicității.</u>	Motivare: Având în vedere că este vorba de o procedură judiciară încheiată, și că nu se mai poate, după finalizare, afecta ancheta, trebuie introdus în ghid că ordonanțele de clasare se fac publice, în mod anonimizat, pentru a se respecta echilibrul între informația de interes public și protecția persoanelor, principii invocate frecvent cu privire la acest ghid. De altfel și hotărârile judecătorești sunt publice pe site cu anonimizarea părților și a datelor personale.

		Soluție: S-a apreciat că nu se impune comunicarea din oficiu a soluțiilor de clasare dispuse în cauzele penale, întrucât există posibilitatea ca, în unele cazuri, prin această comunicare să se pericliteze buna desfășurare a urmăririi penale – spre exemplu, în caz de redeschidere a urmăririi penale. În acest context, s-a apreciat că soluția de clasare trebuie comunicată în situația în care în cauza respectivă au fost comunicate informații referitoare la începerea urmăririi penale, punerea în mișcare a acțiunii penale sau luarea măsurilor preventive, impunându-se așadar și comunicarea informațiilor privind finalizarea urmăririi penale. În consecință, s-a propus completarea Ghidului astfel: „În situația în care a fost emis din oficiu un comunicat de către parchet cu privire la începerea urmăririi penale sau punerea în mișcare a acțiunii penale ori luarea unor măsuri preventive în cursul urmăririi penale, pentru corecta informare a opiniei publice, va fi emis corespunzător un comunicat cu privire la soluția dispusă în cauză la finalizarea urmăririi penale.”
	Propunere UNJR Propunere: Completarea prevederilor ghidului cu un nou articol: Ordinele Procurorului general cu caracter normativ și de organizare sunt informații publice din oficiu.	Publicarea pe site, în categoria „informațiilor din oficiu” a ordinelor Procurorului General cu caracter normativ: de organizare de R.O.I., de toate celelalte chestiuni sau de natura metodologica; nu cele cu caracter individual care ar putea să privească ori cariera, ori dosare. Soluție: S-a apreciat oportună introducerea unui text care să prevadă obligativitatea publicării ordinelor procurorului general cu caracter normativ și de organizare administrativă. A fost exprimată și o opinie minoritară, în sensul că și actele administrative referitoare la organizarea instanțelor ar trebui publicate din oficiu. Prin urmare, s-a propus completarea Ghidului astfel: „Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție va publica din oficiu, pe site-ul instituției, ordinele emise de către Procurorul General ce reprezintă acte administrative cu caracter normativ.”
Cap. I CONSIDERENTE INTRODUCTIVE		
Secțiunea 1. Scopul ghidului		
Secțiunea 2. Obiective	Adriana Oprea Popescu - Sistemul judiciar și mass-media, deopotrivă, au obligația ca, atunci când comunică public informații de interes general care vizează activitatea instanțelor și parchetelor, să	Adriana Oprea Popescu - „Dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.” (art. 31, Constituția României) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că „libertatea de exprimare garantată de articolul 10 al Convenției include libertatea de a primi și de a



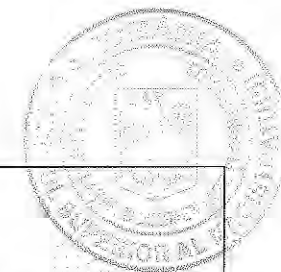
	respecte drepturile recunoscute de legislația internă și internațională, ținând cont de excepțiile și derogările prevăzute. Printre valorile care trebuie protejate în comunicarea publică se numără următoarele: - dreptul la informație; - protecția vieții private și de familie; - dreptul la imagine; - caracterul nepublic al urmăririi penale; - prezumția de nevinovăție; - imparțialitatea actului de justiție; - protecția datelor cu caracter personal etc.	transmite informații. Articolul 6 paragraful 2 (n.r. - principiul prezumției de nevinovăție) nu poate împiedica, prin urmare, autoritățile să informeze publicul cu privire la anchetele penale aflate în derulare, însă ele trebuie să facă acest lucru cu toată discreția și circumspecția necesare pentru a respecta prezumția de nevinovăție. (Deciziile CEDO în cauzele <i>Allenet de Ribemont împotriva Franței</i>, (hotărârea din 10.02.1995, paragraph 38), <i>Y.B. și alții împotriva Turciei</i> (28.10.2004, paragraf 47-48), <i>Viorel Burzo împotriva României</i> (30.06.2009, paragraph 158), <i>Jiga împotriva României</i> (16.03.2010, paragraf 90), <i>G.C.P. împotriva României</i> (20.12.2011, paragraf 54) și altele.) În plus, Directiva (UE) 2016/343 a Parlamentului European și a Consiliului privind consolidarea anumitor aspecte ale prezumției de nevinovăție prevede: (19) Statele membre ar trebui să ia măsurile adecvate pentru ca autoritățile publice, atunci când comunică informații massmediei, să nu se refere la persoanele suspectate sau acuzate ca fiind vinovate atât timp cât nu s-a dovedit conform legii că sunt vinovate. În acest scop, statele membre ar trebui să informeze autoritățile publice cu privire la importanța respectării prezumției de nevinovăție atunci când furnizează sau dezvăluie informații către mass-media. Aceasta nu ar trebui să aducă atingere dreptului intern care protejează libertatea presei și a altor mijloace de comunicare în masă. Soluție: S-a apreciat că nu se impune completarea textului din cuprinsul Capitolului I Secțiunea 2 în sensul propus, întrucât prin sintagma „legislația internă și internațională” sunt avute în vedere toate aspectele reglementate, inclusiv excepțiile și derogările, acestea fiind incluse în fondul activ al legislației.
Secțiunea 3. Dispoziții legale care fundamentează prezentul ghid		
Cap. II PRINCIPII ETICE COMUNE		

Cap. III DISPOZIȚII GENERALE. STRUCTURILE DE COMUNICARE

ȘI PURTĂTORUL DE CUVÂNT

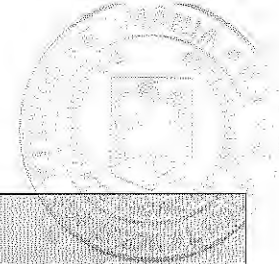
Secțiunea 1. Dispoziții comune pentru Consiliul Superior al Magistraturii, instanțe și parchete

Art. 1		
Art. 2		
Art. 3	Liana Fermeșanu - În general, purtătorul de cuvânt sau înlocuitorul acestuia este cel care furnizează date și informații de interes public către mass-media. Nu le este permis judecătorilor, personalului auxiliar de specialitate și personalului conex al instanțelor judecătorești și al parchetelor să furnizeze informații privind cauzele supuse judecății sau instrumentate de parchet. Magistratii au obligația să îndrume solicitanții către structurile de comunicare. Adriana Oprea Popescu - În general, purtătorul de cuvânt sau înlocuitorul acestuia este cel care furnizează date și informații de interes public către mass-media. Nu este permis judecătorilor, personalului auxiliar de specialitate și personalului conex al instanțelor judecătorești și al parchetelor să furnizeze informații privind cauzele deduse judecății sau instrumentate de parchet, aceste persoane având obligația să îndrume solicitanții către structurile de comunicare. Procurorii pot furniza direct mass-mediei date și informații de interes public, în condițiile Ordinului Procurorului General nr. 116/2007	Liana Fermeșanu - Eliminarea ultimei propoziții din paragraf, întrucât obligarea magistratilor de a trimite reprezentanții massmedia către purtătorii de cuvânt sau înlocuitorii acestora reprezintă o centralizare excesivă a informațiilor și a accesului publicului la acestea. În forma din prezent a ghidului nu este specificată această măsură. Rog neîngrădirea accesului jurnaliștilor la magistrați. Adriana Oprea Popescu - <i>Această modificare este necesară, raportat la celelalte modificări propuse, dar și la paragraful din Capitolul VII. CONCLUZII FINALE al proiectului de ghid, care prevede că:</i> „c) Procurorul de caz poate să ofere informații în mass media doar atunci când este nevoie de o prezentare tehnică de specialitate care să ducă la o corectă înțelegere a cauzei”. Soluție: În conformitate cu dispozițiile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările, asigurarea de către autoritățile și instituțiile publice a accesului la informațiile de interes public se face din oficiu sau la cerere, prin intermediul compartimentului pentru relații publice sau al persoanei desemnate în acest scop (art. 3 din Legea nr. 544/2001). Totodată, în conformitate cu art. 4 din același act normativ, „Pentru asigurarea accesului oricărei persoane la informațiile de interes public autoritățile și instituțiile publice au obligația de a organiza compartimente specializate de informare și relații publice sau de a desemna persoane cu atribuții în acest domeniu.” Prin urmare, potrivit dispozițiilor legale care reglementează accesul la informațiile de interes public, furnizarea datelor și informațiilor de interes public către mass-media se poate realiza doar de către structura de comunicare.



	privind desfășurarea activității de relații cu massmedia în Ministerul Public și dacă nu se încalcă alte ordine și dispoziții în vigoare.	
Art. 4		Mărgescu George - art 4, Ghidul "Draft" din 13.06.2019 are caracter de lege fiind definit pe -Articole-de legi, fiind neconstitucional fara acordul celor doua camere, sustinand doar punctul de vedere al magistraturii, nu al beneficiarilor finali, populatia unei tari democratice. Soluție: Observația nu este fondată.
Art. 5		
Art. 6		
Secțiunea 2. Atribuții generale ale structurii de comunicare și ale purtătorului de cuvânt		
Art. 7		
Art. 8	Victor Penteleev (<i>Asociația Forumul Judecătorilor din România</i>) - Propunere: Înlocuirea sintagmei "zilnic" cu "ori de câte ori se impune".	Motivare: A obliga structurile de comunicare de la nivelul tuturor instanțelor și parchetelor, de a elabora zilnic revista presei, pare un deziderat. Cea mai numeroasă practica provine din partea judecătorilor, care au în componență un singur grefier și un singur judecător delegat. Acel grefier dimineată are inclusiv program de lucru cu publicul. Astfel, se propune înlocuirea sintagmei "zilnic", cu "ori de câte ori se impune", întrucât se va afla într-o imposibilitate obiectivă de a redacta zilnic revista presei. Soluție: S-a apreciat că elaborarea materialelor de informare, de tip revista presei, este justificată din perspectiva necesității de apărare a independenței judecătorilor și procurorilor.
Art. 9		
Art. 10	P.Î.C.C.J.- La art 10 alin. (2) considerăm că ar trebui înlăturată posibilitatea acreditării în temeiul unei solicitări telefonice sau verbale.	P.Î.C.C.J.- Apreciam că o astfel de modalitate nu este compatibilă cu cerința depunerii unor copii ale documentului de identitate și a legitimației de serviciu. Solicitarea scrisă poate consta într-un email la care să fie atașate și fotografiile ale actelor solicitate. Jurnaliștii pot face acest lucru cu ajutorul telefoanelor inteligente cu aceeași ușurință cu care se poartă o convorbire telefonică. Soluție: S-a apreciat că se impune menținerea textului de la art. 10 alin. (2) astfel cum a fost redactat, în condițiile în care, în concret, solicitarea telefonică oferă doar posibilitatea de a se pune în vedere intenția de a obține acreditarea. Astfel, acreditarea se acordă în condițiile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare. În acest sens, art. 18 prevede că acreditarea se acordă la cerere, în termen de două zile de la înregistrarea acesteia.

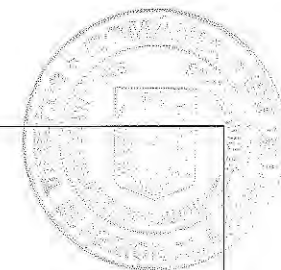
		Prin urmare, solicitarea telefonică nu este de natură a se substitui procedurii scrise.
Art. 10		Mărgescu George - art. 10, (4) care este timpul real (în ore exprimat) de raspuns catre presa? Soluție: În conformitate cu art. 7 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgența solicitării. În cazul în care durată necesară pentru identificarea și difuzarea informației solicitate depășește 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înștiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile. Refuzul comunicării informațiilor solicitate se motivează și se comunică în termen de 5 zile de la primirea petițiilor.
Art. 11		
Art. 12		
Art. 13		
Art. 14		
Secțiunea 3. Recomandări pentru structurile de comunicare/purtătorul de cuvânt în vederea asigurării unei comunicări eficiente		
Art. 15		
Art. 16		Mărgescu George - art. 16, (3), dacă publicarea pe site-urile publice bugetare de stat au vizibilitate si daca exista o verificare a optimizarii -S.E.O.? Soluție: Observația formulată nu are legătură cu Ghidul.
Art. 16	Victor Pentelev (<i>Asociația Forumul Judecătorilor din România</i>) Propunere: Completarea art. 16 alin. (3) teza finală în felul următor: "să se facă la cererea purtătorului de cuvânt prevăzut la alin. 2"	Propunere nemotivată Soluție: S-a apreciat că nu se impune completarea în sensul propus, întrucât rezultă cu claritate din cuprinsul art. 16 că demersurile pentru exercitarea dreptului la replică sau rectificare se realizează de către purtătorul de cuvânt.
Secțiunea 4 - Relația dintre structurile de comunicare din cadrul instituțiilor sistemului judiciar		
Art. 17		
Art. 18		
Art. 19		
Secțiunea 5 - Atribuții specifice structurii de comunicare/purtătorului de cuvânt		



al CSM

Art. 20	Biro Attila - (2) Biroul de informare publică și relații cu mass-media este organizat și funcționează potrivit prevederilor Legii nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar și mass-media, aprobat prin Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.	Biro Attila - Solicit eliminarea din conținutul acestui articol a mențiunii referitoare la Regulamentul (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor). După cum se poate observa dintr-o simplă citire a acestui regulament rezulta ca acest regulament intareste transparenta in statele membre. lata ce prevede regulamentul in acest sens: 1. Member States shall by law reconcile the right to the protection of personal data pursuant to this Regulation with the right to freedom of expression and information, including processing for journalistic purposes and the purposes of academic, artistic or literary expression. 2. For processing carried out for journalistic purposes or the purpose of academic artistic or literary expression, Member States shall provide for exemptions or derogations from Chapter II (principles), Chapter III (rights of the data subject), Chapter IV (controller and processor), Chapter V (transfer of personal data to third countries or international organisations), Chapter VI (independent supervisory authorities), Chapter VII (cooperation and consistency) and Chapter IX (specific data processing situations) if they are necessary to reconcile the right to the protection of personal data with the freedom of expression and information. 3. Each Member State shall notify to the Commission the provisions of its law which it has adopted pursuant to paragraph 2 and, without delay, any subsequent amendment law or amendment affecting them. 1Member States law should reconcile the rules governing freedom of expression and information, including journalistic, academic, artistic and or literary expression with the right to the protection of personal data pursuant to this Regulation. 2The processing of personal data solely for journalistic purposes, or for the purposes of academic, artistic or literary expression should be subject to derogations or exemptions from certain provisions of this Regulation if necessary to reconcile the right to the protection of personal data with the right to freedom of expression and information, as enshrined in Article 11 of the Charter. 3This should apply in particular to the processing of personal data in the audiovisual field and in news archives and press libraries. 4Therefore, Member States should adopt legislative measures which lay down the exemptions and derogations necessary for the purpose of balancing those fundamental rights. 5Member States should adopt such exemptions and derogations on general principles, the rights of the data subject, the controller and the processor, the transfer of personal data to third countries or international organisations, the independent supervisory authorities, cooperation and consistency, and specific
----------------	--	--

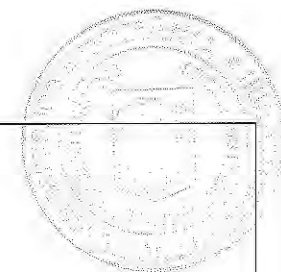
		data-processing situations. 6Where such exemptions or derogations differ from one Member State to another, the law of the Member State to which the controller is subject should apply. 7In order to take account of the importance of the right to freedom of expression in every democratic society, it is necessary to interpret notions relating to that freedom, such as journalism, broadly. Dupa cum puteti observa, regulamentul excepteaza media de la aplicarea GDPR. De asemenea, Legea nr. 190/2018 la articolul 7 a introdus o derogare specifica pentru media. În vederea asigurării unui echilibru între dreptul la protecția datelor cu caracter personal, libertatea de exprimare și dreptul la informație, prelucrarea în scopuri jurnalistice sau în scopul exprimării academice, artistice sau literare poate fi efectuată, dacă aceasta privește date cu caracter personal care au fost făcute publice în mod manifest de către persoana vizată sau care sunt strâns legate de calitatea de persoană publică a persoanei vizate ori de caracterul public al faptelor în care este implicată, prin derogare de la următoarele capitole din Regulamentul general privind protecția datelor: a) capitolul II - Principii; b) capitolul III - Drepturile persoanei vizate; c) capitolul IV - Operatorul și persoana împuternicită de operator; d) capitolul V - Transferurile de date cu caracter personal către țări terțe sau organizații internaționale; e) capitolul VI - Autorități de supraveghere independente; f) capitolul VII - Cooperare și coerență; g) capitolul IX - Dispoziții referitoare la situații specifice de prelucrare. Ana Poenariu - Eliminarea mențiunii legate de Regulamentul (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE este necesară pentru că însăși regulamentul în cauză face derogări în privința jurnaliștilor prin art. 85 și art. 86. De asemenea, prin art. 7 din Legea nr. 190/2018 (prin care se aplică regulamentul menționat mai sus) legiuitorul a introdus o derogare specifică pentru jurnaliști.
--	--	---



Bogdan Groșoreanu - Eliminarea mențiunii legate de Regulamentul (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE **este necesară pentru că însăși regulamentul în cauză face derogări în privința jurnaliștilor prin art. 85 și art. 86.**

De asemenea, prin art. 7 din Legea nr. 190/2018 (prin care se aplică regulamentul menționat mai sus) legiuitorul a introdus o derogare specifică pentru jurnaliști.

	Ana Poenariu - (2) Biroul de informare publică și relații cu mass-media este organizat și funcționează potrivit prevederilor Legii nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, Ghidului privind relația dintre sistemul	Ioana Burtea - Eliminarea mențiunii legate de Regulamentul (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE este necesară pentru că însuși regulamentul în cauză face derogări în privința jurnaliștilor prin art. 85 și art. 86. De asemenea, prin art. 7 din Legea nr. 190/2018 (prin care se aplică regulamentul menționat mai sus) legiuitorul a introdus o derogare specifică pentru jurnaliști. Luiza Anamaria Vasiliu - Eliminarea mențiunii legate de Regulamentul (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE este necesară pentru că însuși regulamentul în cauză face derogări în privința jurnaliștilor prin art. 85 și art. 86. De asemenea, prin art. 7 din Legea nr. 190/2018 (prin care se aplică regulamentul menționat mai sus) legiuitorul a introdus o derogare specifică pentru jurnaliști. Andra Matzal - Eliminarea mențiunii legate de Regulamentul (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE este necesară pentru că însuși regulamentul în cauză face derogări în privința jurnaliștilor prin art. 85 și art. 86. De asemenea, prin art. 7 din Legea nr. 190/2018 (prin care se aplică regulamentul menționat mai sus) legiuitorul a introdus o derogare specifică pentru jurnaliști.
--	---	---



judiciar și mass-media, aprobat prin Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și conform art. 31 din Constituția României.

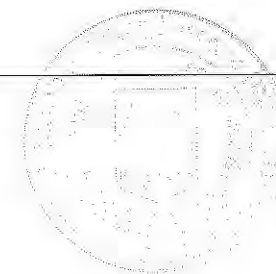
Liana Fermeșanu - (2) Biroul de informare publică și relații cu mass-media este organizat și funcționează potrivit prevederilor Legii nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar și mass-media, aprobat prin Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și conform art. 31 din Constituția României.

Eliminarea mențiunii legate de Regulamentul (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE **este necesară pentru că însăși regulamentul în cauză face derogări în privința jurnaliștilor prin art. 85 și art. 86.**

De asemenea, prin art. 7 din Legea nr. 190/2018 (prin care se aplică regulamentul menționat mai sus) legiuitorul a introdus o derogare specifică pentru jurnaliști.

Bogdan Groșoreanu -(2) Biroul de informare publică și relații cu mass-media este organizat și funcționează potrivit prevederilor Legii nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar și mass-media, aprobat prin Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și conform art. 31 din Constituția României.

Ioana Burtea -(2) Biroul de informare publică și relații cu mass-media este organizat și funcționează potrivit prevederilor Legii nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar și mass-media, aprobat prin Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și conform art. 31 din Constituția României.



	Luiza Anamaria Vasiliu - (2) Biroul de informare publică și relații cu mass-media este organizat și funcționează potrivit prevederilor Legii nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar și mass-media, aprobat prin Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și conform art. 31 din Constituția României. Andra Matzal -(2) Biroul de informare publică și relații cu mass-media este organizat și funcționează potrivit prevederilor Legii nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar și mass-media, aprobat prin Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și conform art. 31 din Constituția României.	
Art. 20	Liana Fermeșanu - (2) Biroul de informare	Liana Fermeșanu - Eliminarea mențiunii legate de Regulamentul (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera

	publică și relații cu massmedia este organizat și funcționează potrivit prevederilor Legii nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 544/2001 privind liberal acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar și massmedia, aprobat prin Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și conform art.31 din Constituția României.	circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE este necesară pentru că însăși regulamentul în cauză face derogări în privința jurnaliștilor prin art. 85 și art. 86. De asemenea, prin art. 7 din Legea nr. 190/2018 (prin care se aplică regulamentul menționat mai sus) legiuitorul a introdus o derogare specific pentru jurnaliști. Soluție: S-a apreciat că se impune menținerea art. 20 alin. (2) în forma în care a fost redactat. În acest sens, s-a reținut că potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, informațiile cu privire la datele personale ale cetățeanului pot deveni informații de interes public numai în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice. Legat de afectarea capacității de exercitare a unei funcții publice, această analiză se efectuează de către entitatea care deține informațiile și care decide dezvăluirea (sau nu) a acestora, raportat, spre exemplu, la funcția pe care o deține persoana respectivă, datele care vor fi dezvăluite, în ce măsură acestea afectează capacitatea de exercitare a funcției, scopul solicitării acestora etc. În măsura în care situația nu face obiectul art. 14 din Legea nr. 544/2001, devin aplicabile dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. d) din aceeași lege, dispoziții care stabilesc faptul că se exceptează de la accesul liber al cetățenilor informațiile cu privire la datele personale, potrivit legii. În acest context, s-a reținut că potrivit Regulamentului general privind protecția datelor, prelucrarea datelor cu caracter personal, inclusiv sub aspectul dezvăluirii acestora, se realizează la consimțământul persoanei vizate sau în condițiile de excepție de la consimțământ, prevăzute la art. 6, art. 9 și art. 10, în funcție de natura datelor și categoriilor de date colectate și prelucrate. În ceea ce privește dispozițiile derogatorii cuprinse la art. 7 din Legea nr. 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), acestea devin aplicabile în cazul prelucrării datelor de către entitățile care desfășoară activitate în scop jurnalistic, al exprimării academice, artistice sau literare. Prin urmare, derogarea cuprinsă de art. 7 din Legea nr. 190/2018, în conformitate cu care prelucrarea în scopuri jurnalistice sau în scopul exprimării academice, artistice sau literare poate fi efectuată, dacă aceasta privește date cu caracter personal care au fost făcute publice în mod manifest de către persoana vizată sau care sunt strâns legate de calitatea de persoană publică a persoanei vizate ori de caracterul public al faptelor în care este implicată, este
--	--	---



aplicabilă în cazul în care prelucrarea datelor cu caracter personal se realizează de către entitățile care desfășoară activitate în scop jurnalistic, al exprimării academice, artistice sau literare și nu de către autoritățile sau instituțiile publice, astfel cum acestea sunt definite de Legea nr. 544/2001.

Art. 21

Capitolul IV. REGULI APLICABILE ÎN PROCESUL PENAL, ÎN FAZA DE URMĂRIRE PENALĂ, ÎN PROCEDURILE DESFĂȘURATE ÎN FAȚA JUDECĂTORULUI DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI, ÎN PROCEDURA DE CAMERĂ PRELIMINARĂ ȘI JUDECATĂ.

Secțiunea 1. Reguli generale

Art. 22

Biro Attila - Art. 22 - Instanțele și parchetele, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă și promptă a reprezentanților mass-media cu privire la activitatea desfășurată în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 544/2001. Instanțele și parchetele vor avea în vedere excepțiile prevăzute de Legea nr. 190/2018 la articolul 7 în privința prelucrarea datelor cu caracter personal.

Biro Attila - După cum se poate observa dintr-o simplă citire a acestui regulament, rezulta ca acest regulament intareste transparenta in statele member. Iata ce prevede regulamentul in acest sens:

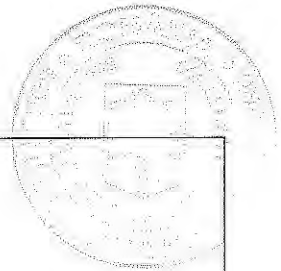
1. Member States shall by law reconcile the right to the protection of personal data pursuant to this Regulation with the right to freedom of expression and information, including processing for journalistic purposes and the purposes of academic, artistic or literary expression.

2. For processing carried out for journalistic purposes or the purpose of academic artistic or literary expression, Member States shall provide for exemptions or derogations from Chapter II (principles), Chapter III (rights of the data subject), Chapter IV (controller and processor), Chapter V (transfer of personal data to third countries or international organisations), Chapter VI (independent supervisory authorities), Chapter VII (cooperation and consistency) and Chapter IX (specific data processing situations) if they are necessary to reconcile the right to the protection of personal data with the freedom of expression and information.

3. Each Member State shall notify to the Commission the provisions of its law which it has adopted pursuant to paragraph 2 and, without delay, any subsequent amendment law or amendment affecting them.

1Member States law should reconcile the rules governing freedom of expression and information, including journalistic, academic, artistic and or literary expression with the right to the protection of personal data pursuant to this Regulation. 2The processing of personal data solely for journalistic purposes, or for the purposes of academic, artistic or literary expression should be subject to derogations or exemptions from certain provisions of this Regulation if necessary to reconcile the

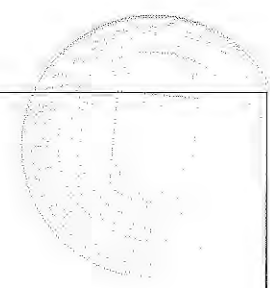
		right to the protection of personal data with the right to freedom of expression and information, as enshrined in Article 11 of the Charter. 3This should apply in particular to the processing of personal data in the audiovisual field and in news archives and press libraries. 4Therefore, Member States should adopt legislative measures which lay down the exemptions and derogations necessary for the purpose of balancing those fundamental rights. 5Member States should adopt such exemptions and derogations on general principles, the rights of the data subject, the controller and the processor, the transfer of personal data to third countries or international organisations, the independent supervisory authorities, cooperation and consistency, and specific data-processing situations. 6Where such exemptions or derogations differ from one Member State to another, the law of the Member State to which the controller is subject should apply. 7In order to take account of the importance of the right to freedom of expression in every democratic society, it is necessary to interpret notions relating to that freedom, such as journalism, broadly. Dupa cum puteti observa regulamentul excepteaza media de la aplicarea GDPR. De asemenea Legea nr. 190/2018 la articolul 7 a introdus o derogare specifica pentru media. În vederea asigurării unui echilibru între dreptul la protecția datelor cu caracter personal, libertatea de exprimare și dreptul la informație, prelucrarea în scopuri jurnalistice sau în scopul exprimării academice, artistice sau literare poate fi efectuată, dacă aceasta privește date cu caracter personal care au fost făcute publice în mod manifest de către persoana vizată sau care sunt strâns legate de calitatea de persoană publică a persoanei vizate ori de caracterul public al faptelor în care este implicată, prin derogare de la următoarele capitole din Regulamentul general privind protecția datelor: a) capitolul II - Principii; b) capitolul III - Drepturile persoanei vizate; c) capitolul IV - Operatorul și persoana împuternicită de operator; d) capitolul V - Transferurile de date cu caracter personal către țări terțe sau organizații internaționale; e) capitolul VI - Autorități de supraveghere independente; f) capitolul VII - Cooperare și coerență; g) capitolul IX - Dispoziții referitoare la situații specifice de prelucrare. Ana Poenariu - Este absolut necesară mențiunea pentru că privește derogarea de la Regulamentul GDPR.
--	--	--



Bogdan Groșoreanu - Este absolut necesară mențiunea.

Ioana Burtea - Este absolut necesară mențiunea.

		Luiza Anamaria Vasiliu - Este absolut necesară mențiunea. Andra Matzal - Este absolut necesară mențiunea.
	Ana Poenariu - Art. 22 - Instanțele și parchetele, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă și promptă a reprezentanților mass-media cu privire la activitatea desfășurată în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 544/2001. Instanțele și parchetele vor avea în vedere excepțiile prevăzute de Legea nr.	



190/2018 la articolul 7 în privința prelucrarea datelor cu caracter personal.

Liana Fermeșanu - Art. 22 - Instanțele și parchetele, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă și promptă a reprezentanților mass-media cu privire la activitatea desfășurată în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 544/2001. Instanțele și parchetele vor avea în vedere excepțiile prevăzute de Legea nr. 190/2018 la articolul 7 în privința prelucrarea datelor cu caracter personal.

Bogdan Groșereanu - Art. 22 - Instanțele și parchetele, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă și promptă a reprezentanților mass-media cu privire la activitatea desfășurată în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 544/2001. Instanțele și parchetele vor avea în vedere excepțiile prevăzute de Legea nr. 190/2018 la articolul 7 în privința prelucrarea datelor cu caracter personal.

Ioana Burtea - Art. 22 - Instanțele și parchetele, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă și promptă a reprezentanților mass-media cu privire la activitatea desfășurată în conformitate cu dispozițiile

Legii nr. 544/2001. Instanțele și parchetele vor avea în vedere excepțiile prevăzute de Legea nr. 190/2018 la articolul 7 în privința prelucrarea datelor cu caracter personal.

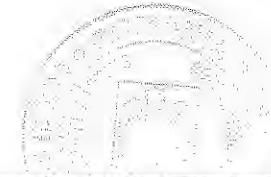
Luiza Anamaria Vasiliu - Art. 22 - Instanțele și parchetele, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă și promptă a reprezentanților mass-media cu privire la activitatea desfășurată în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 544/2001. Instanțele și parchetele vor avea în vedere excepțiile prevăzute de Legea nr. 190/2018 la articolul 7 în privința prelucrarea datelor cu caracter personal.

Andra Matzal - Art. 22 - Instanțele și parchetele, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă și promptă a reprezentanților mass-media cu privire la activitatea desfășurată în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 544/2001. Instanțele și parchetele vor avea în vedere excepțiile prevăzute de Legea nr. 190/2018 la articolul 7 în privința prelucrarea datelor cu caracter personal.

Andreea Georgescu - Art. 22 - Instanțele și parchetele, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă și promptă a reprezentanților mass-media cu privire la activitatea desfășurată în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 544/2001, ale Regulamentului (UE)

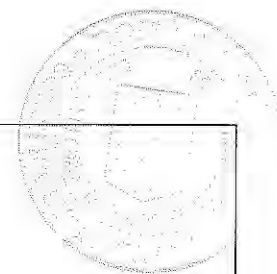
	2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și ale Legii nr. 129/2018.	
Art. 22	Liana Fermeșanu - Art. 22 – Instanțele și Parchetele, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă și promptă a reprezentanților mass-media cu privire la activitatea desfășurată în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 544/2001. Instanțele și parchetele vor avea în vedere excepțiile prevăzute de Legea nr.190/2018 la articolul 7 în privința prelucrarea datelor cu caracter personal. Adriana Oprea Popescu - Instanțele și parchetele, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă și promptă a reprezentanților mass-media cu privire la activitatea desfășurată în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 544/2001, ale Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și ale Legii nr.129/2018, având în vedere derogările prevăzute la Art.7 din Legea 190/2018 privind măsurile de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului	Liana Fermeșanu - Este absolut necesară mențiunea Adriana Oprea Popescu - Art. 7 din Legea 190/2018 prevede: „În vederea asigurării unui echilibru între dreptul la protecția datelor cu caracter personal, libertatea de exprimare și dreptul la informație, prelucrarea în scopuri jurnalistice sau în scopul exprimării academice, artistice sau literare poate fi efectuată, dacă aceasta privește date cu caracter personal care au fost făcute publice în mod manifest de către persoana vizată sau care sunt strâns legate de calitatea de persoană publică a persoanei vizate ori de caracterul public al faptelor în care este implicată, prin derogare de la următoarele capitole din Regulamentul general privind protecția datelor: a) capitolul II - Principii; b) capitolul III - Drepturile persoanei vizate; c) capitolul IV - Operatorul și persoana împuternicită de operator; d) capitolul V - Transferurile de date cu caracter personal către țări terțe sau organizații internaționale; e) capitolul VI - Autorități de supraveghere independente; f) capitolul VII - Cooperare și coerență; g) capitolul IX - Dispoziții referitoare la situații specifice de prelucrare.

	European și al Consiliului din 27 aprilie 2016.	
Art. 22	Attila Biro (RISE Project) Propunere: - Să fie emis documentul integral, nu doar extrase din document. - instanțele și parchetele trebuie să ia în considerare excepțiile prevăzute în acest regulament și transpuse prin Legea 190/2018 la articolul 7 în privința prelucrarea datelor cu caracter personal.	Motivare: G.D.P.R. nu poate fi folosit împotriva presei sau pentru a slăbi accesul presei la informații de interes public. Deși este de înțeles rațiunea de a reglementa în regulament protecția datelor cu caracter personal al cetățenilor, în momentul în care sunt puse în discuție rechizitoriul, este vorba de o acțiune a statului, care intră în sfera domeniului public. Conform Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție: numele persoanei, dacă se referă la o activitate desfășurată în domeniul public de o instituție a statului, este de interes public. Prin urmare, <u>nu ar trebui să fie anonimizată.</u>
	Ana Poenariu (Rise Project) Propunere - Solicită explicitarea art. 22, astfel încât să nu se ajungă la o preschimbare a caracterului public al unor documente într-un caracter nepublic, ci să ducă spre asigurare a accesului la date, în condițiile permise de lege. - Eliminarea regulamentului 679/2016 (GDPR) din cadrul art. 22	Motivare pentru propunerea nr. 2: Prezența regulamentului 679/2016 (GDPR) în cadrul art. 22 este o adăugare la un principiu preexistent, iar ghidul s-ar putea lipsi de el.
	Ion Spînu (COTIDIANUL) Propunere: Reglementarea protecției datelor nu ar trebui să implice și o ascundere a acestora. Interpretarea ar trebui să fie în sensul de „<i>protecție</i>” și nu de „<i>ascundere</i>” a datelor cu caracter personal. Sens în care este necesară redefinirea prevederilor art. 22	Motivare: „<i>Protecție</i>” nu înseamnă „<i>ascundere</i>”. Este de înțeles rațiunea din spatele protecției acestor informații, însă dar ele nu trebuie ascunse. Ca exemplu: Într-o decizie a procurorului prin care s-a închis un caz, am aflat că o persoană a fost urmărită ilegal de către serviciile secrete. Ulterior s-a aflat, dintr-un document neoficial, că persoana respectivă era membru CSM, care fusese urmărit, ș.a.m.d. Reiese nevoia de a obține datele tehnice ale unui proces, pentru a identifica anumite aspect folositoare procesului și actului de justiție. Soluție: În ceea ce privește referirea la Legea nr. 190/2018, s-a apreciat că observația este întemeiată, drept pentru care s-a reținut că se impune îndreptarea erorii materiale din cuprinsul art. 22, care va avea următorul cuprins: „<i>Instanțele și parchetele, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă și promptă a reprezentanților mass-media cu privire la activitatea desfășurată în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 544/2001, ale Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016</i>



		<i>privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și ale Legii nr. 190/2018.”</i> Referitor la observația potrivit căreia instanțele și parchetele trebuie să ia în considerare excepțiile prevăzute în Regulamentul general privind protecția datelor și transpuse prin Legea 190/2018 la articolul 7 în privința prelucrarea datelor cu caracter personal, astfel cum s-a reținut și la soluția vizând propunerile de modificare ale art. 20, dispozițiile derogatorii cuprinse la art. 7 din Legea nr. 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), devin aplicabile în cazul prelucrării datelor de către entitățile care desfășoară activitate în scop jurnalistic, al exprimării academice, artistice sau literare. Prin urmare, dispoziția potrivit căreia prelucrarea în scopuri jurnalstice sau în scopul exprimării academice, artistice sau literare poate fi efectuată, dacă aceasta privește date cu caracter personal care au fost făcute publice în mod manifest de către persoana vizată sau care sunt strâns legate de calitatea de persoană publică a persoanei vizate ori de caracterul public al faptelor în care este implicată, este aplicabilă în cazul în care prelucrarea datelor cu caracter personal se realizează de către entitățile care desfășoară activitate în scop jurnalistic, al exprimării academice, artistice sau literare și nu de către autoritățile sau instituțiile publice, astfel cum acestea sunt definite de Legea nr. 544/2001.
Art. 23		
Art. 24	Biro Attila - Art. 24 - Accesul reprezentanților mass-media la informațiile care rezultă din activitatea instanțelor și parchetelor trebuie exercitat astfel încât să nu aducă atingere valorilor ocrotite de lege. De aceea, sunt necesare măsuri din partea autorităților judiciare pentru a asigura un raport rezonabil de proporționalitate între limitarea accesului la informațiile publice și protecția valorilor sociale ocrotite. Autoritățile judiciare vor motiva restrângerea accesului la informațiile publice și vor indica textele de	Biro Attila - În forma propusă de inițiator textul regulamentului lasă deschisă posibilitatea restrângerii unui drept fundamental fără o analiză atentă. Solicit să susțin acest articol la fel ca pe cele de mai sus în ședința publică a CSM.

lege/ articolele din prezentul regulament incidente pentru care o informație având acest caracter este exceptată de la comunicare. Restrângerea dreptului constituțional la informații cu caracter public nu se poate realiza nemotivat. Ana Poenariu - Art. 24 - Accesul reprezentanților mass-media la informațiile care rezultă din activitatea instanțelor și parchetelor trebuie exercitat astfel încât să nu aducă atingere valorilor ocrotite de lege. De aceea, sunt necesare măsuri din partea autorităților judiciare pentru a asigura un raport rezonabil de proporționalitate între limitarea accesului la informațiile publice și protecția valorilor sociale ocrotite. Autoritățile judiciare vor motiva restrângerea accesului la informațiile publice și vor indica textele de lege/ articolele din prezentul regulament pentru care o informație având acest caracter este exceptată de la comunicare. Restrângerea dreptului constituțional la informații cu caracter public nu se poate realiza nemotivat. Liana Fermeșanu - Art. 24 - Accesul reprezentanților mass-media la informațiile care rezultă din activitatea instanțelor și parchetelor trebuie exercitat astfel încât să nu aducă atingere valorilor ocrotite de lege. De aceea, sunt necesare măsuri din partea autorităților judiciare	Ana Poenariu - În forma propusă de inițiator textul regulamentului lasă deschisă posibilitatea restrângerii unui drept fundamental fără o analiză atentă.
--	---



pentru a asigura un raport rezonabil de proporționalitate între limitarea accesului la informațiile publice și protecția valorilor sociale ocrotite. Autoritățile judiciare vor motiva restrângerea accesului la informațiile publice și vor indica textele de lege/ articolele din prezentul regulament pentru care o informație având acest caracter este exceptată de la comunicare. Restrângerea dreptului constituțional la informații cu caracter public nu se poate realiza nemotivat.

În forma propusă de inițiator textul regulamentului lasă deschisă posibilitatea restrângerii unui drept fundamental fără o analiză atentă. Solicit să susțin acest articol la fel ca pe cele de mai sus în ședința publică a CSM.

Bogdan Groșoreanu - Art. 24 - Accesul reprezentanților mass-media la informațiile care rezultă din activitatea instanțelor și parchetelor trebuie exercitat astfel încât să nu aducă atingere valorilor ocrotite de lege. De aceea, sunt necesare măsuri din partea autorităților judiciare pentru a asigura un raport rezonabil de proporționalitate între limitarea accesului la informațiile publice și protecția valorilor sociale ocrotite. Autoritățile judiciare vor motiva restrângerea accesului la informațiile publice și vor indica textele de lege/ articolele din prezentul regulament pentru care o informație având acest

Bogdan Groșoreanu - În forma propusă de inițiator textul regulamentului lasă deschisă posibilitatea restrângerii unui drept fundamental fără o analiză atentă. Solicit să susțin acest articol la fel ca pe cele de mai sus în ședința publică a CSM.

caracter este exceptată de la comunicare. Restrângerea dreptului constituțional la informații cu caracter public nu se poate realiza nemotivat. Ioana Burtea - Art. 24 - Accesul reprezentanților mass-media la informațiile care rezultă din activitatea instanțelor și parchetelor trebuie exercitat astfel încât să nu aducă atingere valorilor ocrotite de lege. De aceea, sunt necesare măsuri din partea autorităților judiciare pentru a asigura un raport rezonabil de proporționalitate între limitarea accesului la informațiile publice și protecția valorilor sociale ocrotite. Autoritățile judiciare vor motiva restrângerea accesului la informațiile publice și vor indica textele de lege/ articolele din prezentul regulament pentru care o informație având acest caracter este exceptată de la comunicare. Restrângerea dreptului constituțional la informații cu caracter public nu se poate realiza nemotivat. Luiza Anamaria Vasiliu - Art. 24 - Accesul reprezentanților mass-media la informațiile care rezultă din activitatea instanțelor și parchetelor trebuie exercitat astfel încât să nu aducă atingere valorilor ocrotite de lege. De aceea, sunt necesare măsuri din partea autorităților judiciare pentru a asigura un raport rezonabil de proporționalitate între limitarea accesului	Ioana Burtea - În forma propusă de inițiator textul regulamentului lasă deschisă posibilitatea restrângerii unui drept fundamental fără o analiză atentă. Solicit să susțin acest articol la fel ca pe cele de mai sus în ședința publică a CSM. Luiza Anamaria Vasiliu - În forma propusă de inițiator, textul regulamentului lasă deschisă posibilitatea restrângerii unui drept fundamental fără o analiză atentă
--	--



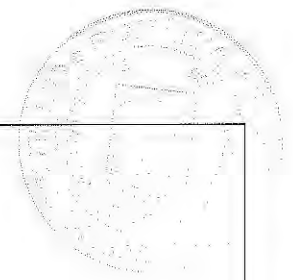
	la informațiile publice și protecția valorilor sociale ocrotite. Autoritățile judiciare vor motiva restrângerea accesului la informațiile publice și vor indica textele de lege/ articolele din prezentul regulament pentru care o informație având acest caracter este exceptată de la comunicare. Restrângerea dreptului constituțional la informații cu caracter public nu se poate realiza nemotivat. Andra Matzal -Art. 24 - Accesul reprezentanților mass-media la informațiile care rezultă din activitatea instanțelor și parchetelor trebuie exercitat astfel încât să nu aducă atingere valorilor ocrotite de lege. De aceea, sunt necesare măsuri din partea autorităților judiciare pentru a asigura un raport rezonabil de proporționalitate între limitarea accesului la informațiile publice și protecția valorilor sociale ocrotite. Autoritățile judiciare vor motiva restrângerea accesului la informațiile publice și vor indica textele de lege/ articolele din prezentul regulament pentru care o informație având acest caracter este exceptată de la comunicare. Restrângerea dreptului constituțional la informații cu caracter public nu se poate realiza nemotivat.	Andra Matzal - În forma propusă de inițiator, textul regulamentului lasă deschisă posibilitatea restrângerii unui drept fundamental fără o analiză atentă.
Art. 24	Liana Fermeșanu - Art. 24 – Accesul reprezentanților mass-media la informațiile care rezultă din activitatea instanțelor și parchetelor trebuie exercitat astfel încât să	Liana Fermeșanu - În forma propusă de inițiator textul regulamentului lasă deschisă posibilitatea restrângerii unui drept fundamental fără o analiză atentă. Cer motivarea și reformularea scrisă în detaliu cu referire la textele legii la care se referă sintagma “valori sociale ocrotite”, pentru a nu lasă loc de interpretări.

	nu aducă atingere valorilor ocrotite de lege. De aceea, sunt necesare măsuri din partea autorităților judiciare pentru a asigura un raport rezonabil de proporționalitate între limitarea accesului la informațiile publice și protecția valorilor sociale ocrotite. Autoritățile judiciare vor motiva restrângerea accesului la informațiile publice și vor indica textele de lege/articolele din prezentul regulament pentru care o informație având acest caracter este exceptată de la comunicare. Restrângerea dreptului constituțional la informații cu caracter public nu se poate realiza nemotivat. Adriana Oprea Popescu - Accesul reprezentanților mass-media la informațiile care rezultă din activitatea instanțelor și parchetelor trebuie exercitat astfel încât să nu aducă atingere valorilor ocrotite de lege. De aceea, sunt necesare măsuri din partea autorităților judiciare pentru a asigura un raport rezonabil de proporționalitate între limitarea accesului la informațiile publice și protecția valorilor sociale ocrotite. Autoritățile judiciare vor indica motivele pentru care o informație având acest caracter este exceptată de la comunicare.	Recomand formularea “accesul este neîngrădit, conform legii 544/2001, cu excepția [...]” – rog menționate clar excepțiile. Adriana Oprea Popescu - <i>Orice raport de proporționalitate presupune stabilirea unui echilibru just și rezonabil între toate interesele concurente implicate.</i>
Art. 24	Attila Biro (RISE Project) Propunere nr. 1: instituirea obligativității, în sarcina autorităților judiciare, de a motiva restrângerea accesului la informațiile cu caracter public cu indicarea textelor de lege sau a articolelor din prezentul regulament, pentru care o informație, având acest caracter, este exceptată de la comunicare.	Motivare propunere 1: Restrângerea dreptului constituțional la informații cu caracter public nu se poate realiza nemotivat. În lipsa unei analize atente, regulamentul lasă deschisă posibilitatea restrângerii unui drept fundamental.



	Attila Biro (RISE Project) Propunere nr. 2: Nuanţarea art. 24 pentru a creşte nivelul de predictibilitate, de la nivelul de principiu general, utilizabil ca apreciere, în aplicarea ghidului, la un nivel indicativ pe modele, pe explicitare.	Motivare propunere 2: Reglementarea este prea generală şi trebuie clarificată pentru a indica valorile care sunt ocrotite.
	Attila Biro (RISE Project) Propunere nr. 3: reformularea în sensul: „<i>Accesul reprezentanţilor mass-media la informaţii care rezultă din activităţile instanţelor şi parchetelor este neîngrădit, după cum prevede şi Constituţia, legea 544/2001 şi aşa mai departe...</i>” şi, eventual, introducerea excepţiilor, astfel încât principiul să fie reprezentat de "acces" iar excepţia să vizeze "limitarea dreptului".	Motivare propunere nr. 3: Prin această reformulare este susţinută protecţia datelor cu caracter personal şi protecţia la imagine a cetătenilor. Excepţiile, în acelaşi sens, vor fi: procesele de divorţ, procesele cu minori, cele în care avem victime al traficului de minori, etc.
	Adina Stancu (Antena 3) -Propune eliminarea aprecierii făcute de autoritatea publică	Observaţie: Magistratul nu poate stabili ce este interesul public; jurnalistul ar trebui să stabilească dacă un interes este public sau nu.
	Liana Fermeşanu (Casa jurnalistului) Propunere: Autorităţile judiciare vor motiva restrângerea informaţiilor publice şi vor indica textile de lege/articolele din prezentul regulament pentru care o informaţie având acest caracter este exceptată de la comunicare.	Restrângerea dreptului constituţional la informaţii cu caracter public nu se poate realiza nemotivat. O valoare socială este, practic, o valoare a unei societăţi: nu doar a unei societăţi româneşti, ci şi a unei societăţi europene (România fiind parte din Uniunea Europeană). O valoare socială de bază ocrotită de România, în considerarea statutului său de membru al Uniunii Europene, este <u>transparenţa</u>. Soluţia: S-a apreciat că nu se impune o modificare a textului de la art. 24, în condiţiile în care teza finală prevede expres că „autorităţile judiciare vor indica <i>motivele</i> pentru care o informaţie având acest caracter este exceptată de la comunicare.” În consecinţă, orice refuz vizând accesul reprezentanţilor mass-media la informaţiile care rezultă din activitatea instanţelor şi parchetelor urmează a fi motivat.
Secţiunea 2. Reguli aplicabile în faza de urmărire penală		
Art. 25		

Art. 26	Adriana Oprea Popescu - art.26 - Regulile stabilite în prezenta secțiune au drept scop respectarea prezumției de nevinovăție, a caracterului nepublic al urmăririi penale, dreptul la informație, protecția vieții private și de familie, protecția unor date cu caracter personal ale persoanelor implicate în proceduri judiciare, evitarea perturbării sau periclitării bunei desfășurări a urmăririi penale și punerii în pericol a siguranței victimei, a martorilor sau a membrilor familiilor acestora.	Adriana Oprea Popescu - <i>Directiva (UE) 2016/680 a Parlamentului European și a Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, depistării, investigării sau urmăririi penale a infracțiunilor sau al executării pedepselor și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Deciziei-cadru 2008/977/JAI a Consiliului prevede: (16) Prezenta directivă nu aduce atingere principiului accesului publicului la documente oficiale. În temeiul Regulamentului (UE) 2016/679, datele cu caracter personal din documentele oficiale deținute de o autoritate publică sau de un organism public sau privat pentru îndeplinirea unei atribuții de interes public pot fi divulgate de autoritatea sau organismul respectiv în conformitate cu dreptul Uniunii sau cu dreptul intern sub incidența căruia intră autoritatea sau organismul, pentru a stabili un echilibru între accesul public la documente oficiale și dreptul la protecția datelor cu caracter personal.</i> Soluția: S-a apreciat că nu se impune modificarea art. 26 în sensul propus. S-a reținut că jurisprudența Curții Europene a Drepturilor omului stabilește care este echilibrul între dreptul la protecția datelor cu caracter personal și libertatea de exprimare. Atât autoritățile administrative, cât și instanțele judecătorești sunt obligate să aplice Convenția, astfel cum dispozițiile acesteia s-au reflectat în jurisprudența Curții de la Strasbourg. Astfel, în vasta jurisprudență a Curții Europene a Drepturilor Omului se regăsesc principii și criterii esențiale, dar mai ales obligatorii, ce trebuie să fie respectate atunci când interesul jurnalistic interferează cu dreptul la viață privată al unei persoane.
Art. 27		
Art. 28	Biro Attila - (4) Numele și prenumele persoanei față de care se desfășoară urmărirea penală, față de care au fost dispuse măsuri în cursul cercetării ori urmăririi penale ori față de care s-a dispus trimiterea în judecată pot fi comunicate public. Ana Poenariu - Alin. (4) Numele și prenumele persoanei față de care se desfășoară urmărirea penală, față de care	Biro Attila - Solicit eliminarea referirii la decizia nr. 37/2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Menținerea acestei precizări este de natură să nască o practică discriminatorie între subiecții investigațiilor penale. Solicit să argumentez în ședință publică și acest amendament. Ana Poenariu - Solicit eliminarea referirii la decizia nr. 37/2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Menținerea acestei precizări este de natură să nască o practică discriminatorie între subiecții investigațiilor penale. Este dificil de spus ce afectează și ce nu capacitatea exercitării unei funcții publice, mulți politicieni putând argumenta ca nu are relevanță pentru public să aibă la cunostință despre infracțiunile lor de drept comun. În privința alin. (7) este necesară introducerea acestei fraze pentru verificarea argumentelor procurorului de caz.



au fost dispuse măsuri în cursul cercetării ori urmăririi penale ori față de care s-a dispus trimiterea în judecată pot fi comunicate public din oficiu sau la cererea expresă a reprezentanților mass-media.

Alin. (7) Accesul la categoriile informații menționate la alin. (1), (2), (3), (4), (5), (6) poate fi restricționat dacă procurorul de caz apreciază motivate că prin comunicarea acestora se periclitează rezultatul anchetei. Reprezentantul mass media interesat poate contesta refuzul cu adresă către conducătorul parchetului, Direcției Naționale Anticorupție și DIICOT în termen de 5 zile calendaristice.

Liana Fermeșanu - Art. 28 Alin. (4) Numele și prenumele persoanei față de care se desfășoară urmărirea penală, față de care au fost dispuse măsuri în cursul cercetării ori urmăririi penale ori față de care s-a dispus trimiterea în judecată pot fi comunicate public din oficiu sau la cererea expresă a reprezentanților mass-media.

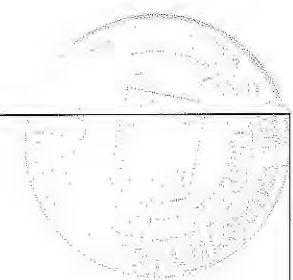
Alin. (7) Accesul la categoriile informații menționate la alin. (1), (2), (3), (4), (5), (6) poate fi restricționat dacă procurorul de caz apreciază motivate că prin comunicarea acestora se periclitează rezultatul anchetei. Reprezentantul mass media interesat poate contesta refuzul cu adresă către conducătorul parchetului, Direcției Naționale Anticorupție și DIICOT în termen de 5 zile calendaristice.

Solicit eliminarea referirii la decizia nr. 37/2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Meținerea acestei precizări este de natură să nască o practică discriminatorie între subiecții investigațiilor penale. Este dificil de spus ce afectează și ce nu capacitatea exercitării unei funcții publice, mulți politicieni putând argumenta ca nu are relevanță pentru public să aibă la cunostință despre infracțiunile lor de drept comun. În privința alin. (7) este necesară introducerea acestei fraze pentru verificarea argumentelor procurorului de caz. Bogdan Groșoreanu - Alin. (4) Numele și prenumele persoanei față de care se desfășoară urmărirea penală, față de care au fost dispuse măsuri în cursul cercetării ori urmăririi penale ori față de care s-a dispus trimiterea în judecată pot fi comunicate public din oficiu sau la cererea expresă a reprezentanților mass-media. Alin. (7) Accesul la categoriile <u>informatii</u> <u>menționate</u> la alin. (1), (2), (3), (4), (5), (6)	Bogdan Groșoreanu- Solicit eliminarea referirii la decizia nr. 37/2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Meținerea acestei precizări este de natură să nască o practică discriminatorie între subiecții investigațiilor penale. Este dificil de spus ce afectează și ce nu capacitatea exercitării unei funcții publice, mulți politicieni putând argumenta ca nu are relevanță pentru public să aibă la cunostință despre infracțiunile lor de drept comun. În privința alin. (7) este necesară introducerea acestei fraze pentru verificarea argumentelor procurorului de caz. Ioana Burtea - Solicit eliminarea referirii la decizia nr. 37/2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Meținerea acestei precizări este de natură să nască o practică discriminatorie între subiecții investigațiilor penale. Este dificil de spus ce afectează și ce nu capacitatea exercitării unei funcții publice, mulți politicieni putând argumenta ca nu are relevanță pentru public să aibă la cunostință despre infracțiunile lor de drept comun. În privința alin. (7) este necesară introducerea acestei fraze pentru verificarea argumentelor procurorului de caz.
--	---



	poate fi <u>restrictionat</u> dacă procurorul de caz apreciază motivate că prin comunicarea acestora se periclitează rezultatul anchetei. Reprezentantul mass media interesat poate contesta refuzul cu adresă către conducătorul parchetului, Direcției Naționale Anticorupție și DIICOT în termen de 5 zile calendaristice. Ioana Burtea - Alin. (4) Numele și prenumele persoanei față de care se desfășoară urmărirea penală, față de care au fost dispuse măsuri în cursul cercetării ori urmăririi penale ori față de care s-a dispus trimiterea în judecată pot fi comunicate public din oficiu sau la cererea expresă a reprezentanților mass-media. Alin. (7) Accesul la categoriile <u>informații menționate</u> la alin. (1), (2), (3), (4), (5), (6) poate fi <u>restrictionat</u> dacă procurorul de caz apreciază motivate că prin comunicarea acestora se periclitează rezultatul anchetei. Reprezentantul mass media interesat poate contesta refuzul cu adresă către conducătorul parchetului, Direcției Naționale Anticorupție și DIICOT în termen de 5 zile calendaristice.	Luiza Anamaria Vasiliu - Solicit eliminarea referirii la decizia nr. 37/2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Meținerea acestei precizări este de natură să nască o practică discriminatorie între subiecții investigațiilor penale. Este dificil de spus ce afectează și ce nu capacitatea exercitării unei funcții publice, mulți politicieni putând argumenta ca nu are relevanță pentru public să aibă la cunoștință despre infracțiunile lor de drept comun. În privința alin. (7) este necesară introducerea acestei fraze pentru verificarea argumentelor procurorului de caz. Andra Matzal - Solicit eliminarea referirii la decizia nr. 37/2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Meținerea acestei precizări este de natură să nască o practică discriminatorie între subiecții investigațiilor penale. Este dificil de spus ce afectează și ce nu capacitatea exercitării unei funcții publice, mulți politicieni putând argumenta ca nu are relevanță pentru public să aibă la cunoștință despre infracțiunile lor de drept comun. În privința alin. (7) este necesară introducerea acestei fraze pentru verificarea argumentelor procurorului de caz.
--	--	---

	Luiza Anamaria Vasiliu - Alin. (4) Numele și prenumele persoanei față de care se desfășoară urmărirea penală, față de care au fost dispuse măsuri în cursul cercetării ori urmării penale ori față de care s-a dispus trimiterea în judecată pot fi comunicate public din oficiu sau la cererea expresă a reprezentanților mass-media. Alin. (7) Accesul la categoriile <u>informații menționate</u> la alin. (1), (2), (3), (4), (5), (6) poate fi restricționat dacă procurorul de caz apreciază motivate că prin comunicarea acestora se periclitează rezultatul anchetei. Reprezentantul mass media interesat poate contesta refuzul cu adresă către conducătorul parchetului, Direcției Naționale Anticorupție și DIICOT în termen de 5 zile calendaristice. Andra Matzal - Alin. (4) Numele și prenumele persoanei față de care se desfășoară urmărirea penală, față de care au fost dispuse măsuri în cursul cercetării ori urmării penale ori față de care s-a dispus trimiterea în judecată pot fi comunicate public din oficiu sau la cererea expresă a reprezentanților mass-media.	
--	---	--



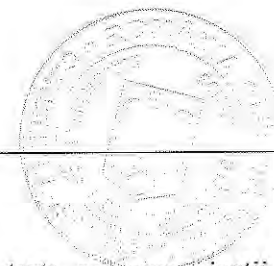
Alin. (7) Accesul la categoriile informații menționate la alin. (1), (2), (3), (4), (5), (6) poate fi restricționat dacă procurorul de caz apreciază motivate că prin comunicarea acestora se periclitează rezultatul anchetei. Reprezentantul mass media interesat poate contesta refuzul cu adresă către conducătorul parchetului, Direcției Naționale Anticorupție și DIICOT în termen de 5 zile calendaristice.

Andreea Georgescu

- (2) Informațiile menționate la alin. (1) se referă la următoarele aspecte: s-a început urmărirea penală; s-a pus în mișcare acțiunea penală; s-a luat măsura reținerii; s-a solicitat instanței competente luarea/prelungirea măsurilor preventive; s-au luat măsuri asiguratorii, s-a finalizat urmărirea penală; s-a dispus o soluție de netrimitere în judecată; s-a dispus trimiterea în judecată, fiind întocmit și înaintat rechizitoriul către instanță.

- (3) Comunicatele sau comunicările de informații la cerere trebuie să cuprindă și informații cu privire la persoana față de care măsurile au fost dispuse; fapta reținută; încadrarea juridică a faptei și în esență motivele care au determinat

	adoptarea soluției sau luarea măsurii respective. - (4) Numele și prenumele persoanei față de care se desfășoară urmărirea penală, față de care au fost dispuse măsuri în cursul cercetării ori urmării penale ori față de care s-a dispus trimiterea în judecată pot fi comunicate public <u>dacă la momentul dispunerii măsurii în procesul penal ocupă o funcție în care a fost ales sau numit, de funcționar public sau asimilat în sensul interpretării date de ICCJ, conform legii.</u>	
Art. 28	Liana Fermeșanu - Alin. (4) Numele și prenumele persoanei față de care se desfășoară urmărirea penală, față de care au fost dispuse măsuri în cursul cercetării ori urmării penale ori față de care s-a dispus trimiterea în judecată pot fi comunicate public din oficiu sau la cererea expresă a reprezentanților mass-media. Alin. (7) Accesul la categoriile de informații menționate la alin. (1), (2), (3), (4), (5), (6) poate fi restricționat dacă procurorul de caz apreciază motivate că prin comunicarea acestora se periclitează rezultatul anchetei. Reprezentantul mass media interesat poate contesta refuzul cu adresă către conducătorul parchetului, Direcției Naționale Anticorupție și DIICOT în termen de 5 zile calendaristice.	Liana Fermeșanu - Solicit eliminarea referirii la decizia nr. 37/2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Menținerea acestei precizări este de natură să nască o practică discriminatorie între subiecții investigațiilor penale. Este dificil de spus ce afectează și ce nu capacitatea exercitării unei funcții publice, mulți politicieni putând argumenta ca nu are relevanță pentru public să aibă la cunostință public să aibă la cunostință despre infracțiunile lor de drept comun. În privința alin. (7) este necesară introducerea acestei fraze pentru verificarea argumentelor procurorului de caz. În privința articolului (4), adăugarea mențiunii ca numele și prenumele persoanei față de care se desfășoară urmărirea penală, față de care au fost dispuse măsuri în cursul cercetării ori urmării penale ori față de care s-a dispus trimiterea în judecată pot fi comunicate public NU DOAR în cazul în care faptele pentru care este această urmărită penal afectează capacitatea de exercitare a funcției publice, DAR și dacă faptele acesteia sunt de interes public. Articolul (5): Adăugarea mențiunii ca, în cazul refuzului eliberării anumitor acte și soluții având obiectele expuse în articol, instanța va motiva jurnalismului în scris, explicit, refuzul. Adriana Oprea Popescu - Art. 7 din Legea 190/2018 prevede: „<i>În vederea asigurării unui echilibru între dreptul la protecția datelor cu caracter personal, libertatea de exprimare și dreptul la informație, prelucrarea în scopuri jurnalistice sau în scopul exprimării academice, artistice sau literare poate fi efectuată, dacă aceasta privește date cu caracter personal care au fost făcute publice în mod manifest de către persoana vizată sau care sunt strâns legate de calitatea de persoană publică a persoanei vizate ori de caracterul public al faptelor în care este implicată, prin derogare de la următoarele capitole din Regulamentul general privind protecția datelor:</i>



- a) capitolul II - Principii;
- b) capitolul III - Drepturile persoanei vizate;
- c) capitolul IV - Operatorul și persoana imputernicită de operator;
- d) capitolul V - Transferurile de date cu caracter personal către țări terțe sau organizații internaționale;
- e) capitolul VI - Autorități de supraveghere independente;
- f) capitolul VII - Cooperare și coerență;
- g) capitolul IX - Dispoziții referitoare la situații specifice de prelucrare.

Adriana Oprea Popescu - (3)
Comunicatele sau comunicările de informații la cerere pot cuprinde și informații cu privire la persoana față de care măsurile au fost dispuse; fapta reținută; încadrarea juridică a faptei și în esență motivele care au determinat adoptarea soluției sau luarea măsurii respective.
(4) Numele și prenumele persoanei față de care se desfășoară urmărirea penală, față de care au fost dispuse măsuri în cursul cercetării ori urmării penale ori față de care s-a dispus trimiterea în judecată pot fi comunicate public numai dacă faptele pentru care este urmărită penal afectează capacitatea de exercitare a funcție publice, în acord cu dispozițiile art.14 alin. 1 din Legea 544/2001, ori dacă faptele pentru care este urmărită penal sunt strâns legate de calitatea de persoană publică a persoanei vizate ori de caracterul public al faptelor în care este implicată, în acord cu dispozițiile art.7 din Legea 190/2018.

D.N.A. – Propunere: “*Numele și prenumele persoanei față de care se desfășoară urmărirea penală, fapta de care s-a pus în mișcare acțiunea penală, au fost dispuse măsuri în cursul cercetării ori urmării penale ori față de care s-a dispus trimiterea în judecată pot fi comunicate public numai dacă faptele pentru care este urmărită penal fac obiectul unui interes public materializat prin solicitările formulate în baza Legii 544/2001.*”

(8) Informațiile privind actele procedurale efectuate în timpul anchetei penale, cum ar fi audierea persoanelor - indiferent de calitatea acestora, ridicările de documente și obiecte, perchezițiile domiciliare sau informatice pot fi comunicate după realizarea acestor activități și dacă divulgarea acestora nu afectează mersul anchetei penale, dispozițiile legale privind protecția datelor cu caracter personal, cu excepțiile prevăzute de art.7 din Legea 190/2018 privind măsurile de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 sau dreptul la imagine ca parte a dreptului la viață privată al persoanelor implicate. Informarea publică referitoare la aceste activități judiciare poate fi realizată prin una din următoarele modalități.

D.N.A. - art. 28 alin. (4) *“Numele și prenumele persoanei față de care au fost dispuse măsuri în cursul cercetării ori urmăririi penale ori față de care s-a dispus trimiterea în judecată pot fi comunicate public numai dacă faptele pentru care este urmărită penal afectează capacitatea de exercitare a funcției publice, în accord cu dispozițiile art.14 alin. 1 din Legea 544/2001.”*

Soluție: Nu au fost însusite propunerile de modificare a art. 28.

Astfel, în ceea ce privește eliminarea referirii la Decizia nr. 37/2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a reținut că aceasta nu se justifică, în condițiile în care, potrivit legii, dezlegarea dată problemelor de drept prin decizia instanței supreme este obligatorie.

În acest context, s-a reținut că propunerea ca numele și prenumele persoanei față de care se desfășoară urmărirea penală ori față de care s-a dispus trimiterea în judecată să fie comunicate public numai dacă faptele pentru care este urmărită penal fac obiectul unui interes public materializat prin solicitările formulate în baza Legii 544/2001, este contrară deciziei pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Or, astfel cum a reținut instanța supremă, datele cu caracter personal se subsumează noțiunii generale de "informații" și, în măsura în care privesc activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, sunt susceptibile să reprezinte informații de interes public, în sensul art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 544/2001. Pentru a intra însă efectiv în această categorie trebuie îndeplinită o condiție suplimentară, respectiv aceea de a afecta capacitatea de exercitare a funcției publice, întrucât, conform art. 14 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, "Informațiile cu privire la datele personale ale cetățeanului pot deveni informații de interes public numai în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice".

În lipsa îndeplinirii acestei condiții, datele cu caracter personal sunt exceptate de la liberul acces al cetățenilor, în acest sens fiind dispozițiile exprese ale art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 544/2001, potrivit cărora "Se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 și, respectiv, la art. 111, următoarele informații: (...) d) informațiile cu privire la datele personale, potrivit legii.

		În ceea ce privește propunerea vizând completarea art. 28 cu o referire la dispozițiile derogatorii cuprinse la art. 7 din Legea nr. 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), s-a reținut că aceasta nu se justifică, dat fiind că aceste dispoziții devin aplicabile în cazul prelucrării datelor de către entitățile care desfășoară activitate în scop jurnalistic, al exprimării academice, artistice sau literare. Prin urmare, derogarea cuprinsă de art. 7 din Legea nr. 190/2018, în conformitate cu care prelucrarea în scopuri jurnalistice sau în scopul exprimării academice, artistice sau literare poate fi efectuată, dacă aceasta privește date cu caracter personal care au fost făcute publice în mod manifest de către persoana vizată sau care sunt strâns legate de calitatea de persoană publică a persoanei vizate ori de caracterul public al faptelor în care este implicată, este aplicabilă în cazul în care prelucrarea datelor cu caracter personal se realizează de către entitățile care desfășoară activitate în scop jurnalistic, al exprimării academice, artistice sau literare și nu de către autoritățile sau instituțiile publice, astfel cum acestea sunt definite de Legea nr. 544/2001. În ceea ce privește propunerea de completare a alin. (2) al art. 28, vizând comunicarea informațiilor referitoare la luarea măsurilor asigurătorii, s-a apreciat că aceasta nu se impune, o asemenea comunicare fiind de natură a periclita desfășurarea urmăririi penale.
Art. 28	Marius Popa (Asociația Profesională AMASP) Propunere: Să fie reglementată răspunderea procurorului/poliției în situațiile în care procurorul (nu) își da acordul prin telefon/ alte mijloace de comunicare la distanță, ca datele cu caracter personal ale subiecților din dosar să fie comunicate de unitatile de poliție (dacă acestea din urma solicită acest acord). Totodată, este necesară reglementarea unei modalități de probare a acestui acord/refuz dat de către procuror prin telefon/alte mijloace de comunicare la distanță.	Motivare: E posibil, pentru interesul anchetei sau al informării publice, unitatii de parchet să i se solicite să identifice persoana în cauză. Reglementarea nu cuprinde toate situațiile, astfel că există posibilitatea ca unitatile de poliție să ceară un acord procurorului prin telefon în sensul comunicării datelor cu caracter personal. Acordul sau refuzul date prin astfel de mijloace sunt greu de probat. Soluție: S-a apreciat că această propunere nu poate fi implementată prin prezentul Ghid.
Art. 28 alin.(4)	Ana Poenariu (Rise Project) Propunere: Numele și prenumele inculpaților ar trebui să se regasească în rechizitoriile comunicate presei, indiferent dacă aceștia dețin sau nu o funcție publică.	Motivare: Reglementarea este necesară pentru existența unui raport rezonabil între libertatea de exprimare și protecția datelor cu caracter personal.

	Elena Iordache (<i>Asociația Procurorilor din România</i>) Propunere: definirea noțiunii de „public în sala de judecată”, pentru a clarifica faptul că este vorba de categoria celui public care urmărește un interes, unde noțiunea de „interes” cuprinde și „interesul presei”.	Motivare: Reglementarea este necesară pentru a proteja interesul de a securiza datele cu caracter personal ale participanților la proces, mai ales în faza de judecată.
	Liana Fermeșanu (<i>Casa Jurnalistului</i>) Propunere: Diferențierea noțiunilor de „accesul la informații” și „publicarea informațiilor”/ „utilizarea informațiilor”	Motivare: una este ca jurnalistul să acceseze niște informații, să știe cine este implicat într-un caz, inclusiv un procuror, poate afla mai multe... apoi poate fi contactată o persoană din acel caz, acea persoană are dreptul de a spune atât în cadrul legii care funcționează cât și în cadrul deciziei personale poate alege dacă vorbește cu jurnalistul, și, de asemenea, în ce condiții vorbește cu acel jurnalist și ce informații este de acord să se publice.
	Dragoș Lucian Ivan (<i>VeDemJust</i>) Propunere 1: Crearea unui cadru pentru legal pentru protecția datelor, respectiv stabilirea lipsei caracterului de „drept absolut” al acestora.	Motivarea propunerii nr. 1: Legislația a intrat în desuetudine.
	Dragoș Lucian Ivan (<i>VeDemJust</i>) Propunere 2: introducerea atât a situațiilor/cazurilor permise, cât și a interdicțiilor.	Motivarea propunerii nr. 2: Crearea unui echilibru în comunicarea dintre sistemul judiciar și mass-media
Art. 28 coroborat cu art.30	Livia Săplăcan (<i>D.N.A.</i>) Propunere: Ghidul să aducă detalieri și clarificări cu privire la sintagma „afectează capacitatea de exercitare a funcției publice”	Motivare: Este necesară o interpretare mai puțin restrictivă a prevederilor art. 14 din legea 544/2001 - art 28 alin (4) în Ghid- pentru a evita dezinformările pe baza faptului că doar anumite date cu caracter personal sunt protejate în realitate dintre o persoană care exercită o funcție publică și o persoană privată. Se poate crea o situație în care, pentru protecția uneia dintre persoane, se refuză acordarea informațiilor celeilalte persoane - care exercită o funcție publică (pe fondul unei interpretări restrictive a art. 14 din Legea 544/2001). La nivelul fiecărei unități de parchet interpretarea va fi neunitară astfel încât scopul acestui ghid, și anume unificarea practicii, nu va mai fi atins. Soluție: Potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, informațiile cu privire la datele personale ale cetățeanului pot deveni informații de interes public numai în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice. Prin urmare, legat de afectarea capacității de exercitare a unei funcții publice, fiind o chestiune de aplicare a legii, această analiză se efectuează de către entitatea care deține informațiile și care decide dezvăluirea (sau nu) a acestora, raportat, spre exemplu, la funcția pe care o deține

		persoana respectivă, datele care vor fi dezvăluite, în ce măsură acestea afectează capacitatea de exercitare a funcției, scopul solicitării acestora etc.
Art. 29		
Art. 30	P.Î.C.C.J.- Soluția propusă nu abordează aspectele problematice apărută în jurisprudență. Propunem reformularea în consecință a art. 30 din prezentul proiect de Ghid.	P.Î.C.C.J.- Articolul 28 din prezentul proiect de Ghid (procedura are 43efinitive43c43 in art.27 alin. (3) din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media – Hotărârea CSM nr. 482/ 1.06.2012) stabilește că nu pot fi transmise informații reprezentanților mass-media înainte să existe suspect în cauză. Dispozițiile din art. 30 din prezentul proiect de Ghid trebuie interpretate în mod 43efinitive, stabilirea sensului normelor 43efinitiv făcându-se prin încadrarea în economia actului 43efinitiv din care fac parte și de asemenea, prin raportarea la economia altor acte normative. Orice interpretare trebuie să se facă „subiectam materiam”, adică în conformitate cu cadrul din care face parte norma interpretată. Pe de o parte, din interpretarea sistematică rezultă că posibilitatea emiterii unor copii a unor soluții de clasare este exclusă în absența începerii urmăririi penale „in personam”. Aceeași este 43efinit și în cazul soluțiilor de neîncepere a urmăririi penale corespunzătoare vechiului cod de procedură penală. Pe de alte parte, în cauzele în care este începută urmărirea penală cu privire la faptă, comunicarea publică poate 43efin, 43efinitiv, informații despre începerea urmăririi penale cu privire la faptă și măsurile dispuse în vederea identificării făptuitorului sau pentru strângerea probelor, atunci când fapta prezintă un pericol social ridicat sau justifică un interes deosebit pentru public și dacă prin comunicarea acestor informații nu se periclitează rezultatul anchetei. De altfel, această interpretare este conformă și dispozițiilor Legii nr.544/2007 privind liberul acces la informații de interes public care, prin art. 12 alin. (1) lit. e) și f) reglementează caracterul nepublic al unor informații cu privire la procedura în timpul anchetei penale, 43efinitive procedurii judiciare. Solicită a se avea în vedere decizia 611/2001 a Curții Constituționale, punctul 154 din considerente.

	alineatul 4 - apreciem că ar trebui luate măsuri de gestionare a portalului instanțelor de judecată astfel încât, date ce țin de urmărirea penală și care au caracter nepublic să nu fie postate și nu să se reglementeze posibilitatea organelor de urmărire penală de a confirma aceste date.	Soluție: În ceea ce privește comunicarea soluțiilor de clasare, s-a apreciat că acestea se comunică la cerere, după o analiză în concret, iar nu din oficiu, întrucât există posibilitatea ca, în unele cazuri, prin această comunicare să se periclitizeze buna desfășurare a urmăririi penale – spre exemplu, în caz de redeschidere a urmăririi penale. Totodată, s-a apreciat că soluția de clasare trebuie comunicată în situația în care în cauza respectivă au fost comunicate informații referitoare la începerea urmăririi penale, punerea în mișcare a acțiunii penale sau luarea măsurilor preventive, impunându-se așadar și comunicarea informațiilor privind finalizarea urmăririi penale. În consecință, s-a propus completarea art. 28 cu un două noi alineate, alin. (11) și (12), cu următorul cuprins: „(11) <i>În situația în care a fost emis din oficiu un comunicat de către parchet cu privire la începerea urmăririi penale sau punerea în mișcare a acțiunii penale ori luarea unor măsuri preventive în cursul urmăririi penale, pentru corecta informare a opiniei publice, va fi emis corespunzător un comunicat cu privire la soluția dispusă în cauză la finalizarea urmăririi penale.</i> (12) <i>Atât în cazul informațiilor comunicate din oficiu în cursul urmăririi penale, cât și în situația celor furnizate la cerere, la finalul documentului se va insera întotdeauna mențiunea că măsurile dispuse reprezintă o etapă a procesului penal, conform Codului de procedură penală, care nu înfrâng în niciun fel principiul prezumției de nevinovăție.</i>”
--	--	--

		Soluție: Aspectele ce țin de gestionarea portalului instanțelor de judecată nu fac obiectul prezentului ghid. Menționăm, totodată, că portalul instanțelor este gestionat de Ministerul Justiției.
Art. 30	D.N.A. – art. 30 alin. (2) “Din cuprinsul extraselor menționate la alin. (1) trebuie să rezulte încadrarea juridică a faptelor pentru care se efectuează cercetări și situația de fapt reținute în cauză. Numele și prenumele persoanelor vor fi comunicate numai în condițiile art. 28 alin. (4)”.	D.N.A. - Propunere: <i>“Din cuprinsul extraselor menționate la alin. (1) trebuie să rezulte încadrarea juridică a faptelor pentru care se efectuează cercetări și situația de fapt reținute în cauză. Numele și prenumele persoanelor vor fi comunicate în condițiile în care faptele reținute în sarcina acestora fac obiectul unui interes public materializat prin solicitările formulate în baza Legii 544/2001”.</i> Față de prevederile legale și constituționale, respectiv practica judiciară aplicabile la momentul adoptării Ghidului de bune practici în relația cu mass media (cu modificările și completările aduse prin Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 573 din 6 mai 2014 și nr. 1376 din 17 decembrie 2015) aflat în prezent în vigoare, au intervenit puține modificări la care noul ghid de bune practici ar trebui să se raporteze. Cea mai importantă modificare cu relevanță în această materie este adoptarea <i>Regulamentului UE nr. 679/2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date; modificarea art. 62 din Legea nr. 304/2004 (“În comunicarea publică, parchetele trebuie să respecte prezumția de nevinovăție, caracterul nepublic al urmăririi penale și dreptul nediscriminatoriu la informație”)</i>. De asemenea, ar putea fi invocată decizia ICCJ în complet pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 37/2015. Observăm că art. 14 al Legii nr. 544/2001 nu a fost cu nimic modificat, el fiind aplicabil și la momentul adoptării actualului ghid de bune practici. În ceea ce privește restricția de comunicare publică a numelui și prenumelui persoanei față de care se desfășoară urmărirea penală, față de care au fost dispuse măsuri în cursul cercetării ori urmăririi penale ori față de care s-a dispus trimiterea în judecată, propusă de proiectul noului ghid, considerăm că este pe de o parte excesivă, iar pe de altă parte ineficientă sub aspectul protecției acestor date. <u>Restricția pare excesivă prin raportare la nevoia de a asigura echilibrul între dreptul de acces la informațiile de interes public, dreptul la libertatea de exprimare și de informare și obligația constituțională a autorităților publice să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice, pe de o parte, și protecția datelor cu caracter personal și prezumția de nevinovăție, pe de altă parte.</u> În cazul concret al DNA, având în vedere competența specifică de urmărire penală a infracțiunilor de corupție și asimilate corupției la nivel înalt și mediu, este evident că identitatea persoanelor anchetate sau trimise în judecată are în vastă majoritate a cazurilor o puternică relevanță, având în vedere că, de multe ori, comiterea faptelor de corupție este în directă legătură cu calitatea deținută de o anumită persoană în mod concret (nu numai în cazul celor care dețin o funcție publică, dar inclusiv în cazul oamenilor de afaceri care se folosesc de poziționarea lor în raport cu ceilalți făptuitori pentru

a săvârși fapta). A face o distincție, sub aspectul comunicării datelor de identificare, între persoanele care dețin o funcție publică și cele care nu dețin o astfel de funcție ar crea din start o inegalitate și ar fi de natură să afecteze obligația organului de urmărire penală de a respecta dreptul la informație în mod nediscriminatoriu.

Sub acest aspect, constatăm că nu există nicio dispoziție în Regulamentul UE 679/2016 care să oblige la o astfel de restricție și la o astfel de distincție între tipurile de făptuitori. Atât art. 85 cât și art. 86 din Regulament permit prelucrarea și accesul public la informații oficiale și asigurarea libertății de exprimare și informare în condițiile asigurării unui echilibru între accesul public la documente oficiale și dreptul la protecția datelor cu caracter personal, respectiv libertatea de exprimare și de informare. Mai mult decât atât, în art. 6 privind principiul legalității se prevede la lit. e) că prelucrarea este legală dacă *"este necesară pentru îndeplinirea unei sarcini care servește unui interes public sau care rezultă din exercitarea autorității publice cu care este investit operatorul"*.

Restricția pare în același timp ineficientă sub aspectul protecției datelor personale având în vedere că informații cu privire la identitatea persoanelor urmărite penal sau trimise în judecată pot fi obținute de jurnaliști, în unele situații, prin deducție din coroborarea altor elemente din situația de fapt descrisă în cauză, precum și din alte surse publice cum ar fi portalul instanțelor de judecată în care se publică numele părților din dosar de îndată ce acesta a fost înaintat instanței. În același timp, trebuie să avem în vedere că un astfel de demers al jurnaliștilor, în lipsa controlului pe care l-ar asigura un comunicat oficial al parchetului, riscă să dea naștere la publicarea unor informații incomplete, incorecte, sau speculative.

Dreptul cetățeanului la o informare **corectă** este consacrat prin art. 31 alin 2 din Constituția României (autoritățile publice sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal) trebuie citită în oglindă cu dreptul persoanei de a avea acces la informații publice nu poate fi îngrădit.

Sub aspectul practicii judiciare relevante în materie, constatăm că prin decizii definitive și irevocabile pronunțate de instanțele civile în acțiuni în răspundere delictuală în legătură cu faptul că numele unor persoane cercetate sau trimise în judecată au apărut în comunicatele de presă ale DNA s-a stabilit că practica de comunicare adoptată până în prezent este conformă cu dispozițiile legale în vigoare și cu practica CEDO (a se vedea sentința civilă nr 2058/2017 din 28.03.2017 pronunțată de JS I rămasă definitivă prin neapelare, Decizia nr 280 din 20 septembrie 2018 pronunțată de CA Suceava, Decizia 1341 A din 17.04.2015 pronunțată de Tribunalul București).

În ceea ce privește practica CEDO, standardul aplicabil în aprecierea dreptului la liberă exprimare nu face distincție între calitatea de funcționar public și alte persoane cu notorietate, singura condiție fiind aceea ca persoana în cauză să fi ocupat, la un moment dat, o poziție care suscita interesul opiniei publice.

“Faptul că s-au făcut afirmații despre Sorin Roșca Stănescu că este obiect al unei cercetări penale nu reprezintă o încălcare a prezumției de nevinovăție, ci reprezintă o informare a opiniei publice” a se vedea www.hotararicedo.ro (decizia de inadmisibilitate din 28 ianuarie 2014 din cauza Sorin Ștefan Roșca Stănescu împotriva României - cererea nr. 49357/08 - prin care s-a constatat neîncălcarea de Statul român a prevederilor art. 6 par 2 și 10 din Convenție).

„In ceea ce privește comunicatele de presă ale parchetului, Curtea a observat că ele se limitează la informarea publicului despre derularea anchetei penale aflată în curs. De asemenea, a fost remarcat cât de importantă era cauză în ochii opiniei publice, având în vedere poziția ocupată de către reclamant și implicarea sa în procesul de privatizare al companiei petroliere deținută de către stat, fiind un subiect de preocupare atât pentru autoritățile naționale, cât și pentru publicul larg.

Referitor la pretinsa campanie depresă, Curtea a fost de părere că reclamantul nu a probat că ar fi existat împotriva sa o campanie mediatică de o asemenea virulență încât să influențeze sau să fie susceptibilă să influențeze formarea opiniei judecătorilor și rezultatul deliberărilor. (...)

Așadar, Curtea a respins acest capăt de cerere ca fiind în mod vădit neîntemeiat” a se vedea hudoc.echr.coe.int/eng (decizia de admisibilitate parțială din cauza Dan Costache PATRICIU contre la Roumanie cererea 43750/05 prin care s-a constatat neîncălcarea de Statul român a prevederilor art. 6 par 2 din Convenție)

În ceea ce privește art. 14 din Legea nr. 544/2001, articol care era în vigoare încă din momentul redactării și adoptării Ghidului de bune practici pe care îl aplicăm în prezent, precizăm că el este susceptibil de mai multe interpretări, nefiind foarte clar care sunt limitele restricțiilor pe care le impun. Astfel, o posibilă interpretare poate fi ca acest articol 14 (informațiile cu privire la datele personale ale cetățeanului pot deveni informații publice doar în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a funcției publice) se aplica în toate cazurile în care, urmare a comiterii unei fapte penale, o persoana (nu neapărat funcționar public la data comiterii faptei) ar fi susceptibilă să primească o sancțiune (penală, administrativă, disciplinară) care să îi afecteze în viitor exercitarea unei funcții publice. Or, dacă ne referim la dreptul penal, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de Art. 66 lit a și b (dreptul de a fi ales și dreptul de a ocupa o funcție publică) poate fi aplicată ori de câte ori instanța consideră că măsura este necesară, în raport cu pedeapsa principală aplicată, cu natura și gravitatea infracțiunii, etc.

Dacă avem în vedere decizia ICCJ nr. 37/2015, se poate interpreta că această decizie nu a avut în vedere situația comunicării unor date cu caracter personal cuprinse într-un dosar penal și, respectiv, în relația cu mass media. Decizia 37/2015 a urmărit să răspundă întrebării dacă “Existența unor date personale în cuprinsul unor documente din categoria informațiilor publice poate constitui un motiv de refuz de eliberare a fotocopiilor de pe aceste documente chiar și cu informațiile respective anonimizate (înnegrite cu markerul, acronimizate)?” Dacă am interpreta altfel ar însemna, per a contrario, că în baza acestei decizii, niciun comunicat de presă, nicidecum, nu ar putea cuprinde date

personale ne-anonimizate, chiar dacă faptele pentru care o persoană este urmărită penal afectează capacitatea de exercitare a funcției publice (ipoteza prevăzută de art. 14 din Legea nr. 544/2001).

Soluție: S-a apreciat că se impune menținerea art. 30 alin. (2) în forma în care a fost redactat.

În acest sens, s-a reținut că potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, informațiile cu privire la datele personale ale cetățeanului pot deveni informații de interes public numai în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice.

Legat de afectarea capacității de exercitare a unei funcții publice, această analiză se efectuează de către entitatea care deține informațiile și care decide dezvăluirea (sau nu) a acestora, raportat, spre exemplu, la funcția pe care o deține persoana respectivă, datele care vor fi dezvăluite, în ce măsură acestea afectează capacitatea de exercitare a funcției, scopul solicitării acestora etc.

În măsura în care situația nu face obiectul art. 14 din Legea nr. 544/2001, devin aplicabile dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. d) din aceeași lege, dispoziții care stabilesc faptul că se exceptează de la accesul liber al cetățenilor informațiile cu privire la datele personale, potrivit legii.

În acest context, s-a reținut că potrivit Regulamentului general privind protecția datelor, prelucrarea datelor cu caracter personal, inclusiv sub aspectul dezvăluirii acestora, se realizează la consimțământul persoanei vizate sau în condițiile de excepție de la consimțământ, prevăzute la art. 6, art. 9 și art. 10, în funcție de natura datelor și categoriilor de date colectate și prelucrate.

În ceea ce privește dispozițiile derogatorii cuprinse la art. 7 din Legea nr. 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), acestea devin aplicabile în cazul prelucrării datelor de către entitățile care desfășoară activitate în scop jurnalistic, al exprimării academice, artistice sau literare.

Prin urmare, derogarea cuprinsă de art. 7 din Legea nr. 190/2018, în conformitate cu care prelucrarea în scopuri jurnalistice sau în scopul exprimării academice, artistice sau literare poate fi efectuată, dacă aceasta privește date cu caracter personal care au fost făcute publice în mod manifest de către persoana vizată sau care sunt strâns legate de calitatea de persoană publică a persoanei vizate ori de caracterul public al faptelor în care este implicată, este aplicabilă în cazul în care prelucrarea datelor cu caracter personal se realizează de către

		entitățile care desfășoară activitate în scop jurnalistic, al exprimării academice, artistice sau literare și nu de către autoritățile sau instituțiile publice, astfel cum acestea sunt definite de Legea nr. 544/2001.
Art. 30	Victor Pendeleev (Asociația Forumul Judecătorilor din România) Propunere: Este necesară o nuanțare exemplificativă a art. 30.	Motivarea propunerii: În cazul infracțiunilor ce vizează criminalitatea organizată sau traficul de droguri unde sunt participanți de toate nivelurile (inclusiv transnaționali), este imposibil de prevăzut strict disjungerea pentru acest caz. Oportunitatea ar putea fi strict din perspectiva exemplificativă, în nici un caz limitativă. (sunt situații în care se continuă un alt proces penal care este în strânsă legătură cu un dosar clasat). - deși se face trimitere la motivele menționate la art. 36, acest articol nu prevede nici un fel de motiv. Soluție: S-a apreciat că se impune rectificarea erorii materiale din cuprinsul art. 30 alin. (5) teza întâi, sintagma „în considerarea motivelor menționate la art. 36” urmând a fi înlocuită cu „în considerarea motivelor menționate la art. 46”.
Art. 30 alin. (3)	Ovidiu Vanghele (Centrul de Investigatii Media) Propunere: Clarificarea art. 30 alin.(3) în sensul de a nu primi interpretări excesive. O nuanțare ar trebui creionată cu privire la problema disjuncțiilor.	Motiv: Art. 30 alin.(3) lasă loc de nuanțare și subiectivism în interpretare. Elementul de echilibru între dreptul de "a ști" și "protecție" trebuie păstrat în toate formele activității instituțiilor sistemului judiciar în relația cu mass-media. Soluție: S-a apreciat că textul este clar formulat, neimpunându-se vreo modificare.
Secțiunea 3 - Reguli aplicabile în procedurile desfășurate în fața judecătorului de drepturi și libertăți		
Art. 31		
Art. 32	Ana Poenariu - Alin. (2) Numele și prenumele persoanei pot fi comunicate numai în condițiile legii 544/2001 și 180/2019. Liana Fermeșanu - Art. 32 - Alin. (2) Numele și prenumele persoanei pot fi comunicate numai în condițiile legii 544/2001 și 180/2019. Forma propusă elimină îngreunarea documentării corecte făcute de reprezentanții mass media.	Ana Poenariu - Forma propusă elimină îngreunarea documentării corecte făcute de reprezentanții mass media.

Bogdan Groșoreanu - Alin. (2) Numele și prenumele persoanei pot fi comunicate numai în condițiile legii 544/2001 și 180/2019.

Ioana Burtea - Alin. (2) Numele și prenumele persoanei pot fi comunicate numai în condițiile legii 544/2001 și 180/2019.

Luiza Anamaria Vasiliu - Alin. (2) Numele și prenumele persoanei pot fi comunicate numai în condițiile legii 544/2001 și 180/2019.

Andra Matzal - Alin. (2) Numele și prenumele persoanei pot fi comunicate numai în condițiile legii 544/2001 și 180/2019.

Andreea Georgescu - (2) ~~Numele și prenumele persoanei pot fi comunicate numai în condițiile art. 14 alin. 1 din Legea 544/2001.~~ În situația în care o persoană a declarat public că față de aceasta se desfășoară proceduri de competența judecătorului de drepturi și libertăți ori au fost dispuse măsuri de către judecătorul de drepturi și libertăți, structura de comunicare a instanței ori a parchetului poate confirma aceste aspecte.

Bogdan Groșoreanu - Forma propusă elimină îngreunarea documentării corecte făcute de reprezentanții mass media.

Ioana Burtea - Forma propusă elimină îngreunarea documentării corecte făcute de reprezentanții mass media.

Luiza Anamaria Vasiliu - Forma propusă elimină îngreunarea documentării corecte făcute de reprezentanții mass media.

Andra Matzal - Forma propusă elimină îngreunarea documentării corecte făcute de reprezentanții mass media.

Art. 32	Liana Fermeșanu - Alin. (2) Numele și prenumele persoanei pot fi comunicate numai în condițiile legii 544/2001 și 180/2019. Adriana Oprea Popescu - (2) Numele și prenumele persoanei pot fi comunicate numai în condițiile art.14 alin. 1 din Legea 544/2001 sau în condițiile art.7 din Legea 190/2018. În situația în care o persoană a declarat public că față de aceasta se desfășoară proceduri de competența judecătorului de drepturi și libertăți ori au fost dispuse măsuri de către judecătorul de drepturi și libertăți, structura de comunicare a instanței ori a parchetului poate confirma aceste aspecte.	Liana Fermeșanu - Forma propusă elimină îngreunarea documentării corecte făcute de reprezentanții mass media. Adriana Oprea Popescu - Art. 7 din Legea 190/2018 prevede: „În vederea asigurării unui echilibru între dreptul la protecția datelor cu caracter personal, libertatea de exprimare și dreptul la informație, prelucrarea în scopuri jurnalistice sau în scopul exprimării academice, artistice sau literare poate fi efectuată, dacă aceasta privește date cu caracter personal care au fost făcute publice în mod manifest de către persoana vizată sau care sunt strâns legate de calitatea de persoană publică a persoanei vizate ori de caracterul public al faptelor în care este implicată, prin derogare de la următoarele capitole din Regulamentul general privind protecția datelor: a) capitolul II - Principii; b) capitolul III - Drepturile persoanei vizate; c) capitolul IV - Operatorul și persoana imputernicită de operator; d) capitolul V - Transferurile de date cu caracter personal către țări terțe sau organizații internaționale; e) capitolul VI - Autorități de supraveghere independente; f) capitolul VII - Cooperare și coerență; g) capitolul IX - Dispoziții referitoare la situații specifice de prelucrare. Soluția: Astfel cum s-a reținut anterior, potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, informațiile cu privire la datele personale ale cetățeanului pot deveni informații de interes public numai în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice. Legat de afectarea capacității de exercitare a unei funcții publice, această analiză se efectuează de către entitatea care deține informațiile și care decide dezvăluirea (sau nu) a acestora, raportat, spre exemplu, la funcția pe care o deține persoana respectivă, datele care vor fi dezvăluite, în ce măsură acestea afectează capacitatea de exercitare a funcției, scopul solicitării acestora etc. În măsura în care situația nu face obiectul art. 14 din Legea nr. 544/2001, devin aplicabile dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. d) din aceeași lege, dispoziții care stabilesc faptul că se exceptează de la accesul liber al cetățenilor informațiile cu privire la datele personale, potrivit legii. În acest context, s-a reținut că potrivit Regulamentului general privind protecția datelor, prelucrarea datelor cu caracter personal, inclusiv sub aspectul dezvăluirii acestora, se realizează la consimțământul persoanei vizate sau în condițiile de excepție de la consimțământ,
----------------	---	---

		prevăzute la art. 6, art. 9 și art. 10, în funcție de natura datelor și categoriilor de date colectate și prelucrate. În ceea ce privește dispozițiile derogatorii cuprinse la art. 7 din Legea nr. 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), acestea devin aplicabile în cazul prelucrării datelor de către entitățile care desfășoară activitate în scop jurnalistic, al exprimării academice, artistice sau literare. Prin urmare, derogarea cuprinsă de art. 7 din Legea nr. 190/2018, în conformitate cu care prelucrarea în scopuri jurnalistice sau în scopul exprimării academice, artistice sau literare poate fi efectuată, dacă aceasta privește date cu caracter personal care au fost făcute publice în mod manifest de către persoana vizată sau care sunt strâns legate de calitatea de persoană publică a persoanei vizate ori de caracterul public al faptelor în care este implicată, este aplicabilă în cazul în care prelucrarea datelor cu caracter personal se realizează de către entitățile care desfășoară activitate în scop jurnalistic, al exprimării academice, artistice sau literare și nu de către autoritățile sau instituțiile publice, astfel cum acestea sunt definite de Legea nr. 544/2001.
Art. 33	P.Î.C.C.J.- Propunem modificarea în consecință a art. 33 alin 2 din prezentul proiect de ghid. Andreea Georgescu - (3) Dacă există o solicitare din partea reprezentanților mass-media, de comunicare a soluțiilor pronunțate cu privire la măsurile preventive, măsurile asigurătorii și contestația privind durata urmăririi penale, un extras al minutei pronunțate în cauzele respective poate fi transmis la adresele de e-mail indicate, sau prin alte mijloace de	P.Î.C.C.J.- Pentru considerentele arătate la observația nr. 2 apreciem că nu pot fi comunicate extrase ale încheierilor prin care judecătorul de drepturi și libertăți s-a pronunțat asupra măsurilor preventive, asigurătorii și contestației privind durata urmăririi penale. Soluție: S-a apreciat că nu se impune completarea art. 33 alin. (3) în sensul propus, comunicarea prin e-mail asigurând atât eficiența cât și siguranța comunicării.

	comunicare rapidă, după eliminarea datelor cu caracter personal.	
Art. 34		
Secțiunea 4 - Reguli aplicabile în procedura de cameră preliminară		
Art. 35		
Art. 36	Biro Attila - Art. 36 – (1) Dosarele aflate pe rolul instanțelor, în procedura desfășurată în camera preliminară, POT fi studiate de reprezentanții mass-media. Excepție fac acele documente care sunt clasificate. La cerere sau din oficiu pot fi comunicate informații. Mai exact, pot fi emise comunicate privind înregistrarea pe rolul instanței a rechizitoriului, fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, cu descrierea sumară a acesteia și textele de lege în care a fost încadrată, precum și cu privire la soluțiile pronunțate. Ana Poenariu - Art. 36 – (1) Dosarele aflate pe rolul instanțelor, în procedura desfășurată în camera preliminară, POT fi studiate de reprezentanții mass-media. Excepție fac acele documente care sunt clasificate. La cerere sau din oficiu pot fi comunicate informații. Mai exact, pot fi emise comunicate privind înregistrarea pe rolul instanței a rechizitoriului, fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, cu descrierea sumară a acesteia și textele de lege în care a fost încadrată, precum și cu privire la soluțiile pronunțate.	Biro Attila - După cum se poate observa rechizitoriile dosarelor, probele depuse în instanță nu reprezintă documente clasificate astfel că ele intră sub incidența legii 544. Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public. Solicit să argumentez în ședință acest amendament. Ana Poenariu - După cum se poate observa rechizitoriile dosarelor, probele depuse în instanță nu reprezintă documente clasificate astfel că ele intră sub incidența legii 544. Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public.

Liana Fermeșanu - Art. 36 – (1) Dosarele aflate pe rolul instanțelor, în procedura desfășurată în camera preliminară, POT fi studiate de reprezentanții mass-media. Excepție fac acele documente care sunt clasificate. La cerere sau din oficiu pot fi comunicate informații. Mai exact, pot fi emise comunicate privind înregistrarea pe rolul instanței a rechizitoriului, fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, cu descrierea sumară a acesteia și textele de lege în care a fost încadrată, precum și cu privire la soluțiile pronunțate.

După cum se poate observa rechizitoriile dosarelor, probele depuse în instanță nu reprezintă documente clasificate astfel că ele intră sub incidența legii 544. Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public.

Bogdan Groșoreanu - Art. 36 – (1) Dosarele aflate pe rolul instanțelor, în procedura desfășurată în camera preliminară, POT fi studiate de reprezentanții mass-media. Excepție fac acele documente care sunt clasificate. La cerere sau din oficiu pot fi comunicate informații. Mai exact, pot fi emise comunicate privind înregistrarea pe rolul instanței a rechizitoriului, fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, cu descrierea sumară a acesteia

Bogdan Groșoreanu - După cum se poate observa rechizitoriile dosarelor, probele depuse în instanță nu reprezintă documente clasificate astfel că ele intră sub incidența legii 544. Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public.

Ioana Burtea - După cum se poate observa rechizitoriile dosarelor, probele depuse în instanță nu reprezintă documente clasificate astfel că ele intră sub incidența legii 544. Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public.

Luiza Anamaria Vasiliu - După cum se poate observa rechizitoriile dosarelor, probele depuse în instanță nu reprezintă documente clasificate, astfel că ele intră sub incidența legii 544. Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator, încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public.

și textele de lege în care a fost încadrată, precum și cu privire la soluțiile pronunțate.

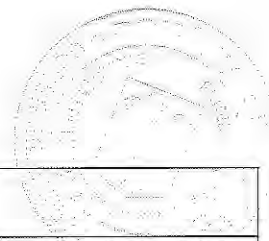
Ioana Burtea - Art. 36 – (1) Dosarele aflate pe rolul instanțelor, în procedura desfășurată în camera preliminară, POT fi studiate de reprezentanții mass-media. Excepție fac acele documente care sunt clasificate. La cerere sau din oficiu pot fi comunicate informații. Mai exact, pot fi emise comunicate privind înregistrarea pe rolul instanței a rechizitoriului, fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, cu descrierea sumară a acesteia și textele de lege în care a fost încadrată, precum și cu privire la soluțiile pronunțate.

Luiza Anamaria Vasiliu - Art. 36 – (1) Dosarele aflate pe rolul instanțelor, în procedura desfășurată în camera preliminară, POT fi studiate de reprezentanții mass-media. Excepție fac acele documente care sunt clasificate. La cerere sau din oficiu pot fi comunicate informații. Mai exact, pot fi emise comunicate privind înregistrarea pe rolul instanței a rechizitoriului, fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, cu descrierea sumară a acesteia și textele de lege în care a fost încadrată, precum și cu privire la soluțiile pronunțate.

Andra Matzal - Art. 36 – (1) Dosarele aflate pe rolul instanțelor, în procedura desfășurată în camera preliminară, POT fi

Andra Matzal - După cum se poate observa rechizitoriile dosarelor, probele depuse în instanță nu reprezintă documente clasificate, astfel că ele intră sub incidența legii 544. Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator, încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public

	studiate de reprezentanții mass-media. Excepție fac acele documente care sunt clasificate. La cerere sau din oficiu pot fi comunicate informații. Mai exact, pot fi emise comunicate privind înregistrarea pe rolul instanței a rechizitoriului, fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, cu descrierea sumară a acesteia și textele de lege în care a fost încadrată, precum și cu privire la soluțiile pronunțate. Andreea Georgescu - (2) Numele și prenumele persoanei pot fi comunicate numai în condițiile art. 14 alin. 1 din Legea 544/2001. În situația în care o persoană a declarat public că față de aceasta se desfășoară proceduri de competența judecătorului de drepturi și libertăți ori au fost dispuse măsuri de către judecătorul de drepturi și libertăți, structura de comunicare a instanței ori a parchetului poate confirma aceste aspecte.	
Art. 36	Liana Fermeșanu - Art. 36 – (1) Dosarele aflate pe rolul instanțelor, în procedura desfășurată în camera preliminară, POT fi studiate de reprezentanții mass-media. Excepție fac acele documente care sunt clasificate. La cerere sau din oficiu pot fi comunicate informații. Mai exact, pot fi emise comunicate privind înregistrarea pe rolul instanței a rechizitoriului, fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, cu descrierea sumară a acesteia și textele de	Liana Fermeșanu - După cum se poate observa rechizitoriile dosarelor, probele depuse în instanță nu reprezintă documente clasificate astfel că ele intră sub incidența legii 544. Articolul în cauză, așa cum este formulat de initiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caarakter public.



	lege în care a fost încadrată, precum și cu privire la soluțiile pronunțate.	
Art. 37	Biro Attila - Art. 37 – (1) Reprezentanților mass-media le pot fi eliberate extrase sau copii ale actelor din dosarele înregistrate pe rolul judecătorului de cameră preliminară. Dispozițiile art. 33 alin. 2 se aplică în mod corespunzător. Ana Poenariu - Art. 37 – (1) Reprezentanților mass-media le pot fi eliberate extrase sau copii ale actelor din dosarele înregistrate pe rolul judecătorului de cameră preliminară. Dispozițiile art. 33 alin. 2 se aplică în mod corespunzător. Liana Fermeșanu - Art. 37 – (1) Reprezentanților mass-media le pot fi eliberate extrase sau copii ale actelor din dosarele înregistrate pe rolul judecătorului de cameră preliminară. Dispozițiile art. 33 alin. 2 se aplică în mod corespunzător. După cum se poate observa rechizitoriile dosarelor, probele depuse în instanță nu reprezintă documente clasificate astfel că ele intră sub incidența legii 544. Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public.	Biro Attila - După cum se poate observa rechizitoriile dosarelor, probele depuse în instanță nu reprezintă documente clasificate astfel că ele intră sub incidența legii 544. Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public. Solicit să argumentez în ședință Ana Poenariu - După cum se poate observa rechizitoriile dosarelor, probele depuse în instanță nu reprezintă documente clasificate astfel că ele intră sub incidența legii 544. Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public. Bogdan Groșoreanu - După cum se poate observa rechizitoriile dosarelor, probele depuse în instanță nu reprezintă documente clasificate astfel că ele intră sub incidența legii 544. Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public. Ioana Burtea - După cum se poate observa rechizitoriile dosarelor, probele depuse în instanță nu reprezintă documente clasificate astfel că ele intră sub incidența legii 544. Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public.

	Bogdan Groșoreanu - Art. 37 — (1) Reprezentanților mass-media le pot fi eliberate extrase sau copii ale actelor din dosarele înregistrate pe rolul judecătorului de cameră preliminară. Dispozițiile art. 33 alin. 2 se aplică în mod corespunzător. Ioana Burtea - Art. 37 — (1) Reprezentanților mass-media le pot fi eliberate extrase sau copii ale actelor din dosarele înregistrate pe rolul judecătorului de cameră preliminară. Dispozițiile art. 33 alin. 2 se aplică în mod corespunzător. Luiza Anamaria Vasiliu - Art. 37 — (1) Reprezentanților mass-media le pot fi eliberate extrase sau copii ale actelor din dosarele înregistrate pe rolul judecătorului de cameră preliminară. Dispozițiile art. 33 alin. 2 se aplică în mod corespunzător. Andra Matzal - Art. 37 — (1) Reprezentanților mass-media le pot fi eliberate extrase sau copii ale actelor din dosarele înregistrate pe rolul judecătorului de cameră preliminară. Dispozițiile art. 33 alin. 2 se aplică în mod corespunzător.	Luiza Anamaria Vasiliu - După cum se poate observa rechizitoriile dosarelor, probele depuse în instanță nu reprezintă documente clasificate, astfel că ele intră sub incidența legii 544. Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public. Andra Matzal - După cum se poate observa rechizitoriile dosarelor, probele depuse în instanță nu reprezintă documente clasificate, astfel că ele intră sub incidența legii 544. Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public.
Art. 37	Liana Fermeșanu -Art. 37—(1) Reprezentanților mass-media le pot fi	Liana Fermeșanu - După cum se poate observa rechizitoriile dosarelor probele depuse în instanță nu reprezintă documente clasificate astfel că ele intră sub incidența legii 544.

	eliberate extrase sau copii ale actelor din dosarele înregistrate pe rolul judecătorului de camera preliminară. Dispozițiile art. 33 alin. 2 se aplică în mod corespunzător.	Articolul în cauză, așa cum este formulat de initiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public. Soluție: S-a apreciat că nu se impune modificarea art. 36 și 37 în sensul propus, ținând seama de caracterul nepublic al procedurii de cameră preliminară.
Secțiunea 5 - Reguli aplicabile în faza de judecată a procesului penal § 5.1. - Natura publică a ședințelor de judecată, așa cum a fost prevăzută în convenții și în Constituție		
Art. 38		
Art. 39	Biro Attila - Art. 39 - Principiul de bază este ca ședințele să fie accesibile tuturor, inclusiv presei, însă instanța va aprecia, acolo unde este cazul, dacă accesul publicului în sala de judecată trebuie restricționat sau interzis pe toată perioada ședinței de judecată sau doar pe o anumită perioadă a acesteia. Nu se va restricționa accesul presei pe toată perioada derulării cercetării judecătorești în afară de cauzele ce privesc minori. Președintele completului poate să instituie interdicții sau să impună restricții care țin de specificul cauzei deduse judecății. În cazul în care președintele decide să interzică accesul publicului și al reprezentanților mass-media în sala de judecată pe durata desfășurării ședinței, motivele luării acestei decizii se comunică întotdeauna în mod public. Completul va motiva decizia și va indica textele de lege incidente și va menționa justificarea obiectivă a deciziei.	Biro Attila - Articolul în cauză, așa cum este formulat de initiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public. Solicit să argumentez în ședință Ana Poenariu - Articolul în cauză, așa cum este formulat de initiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public. Trebuie avut în vedere, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului reglementează posibilitatea restricției accesului publicului la proces, prin dublu condiționare, de exemplu siguranță națională plus moralitate sau ordine publică plus interesul minorilor plus protecția vieții private.

Ana Poenariu - Art. 39 - Principiul de bază este ca ședințele să fie accesibile tuturor, inclusiv presei, însă instanța va aprecia, acolo unde este cazul, dacă accesul publicului în sala de judecată trebuie restricționat sau interzis pe toată perioada ședinței de judecată sau doar pe o anumită perioadă a acesteia. Nu se va restricționa accesul presei pe toată perioada derulării cercetării judecătorești în afară de cauzele ce privesc minori. Președintele completului poate să instituie interdicții sau să impună restricții care țin de specificul cauzei deduse judecății. În cazul în care președintele decide să interzică accesul publicului și al reprezentanților mass-media în sala de judecată pe durata desfășurării ședinței, motivele luării acestei decizii se comunică întotdeauna în mod public. Completul va motiva decizia, va indica textele de lege incidente, va menționa justificarea obiectivă a deciziei și va preciza cel puțin doi factori care l-au determinat să ia decizia.

Liana Fermeșanu - Art. 39 - Principiul de bază este ca ședințele să fie accesibile tuturor, inclusiv presei, însă instanța va aprecia, acolo unde este cazul, dacă accesul publicului în sala de judecată trebuie restricționat sau interzis pe toată perioada ședinței de judecată sau doar pe o anumită perioadă a acesteia. Nu se va restricționa accesul presei pe toată perioada derulării

Liana Fermeșanu- Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public.

Trebuie avut în vedere, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului reglementează posibilitatea restricției accesului publicului la proces, prin dublu condiționare, de exemplu siguranță națională plus moralitate sau ordine publică plus interesul minorilor plus protecția vieții private.

Bogdan Groșereanu- Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public.

cercetării judecătorești în afară de cauzele ce privesc minori. Președintele completului poate să instituie interdicții sau să impună restricții care țin de specificul cauzei deduse judecății. În cazul în care președintele decide să interzică accesul publicului și al reprezentanților mass-media în sala de judecată pe durata desfășurării ședinței, motivele luării acestei decizii se comunică întotdeauna în mod public. Completul va motiva decizia, va indica textele de lege incidente, va menționa justificarea obiectivă a deciziei și va preciza cel puțin doi factori care l-au determinat să ia decizia.

Bogdan Groșoreanu - Art. 39 - Principiul de bază este ca ședințele să fie accesibile tuturor, inclusiv presei, însă instanța va aprecia, acolo unde este cazul, dacă accesul publicului în sala de judecată trebuie restricționat sau interzis pe toată perioada ședinței de judecată sau doar pe o anumită perioadă a acesteia. Nu se va restricționa accesul presei pe toată perioada derulării cercetării judecătorești în afară de cauzele ce privesc minori. Președintele completului poate să instituie interdicții sau să impună restricții care țin de specificul cauzei deduse judecății. În cazul în care președintele decide să interzică accesul publicului și al reprezentanților mass-media în sala de judecată pe durata desfășurării ședinței, motivele luării acestei

Trebuie avut în vedere, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului reglementează posibilitatea restricției accesului publicului la proces, prin dublu condiționare, de exemplu siguranță națională plus moralitate sau ordine publică plus interesul minorilor plus protecția vieții private.

Ioana Burtea - Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public.

Trebuie avut în vedere, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului reglementează posibilitatea restricției accesului publicului la proces, prin dublu condiționare, de exemplu siguranță națională plus moralitate sau ordine publică plus interesul minorilor plus protecția vieții private.

decizii se comunică întotdeauna în mod public. Completul va motiva decizia, va indica textele de lege incidente, va menționa justificarea obiectivă a deciziei și va preciza cel puțin doi factori care l-au determinat să ia decizia.

Ioana Burtea - Art. 39 - Principiul de bază este ca ședințele să fie accesibile tuturor, inclusiv presei, însă instanța va aprecia, acolo unde este cazul, dacă accesul publicului în sala de judecată trebuie restricționat sau interzis pe toată perioada ședinței de judecată sau doar pe o anumită perioadă a acesteia. Nu se va restricționa accesul presei pe toată perioada derulării cercetării judecătorești în afară de cauzele ce privesc minori. Președintele completului poate să instituie interdicții sau să impună restricții care țin de specificul cauzei deduse judecătii. În cazul în care președintele decide să interzică accesul publicului și al reprezentanților mass-media în sala de judecată pe durata desfășurării ședinței, motivele luării acestei decizii se comunică întotdeauna în mod public. Completul va motiva decizia, va indica textele de lege incidente, va menționa justificarea obiectivă a deciziei și va preciza cel puțin doi factori care l-au determinat să ia decizia.

Luiza Anamaria Vasiliu - Art. 39 - Principiul de bază este ca ședințele să fie accesibile tuturor, inclusiv presei, însă instanța va

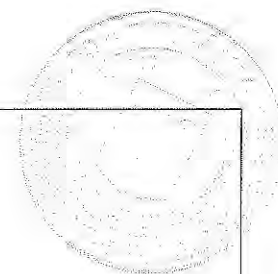
Luiza Anamaria Vasiliu - Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator, încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public.

Trebuie avut în vedere art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului care reglementează posibilitatea restricției accesului publicului la proces, prin dublu condiționare, de exemplu siguranță națională plus moralitate sau ordine publică plus interesul minorilor plus protecția vieții private.

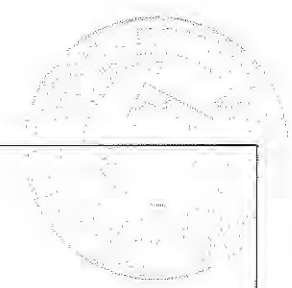
Andra Matzal - Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator, încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public. Trebuie avut în vedere art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului care reglementează posibilitatea restricției accesului publicului la proces, prin dublu condiționare, de exemplu siguranță națională plus moralitate sau ordine publică plus interesul minorilor plus protecția vieții private.

aprecia, acolo unde este cazul, dacă accesul publicului în sala de judecată trebuie restricționat sau interzis pe toată perioada ședinței de judecată sau doar pe o anumită perioadă a acesteia. Nu se va restricționa accesul presei pe toată perioada derulării cercetării judecătorești în afară de cauzele ce privesc minori. Președintele completului poate să instituie interdicții sau să impună restricții care țin de specificul cauzei deduse judecății. În cazul în care președintele decide să interzică accesul publicului și al reprezentanților mass-media în sala de judecată pe durata desfășurării ședinței, motivele luării acestei decizii se comunică întotdeauna în mod public. Completul va motiva decizia, va indica textele de lege incidente, va menționa justificarea obiectivă a deciziei și va preciza cel puțin doi factori care l-au determinat să ia decizia.

Andra Matzal - Art. 39 - Principiul de bază este ca ședințele să fie accesibile tuturor, inclusiv presei, însă instanța va aprecia, acolo unde este cazul, dacă accesul publicului în sala de judecată trebuie restricționat sau interzis pe toată perioada ședinței de judecată sau doar pe o anumită perioadă a acesteia. Nu se va restricționa accesul presei pe toată perioada derulării cercetării judecătorești în afară de cauzele ce privesc minori. Președintele completului poate să instituie interdicții sau să impună



	restricții care țin de specificul cauzei deduse judecății. În cazul în care președintele decide să interzică accesul publicului și al reprezentanților mass-media în sala de judecată pe durata desfășurării ședinței, motivele luării acestei decizii se comunică întotdeauna în mod public. Completul va motiva decizia, va indica textele de lege incidente, va menționa justificarea obiectivă a deciziei și va preciza cel puțin doi factori care l-au determinat să ia decizia. Andreea Georgescu - Art. 39 - Principiul de bază este ca ședințele să fie accesibile tuturor, inclusiv presei, însă instanța va aprecia, acolo unde este cazul, dacă accesul publicului în sala de judecată trebuie restricționat sau interzis <u>și numai în condițiile art 352 CPP, respectiv 290 CPC.</u> Președintele completului poate să instituie interdicții sau să impună restricții care țin de specificul cauzei deduse judecății. În cazul în care președintele decide să interzică accesul publicului și al reprezentanților mass-media în sala de judecată pe durata desfășurării ședinței, motivele luării acestei decizii se comunică întotdeauna în mod public.	
Art. 39	Liana Fermeșanu - Art. 39 - Principiul de bază este ca ședințele să fie accesibile tuturor, inclusive presei, însă instanța va aprecia, acolo unde este cazul, dacă accesul publicului în sala de judecată trebuie	Liana Fermeșanu - Articolul în cauză, așa cum este formulat de initiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public. Trebuie avut în vedere, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului reglementează posibilitatea restricției accesului publicului la proces, prin dublu condiționare, de exemplu siguranță națională plus moralitate sau ordine publică plus interesul minorilor plus protecția vieții private.



	restricționat sau interzis pe toată perioada ședinței de judecată sau doar pe o anumită perioadă a acesteia. Nu se va restricționa accesul presei pe toată perioada derulării cercetării judecătorești în afară de cauzele ce privesc minori. Președintele completului poate să instituie interdicții sau să impună restricții care țin de specificul cauzei deduse judecății. În cazul în care președintele decide să interzică accesul publicului și al reprezentanților mass-media în sala de judecată pe durata desfășurării ședinței, motivele luării acestei decizii se comunică întotdeauna în mod public. Completul va motiva decizia, va indica textele de lege incidente, va menționa justificarea obiectivă a deciziei și va preciza cel puțin doi factori care l-au determinat să ia decizia.	
Art. 39	Liana Fermeșanu - Art. 39 - Principiul de bază este ca ședințele să fie accesibile tuturor, inclusive presei, însă instanța va aprecia, acolo unde este cazul, dacă accesul publicului în sala de judecată trebuie restricționat sau interzis pe toată perioada ședinței de judecată sau doar pe o anumită perioadă a acesteia. Nu se va restricționa accesul presei pe toată perioada derulării cercetării judecătorești în afară de cauzele ce privesc minori. Președintele completului poate să instituie interdicții sau să impună restricții care țin de specificul cauzei deduse judecății. În cazul în care președintele decide să interzică accesul publicului și al reprezentanților mass-media în sala de judecată pe durata	Liana Fermeșanu - Articolul în cauză, așa cum este formulat de inițiator încalcă dreptul fundamental la acces la informații cu caracter public. Trebuie avut în vedere, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului reglementează posibilitatea restricției accesului publicului la proces, prin dublu condiționare, de exemplu siguranță națională plus moralitate sau ordine publică plus interesul minorilor plus protecția vieții private. Soluție: S-a apreciat că art. 39 este clar, neimpunându-se vreo completare a acestuia în sensul celor propuse. Astfel, termenul „restricționat” se referă atât la limitarea dreptului de acces în sala de judecată atât sub aspect temporal, cât și în ceea ce privește numărul de persoane. Pe de altă parte, la art. 39 este inserată nota de subsol pentru a se arăta condițiile în care accesul în sala de judecată poate fi restricționat, respectiv: potrivit art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, <u>„accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau</u>

	desfășurării ședinței, motivele luării acestei decizii se comunică întotdeauna în mod public. Completul va motiva decizia, va indica textele de lege incidente, va menționa justificarea obiectivă a deciziei și va preciza cel puțin doi factori care l-au determinat să ia decizia.	<i>a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță, atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției".</i> În ceea ce privește propunerea referitoare la motivarea deciziei de interdicere a accesului în sala de judecată, aceasta nu se justidică, în condițiile în care art. 39 teza finală prevede în mod expres că în cazul în care președintele decide să interzică accesul publicului și al reprezentanților mass-media în sala de judecată pe durata desfășurării ședinței, <i>motivele</i> luării acestei decizii se comunică întotdeauna în mod public.
§ 5.2. - Reguli generale privind prezența mass-media în instanță și accesul în timpul ședințelor de judecată		
Art. 41	Liana Fermeșanu - (1) Ședințele de judecată publice sunt întotdeauna accesibile jurnaliștilor fără mijloacele de înregistrare tehnică. Adriana Oprea Popescu - (2) Ședințele de judecată sunt nepublice atunci când legea instituie această interdicție sau când președintele completului a declarat ședința de judecată nepublică, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.	Liana Fermeșanu - Chiar dacă în articolele și alineatele următoare alin. (1) se menționează excepțiile accesului jurnaliștilor cu mijloace de înregistrare tehnică, prezența acestui articol (1) poate reprezenta o porțiță către o interdicție motivată de acesta. Solicit ca interdicția să nu fie de natură totală, ci aceasta să fie lăsată așa cum este în prezent - la atitudinea completului de judecată, în funcție de fiecare caz judecat și de cererile persoanelor implicate în acesta. Adriana Oprea Popescu - Pentru a elimina ambiguitatea din formularea „se prevede expres”.
Art. 41	Adriana Oprea Popescu – <i>Libertatea Propunerea:</i> Formularea ar trebui să fie: <i>"ședințele de judecată sunt nepublice atunci când legea instituie această interdicție."</i> Interdicția ar trebui să reiasă din lege și nu din alta categorie de reglementare. Ion Spînu – <i>Cotidianul</i> Propunere nr. 1: La art. 41 alin. (1) introducerea excepțiilor în care președintele își	Motivare propunerii: Art. 41 alin (2) este formulat într-o manieră ambiguă. Motivare propunerii nr.1: Trebuie nuanțată pentru a nu reglementa o interdicție totală; să fie dreptul jurnalistului, iar acesta din urmă să fie ingradit ulterior de o decizie a președintelui.

	da acordul cu privire la înregistrarea sedintei publice.	
	Ion Spînu – Cotidianul Propunere nr. 2: Reformularea în sensul „accesul poate fi cu mijloace de înregistrare tehnica dar fara a fi folosite”.	Propunere nemotivată.
	Dragos Lucian Ivan (VeDem Just) - observație: Propunere: introducerea unei noi prevederi în completare care să prevadă transmiterea în direct a sedințelor de judecată	Când este permisă prezența mijloacelor de înregistrare în sala de judecată, în fapt, este asigurată nu doar transparența, dar <u>“permite și legitimarea actelor de justiție, prezenta presei acolo vine să întărească hotărârea instanței.”</u> Soluție: S-a apreciat că formularea alin. (2) al art. 41 este corespunzătoare și trebuie menținută. Astfel, având în vedere că principiul de bază este că ședințele sunt accesibile tuturor, alin. (2) al art. 41 are rolul de a indica excepțiile de la această regulă. Prin urmare, ședința de judecată este publică, cu excepția cazurilor prevăzute de lege (a se vedea spre exemplu art. 509 din Codul de procedură penală – cauzele cu inculpați minori) sau când instanța declară ședința nepublică, în condițiile prevăzute de lege.
Art. 42	Toma Ștefan Alexandru - Eliminarea art. 42	Toma Ștefan Alexandru - Această prevedere din regulament este neprevizibilă (Care sunt criteriile de care vor ține cont cei care își vor exprima opinia cu privire la un candidat? Obiective? Subiective?) și instituie un element arbitrar și subiectiv printre criteriile de evaluare a candidaților. Mărgescu George - art. 42, (7) Daca biroul de presă al instanței are pregătire -regizorala-sau tehnica audio-video pentru relatarea materialelor de presa?
Art. 42	Attila Biro (RISE Project) Propunere: Reformularea în sensul „în sedințele de judecată în care sunt prezenti reprezentanții media, de principiu, să existe posibilitatea înregistrării audio, în cazul în care președintele ședinței de judecată decide permiterea sau nu a înregistrării.”	Motivare Este dificil de obținut un desfășurator al întregii sedințe și ar fi utilă o înregistrare pentru clarificarea ulterioară a celor discutate în cadrul sedinței. Trebuie facilitat în așa fel încât să fie predictibil. Trebuie găsită o nuanțare fără să se renunțe la obligația de a anunța / cere în prealabil permisiunea să fie înregistrată ședința.
	Victor Penteleev (Asociația Forumul Judecătorilor din România) Propunere nr. 1: Abrogarea art. 42 alin. (3) privind transmiterea în direct a ședințelor de judecată, în condițiile în care, este în puterea	Motivare propunere nr. 1: Exemplu: pe rationamentul Ghidului, un judecător ar putea încuviința înregistrarea ședinței și difuzarea ei cu un decalaj de 5 minute, însă nu ar putea să încuviințeze transmiterea în direct a ședinței de judecată și ar fi perfect acoperit. În momentul în care judecătorul încuviințează înregistrarea ședinței își asumă ca respectivele imagini să fie publice.

Art. 43	exclusivă a judecătorului de a aprecia dacă se impune înregistrarea ședinței. Victor Penteleev <i>(Asociația Forumul Judecătorilor din România)</i> Propunerea nr. 2: Sintagma "altor jurnaliști" să fie înlocuită cu "alte persoane".	Soluție: S-a apreciat că nu se impune abrogarea alin. (3) al art. 43, fiind astfel interzisă transmiterea în direct a ședințelor de judecată. În acest sens, s-a reținut că, potrivit Codul de procedură penală, organele judiciare au obligația de a desfășura urmărirea penală și judecata cu respectarea garanțiilor procesuale și a drepturilor părților și ale subiecților procesuali. Din această perspectivă, transmiterea în direct a ședințelor de judecată este de natură a prejudicia dreptul la imagine al persoanei, Pe de altă parte, Codul de procedură penală consacră principiul publicității ședinței de judecată, care presupune dreptul persoanelor de a asista la ședința de judecată, iar nu de a transmite în direct aceste ședințe. Totodată, acest aspect trebuie analizat și din perspectiva dreptului la un proces echitabil, care nu are o dimensiune unică, ci reflectă un drept complex, care presupune o serie de exigențe, pe care legiuitorul intern, dar și cei care sunt chemați să aplice legea, inclusiv destinatarii acesteia, trebuie să le respecte. Astfel, Convenția reglementează dreptul la un proces echitabil, soluționat în mod public, într-un termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, cu obligativitatea pronunțării în mod public a hotărârii. Publicitatea procesului reprezintă astfel o cerință și o garanție a procesului echitabil. Publicitatea înseamnă că procesul, cu excepția deliberării, se desfășoară înaintea instanței, în ședință publică și în prezența părților. Motivare propunere nr. 2: Prin interpunere de persoane se poate eluda foarte simplu acest text de lege.
§ 5.3. - Reguli specifice privind difuzarea imaginilor cu părțile, martorii și alți participanți, în cadrul ședințelor de judecată		
Art. 43	Andreea Georgescu -10- Dacă înregistrările din timpul ședinței de judecată din care poate rezultă identitatea acuzatului circulă liber înainte ca o condamnare să fie pronunțată, acest fapt ar anticipa asupra hotărârii care se va pronunța. Există riscul ca, în situația în care instanța a dispus o soluție de achitare, persoana implicată să fi fost deja condamnată de către opinia publică, în baza imaginilor transmise de	

	mass-media. Prin urmare, și în această fază se aplică dreptul la un proces echitabil.	
Art. 43	Adriana Oprea Popescu - art.43 – (1) În înregistrările audio și videopățile, martorii și ceilalți participanți la proces pot apărea numai cu încuviințarea completului de judecată și dacă nu au exprimat obiecții în acest sens. În cauzele penale, completul de judecată nu va aproba ca persoanele inculpate să fie filmate, cu excepția situației în care inculpatul nu are obiecții. De asemenea, în cauzele penale, persoanele vătămate nu pot fi filmate fără acordul acestora, ele fiind, prin definiție, participanți vulnerabili la procedurile judiciare. Minorii vor fi filmați numai cu acordul a cel puțin unuia dintre părinți.	Adriana Oprea Popescu - <i>Oricum, practica instanțelor e aceea de a nu aproba niciun fel de filmare în sala de judecată. Dar, și dacă s-ar aproba o astfel de înregistrare video, nu văd rațiunea pentru care noi, ca jurnaliști, am expune minorii prezenți în public.</i> Soluția: S-a apreciat că observația formulată este întemeiată, drept pentru care tază finală a art. 43 urmează să aibă următorul cuprins: „Este interzisă filmarea minorilor.”
Art. 44		
§ 5.4. - Reguli privind solicitările scrise ale mass-media referitoare la informațiile de interes public ce rezultă din activitatea de judecată în procesul penal		
Art. 45		
Art. 46	Biro Attila - Solicit eliminarea Art. 46 - Furnizarea de informații de interes public privind activitatea judiciară poate fi restrânsă în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale sau când o impun interesele minorilor ori protecția vieții private a părților în proces sau a altor persoane. Dreptul la liberul acces la informații de interes public poate fi restrâns și atunci când, în împrejurări speciale, instanța apreciază că publicitatea ar fi de natură să aducă atingere înfăptuirii justiției.	Biro Attila - Asa cum este formulat acest articol, nu indică situații concrete sau texte de lege incidente care să permită suprimarea furnizării de informații de interes public. Solicit să argumentez în ședință. Ana Poenariu - Așa cum este formulat acest articol, nu indică situații concrete sau texte de lege incidente care să permită suprimarea furnizării de informații de interes public.

	Ana Poenariu - Solicit eliminare. Liana Fermeșanu - Solicit eliminare. Bogdan Groșoreanu - Solicit eliminare. Ioana Burtea - Solicit eliminare. Luiza Anamaria Vasiliu - Solicit eliminare. Andra Matzal - Solicit eliminare.	Liana Fermeșanu - Așa cum este formulat acest articol, nu indică situații concrete sau texte de lege incidente care să permită suprimarea furnizării de informații de interes public. Bogdan Groșoreanu - Așa cum este formulat acest articol, nu indică situații concrete sau texte de lege incidente care să permită suprimarea furnizării de informații de interes public. Ioana Burtea - Așa cum este formulat acest articol, nu indică situații concrete sau texte de lege incidente care să permită suprimarea furnizării de informații de interes public. Luiza Anamaria Vasiliu - Așa cum este formulat acest articol, nu indică situații concrete sau texte de lege incidente care să permită suprimarea furnizării de informații de interes public. Andra Matzal - Așa cum este formulat acest articol, nu indică situații concrete sau texte de lege incidente care să permită suprimarea furnizării de informații de interes public.
--	---	--

	Andreea Georgescu - Art. 46 - Furnizarea de informații de interes public privind activitatea judiciară poate fi restrânsă în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale sau când o impun interesele minorilor ori protecția vieții private a părților în proces sau a altor persoane. Dreptul la liberul acces la informații de interes public poate fi restrâns și atunci când, în împrejurări speciale, instanța apreciază că publicitatea ar fi de natură să aducă atingere înfăptuirii justiției	
Art. 46	Liana Fermeșanu - Solicit eliminare.	Liana Fermeșanu - Așa cum este formulat acest articol, nu indică situații concrete sau texte de lege incidente care să permit suprimarea furnizării de informații de interes public. Formularea este ambiguă și lasă loc de interpretări. Mărgescu George - art. 46, (punct 46) Cine definește "Moralitatea" și care sunt "Imprejurările speciale" și în baza a ce lege stabilește o instanță aceste criterii de selecție, legale deja, prin acest Ghid și de ce aceleași criterii sunt folosite și la instanțele civile corroborate forțat cu art. 55 (2), (4), (5),(6)? Soluție: S-a apreciat că se impune menținerea reglementării de la art. 46, în condițiile în care acesta se regăsește și în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, cu modificările și completările ulterioare, la art. 81 alin. (2), care reglementează activitatea Biroului de informare și relații publice din cadrul instanțelor.
Art. 47		
Art. 48	Biro Attila - Art. 48 – (1) Reprezentanții mass-media pot consulta dosarele aflate pe rolul instanțelor, cu respectarea ordinii de solicitare și a măsurilor de asigurare a	Biro Attila - Formularea "și numai în măsura în care este posibilă punerea acestora la dispoziție" este imprecisă. Autorul textului trebuie să știe faptul că jurnaliștii consultă dosarele în arhivele instanțelor, acolo unde orice justițiabil poate consulta propriul dosar. Dacă s-ar constata

integrității documentelor. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului sau, în lipsa acestuia, a președintelui instanței.

Ana Poenariu -Art. 48 – (1) Reprezentanții mass-media pot consulta dosarele aflate pe rolul instanțelor, cu respectarea ordinii de solicitare și a măsurilor de asigurare a integrității documentelor. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului sau, în lipsa acestuia, a președintelui instanței.

Liana Fermeșanu - Art. 48 – (1) Reprezentanții mass-media pot consulta dosarele aflate pe rolul instanțelor, cu respectarea ordinii de solicitare și a măsurilor de asigurare a integrității documentelor. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului sau, în lipsa acestuia, a președintelui instanței.

Bogdan Groșoreanu - Art. 48 – (1) Reprezentanții mass-media pot consulta dosarele aflate pe rolul instanțelor, cu respectarea ordinii de solicitare și a

imposibilitatea consultării dosarelor atunci nici un cetățean nu poate consulta vreun dosar chiar dacă este parte a procesului.

Ana Poenariu - Formularea „și numai în măsura în care este posibilă punerea acestora la dispoziție” este imprecisă. Autorul textului trebuie să știe faptul că jurnaliștii consultă dosarele în arhivele instanțelor, acolo unde orice justițiabil poate consulta propriul dosar. Dacă s-ar constata imposibilitatea consultării dosarelor atunci nici un cetățean nu poate consulta vreun dosar chiar dacă este parte a procesului.

Liana Fermeșanu - Formularea „și numai în măsura în care este posibilă punerea acestora la dispoziție” este imprecisă. Autorul textului trebuie să știe faptul că jurnaliștii consultă dosarele în arhivele instanțelor, acolo unde orice justițiabili poate consulta propriul dosar. Dacă s-ar constata imposibilitatea consultării dosarelor atunci nici un cetățean nu poate consulta vreun dosar chiar dacă este parte a procesului.

Bogdan Groșoreanu - Formularea „și numai în măsura în care este posibilă punerea acestora la dispoziție” este imprecisă. Autorul textului trebuie să știe faptul că jurnaliștii consultă dosarele în arhivele instanțelor, acolo unde orice justițiabili poate consulta propriul dosar. Dacă s-ar constata imposibilitatea consultării dosarelor atunci nici un cetățean nu poate consulta vreun dosar chiar dacă este parte a procesului.

Ioana Burtea -Formularea „și numai în măsura în care este posibilă punerea acestora la dispoziție” este imprecisă. Autorul textului trebuie să știe faptul că jurnaliștii consultă dosarele în arhivele instanțelor, acolo unde orice justițiabili poate consulta propriul dosar. Dacă s-ar constata imposibilitatea consultării dosarelor atunci nici un cetățean nu poate consulta vreun dosar chiar dacă este parte a procesului

Luiza Anamaria Vasiliu - Formularea „și numai în măsura în care este posibilă punerea acestora la dispoziție” este imprecisă. Autorul textului trebuie să știe faptul că jurnaliștii consultă dosarele în arhivele instanțelor, acolo unde orice justițiabili poate consulta propriul dosar. Dacă s-ar constata imposibilitatea consultării dosarelor, atunci nici un cetățean nu poate consulta vreun dosar, chiar dacă este parte a procesului.

Andra Matzal - Formularea „și numai în măsura în care este posibilă punerea acestora la dispoziție” este imprecisă. Autorul textului trebuie să știe faptul că jurnaliștii consultă dosarele în arhivele instanțelor, acolo unde orice justițiabili poate consulta propriul dosar. Dacă s-ar constata imposibilitatea consultării dosarelor, atunci nici un cetățean nu poate consulta vreun dosar, chiar dacă este parte a procesului.

măsurilor de asigurare a integrității documentelor. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului sau, în lipsa acestuia, a președintelui instanței.

Ioana Burtea - Art. 48 – (1) Reprezentanții mass-media pot consulta dosarele aflate pe rolul instanțelor, cu respectarea ordinii de solicitare și a măsurilor de asigurare a integrității documentelor. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului sau, în lipsa acestuia, a președintelui instanței.

Luiza Anamaria Vasiliu - Art. 48 – (1) Reprezentanții mass-media pot consulta dosarele aflate pe rolul instanțelor, cu respectarea ordinii de solicitare și a măsurilor de asigurare a integrității documentelor. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului sau, în lipsa acestuia, a președintelui instanței.

Andra Matzal -Art. 48 – (1) Reprezentanții mass-media pot consulta dosarele aflate pe rolul instanțelor, cu respectarea ordinii de solicitare și a măsurilor de asigurare a integrității documentelor. Cererea se

	aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului sau, în lipsa acestuia, a președintelui instanței	
Art. 48	Liana Fermeșanu - Art. 48 - (1) Reprezentanții mass-media pot consulta dosarele aflate pe rolul instanțelor, cu respectarea ordinii de solicitare și a măsurilor de asigurare a integrității documentelor. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului sau, în lipsa acestuia, a președintelui instanței.	Liana Fermeșanu - Formularea “și numai în măsura în care este posibilă punerea acestora la dispoziție” este imprecisă. Autorul textului trebuie să știe faptul că jurnaliștii consultă dosarele în arhivele instanțelor, acolo unde orice justițiabili poate consulta propriul dosar. Dacă s-ar constata imposibilitatea consultării dosarelor atunci nici un cetățean nu poate consulta vreun dosar chiar dacă este parte a procesului. Soluție: S-a apreciat că formularea din cuprinsul art. 48 este corespunzătoare și trebuie menținută, în condițiile în care pot exista situații concrete cand dosarul nu poate fi consultat (spre exemplu, se află la studiu la judecător).
Art. 49		
Art. 50	Biro Attila - Art. 50 - (1) La cerere, reprezentanților mass-media le pot fi eliberate copii ale actelor dosarului sau ale hotărârilor pronunțate ori extrase din acestea, cu asigurarea protecției datelor cu caracter personal și eliminarea pasajelor referitoare la conținutul unor probe dacă din prezentarea sau analizarea acestora rezultă informații prin a căror divulgare se încalcă dreptul la respectarea vieții private sau se periclitează rezultatul cercetării judecătorești. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului sau, în lipsa acestuia a președintelui instanței. Refuzul eliberării de copii va fi întotdeauna motivat. În motivare judecătorul va indicat	Biro Attila - Asa cum este formulat acest articol nu indică situații concrete sau texte de lege incidente care să permită suprimarea furnizării de informații de interes public. Solicit să argumentez în ședință.

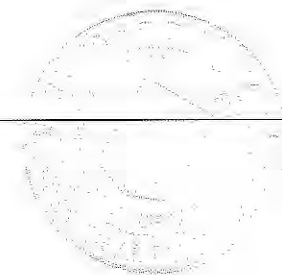
textile de lege incidente și motivele obiective pentru care a restrâns accesul la informații de interes public.

Eliminarea alin. (2) Copiile de pe suporturile electronice din cauzele penale se eliberează numai părților sau reprezentanților acestora, cu excepția situației în care ședința de judecată nu a fost publică în tot sau în parte, ori procurorului, cu încuviințarea instanței de judecată, în condițiile Codului de Procedură Penală și Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești. (3) Reprezentanților mass-media nu le pot fi eliberate copii de pe suporturile electronice din cauzele penale.

Ana Poenariu -Art. 50 – (1) La cerere, reprezentanților mass-media le pot fi eliberate copii ale actelor dosarului sau ale hotărârilor pronunțate ori extrase din acestea, cu asigurarea protecției datelor cu caracter personal și eliminarea pasajelor referitoare la conținutul unor probe dacă din prezentarea sau analizarea acestora rezultă informații prin a căror divulgare se încalcă dreptul la respectarea vieții private sau se periclitează rezultatul cercetării judecătorești. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului

Ana Poenariu - Așa cum este formulat în propunerea CSM, acest articol nu indică situații concrete sau texte de lege incidente care să permită refuzul.

	sau, în lipsa acestuia a președintelui instanței. Refuzul eliberării de copii va fi întotdeauna motivat. În motivare judecătorul va indica textul de lege incident și motivele obiective pentru care a restrâns accesul la informații de interes public. Eliminarea alin. (2) Liana Fermeșanu - Art. 50 – (1) La cerere, reprezentanților mass-media le pot fi eliberate copii ale actelor dosarului sau ale hotărârilor pronunțate ori extrase din acestea, cu asigurarea protecției datelor cu caracter personal și eliminarea pasajelor referitoare la conținutul unor probe dacă din prezentarea sau analizarea acestora rezultă informații prin a căror divulgare se încalcă dreptul la respectarea vieții private sau se periclitează rezultatul cercetării judecătorești. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului sau, în lipsa acestuia a președintelui instanței. Refuzul eliberării de copii va fi întotdeauna motivat. În motivare judecătorul va indica textul de lege incident și motivele obiective pentru care a restrâns accesul la informații de interes public. Eliminarea alin. (2) Bogdan Groșereanu - Art. 50 – (1) La cerere, reprezentanților mass-media le pot	Liana Fermeșanu - Așa cum este formulat în propunerea CSM, acest articol nu indică situații concrete sau texte de lege incidente care să permită refuzul. Bogdan Groșereanu - Așa cum este formulat în propunerea CSM, acest articol nu indică situații concrete sau texte de lege incidente care să permită refuzul.
--	--	---



fi eliberate copii ale actelor dosarului sau ale hotărârilor pronunțate ori extrase din acestea, cu asigurarea protecției datelor cu caracter personal și eliminarea pasajelor referitoare la conținutul unor probe dacă din prezentarea sau analizarea acestora rezultă informații prin a căror divulgare se încalcă dreptul la respectarea vieții private sau se periclitează rezultatul cercetării judecătorești. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului sau, în lipsa acestuia a președintelui instanței. Refuzul eliberării de copii va fi întotdeauna motivat. În motivare judecătorul va indica textul de lege incident și motivele obiective pentru care a restrâns accesul la informații de interes public.

Eliminarea alin. (2)

Ioana Burtea - Art. 50 – (1) La cerere, reprezentanților mass-media le pot fi eliberate copii ale actelor dosarului sau ale hotărârilor pronunțate ori extrase din acestea, cu asigurarea protecției datelor cu caracter personal și eliminarea pasajelor referitoare la conținutul unor probe dacă din prezentarea sau analizarea acestora rezultă informații prin a căror divulgare se încalcă dreptul la respectarea vieții private sau se periclitează rezultatul cercetării judecătorești. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului sau, în lipsa acestuia a președintelui instanței.

Ioana Burtea - Așa cum este formulat în propunerea CSM, acest articol nu indică situații concrete sau texte de lege incidente care să permită refuzul.

Luiza Anamaria Vasiliu - Așa cum este formulat în propunerea CSM, acest articol nu indică situații concrete sau texte de lege incidente care să permită refuzul.

Refuzul eliberării de copii va fi întotdeauna motivat. În motivare judecătorul va indica textul de lege incident și motivele obiective pentru care a restrâns accesul la informații de interes public.

Eliminarea alin. (2)

Luiza Anamaria Vasiliu - Art. 50 – (1) La cerere, reprezentanților mass-media le pot fi eliberate copii ale actelor dosarului sau ale hotărârilor pronunțate ori extrase din acestea, cu asigurarea protecției datelor cu caracter personal și eliminarea pasajelor referitoare la conținutul unor probe dacă din prezentarea sau analiza acestora rezultă informații prin a căror divulgare se încalcă dreptul la respectarea vieții private sau se periclitează rezultatul cercetării judecătorești. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului sau, în lipsa acestuia a președintelui instanței. Refuzul eliberării de copii va fi întotdeauna motivat. În motivare judecătorul va indica textul de lege incident și motivele obiective pentru care a restrâns accesul la informații de interes public.

Eliminarea alin. (2)

Andra Matzal - Art. 50 – (1) La cerere, reprezentanților mass-media le pot fi eliberate copii ale actelor dosarului sau ale

Andra Matzal - Așa cum este formulat în propunerea CSM, acest articol nu indică situații concrete sau texte de lege incidente care să permită refuzul.

	hotărârilor pronunțate ori extrase din acestea, cu asigurarea protecției datelor cu caracter personal și eliminarea pasajelor referitoare la conținutul unor probe dacă din prezentarea sau analizarea acestora rezultă informații prin a căror divulgare se încalcă dreptul la respectarea vieții private sau se periclitează rezultatul cercetării judecătorești. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului sau, în lipsa acestuia a președintelui instanței. Refuzul eliberării de copii va fi întotdeauna motivat. În motivare judecătorul va indica textul de lege incident și motivele obiective pentru care a restrâns accesul la informații de interes public. Eliminarea alin. (2) Andreea Georgescu -(3) Reprezentanților mass-media nu le pot fi eliberate copii de pe suporturile electronice din cauzele penale <u>înainte de soluționarea definitivă a cauzei.</u>	
Art. 50	Liana Fermeșanu - Art. 50 – (1) La cerere, reprezentanților mass-media le pot fi eliberate copii ale actelor dosarului sau ale hotărârilor pronunțate ori extrase din acestea, cu asigurarea protecției datelor cu caracter personal și eliminarea pasajelor referitoare la conținutul unor probe dacă din prezentarea sau analizarea acestora rezultă informații prin	Liana Fermeșanu - Așa cum este formulat în propunerea CSM, acest articol nu indică situații concrete sau texte de lege incidente care să permită refuzul.

	a căror divulgare se încalcă dreptul la respectarea vieții private sau se periclitează rezultatul cercetării judecătorești. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului sau, în lipsa acestuia a președintelui instanței. Refuzul eliberării de copii va fi întotdeauna motivat. În motivare judecătorul va indica textul de lege incident și motivele obiective pentru care a restrâns accesul la informații de interes public. Eliminarea alin. (2)	Soluție: S-a apreciat că nu se impune o modificare a textului de la art. 50, în condițiile în care teza finală prevede expres că în ce condiții poate fi refuzată eliberarea de copii, refuzul fiind întotdeauna motivat. În ceea ce privește propunerea de completare a alin. (3) al art. 50 în sensul că reprezentanților mass-media nu le pot fi eliberate copii de pe suporturile electronice din cauzele penale înainte de soluționarea definitivă a cauzei, s-a reținut că aceasta nu poate fi însușită, în condițiile în care Codul de procedură penală prevede în mod expres că „La cerere, părțile, pe cheltuiala acestora, pot obține o copie electronică a înregistrării ședinței de judecată în ceea ce privește cauza lor, cu excepția situațiilor în care ședința nu a fost publică în tot sau în parte.” – art. 369 alin. (6).
Art. 51		
Art. 52		
Art. 53	George Margescu Propunere 1: Eliminarea frazei "pot fi eliberate mass-mediei extrase de pe acte din dosare având ca obiect subminarea puterii de stat, subminarea economiei naționale".	Motivare: sunt acțiuni împotriva ordinii constituționale.
Secțiunea 6. Reguli valabile în faza de executare		

Art. 54	Biro Attila - Solicit eliminarea Art. 54 - Pentru a nu prejudicia reintegrarea în societate a persoanelor condamnate, după executarea hotărârii nu vor fi furnizate informații în legătură cu infracțiunea comisă anterior, cu excepția cazului în care persoanele condamnate au consimțit în mod expres la divulgarea identității lor ori acestea sau faptele lor sunt din nou de interes public. Ana Poenariu -Solicit eliminare. Liana Fermeșanu - Solicit eliminare.	Biro Attila - Consider că acest articol încalcă dreptul fundamental la acces la informații de interes public. Așa cum este formulat articolul are menirea de a ascunde informații de interes public. Solicit să argumentez în ședință. Ana Poenariu -Eliminarea este necesară pentru că încalcă art. 31 din Constituția României. Acest articol reprezintă expresia "dreptului la uitare" consacrată și de Curtea de Justiție a Uniunii Europene. Potrivit unei hotărâri CJUE din cazul C-131/12, invocarea acestui drept este exclusă în cazul în care ar fi vorba de o persoană publică și dacă ingerința în drepturile fundamentale este justificată de un interes public. Așadar, motivarea interesului public este suficientă în acest caz. Liana Fermeșanu - Eliminarea este necesară pentru că încalcă art. 31 din Constituția României. Acest articol reprezintă expresia "dreptului la uitare" consacrată și de Curtea de Justiție a Uniunii Europene. Potrivit unei <u>hotărâri CJUE</u> din cazul C-131/12, invocarea acestui drept este exclusă în cazul în care ar fi vorba de o persoană publică și dacă ingerința în drepturile fundamentale este justificată de un interes public. Așadar, motivarea interesului public este suficientă în acest caz. Bogdan Groșoreanu -Eliminarea este necesară pentru că încalcă art. 31 din Constituția României. Acest articol reprezintă expresia "dreptului la uitare" consacrată și de Curtea de Justiție a Uniunii Europene. Potrivit unei <u>hotărâri CJUE</u> din cazul C-131/12, invocarea acestui drept este exclusă în cazul în care ar fi vorba de o persoană publică și dacă ingerința în drepturile fundamentale este justificată de un interes public. Așadar, motivarea interesului public este suficientă în acest caz Ioana Burtea - Eliminarea este necesară pentru că încalcă art. 31 din Constituția României. Acest articol reprezintă expresia "dreptului la uitare" consacrată și de Curtea de Justiție a Uniunii Europene. Potrivit unei <u>hotărâri CJUE</u> din cazul C-131/12, invocarea acestui drept este exclusă în cazul în care ar fi vorba de o persoană publică și dacă ingerința în drepturile fundamentale este justificată de un interes public. Așadar, motivarea interesului public este suficientă în acest caz. Luiza Anamaria Vasiliu - Eliminarea este necesară pentru că încalcă art. 31 din Constituția României. Acest articol reprezintă expresia "dreptului la uitare" consacrată și de Curtea de Justiție a Uniunii Europene. Potrivit unei <u>hotărâri CJUE</u> din cazul C-131/12, invocarea acestui drept este exclusă în cazul în care ar fi vorba de o persoană publică și dacă ingerința în drepturile fundamentale este justificată de un interes public. Așadar, motivarea interesului public este suficientă în acest caz.
----------------	--	--

	Bogdan Groșoreanu - Solicit eliminare. Ioana Burtea - Solicit eliminare. Luiza Anamaria Vasiliu - Solicit eliminare.	Andra Matzal -Eliminarea este necesară pentru că încalcă art. 31 din Constituția României. Acest articol reprezintă expresia “dreptului la uitare” consacrată și de Curtea de Justiție a Uniunii Europene. Potrivit unei <u>hotărâri CJUE</u> din cazul C-131/12, invocarea acestui drept este exclusă în cazul în care ar fi vorba de o persoană publică și dacă ingerința în drepturile fundamentale este justificată de un interes public. Așadar, motivarea interesului public este suficientă în acest caz.
--	--	--

Andra Matzal - Solicit eliminare.

Andreea Georgescu — Pentru a nu prejudicia reîntegrarea în societate a persoanelor condamnate, după executarea hotărârii nu vor fi furnizate informații în legătură cu infracțiunea comisă anterior, cu excepția cazului în care persoanele condamnate au consimțit în mod expres la divulgarea identității lor ori acestea sau faptele lor sunt din nou de interes public.

	<i>identității lor ori acestea sau faptele lor sunt din nou de interes public.</i>	
Art. 54	Attila Biro (RISE Project) Propunere: Abrogarea art. 54	Motivare: Dacă se menține art. 54 există riscul ca unele fapte (infrațiuni) grave din trecut cu valoare istorică să fie ascunse sau uitate.
Art. 54	Victor Penteleev <i>(Asociația Forumul Judecătorilor din România)</i> Propunere : abrogarea art.54.	Motivare: - O prima chestiune - de natura tehnica - o pedepsa poate fi executata sau poate fi considerata ca executata dupa implinirea raspunderii executarii, astfel incat trebuie corectata aceasta neconcordanța. - O a doua chestiune este ca sunt puse in imposibilitate obiectiva birourile de relatii cu publicul de la instante sa ofere anumite informatii punctuale pe anumite date aflate in evidenta lor, in conditiile in care sunt conditionate pentru a face demersuri in a afla informatii aflate in evidenta altor structuri, (ca exemplu în acest sens: cazierul judiciar). - Biroul de executari penale al instanței trebuie să facă verificările necesare cu privire la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei. Soluție: S-a apreciat că formularea din cuprinsul art. 54 este corespunzătoare și ar trebui menținută. Totodată, s-a reținut că teza finală a articolului este acoperitoare pentru ipoteza în care interesul public devine actual, motiv pentru care nu se impune eliminarea acestui text.
Capitolul V. REGULI APLICABILE ÎN PROCESUL CIVIL LATO SENSU		
Art. 55		Mărgescu George - art. 55, (2), (3), (4) și art. 56, de ce sunt protejate datele din civil similar cu art. 46 din acest Ghid-2019 și în penal, confuzând astfel, dreptul intelectual, art. 58 cu cele Nepatrimoniale din penale?
Art. 56		
Art. 57		
Art. 58		Mărgescu George - art. 58 face trimiteri la art. 46 care nu este constituțional, nefiind lege; însă cu caracter definitiv în spețele economice și civile Lato Sensu, mass-media putând face erori de informare sau omisiuni; și instanțele
Art. 58	George Mărgescu Propunere: excluderea materiei proprietății intelectuale din cadrul art. 58.	Motivare: Nu se justifică includerea materiei proprietății intelectuale alături de materia dreptului familiei în ceea ce privește interzicerea eliberării de copii sau extrase din acte și hotărâri reprezentanților mass-media. Soluție: S-a reținut că excepțiile prevăzute la art. 58 sunt hotărârile judecătorești exceptate de la publicarea on-line prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 308/2009.

Capitolul VI. REGULI APLICABILE ÎN PROCEDURILE DISCIPLINARE CARE ÎI VIZEAZĂ MAGISTRAȚII, NORMELE DE CONDUITA REGLEMENTATE DE CODUL DEONTOLOGIC AL JUDECĂTORILOR ȘI PROCURORILOR ȘI BUNA REPUTAȚIE

Secțiunea 1. Reguli aplicabile în procedurile disciplinare

Art. 59		
Art. 60	Biro Attila - Solicit eliminarea art. (3) Numele și prenumele persoanei față de care se desfășoară verificările ori cercetările efectuate de către Inspekția Judiciară pot fi comunicate în condițiile art. 14 alin. 1 din Legea 544/2001. Ana Poenariu - Solicit eliminarea alin. (3) Liana Fermeșanu - Solicit eliminarea alin. (3)	Biro Attila - Solicit eliminarea acestui articol pentru că Articolul 14(1) din legea 544/2001 spune Informațiile cu privire la datele personale ale cetățeanului pot deveni informații de interes public numai în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice. Magistrații exercită o funcție publică. Astfel că prevederea din ghid nu își are rostul. Ana Poenariu - Solicit eliminarea acestui alineat pentru că Articolul 14(1) din legea 544/2001 spune Informațiile cu privire la datele personale ale cetățeanului pot deveni informații de interes public numai în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice. Magistrații exercită o funcție publică. Astfel că prevederea din ghid nu își are rostul. Liana Fermeșanu - Solicit eliminarea acestui alineat pentru că Articolul 14(1) din legea 544/2001 spune Informațiile cu privire la datele personale ale cetățeanului pot deveni informații de interes public numai în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice. Magistrații exercită o funcție publică. Astfel că prevederea din ghid nu își are rostul. Bogdan Groșereanu - Solicit eliminarea acestui alineat pentru că Articolul 14(1) din legea 544/2001 spune Informațiile cu privire la datele personale ale cetățeanului pot deveni informații de interes public numai în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice. Magistrații exercită o funcție publică. Astfel că prevederea din ghid nu își are rostul. Ioana Burtea - Solicit eliminarea acestui alineat pentru că Articolul 14(1) din legea 544/2001 spune Informațiile cu privire la datele personale ale cetățeanului pot deveni informații de interes public numai în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice. Magistrații exercită o funcție publică. Astfel că prevederea din ghid nu își are rostul. Luiza Anamaria Vasiliu - Solicit eliminarea acestui alineat pentru că Articolul 14(1) din legea 544/2001 spune Informațiile cu privire la datele personale ale cetățeanului pot deveni informații de interes public numai în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice. Magistrații exercită o funcție publică. Astfel că prevederea din ghid nu își are rostul. Andra Matzal - Solicit eliminarea acestui alineat pentru că Articolul 14(1) din legea 544/2001 spune Informațiile cu privire la datele personale ale cetățeanului pot deveni informații de interes public



numai în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice. Magistratii exercită o funcție publică. Astfel că prevederea din ghid nu își are rostul.

Bogdan Groșoreanu - Solicit eliminarea alin. (3)

Ioana Burtea - Solicit eliminarea alin. (3)

Luiza Anamaria Vasiliu - Solicit eliminarea alin. (3)

	Andra Matzal - Solicit eliminarea alin. (3) Andreea Georgescu -(5) În scopul reglării conduitei corpului profesional al magistraților, Consiliul Superior al Magistraturii poate emite comunicate privind sancțiunile disciplinare aplicate magistraților, după rămânerea definitivă a hotărârii pronunțate de către secția disciplinară corespunzătoare.	
Art. 60	Liana Fermeșanu - Solicit eliminare. Adriana Oprea Popescu - (3) Numele și prenumele persoanei față de care se desfășoară verificările ori cercetările efectuate de către Inspectia Judiciară pot fi	Liana Fermeșanu - Solicit eliminarea acestui alineat pentru că Articolul 14(1) din legea 544/2001 spune Informațiile cu privire la datele personale ale cetățeanului pot deveni informații de interes public numai în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice. Magistrații exercită o funcție publică. Astfel că prevederea din ghid nu își are rostul. Adriana Oprea Popescu - Art. 7 din Legea 190/2018 prevede: „În vederea asigurării unui echilibru între dreptul la protecția datelor cu caracter personal, libertatea de exprimare și dreptul la informație, prelucrarea în scopuri jurnalistice sau în scopul exprimării academice, artistice sau literare poate fi efectuată, dacă aceasta privește date cu caracter personal care au fost făcute publice în mod manifest de către persoana vizată sau care sunt strâns legate de calitatea de persoană publică a persoanei vizate ori de caracterul public al faptelor în care este implicată, prin derogare de la următoarele capitole din Regulamentul general privind protecția datelor: a) capitolul II - Principii; b) capitolul III - Drepturile persoanei vizate; c) capitolul IV - Operatorul și persoana împuternicită de operator;

	comunicate în condițiile art.14 alin. 1 din Legea 544/2001 sau în condițiile art.7 din Legea 190/2018., (5) În scopul reglării conduitei corpului profesional al magistraților, Consiliul Superior al Magistraturii va emite comunicate privind sancțiunile disciplinare aplicate magistraților, după rămânerea definitivă a hotărârii pronunțate de către secția disciplinară corespunzătoare.	d) capitolul V - Transferurile de date cu caracter personal către țări terțe sau organizații internaționale; e) capitolul VI - Autorități de supraveghere independente; f) capitolul VII - Cooperare și coerență; g) capitolul IX - Dispoziții referitoare la situații specifice de prelucrare. DLDC: urmează a se aprecia.
Secțiunea 2. Reguli aplicabile în procedurile vizând încălcarea normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și verificarea condiției bunei reputații		
Art. 61		
Capitolul VII. CONCLUZII FINALE		
Margescu George		solicită să fie menținută publică identitatea persoanelor anchetate penal în orice stadiu al anchetei și la cererea Mass-media în limita legilor constituționale deja publicate până astăzi 05.06.2019
Elena CALISTRU		Solicită organizarea unei dezbateri publice pe tema propunerilor cuprinse în proiectul de modificare a "Ghidului de bune practici în relația sistemului judiciar cu mass media"
Biro Attila		Solicită organizarea unei dezbateri publice
Ana Poenariu -	Din analiza proiectului aflat în dezbatere publică am identificat restricții aduse dreptului la liberul acces la informațiile de interes public prin intermediul mass media în privința persoanelor care sunt supuse procedurilor judiciare, balanța înclinând în	Solicită organizarea unei dezbateri publice

sfera prezumției de nevinovăție și a respectării dreptului la viață privată. Consider că este absolut necesară o dezbatere publică pe tema acestui ghid. Directiva 343/2016 a Uniunii Europene, precum și jurisprudența CEDO (cazul Viorel Burzo c. Romania, Hotărarea din 30 iunie 2009, p. 155, nepublicata, cazul Rupa c. Romania nr. 1, Hotărarea din 16 decembrie 2008, p. 23, cazul Jiga c. România, Hotărarea din 20 decembrie 2011, p. 41, nepublicata) tratează foarte clar problematica echilibrului între cele trei drepturi fundamentale.

De exemplu, în cazul Jiga c. România, judecătorii CEDO au respins capătul de cerere prin care reclamantul s-a plâns de o atingere adusă prezumției de nevinovăție de către procurorul care l-a anchetat. În decizie este menționat clar: *"în virtutea libertății de exprimare și comunicare, autoritățile pot să facă publice elemente obiective extrase din procedurile judiciare, în măsura în care lipsesc orice aprecieri personale sau prezumări ale vinovăției. Curtea a observat că declarațiile PNA făceau referire la stadiul anchetei și nu la niște constatări formale de vinovăție a d-ului Jiga și aceasta, în afara procedurii penale.(...) De altfel, această cauză a fost amplu comentată de presa națională din cauza poziției ocupate de către reclamant - și în contextul unei lupte împotriva corupției, un subiect de preocupare atât*

	<i>pentru autoritățile naționale cât și pentru publicul larg - și nimic nu arată că autoritățile au alimentat această campanie de presă. Mai mult, jurisdicțiile au fost compuse din judecători profesioniști capabili să facă abstracție de sugestiile venite din exterior. Astfel, această parte a cererii a fost respinsă ca nefondată."</i> În plus, noi ca jurnaliști nu dăm verdicte și nu condamnăm persoane. Rolul nostru este acela de a informa corect și publicul despre niște fapte. Imposibilitatea de a afla cine este anchetat, cine a fost anchetat, cine a fost trimis în judecată, cine a fost condamnat sau cine este urmărit penal, referindu-mă la numele unei persoane, mă pune în imposibilitatea de a informa corect publicul	
Liana Fermeșanu	Din analiza proiectului aflat în dezbatere publică am identificat restricții aduse dreptului la liberul acces la informațiile de interes public prin intermediul mass media în privința persoanelor care sunt supuse procedurilor judiciare, balanța înclinând în sfera prezumției de nevinovăție și a respectării dreptului la viață privată. Consider că este absolut necesară o dezbatere publică pe tema acestui ghid. Directiva 343/2016 a Uniunii Europene, precum și jurisprudența CEDO (cazul Viorel Burzo c. Romania, Hotărarea din 30 iunie 2009, p. 155, nepublicată, cazul Rupa c. Romania nr. 1, Hotărarea din 16 decembrie 2008, p. 23, cazul Jiga c. România,	Solicită organizarea unei dezbateri publice

Hotărârea din 20 decembrie 2011, p. 41, nepublicata) tratează foarte clar problematica echilibrului între cele trei drepturi fundamentale.

De exemplu, în cazul Jiga c. România, judecătorii CEDO au respins capătul de cerere prin care reclamantul s-a plâns de o atingere adusă prezumției de nevinovăție de către procurorul care l-a anchetat. În decizie este menționat clar:

"În virtutea libertății de exprimare și comunicare, autoritățile pot să facă publice elemente obiective extrase din procedurile judiciare, în măsura în care lipsesc orice aprecieri personale sau prezumări ale vinovăției.

Curtea a observat că declarațiile PNA făceau referire la stadiul anchetei și nu la niște constatări formale de vinovăție a d-ului Jiga și aceasta, în afara procedurii penale.(...) De altfel, această cauză a fost amplu comentată de presa națională din cauza poziției ocupate de către reclamant - și în contextul unei lupte împotriva corupției, un subiect de preocupare atât pentru autoritățile naționale cât și pentru publicul larg - și nimic nu arată că autoritățile au alimentat această campanie de presă. Mai mult, jurisdicțiile au fost compuse din judecători profesioniști capabili să facă abstracție de sugestiile venite din exterior.

Astfel, această parte a cererii a fost respinsă ca nefondată."

	În plus, noi ca jurnaliști nu dăm verdicte și nu condamnăm persoane. Rolul nostru este acela de a informa corect și publicul despre niște fapte. Imposibilitatea de a afla cine este anchetat, cine a fost anchetat, cine a fost trimis în judecată, cine a fost condamnat sau cine este urmărit penal, referindu-mă la numele unei persoane, mă pune în imposibilitatea de a informa corect publicul.	
Bogdan Groșoreanu	Din analiza proiectului aflat în dezbateră publică am identificat restricții aduse dreptului la liberul acces la informațiile de interes public prin intermediul mass media în privința persoanelor care sunt supuse procedurilor judiciare, balanța înclinând în sfera prezumției de nevinovăție și a respectării dreptului la viață privată. Consider că este absolut necesară o dezbateră publică pe tema acestui ghid. Directiva 343/2016 a Uniunii Europene, precum și jurisprudența CEDO (cazul Viorel Burzo c. România, Hotărarea din 30 iunie 2009, p. 155, nepublicată, cazul Rupa c. România nr. 1, Hotărarea din 16 decembrie 2008, p. 23, cazul Jiga c. România, Hotărarea din 20 decembrie 2011, p. 41, nepublicată) tratează foarte clar problematica echilibrului între cele trei drepturi fundamentale. De exemplu, în cazul Jiga c. România, judecătorii CEDO au respins capătul de cerere prin care reclamantul s-a plâns de o atingere adusă prezumției de nevinovăție	Solicită organizarea unei dezbateri publice

de către procurorul care l-a anchetat. În decizie este menționat clar:

"În virtutea libertății de exprimare și comunicare, autoritățile pot să facă publice elemente obiective extrase din procedurile judiciare, în măsura în care lipsesc orice aprecieri personale sau prezumări ale vinovăției. Curtea a observat că declarațiile PNA făceau referire la stadiul anchetei și nu la niște constatări formale de vinovăție a d-ului Jiga și aceasta, în afara procedurii penale.(...) De altfel, această cauză a fost amplu comentată de presa națională din cauza poziției ocupate de către reclamant - și în contextul unei lupte împotriva corupției, un subiect de preocupare atât pentru autoritățile naționale cât și pentru publicul larg - și nimic nu arată că autoritățile au alimentat această campanie de presă. Mai mult, jurisdicțiile au fost compuse din judecătari profesioniști capabili să facă abstracție de sugestiile venite din exterior. Astfel, această parte a cererii a fost respinsă ca nefondată."

În plus, noi ca jurnaliști nu dăm verdicte și nu condamnăm persoane. Rolul nostru este acela de a informa corect și publicul despre niște fapte. Imposibilitatea de a afla cine este anchetat, cine a fost anchetat, cine a fost trimis în judecată, cine a fost condamnat sau cine este urmărit penal, referindu-mă la numele unei persoane, mă

	pune în imposibilitatea de a informa corect publicul.	
Ioana Burtea -	Din analiza proiectului aflat în dezbatere publică am identificat restricții aduse dreptului la liberul acces la informațiile de interes public prin intermediul mass media în privința persoanelor care sunt supuse procedurilor judiciare, balanța înclinând în sfera prezumției de nevinovăție și a respectării dreptului la viață privată. Consider că este absolut necesară o dezbatere publică pe tema acestui ghid. Directiva 343/2016 a Uniunii Europene, precum și jurisprudența CEDO (cazul Viorel Burzo c. Romania, Hotărarea din 30 iunie 2009, p. 155, nepublicată, cazul Rupa c. Romania nr. 1, Hotărarea din 16 decembrie 2008, p. 23, cazul Jiga c. România, Hotărarea din 20 decembrie 2011, p. 41, nepublicată) tratează foarte clar problematica echilibrului între cele trei drepturi fundamentale. De exemplu, în cazul Jiga c. România, judecătorii CEDO au respins capătul de cerere prin care reclamantul s-a plâns de o atingere adusă prezumției de nevinovăție de către procurorul care l-a anchetat. În decizie este menționat clar: <i>"în virtutea libertății de exprimare și comunicare, autoritățile pot să facă publice elemente obiective extrase din procedurile judiciare, în măsura în care lipsesc orice aprecieri personale sau prezumări ale vinovăției. Curtea a observat că</i>	

	declaratiile PNA făceau referire la stadiul anchetei și nu la niște constatări formale de vinovăție a d-ului Iiga și aceasta, în afara procedurii penale.(...) De altfel, această cauză a fost amplu comentată de presa națională din cauza poziției ocupate de către reclamant - și în contextul unei lupte împotriva corupției, un subiect de preocupare atât pentru autoritățile naționale cât și pentru publicul larg - și nimic nu arată că autoritățile au alimentat această campanie de presă. Mai mult, jurisdicțiile au fost compuse din judecatori profesioniști capabili să facă abstracție de sugestiile venite din exterior. Astfel, această parte a cererii a fost respinsă ca nefondată.” În plus, noi ca jurnaliști nu dăm verdicte și nu condamnăm persoane. Rolul nostru este acela de a informa corect și publicul despre niște fapte. Imposibilitatea de a afla cine este anchetat, cine a fost anchetat, cine a fost trimis în judecată, cine a fost condamnat sau cine este urmărit penal, referindu-mă la numele unei persoane, mă pune în imposibilitatea de a informa corect publicul	
Luiza Anamaria Vasiliu -	Din analiza proiectului aflat în dezbatere publică am identificat restricții aduse dreptului la liberul acces la informațiile de interes public prin intermediul mass media în privința persoanelor care sunt supuse procedurilor judiciare, balanța înclinând în	Solicită organizarea unei dezbateri publice

sfera prezumției de nevinovăție și a respectării dreptului la viață privată.

Consider că este absolut necesară o dezbatere publică pe tema acestui ghid.

Directiva 343/2016 a Uniunii Europene, precum și jurisprudența CEDO (cazul Viorel Burzo c. Romania, Hotărarea din 30 iunie 2009, p. 155, nepublicată, cazul Rupa c. Romania nr. 1, Hotărarea din 16 decembrie 2008, p. 23, cazul Jiga c. România, Hotărarea din 20 decembrie 2011, p. 41, nepublicată) tratează foarte clar problematica echilibrului între cele trei drepturi fundamentale.

De exemplu, în cazul Jiga c. România, judecătorii CEDO au respins capătul de cerere prin care reclamantul s-a plâns de o atingere adusă prezumției de nevinovăție de către procurorul care l-a anchetat. În decizie este menționat clar:

“În virtutea libertății de exprimare și comunicare, autoritățile pot să facă publice elemente obiective extrase din procedurile judiciare, în măsura în care lipsesc orice aprecieri personale sau prezumări ale vinovăției.

Curtea a observat că declarațiile PNA făceau referire la stadiul anchetei și nu la niște constatări formale de vinovăție a d-ului Jiga și aceasta, în afara procedurii penale.(...) De altfel, această cauză a fost amplu comentată de presa națională din cauza poziției ocupate de către reclamant – și în contextul unei lupte împotriva

	corupției, un subiect de preocupare atât pentru autoritățile naționale cât și pentru publicul larg - și nimic nu arată că autoritățile au alimentat această campanie de presă. Mai mult, jurisdicțiile au fost compuse din judecători profesioniști capabili să facă abstracție de sugestiile venite din exterior. Astfel, această parte a cererii a fost respinsă ca nefondată.” În plus, noi ca jurnaliști nu dăm verdicte și nu condamnăm persoane. Rolul nostru este acela de a informa corect și publicul despre niște fapte. Imposibilitatea de a afla cine este anchetat, cine a fost anchetat, cine a fost trimis în judecată, cine a fost condamnat sau cine este urmărit penal, referindu-mă la numele unei persoane, mă pune în imposibilitatea de a informa corect publicul	
Andra Matzal -	Din analiza proiectului aflat în dezbatere publică am identificat restricții aduse dreptului la liberul acces la informațiile de interes public prin intermediul mass media în privința persoanelor care sunt supuse procedurilor judiciare, balanța înclinând în sfera prezumției de nevinovăție și a respectării dreptului la viață privată. Consider că este absolut necesară o dezbatere publică pe tema acestui ghid. Directiva 343/2016 a Uniunii Europene, precum și jurisprudența CEDO (cazul Viorel Burzo c. Romania, Hotărarea din 30 iunie 2009, p. 155, nepublicată, cazul Rupa c.	Solicită organizarea unei dezbateri publice

Romania nr. 1, Hotărârea din 16 decembrie 2008, p. 23, cazul Jiga c. România, Hotărârea din 20 decembrie 2011, p. 41, nepublicată) tratează foarte clar problematica echilibrului între cele trei drepturi fundamentale.

De exemplu, în cazul Jiga c. România, judecătorii CEDO au respins capătul de cerere prin care reclamantul s-a plâns de o atingere adusă prezumției de nevinovăție de către procurorul care l-a anchetat. În decizie este menționat clar:

"În virtutea libertății de exprimare și comunicare, autoritățile pot să facă publice elemente obiective extrase din procedurile judiciare, în măsura în care lipsesc orice aprecieri personale sau prezumări ale vinovăției.

Curtea a observat că declarațiile PNA făceau referire la stadiul anchetei și nu la niște constatări formale de vinovăție a d-ului Jiga și aceasta, în afara procedurii penale.(...) De altfel, această cauză a fost amplu comentată de presa națională din cauza poziției ocupate de către reclamant - și în contextul unei lupte împotriva corupției, un subiect de preocupare atât pentru autoritățile naționale cât și pentru publicul larg - și nimic nu arată că autoritățile au alimentat această campanie de presă. Mai mult, jurisdicțiile au fost compuse din judecători profesioniști capabili să facă abstracție de sugestiile venite din exterior.

	<i>Astfel, această parte a cererii a fost respinsă ca nefondată."</i> În plus, noi ca jurnaliști nu dăm verdicte și nu condamnăm persoane. Rolul nostru este acela de a informa corect și publicul despre niște fapte. Imposibilitatea de a afla cine este anchetat, cine a fost anchetat, cine a fost trimis în judecată, cine a fost condamnat sau cine este urmărit penal, referindu-mă la numele unei persoane, mă pune în imposibilitatea de a informa corect publicul	
Andreea Georgescu -	a) Numele și prenumele persoanei față de care se desfășoară o procedură judiciară reprezintă date cu caracter personal, însă devin informații de interes public în condițiile art. 14 alin. 1 din Legea 544/2001.	

**INSPECȚIA
JUDICIARĂ**

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1375 din 17 decembrie 2015 au fost introduse dispoziții referitoare la regulile de comunicare aplicabile în procedurile disciplinare care îi vizează pe magistrați, precum și în procedurile vizând încălcarea normelor de conduită reglementate de codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și verificarea condiției bunei reputații.

Apreciem că este necesară o revizuire a acestor prevederi, experiența recentă arătând că, în fapt, prin instituirea acestor reguli de comunicare a fost afectată transparența instituțională a Inspecției Judiciare, posibilitatea comunicării din oficiu a unor informații de interes public fiind practic îngrădită într-un mod nepermis.

Conform art. 2 lit. a) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public autoritățile și instituțiile publice au obligația să își desfășoare activitatea într-o manieră deschisă față de public, în care accesul liber și neîngrădit la informațiile de interes public să constituie regula, iar limitarea accesului la informație să constituie excepția, în condițiile legii.

Or, prin modificările în discuție limitarea accesului la informațiile de interes public devine regula, iar Inspecția Judiciară devine o instituție opacă, aspect sesizat și de numeroși jurnaliști, care și-au manifestat indignarea față de noua politică de comunicare.

Având în vedere aceste aspecte vă adresăm rugămintea să posibilitatea modificării Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar România și mass-media în sensul eliminării restricțiilor pentru Judiciară pentru a permite comunicarea unor informații de interes public diverse etape procedurale cum ar fi : faptul sesizării din oficiu în cazuri care suscită interes pentru opinia publică și faptul începerii cercetării disciplinare cu menționarea magistratului vizat și indicarea abaterilor disciplinare, în cazurile în care furnizarea acestor informații nu afectează procedura disciplinară aflată în curs.

Menționăm că prin alin. (2) al art. 482 din Ghid, care se regăsește în același conținut în art.60 alin.2 din draftul prezentat, continuă să fie restricționată comunicarea unor informații publice în mod echidistant către toate instituțiile de presă, alin. (3) din același articol permițând transmiterea acestor informații doar în baza unei cereri întemeiate pe Legea 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Această restricție a condus și la creșterea cu aproape 100% a volumului de activitate al Compartimentului de informare publică și relații internaționale. În esență, în cazurile care suscită interes public, Compartimentul transmite aceleași informații care ar putea fi cuprinse într-un comunicat de presă ca răspuns către 20, 30 de instituții de presă și jurnaliști independenți.

Totodată, apreciem util ca la art.60 să fie introdus unui nou alineat cu următorul conținut: "copii ale acțiunilor disciplinare exercitate de Inspecția Judiciară pot fi eliberate doar după rămânerea definitivă a hotărârii pronunțate în cauza disciplinară și doar după ce au fost anonimizate, în condițiile legii. "

După art.61 apreciem util introducerea unui nou articol cu următorul conținutid „copii ale rapoartelor Inspecției Judiciare pot fi eliberate doar după pronunțarea Plenului/Secțiilor corespunzătoare și doar după anonimizarea datelor privind dosarele în curs de soluționare aflate pe rolul instanțelor/parchetelor.

Soluție:

Având în vedere observațiile formulate, art. 59-62 din ghid vor avea următorul cuprins:

„Secțiunea 1. Reguli aplicabile în procedurile disciplinare

	Art. 59 – Comunicarea de informații privind procedurile disciplinare ce îi vizează pe magistrați nu trebuie să fie de natură să creeze aparență de afectare a independenței justiției. Art. 60 – (1) Comunicarea din oficiu a informațiilor de către Inspekția Judiciară se poate realiza doar la momentul sesizării secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii cu judecarea acțiunii disciplinare. (2) Aspectele comunicate din oficiu, potrivit alin. (1), pot viza doar faptul exercitării acțiunii disciplinare, textul legal în care se încadrează fapta pentru care se exercită acțiunea disciplinară și o prezentare sintetică a acestei fapte, menționându-se că măsurile dispuse reprezintă o etapă a procedurii disciplinare și nu constată definitiv vinovăția judecătorului sau procurorului cercetat disciplinar. (3) Copii anonimizate ale acțiunilor disciplinare exercitate de către Inspekția Judiciară pot fi eliberate numai după rămânerea definitivă a hotărârii pronunțate în materie disciplinară. (4) Anterior sesizării secției corespunzătoare a Consiliului cu judecarea acțiunii disciplinare, comunicarea de informații se poate realiza de către Inspekția Judiciară numai la cererea persoanelor interesate, în condițiile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public. (5) Consiliul Superior al Magistraturii emite comunicate privind sancțiunile disciplinare aplicate magistraților, după pronunțarea secțiilor în materie disciplinară, cu mențiunea că împotriva hotărârii pronunțate poate fi executată calea de atac, în condițiile legii. Secțiunea 2. Reguli aplicabile în procedurile vizând încălcarea normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și verificarea condiției bunei reputații Art. 61 – Comunicarea, din oficiu, a informațiilor referitoare la procedurile vizând încălcarea normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și verificarea condiției bunei reputații, se realizează doar de către secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii. Dispozițiile art. 60 se aplică în mod corespunzător. Secțiunea 3. Reguli aplicabile în cadrul altor proceduri desfășurate de Inspekția Judiciară Art. 62 – (1) Comunicarea din oficiu sau la cerere de copii ale rapoartelor întocmite de către Inspekția Judiciară poate fi efectuată, cu anonimizarea datelor cu caracter personal, numai după pronunțarea plenului sau secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii. (2) Se aplică dispozițiile alin. 1 în ceea ce privește anonimizarea datelor cu caracter personal și în ipoteza în care raportul Inspekției Judiciare vizează unul sau mai multe dosare aflate în curs de soluționare, inclusiv cu privire la numărul de dosar. ”
U.N.J.R.	1. Legat de publicarea pe site în categoria informațiilor din oficiu a ordinelor Procurorului General cu caracter normativ: de organizare, de R.O.I., de toate celelalte chestiuni sau de natură metodologică; nu cele cu caracter individual care ar putea să privească ori carieră, ori dosare. 2. Cu privire la comunicarea la cerere a ordonanțelor de clasare în cauze care nu mai sunt în derulare, acestea să poată să fie făcute publice, având în vedere că nu mai pot afecta, dosarul fiind deja închis; persoana primește ordonanța respectivă de clasare chiar și în situația în care urmărirea penală a fost făcută <i>in rem</i>, dar persoana a fost vizată de cercetarea penală.
Liana Fermeșanu -	Din analiza proiectului aflat în dezbateri publice am identificat restricții aduse dreptului la liberul acces la informațiile de interes public prin intermediul mass media în privința persoanelor care sunt supuse procedurilor judiciare, balanța înclinând în sfera prezumției de nevinovăție și a respectării dreptului la viață privată. Directiva 343/2016 a Uniunii Europene, precum și jurisprudența CEDO (cazul Viorel Burzo c. România, Hotărârea din 30 iunie 2009, p. 155, nepublicată, cazul Rupa c. România nr. 1, Hotărârea din 16 decembrie 2008, p. 23, cazul Jiga c. România,

	Hotărârea din 20 decembrie 2011, p. 41, nepublicata) tratează foarte clar problematica echilibrului între cele trei drepturi fundamentale. De exemplu, în cazul Jiga c. România, judecătoria CEDO au respins capătul de cerere prin care reclamantul s-a plans de o atingere adusă prezumției de nevinovăție de către procurorul care l-a anchetat. În decizie este menționat clar: <i>“în virtutea libertății de exprimare și comunicare, autoritățile pot să facă publice elemente obiective extrase din procedurile judiciare, în măsura în care lipsesc orice aprecieri personale sau prezumări ale vinovăției. Curtea a observat că declarațiile PNA făceau referire la stadiul anchetei și nu la niște constatări formale de vinovăție a d-ului Jiga și aceasta, în afara procedurii penale.(...) De altfel, această cauză a fost amplu comentată de presa națională din cauza poziției ocupate de către reclamant - și în contextual unei lupte împotriva corupției, un subiect de preocupare atât pentru autoritățile naționale cât și pentru publicul larg – și nimic nu arată că autoritățile au alimentat această campanie de presă. Mai mult, jurisdicțiile au fost compuse din judecători profesioniști capabili să facă abstracție de sugestiile venite din exterior. Astfel, această parte a cererii a fost respinsă ca nefondată.”</i> În plus, noi ca jurnaliști nu dăm verdicte și nu condamnăm persoane. Rolul nostru este acela de a informa corect și publicul despre niște fapte. Imposibilitatea de a afla cine este anchetat, cine a fost anchetat, cine a fost trimis în judecată, cine a fost condamnat sau cine este urmărit penal, referindu-mă la numele unei persoane, mă pune în imposibilitatea de a informa corect publicul. Doresc să adaug faptul că acest ghid trebuie să susțină activitatea principală a jurnaliștilor, anume, corecta informare a publicului. În numele principiilor etice commune enumerate de dumneavoastră ca stând la baza acestei propuneri de ghid, vă rog să luați în considerare propunerile din acest formular și punctele expuse de mine și de colegii mei astăzi, la dezbateră petrecută la sediul dumneavoastră. Mai susțin o propunere de astăzi, anume, crearea unui sistem de confirmare rapidă a informațiilor de bază în ceea ce privește cazurile de care se ocupă instituția dumneavoastră și care ne preocupă și pe noi, în numele publicului. Vă asigurăm de buna noastră credință și de faptul că, dacă un ghid de funcționare a relației dintre noi și dumneavoastră este prea rigid și limitator, acesta ar fi un atac la interesul public, care trebuie să fie nelimitat, liber și transparent, conform principiilor societății democratice în care funcționăm cu toții. De asemenea, consider că rigiditatea unui astfel de ghid nu este benefică, deoarece limitează puterea ghid nu este benefică, deoarece limitează puterea tuturor jurnaliștilor care au nevoie de acces la informațiile instituției dumneavoastră. Ori, în cazul în care un jurnalist nu va respecta termenii dreptului la viață privată a unor persoane implicate într-o investigație sau proces (părți vătămate, inculpați, martori, magistrați, etc), acesta va suferi consecințe pe care și le va asuma în nume propriu, în fața surselor, a breslei, a instanței, a instituțiilor publice și în final, a societății. Vă rog să ne anunțați în timp util despre organizarea următoarei dezbateri pe tema acestui ghid.
Adriana Oprea Popescu -	a) Numele și prenumele persoanei față de care se desfășoară o procedură judiciară reprezintă date cu caracter personal, însă devin informații de interes public în condițiile art. 14 alin. 1 din Legea 544/2001 sau în condițiile art.7 din Legea 190/2018.. <i>Art. 7 din Legea 190/2018 prevede:</i> <i>„În vederea asigurării unui echilibru între dreptul la protecția datelor cu caracter personal, libertatea de exprimare și dreptul la informație, prelucrarea în scopuri jurnalistice sau în scopul exprimării academice, artistice sau literare poate fi efectuată, dacă aceasta privește date cu caracter personal care au fost făcute publice în mod manifest de către persoana vizată sau care sunt strâns legate de calitatea de persoană publică a persoanei vizate ori de caracterul public al faptelor în care este implicată, prin derogare de la următoarele capitole din Regulamentul general privind protecția datelor:</i> a) capitolul II - Principii; b) capitolul III - Drepturile persoanei vizate; c) capitolul IV - Operatorul și persoana împuternicită de operator;

		d) capitolul V - Transferurile de date cu caracter personal către țări terțe sau organizații internaționale; e) capitolul VI - Autorități de supraveghere independente; f) capitolul VII - Cooperare și coerență; g) capitolul IX - Dispoziții referitoare la situații specifice de prelucrare.
	Concret, reprezentanții mass-media pot să participe la toate ședințele publice, dar exercițiul profesiei poate să fie limitat atunci când ședințele sunt declarate nepublice, în cazurile prevăzute de lege.	Orice inculpat, în orice sală de judecată ar putea invoca, prin apărător, că prezența presei la proces și „difuzarea anumitor materiale” îi aduc atingere dreptului la imagine sau dreptului la un proces echitabil, de pildă. În aceste condiții, ședințele publice de judecată pot deveni, curând, excepții.
	Autoritățile judiciare au datoria să indice imediat motivele pentru care o informație sau alta este exceptată de la comunicare.	

Nota: în cadrul dezbaterii domnul Attila Biro a solicitat ca în momentul în care ghidul trece prin Plenul CSM, să existe un vot expres pe propunerea mea de eliminare de eliminare a art. 54 din Ghid.

SECRETAR COMITET NR.1
 ANUTRU IASICA VIRGINIA
 Lev



Capitolul I. CONSIDERENTE INTRODUCTIVE. SCOP. OBIECTIVE

Capitolul II. PRINCIPII ETICE COMUNE

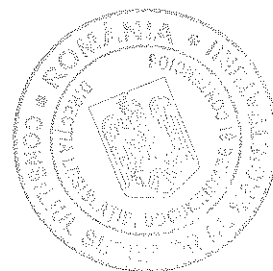
Capitolul III. DISPOZIȚII GENERALE. STRUCTURILE DE COMUNICARE ȘI PURTĂTORUL DE CUVÂNT

Capitolul IV. REGULI APLICABILE ÎN PROCESUL PENAL, ÎN FAZA DE URMĂRIRE PENALĂ, ÎN PROCEDURILE DESFĂȘURATE ÎN FAȚA JUDECĂTORULUI DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI, ÎN PROCEDURA DE CAMERĂ PRELIMINARĂ ȘI JUDECATĂ.

Capitolul V. REGULI APLICABILE ÎN PROCESUL CIVIL *LATO SENSU*

Capitolul VI. REGULI APLICABILE ÎN PROCEDURILE DISCIPLINARE CARE VIZEAZĂ MAGISTRAȚII, NORMELE DE CONDUITĂ REGLEMENTATE DE CODUL DEONTOLOGIC AL JUDECĂTORILOR ȘI PROCURORILOR ȘI BUNA REPUTAȚIE

Capitolul VII. CONCEPTE OPERAȚIONALE. GLOSAR TERMENI



Capitolul I. CONSIDERENTE INTRODUCTIVE

Secțiunea 1. Scopul ghidului

Prezentul ghid urmărește să asigure o comunicare publică predictibilă, transparentă, accesibilă, coerentă și unitară a sistemului judiciar, care să facă posibil accesul publicului prin intermediul presei la informațiile de interes public.

Secțiunea 2. Obiective

Instanțele și parchetele trebuie să permită reprezentanților mass-media să își îndeplinească rolul de informare a opiniei publice.

Sistemul judiciar și mass-media, deopotrivă, au obligația ca, atunci când comunică public informații de interes general care vizează activitatea instanțelor și parchetelor, să nu fie încălcate drepturi recunoscute de legislația internă și internațională.

Printre valorile care trebuie protejate în comunicarea publică se numără următoarele:

- protecția vieții private și de familie;
- dreptul la imagine;
- caracterul nepublic al urmăririi penale;
- prezumția de nevinovăție;
- imparțialitatea actului de justiție;
- protecția datelor cu caracter personal etc.

Primul obiectiv urmărit prin ghid este să se indice modalitățile în care sistemul judiciar poate să asigure transparența în comunicarea publică, în condițiile respectării valorilor anterioare, dar și a normelor procedurale și a drepturilor prevăzute de lege persoanelor implicate în proces.

Cel de-al doilea obiectiv urmărit prin ghid este ca acesta să contribuie la uniformizarea modului de comunicare a informațiilor de interes public de către instituțiile din sistemul judiciar pe baza valorilor anterioare, dar și a unui set de criterii precum:

- corecta informare a opiniei publice;
- buna desfășurare a procesului;
- conservarea probelor;
- evitarea presiunii suplimentare în derularea procedurilor etc.

Secțiunea 3. Dispoziții legale care fundamentează prezentul ghid

La realizarea prezentului Ghid au fost avute în vedere dispozițiile din legislația națională care reglementează domenii precum:

- informațiile de interes public;
- protecția datelor cu caracter personal;
- dreptul la respectarea vieții private și de familie;
- dreptul la imagine;
- imparțialitatea actului de justiție;
- caracterul nepublic al urmăririi penale și prezumția de nevinovăție.

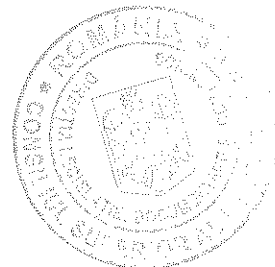
Prezentul ghid urmărește, de asemenea, principiile care se desprind din instrumentele juridice internaționale în domeniile menționate, precum:

- Art. 6 paragraf 1 și 2, art. 8 și art. 10 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale;
- Recomandarea (2002)2 a Comitetului Miniștrilor al Consiliului Europei privind accesul la documente;
- Recomandarea (2003)13 a Comitetului Miniștrilor al Consiliului Europei privind furnizarea de informații prin intermediul mass-media cu privire la procesele penale;
- Recomandarea (2000)19 a Comitetului Miniștrilor al Consiliului Europei către statele membre, privind rolul urmăririi penale în sistemul de justiție penală.

Capitolul II. PRINCIPII ETICE COMUNE

Valorile care fundamentează prezentul Ghid și stau la baza comunicării publice dintre instanțe și parchete, pe de o parte, și mass-media, de cealaltă parte, sunt următoarele:

- transparența;
- încrederea;
- onestitatea;
- respectul pentru demnitatea umană (și implicit viața privată);
- accesul liber la informație;
- corectitudinea informației;
- imparțialitatea și independența, atât a sistemului judiciar, cât și a instituțiilor de presă.



Principiul transparenței. Transparența reprezintă o *garanție* a unui *proces echitabil*. Transparența este asigurată de accesul la informația necesară pentru o bună înțelegere a speței și actului de justiție în genere. În mod practic, acest principiu înseamnă a le facilita un acces cât mai mare jurnaliștilor și celor care mediază informația. Limitările accesului trebuie să fie rezonabile și întemeiate. Totodată, principiul transparenței recomandă o *comunicare pro activă* între ambele părți, sistemul judiciar și mass-media.

Principiul accesului la informații de interes public și exercitării libertății de exprimare. Rolul comunicării publice în cadrul sistemului judiciar este reprezentat de *informarea corectă a cetățenilor* cu privire la cazurile de *interes public*, stabilirea dreptății și restabilirea ordinii de drept. În acest scop, *partenerii* sistemului judiciar sunt mass-media, prin jurnaliști, și toți cei care vor să aibă acces la informație în virtutea dreptului oferit de articolul 31 din Constituția României. Cu cât informația judiciară emisă de instanțe și parchete este mai răspândită, cu atât în dezbateră publică ea servește mai bine intereselor generale ale vieții democratice.

Principiul încrederii reciproce. Încrederea este dinamică în relațiile dintre comunicatorul judiciar și jurnaliști, un proces continuu care trebuie inițiat, menținut, uneori restabilit și certificat. Încrederea în sistemul judiciar și mass-media necesită *predictibilitate*, *transparență* și *posibilitatea de a corecta*. Încrederea personală presupune un transfer de putere (și responsabilizare) și se bazează pe *onestitate*, *bună reputație* și *reciprocitate*.

Principiul respectului pentru demnitatea umană și drepturile fundamentale. Transparența, ca valoare a actului de justiție, trebuie pusă în raport cu *protejarea drepturilor fundamentale* ce conferă conținut respectului datorat persoanei umane. Aceste drepturi privesc viața privată și de familie, reputația etc. și sunt completate de o datorie față de orice justițiabil: recunoașterea și respectarea prezumției de nevinovăție în cauzele penale, iar în cauzele civile a prezumției că pârâtul nu datorează nimic până la admiterea în mod definitiv a cererii reclamantului. Restrângerea accesului la informație poate fi întemeiată pe obligațiile corelative drepturilor fundamentale.

Principiul proporționalității. Drepturile și interesele legitime pot limita accesul la anumite informații factice sau privind persoane din spețe. Aceste drepturi se regăsesc în Constituția României (art. 26 sau art. 49, de exemplu), iar interesele sunt evaluate de către magistrat. Acest corectiv la principiul transparenței nu înseamnă anularea dreptului la informare, necesar exercitării libertății de exprimare, ci este doar o **limitare justificată** a

acestui. Întrebările jurnaliștilor, cele îndreptățite de interesul public, nu pot rămâne fără răspuns.

Comunicarea și informarea asupra anchetelor și dosarelor pe rol se află întotdeauna sub două constrângeri:

- o constrângere pozitivă, reprezentată de principiul transparenței;
- o constrângere negativă, provenită din datoria de a păstra secretul (motivată de respectarea altor drepturi sau de secretul oficial) asupra (anumitor aspecte ale) anchetei sau cazului.

Capitolul III. DISPOZIȚII GENERALE. STRUCTURILE DE COMUNICARE¹ ȘI PURTĂTORUL DE CUVÂNT

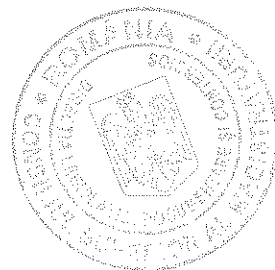
Secțiunea 1. Dispoziții comune pentru Consiliul Superior al Magistraturii, instanțe și parchete

Art. 1 - La nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, instanțelor și parchetelor structura de comunicare funcționează în subordinea directă a conducătorului instituției.

Art. 2 - Consiliul Superior al Magistraturii, instanțele, respectiv parchetele, numesc un purtător de cuvânt și un înlocuitor al acestuia, din rândul procurorilor, judecătorilor, consilierilor asimilați magistraților, după caz, sau, prin concurs, un absolvent al facultății de jurnalistică ori un specialist în comunicare. Purtătorul de cuvânt este, de regulă, și șeful structurii de comunicare, iar în activitatea sa poate fi ajutat de unul sau mai mulți consilieri în comunicare, angajați ai instituției, în conformitate cu dispozițiile legale ori regulamentare incidente.

Art. 3 - În general, purtătorul de cuvânt sau înlocuitorul acestuia este cel care furnizează date și informații de interes public către mass-media. Nu le este permis judecătorilor, personalului auxiliar de specialitate și personalului conex al instanțelor judecătorești și al parchetelor să furnizeze informații privind cauzele supuse judecății sau instrumentate de parchet. Magistrații au obligația să îndrume solicitanții către structurile de comunicare.

¹ Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media, Biroul de informare și relații publice, Biroul de informare publică și relații cu mass-media, Biroul de informare publică și relații cu presa.



Art. 4 - Președintele și Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, precum și președinții de instanțe și conducătorii de parchete pot emite comunicate prin care să exprime în mass-media poziția instituției pe care o reprezintă.

Art. 5 - (1) Persoanele din cadrul structurilor de comunicare trebuie să fie disponibile în orice situație în timpul orelor de program. În situații excepționale, purtătorilor de cuvânt li se pot solicita informații și în afara orelor de program.

(2) Datele de contact oficiale (nume, adresa, telefon, fax, e-mail) ale purtătorilor de cuvânt și ale structurilor de comunicare de la toate instanțele, parchetele și Consiliul Superior al Magistraturii sunt publicate pe paginile de internet ale instituțiilor de apartenență. O listă centralizatoare a acestor informații este afișată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 6 - (1) Structura de comunicare/purtătorul de cuvânt beneficiază de sprijinul eficient al tuturor departamentelor și structurilor instituției pentru realizarea activităților specifice, de la care poate solicita informații.

(2) În cazurile ce presupun o poziție sau reacție instituțională la o situație excepțională, purtătorul de cuvânt/inlocuitorul acestuia va solicita dispoziții exprese din partea conducătorului instituției, care vor fi urmate întocmai.

(3) În cazul în care sunt solicitate informații referitoare la însăși activitatea desfășurată de către purtătorul de cuvânt sau informații referitoare la un dosar aflat în instrumentarea sa, comunicarea acestor date se va realiza de către conducătorul instanței/parchetului sau de o altă persoană desemnată de acesta. Constituie excepție de la această regulă comunicarea termenelor de judecată.

Secțiunea 2 - Atribuții generale ale structurii de comunicare și ale purtătorului de cuvânt

Art. 7 - Structura de comunicare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii întocmește zilnic revista presei centrale și o comunică tuturor instanțelor și parchetelor prin intermediul structurilor de comunicare de la nivelul acestora. Vor fi înglobate, prioritar, articole de presă și înregistrări/transcrieri audiovizuale privind sistemul judiciar, cazurile deferite justiției, modul de gestionare a acestora, documentare referitoare la calitatea activității actului de justiție și a magistraților.

Art. 8 - Structurile de comunicare de la nivelul instanțelor și parchetelor elaborează, zilnic, materiale de informare, de tip revista presei, care se difuzează personalului instituției în cursul dimineții.

Art. 9 - În situația în care sunt identificate în mass-media articole referitoare la activitatea unor magistrați, precum și modul în care aceștia au investigat sau gestionat soluționarea unui caz, structurile de comunicare/purtătorul de cuvânt informează președintele instanței/conducătorul parchetului. În situația în care sunt identificate aspecte ce țin de competența Consiliului Superior al Magistraturii se va informa și structura de comunicare/purtătorul de cuvânt din cadrul Consiliului.

Art. 10 - (1) Structura de comunicare gestionează activitatea de acreditare a reprezentanților mass-media la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, instanțe și parchete.

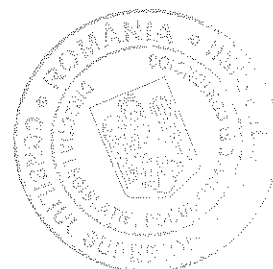
(2) Acreditarea reprezentanților mass-media se realizează în temeiul unei solicitări scrise, telefonice sau verbale în care se precizează numele și prenumele persoanei și instituția de presă pentru care se solicită acreditarea, dacă este cazul; datele de contact ale persoanei care solicită acreditarea; o copie a documentului de identitate și a legitimației de serviciu sau alt document similar.

(3) Acreditările reprezentanților instituțiilor centrale de presă la structura de comunicare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii vor fi transmise structurilor de comunicare din teritoriu și vor funcționa și la nivelul acestora. Acreditările reprezentanților din mass-media de la nivel local, înregistrate la structurile de comunicare de la instanțe și parchete vor fi transmise, după soluționare, și centralizate la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii. Acreditările se acordă pe un an calendaristic și se reînnoiesc la cerere.

(4) Acreditarea presupune ca parchetele și instanțele să transmită în timp real către instituțiile mass-media și reprezentanții acestora, comunicate de presă publicate pe paginile de internet proprii, invitarea jurnaliștilor acreditați la conferințe, declarații de presă și alte activități cu caracter de eveniment public.

Art. 11 - Structura de comunicare/purtătorul de cuvânt informează complet și fără discriminare reprezentanții mass-media care au solicitat o anumită informație de interes public. Furnizarea informațiilor de interes public către reprezentanții mass-media nu poate fi condiționată de acreditarea acestora.

Art. 12 - În situații ce impun comunicarea cu celeritate a informațiilor solicitate, acestea pot fi furnizate către reprezentanții mass-media pe e-mail sau prin utilizarea aplicațiilor de telefonie mobilă ce asigură transmiterea rapidă a mesajului.



Art. 13 - Reprezentanții mass-media se legitimează, la solicitarea structurii de comunicare/purtătorului de cuvânt, cu legitimația de serviciu sau un document similar și actul de identitate.

Art. 14 - Refuzul acordării acreditării ori retragerea acreditării se realizează cu respectarea întocmai a dispozițiilor Legii nr. 544/2001 și a normelor de punere în aplicare. Acreditarea poate fi retrasă ori refuzată numai pentru fapte care împiedică desfășurarea normală a activității autorității publice și care nu privesc opiniile exprimate în presă de către jurnalist, în condițiile și în limitele legii.

Secțiunea 3 - Recomandări pentru structurile de comunicare/purtătorul de cuvânt în vederea asigurării unei comunicări eficiente

Art. 15 – (1) Consiliul Superior al Magistraturii, instanțele și parchetele publică din oficiu informațiile generale prevăzute de Legea nr. 544/2001, actualizate, pe paginile de internet oficiale ale acestor instituții.

(2) Consiliul Superior al Magistraturii, instanțele și parchetele comunică din oficiu și la cererea reprezentanților mass-media informații de interes public, care privesc sau rezultă din activitatea acestora, prin structura de comunicare/purtătorul de cuvânt, în condițiile Legii nr. 544/2001.

(3) Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție va publica din oficiu, pe site-ul instituției, ordinele emise de către Procurorul General ce reprezintă acte administrative cu caracter normativ.

Art. 16 – (1) În cazul unor materiale mass-media care valorifică informații eronate în legătură cu procedurile judiciare, activitatea magistraților implicați în desfășurarea acestora sau cu activitatea Consiliului Superior al Magistraturii, a instanțelor și parchetelor, purtătorul de cuvânt informează conducerea instituției pe care o reprezintă. De asemenea, purtătorul de cuvânt asigură, de îndată, informarea corectă a opiniei publice, prezentând situația reală și/sau exprimând poziția instituției față de problemele semnalate.

(2) În acest scop, purtătorul de cuvânt va depune diligențe pentru exercitarea dreptului la replică sau rectificare. Totodată, purtătorul de cuvânt va solicita instituției care a difuzat materialul de presă, acordarea unui spațiu pentru exprimarea dreptului la replică sau rectificarea datelor și informațiilor.

(3) Solicitarea împreună cu replica sau rectificarea se publică pe pagina de internet a instituției lezate, iar pe pagina de internet *www.infocsm.ro* la cerere.

Secțiunea 4 - Relația dintre structurile de comunicare din cadrul instituțiilor sistemului judiciar

Art. 17 – (1) Structurile de comunicare și purtătorul de cuvânt al Consiliului Superior al Magistraturii, instanțelor și parchetelor colaborează și se consultă ori de câte ori este necesar.

(2) În cazul instanțelor/parchetelor, dacă solicitarea de informații de interes public formulată de reprezentanții mass-media se referă și la aspecte ale activității altei instanțe și/sau ale parchetului, purtătorul de cuvânt se consultă cu președintele și/sau purtătorul de cuvânt al acestora.

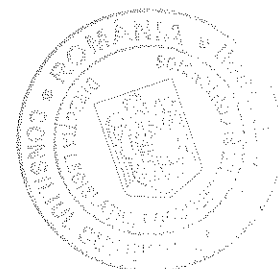
Art. 18 - Informațiile de interes public privind activitatea personalului auxiliar de specialitate și personalului conex din cadrul instanțelor și parchetelor sunt puse la dispoziție de către structura de comunicare/purtătorul de cuvânt al instanței sau parchetului din care acestea fac parte. Informațiile privind cariera acelorași categorii de personal sunt solicitate structurilor de comunicare/purtătorului de cuvânt de la nivelul curților de apel și parchetelor de pe lângă acestea.

Art. 19 - În cazul identificării în mass-media la nivel local sau național a unor situații cu potențial de incidență a Legii audiovizualului nr. 504/2002 și a Deciziei nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, referitoare la persoana magistraților sau activitatea instanței/unității de parchet reprezentate, structura de comunicare/purtătorul de cuvânt va informa conducerea instanței/parchetului și structura de comunicare/purtătorul de cuvânt al Consiliului Superior al Magistraturii.

Secțiunea 5 - Atribuții specifice structurii de comunicare/purtătorului de cuvânt a/al Consiliului Superior al Magistraturii

Art. 20 – (1) În subordinea președintelui Consiliului Superior al Magistraturii funcționează Biroul de informare publică și relații cu mass-media.

(2) Biroul de informare publică și relații cu mass-media este organizat și funcționează potrivit prevederilor Legii nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar și mass-media, aprobat prin Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, precum și ale Regulamentului (UE) 2016/679



privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor).

Art. 21 - Structura de comunicare/purtătorul de cuvânt al Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuții:

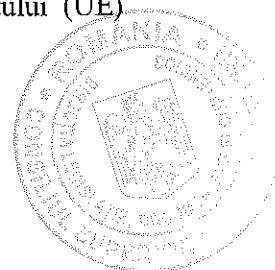
- a) răspunde la sesizările și cererile formulate în baza Legii nr. 544/2001, cu modificările și completările ulterioare, în legătură cu propria activitate;
- b) informează președintele Consiliului cu privire la aspectele semnificative ce vizează justiția, difuzate prin mass-media, și comunică presei punctele de vedere oficiale;
- c) îndeplinește, potrivit legii, activitățile de informare publică;
- j) întocmește și actualizează anual Buletinul informativ privind liberul acces la informațiile publice, potrivit legii;
- k) realizează informarea publicului asupra activității Consiliului, publicarea pe site a acestor informații, actualizarea acestora, inclusiv prin menționarea soluțiilor instanțelor judecătorești referitoare la actele Consiliului, și răspunde presei în numele instituției, prin purtătorul de cuvânt;
- l) realizează informarea și documentarea cu privire la activitatea judiciară din care ar putea rezulta date și informații de interes public;
- m) monitorizează articolele din presa centrală și, cu sprijinul birourilor de informare publică ale instanțelor și parchetelor, pe cele din presa locală, cu privire la reflectarea activității Consiliului, a instanțelor sau parchetelor, și întocmește zilnic revista presei și sinteza presei; efectuează sau participă la elaborarea unor studii, evaluări, lucrări de sinteză privind reflectarea activității Consiliului în mass-media; realizează prognoze privind aspectele din activitatea Consiliului ce urmează să fie reflectate în mass-media; realizează orice alte activități de relații publice și comunicare prevăzute de Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar și mass-media, aprobat prin Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii sau dispuse de președintele Consiliului.
- n) comunică reprezentanților mass-media informații de interes public referitoare la aspecte ce țin de organizarea, administrarea și activitatea Consiliului Superior al Magistraturii, despre evenimentele publice sau profesionale organizate sau coordonate de această instituție;
- o) informează din oficiu sau la cerere reprezentanții mass-media asupra subiectelor de importanță națională și asupra celor care vizează sistemul judiciar în ansamblul său;

- p) comunică reprezentanților mass-media, la cerere sau din oficiu, informațiile cu caracter public privind cariera și traseul profesional al magistraților;
- q) cere instanțelor și parchetelor, ori de câte ori este necesar, date și informații punctuale pentru documentarea răspunsurilor la unele solicitări complexe ale presei;
- r) valorifică mediatic hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind apărarea independenței justiției, a independenței, imparțialității, reputației profesionale și imaginii magistraților;
- s) informează reprezentanții mass-media, acreditați la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, despre hotărârile prin care au fost aplicate sancțiuni disciplinare în condițiile stabilite în Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii;
- t) redactează buletinul informativ lunar al Consiliului Superior al Magistraturii „Infoletter” și asigură publicarea și distribuirea sa în format electronic instanțelor, parchetelor și reprezentanților mass-media acreditați la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii;
- u) propune Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii exercitarea dreptului la replică sau la rectificare, după caz și/sau sesizarea Consiliului Național al Audiovizualului, în cazul identificării în mass-media a unor situații aflate sub incidența Legii audiovizualului nr. 504/2002 și a Deciziei nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, referitoare la instituțiile sistemului judiciar și/sau a magistraților din cadrul acestora.
- v) îndeplinește orice alte activități circumscrise specificului structurii de comunicare la solicitarea președintelui Consiliului Superior al Magistraturii.

Capitolul IV. REGULI APLICABILE ÎN PROCESUL PENAL, ÎN FAZA DE URMĂRIRE PENALĂ, ÎN PROCEDURILE DESFĂȘURATE ÎN FAȚA JUDECĂTORULUI DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI, ÎN PROCEDURA DE CAMERĂ PRELIMINARĂ ȘI JUDECATĂ.

Secțiunea 1. Reguli generale

Art. 22 - Instanțele și parchetele, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă și promptă a reprezentanților mass-media cu privire la activitatea desfășurată în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 544/2001, ale Regulamentului (UE)



2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și ale Legii nr. 190/2018.

Art. 23 - Comunicarea cu mass-media a instanțelor și parchetelor se desfășoară cu respectarea limitelor stabilite prin actele normative care reglementează activitatea acestora², precum și prin alte acte normative care conțin dispoziții privind activitatea desfășurată de instituțiile menționate³.

Art. 24 - Accesul reprezentanților mass-media la informațiile care rezultă din activitatea instanțelor și parchetelor trebuie exercitat astfel încât să nu aducă atingere valorilor ocrotite de lege. De aceea, sunt necesare măsuri din partea autorităților judiciare pentru a asigura un raport rezonabil de proporționalitate între limitarea accesului la informațiile publice și protecția valorilor sociale ocrotite. Autoritățile judiciare vor indica motivele pentru care o informație având acest caracter este exceptată de la comunicare.

Secțiunea 2. Reguli aplicabile în faza de urmărire penală

Art. 25 – În comunicarea cu mass-media în timpul urmăririi penale, Ministerul Public trebuie să respecte prezumția de nevinovăție, caracterul nepublic al urmăririi penale și dreptul nediscriminatoriu la informare în acord cu dispozițiile art. 62 din Legea nr. 304/2004, republicată.

Art. 26 - Regulile stabilite în prezenta secțiune au drept scop respectarea prezumției de nevinovăție, a caracterului nepublic al urmăririi penale, protecția vieții private și de familie, protecția datelor cu caracter personal ale persoanelor implicate în proceduri judiciare, evitarea perturbării sau periclitării bunei desfășurări a urmăririi penale și punerii în pericol a siguranței victimei, a martorilor sau a membrilor familiilor acestora.

Art. 27 - Dosarele aflate pe rolul parchetelor nu pot fi studiate de reprezentanții mass-media. Accesul jurnaliștilor la informațiile de interes public privind stadiul în care se află cercetările efectuate în cauză se realizează prin emiterea de comunicate sau prin comunicarea de informații la cerere, în condițiile legii.

Art. 28 - (1) Comunicarea de informații privind stadiul actelor de cercetare reprezentanților mass-media poate fi făcută numai după ce există suspect în cauză. Dacă fapta

² În principal, Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, , Regulamentul de ordine interioară al parchetelor.

³ În principal, Codul de procedură penală, Codul de procedură civilă.

ce formează obiectul dosarului penal prezintă un grad de pericol social ridicat sau justifică un interes deosebit pentru public pot fi comunicate informații despre începerea urmăririi penale cu privire la faptă și măsurile dispuse în cauză pentru identificarea făptuitorului sau strângerea probelor, cu excepția situației în care prin transmiterea acestor informații s-ar periclita rezultatul anchetei.

(2) Informațiile menționate la alin. (1) se referă la următoarele aspecte: s-a început urmărirea penală; s-a pus în mișcare acțiunea penală; s-a luat măsura reținerii; s-a solicitat instanței competente luarea/prelungirea măsurilor preventive; s-a finalizat urmărirea penală; s-a dispus o soluție de netrimitere în judecată; s-a dispus trimiterea în judecată, fiind întocmit și înaintat rechizitoriul către instanță.

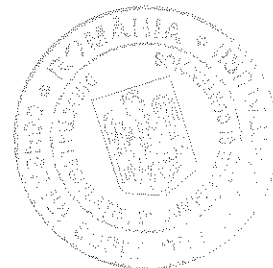
(3) Comunicatele sau comunicările de informații la cerere pot cuprinde și informații cu privire la persoana față de care măsurile au fost dispuse; fapta reținută; încadrarea juridică a faptei și în esență motivele care au determinat adoptarea soluției sau luarea măsurii respective.

(4) Numele și prenumele persoanei față de care se desfășoară urmărirea penală, față de care au fost dispuse măsuri în cursul urmăririi penale ori față de care s-a dispus trimiterea în judecată pot fi comunicate public numai dacă faptele pentru care este urmărită penal afectează capacitatea de exercitare a funcție publice, în acord cu dispozițiile art. 14 alin. 1 din Legea 544/2001.⁴

(5) Informațiile privind existența unei plângeri sau denunț pe rolul organelor de urmărire penală referitoare la posibila săvârșire a unor fapte de natură penală, precum și datele cuprinse în aceste acte de sesizare nu sunt publice. În mod excepțional, în situația în care autorul sesizării anunță în mod public că acest act a fost înregistrat la organul de urmărire penală, se poate confirma sau infirma de către unitatea de parchet competentă împrejurarea respectivă. În cazul sesizării organelor de urmărire penală din oficiu, pot fi emise comunicate în acest sens cu acordul procurorului de caz.

(6) Comunicarea informațiilor privind existența unui suspect în cauză și a măsurilor dispuse față de acesta poate fi făcută din oficiu sau la cererea reprezentanților mass-media, numai după ce persoanei care a dobândit calitatea de suspect i se aduce la cunoștință această calitate sau, dacă aceasta nu este posibilă, numai după luarea măsurilor necesare pentru aducerea la cunoștință.

⁴ Va fi avută în vedere, de asemenea, Decizia nr. 37/2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.



(7) Accesul la categoriile de informații menționate la alin. (1), (2), (3), (4), (5) și (6) poate fi restricționat dacă procurorul de caz apreciază motivat că prin comunicarea acestora se periclitează rezultatul anchetei.

(8) Informațiile privind actele procedurale efectuate în timpul anchetei penale, cum ar fi audierea persoanelor - indiferent de calitatea acestora, ridicările de documente și obiecte, perchezițiile domiciliare sau informatice pot fi comunicate după realizarea acestor activități și dacă divulgarea acestora nu afectează mersul anchetei penale, dispozițiile legale privind protecția datelor cu caracter personal sau dreptul la imagine ca parte a dreptului la viață privată al persoanelor implicate. Informarea publică referitoare la aceste activități judiciare poate fi realizată prin una din următoarele modalități:

a) prin confirmarea efectuării activităților judiciare menționate la acest alineat, la solicitarea reprezentanților mass-media;

b) prin emiterea unui comunicat cu privire la faptul că s-au derulat activitățile judiciare menționate la acest alineat;

c) în cazul în care, prin raportare la împrejurările concrete ale unei cauze, se apreciază că prin informarea publicului asupra activităților judiciare desfășurate poate fi afectat mersul anchetei penale, se va comunica faptul că, în acel moment al anchetei nu pot fi făcute precizări, urmând ca imediat ce stadiul cercetărilor va permite să fie emis un comunicat.

(9) În mod excepțional, dacă reprezentanții mass-media sunt prezenți la locul unde se desfășoară activitățile menționate la alin. (8) și nu există riscul afectării mersului anchetei penale sau dreptul la imagine ca parte a dreptului la viață privată al persoanelor implicate, se va confirma existența unei proceduri în curs.

(10) După sesizarea instanței prin rechizitoriu, în cazul faptelor care prezintă un grad de pericol social ridicat sau justifică un interes deosebit pentru public, parchetele vor da comunicate prin care vor informa opinia publică cu privire la emiterea rechizitoriului și trimiterea în judecată a persoanelor față de care s-au efectuat cercetări. Numele și prenumele persoanelor va fi comunicat numai în condițiile alin. (4).

(11) În situația în care a fost emis din oficiu un comunicat de către parchet cu privire la începerea urmăririi penale sau punerea în mișcare a acțiunii penale ori luarea unor măsuri preventive în cursul urmăririi penale, pentru corecta informare a opiniei publice, va fi emis corespunzător un comunicat cu privire la soluția dispusă în cauză la finalizarea urmăririi penale.

(12) Atât în cazul informațiilor comunicate din oficiu în cursul urmăririi penale, cât și în situația celor furnizate la cerere, la finalul documentului se va insera întotdeauna mențiunea

că măsurile dispuse reprezintă o etapă a procesului penal, conform Codului de procedură penală, care nu înfrâng în niciun fel principiul prezumției de nevinovăție.

Art. 29 – (1) Reprezentanților mass-media nu le pot fi eliberate copii sau extrase din actele sau înscrisurile referitoare la probele din dosarele aflate pe rolul organelor de urmărire penală⁵ și nici copii ale înregistrărilor audio/video realizate în cadrul procedurii de identificare și reținere a persoanelor sau executare a mandatului de arestare, de flagrant ori în alte momente procedurale din cursul anchetei penale provenind de la autoritățile judiciare sau stenograme ale interceptărilor efectuate.

(2) Prin excepție de la dispozițiile alin. (1), pot fi puse la dispoziția reprezentanților mass-media imagini ale obiectelor, bunurilor, sumelor de bani sau ale altor valori care au făcut obiectul infracțiunii sau de care persoanele cercetate s-au folosit la săvârșirea faptelor ori au rezultat din comiterea acestora, precum și a spațiilor în care acestea au fost găsite.

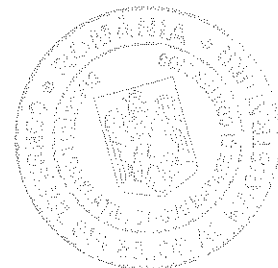
Art. 30 – (1) La cerere, reprezentanților mass-media le pot fi eliberate extrase ale rechizitoriului, ale acordurilor de recunoaștere a vinovăției sau ale actelor prin care au fost luate următoarele măsuri procesuale: începerea urmăririi penale; continuarea urmăririi penale față de suspect; punerea în mișcare a acțiunii penale; luarea măsurilor preventive care intră în competența procurorului; luarea măsurii reținerii; sesizarea instanței competente în vederea luării măsurii arestului la domiciliu sau a arestării preventive. Extrasul va cuprinde situația de fapt, după asigurarea protecției datelor cu caracter personal⁶, eliminarea pasajelor din care rezultă informații prin a căror divulgare se încalcă dreptul la respectarea vieții private, precum și a celor referitoare la probe și analiza acestora. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al parchetului, cu consultarea procurorului de caz, sau în lipsa acestuia, a conducătorului parchetului.

(2) Din cuprinsul extraselor menționate la alin. (1) trebuie să rezulte încadrarea juridică a faptelor pentru care se efectuează cercetări și situația de fapt reținute în cauză. Numele și prenumele persoanelor vor fi comunicate numai în condițiile art. 28 alin. (4).

(3) În cazul soluțiilor de clasare sau de renunțare la urmărirea penală, se pot elibera, la cerere copii, din care în prealabil au fost eliminate datele cu caracter personal, pasajele din care rezultă informații prin a căror divulgare se încalcă dreptul la respectarea vieții private, precum și cele care se referă la conținutul unor probe și măsuri dispuse, dacă prin menționarea acestora

⁵ Este greu de acceptat existența unui interes legitim de a obține înscrisuri dispartate, care, scoase astfel din ansamblul probatoriului administrat, pot crea aparențe care să prejudicieze interesul anchetei și drepturile persoanelor implicate în aceste proceduri.

⁶ Va fi avută în vedere, de asemenea, Decizia nr. 37/2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în privința tehnicii de anonimizare.



se periclitează desfășurarea procesului penal în alte cauze. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt, cu consultarea conducătorului parchetului.

(4) Dacă în cursul judecății unor cereri formulate în timpul urmăririi penale, date privind cauza aflată în faza de urmărire penală au devenit publice prin afișarea acestora pe portalul instanțelor de judecată, organele de urmărire penală pot confirma, la cerere, dacă datele publicate pe portalul instanțelor de judecată vizează acel dosar penal.

(5) Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (4), în considerarea motivelor menționate la art. 46, nu pot fi eliberate reprezentanților mass-media copii ale actelor și soluțiilor din dosarele având ca obiect trădarea (art. 155 C.p.), trădarea prin ajutarea inamicului (art. 156 C.p.), trădarea prin transmitere de secrete (art. 157 C.p.), acțiunile dușmănoase contra statului (art. 158 C.p.), atentatul care pune în pericol securitatea statului (art. 160 C.p.), atentatul contra unei colectivități (art. 161 C.p.), subminarea puterii de stat (art. 162 C.p.), actele de diversiune (art. 163 C.p.), subminarea economiei naționale (art. 165 C.p.), propaganda în favoarea statului totalitar (art. 166 C.p.), acțiuni împotriva ordinii constituționale (art. 166¹ C.p.), complotul (art. 167 C.p.), compromiterea unor interese de stat (art. 168 C.p.), comunicarea de informații false (art. 168¹ C.p.), divulgarea secretului care periclitează securitatea statului (art. 169 C.p.), nedenunțarea (art. 170 C.p.), infracțiuni contra unui stat străin (art. 171 C.p.), violul (art. 197 C.p.), actul sexual cu un minor (art. 198 C.p.), perversiunea sexuală (art. 201 C.p.), incestul (art. 203 C.p.), hărțuirea sexuală (art. 203¹ C.p.), contaminarea venerică și transmiterea sindromului imunodeficitar dobândit (art. 309 C.p.), cerere privind interceptări și înregistrări audio-video (art. 91¹ și următoarele C.p.p.), cerere privind efectuarea de percheziții (art. 100 și următoarele C.p.p.), luarea măsurii obligatorii la tratament medical (art. 113 C.p. și art. 162 C.p.p.), luarea măsurii internării medicale (art. 114 C.p. și art. 162 C.p.p.), înlocuirea tratamentului medical (art. 431 C.p.p.), înlocuirea sau încetarea internării medicale (art. 434 C.p.p.), sustragerea de la tratament medical (art. 309¹ C.p.), internarea medicală, obligarea la tratament medical, rele tratamente aplicate minorului (art. 306 C.p.), pornografia infantilă (art. 18 din Legea nr. 678/2001), infracțiuni privind adopția (O.U.G nr. 25/1997), precum și obiectele corespondente care rezultă din reglementarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare.

Secțiunea 3 - Reguli aplicabile în procedurile desfășurate în fața judecătorului de drepturi și libertăți

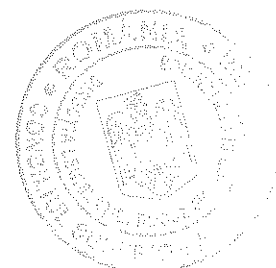
Art. 31 - Comunicarea cu mass-media în timpul procedurilor desfășurate în fața judecătorului de drepturi și libertăți se realizează cu respectarea specificului acestei faze a procesului penal, care se desfășoară, în majoritatea cazurilor, fără publicitatea caracteristică judecății.

Art. 32 – (1) Dosarele aflate pe rolul instanțelor, în procedurile desfășurate în fața judecătorului de drepturi și libertăți, în camera de consiliu, nu pot fi studiate de reprezentanții mass-media, cărora nu le pot fi eliberate nici copii ale actelor din aceste dosare. La cerere sau din oficiu, pot fi comunicate informații, respectiv pot fi emise comunicate referitoare la soluțiile adoptate cu privire la măsurile preventive, măsurile asigurătorii, aplicarea provizorie a măsurilor de siguranță cu caracter medical, măsura internării nevoluntare și contestația cu privire la durata urmăririi penale.

(2) Numele și prenumele persoanei pot fi comunicate numai în condițiile art. 14 alin. 1 din Legea 544/2001. În situația în care o persoană a declarat public că față de aceasta se desfășoară proceduri de competența judecătorului de drepturi și libertăți ori au fost dispuse măsuri de către judecătorul de drepturi și libertăți, structura de comunicare a instanței ori a parchetului poate confirma aceste aspecte.

Art. 33 – (1) Reprezentanților mass-media nu le pot fi eliberate extrase sau copii ale încheierilor prin care au fost soluționate cererile, propunerile și sesizările privind încuviințarea perchezițiilor și a folosirii metodelor și tehnicilor speciale de supraveghere sau cercetare ori a altor procedee probatorii potrivit legii, emiterea unui mandat de aducere, aplicarea provizorie a măsurilor de siguranță cu caracter medical și a măsurii internării nevoluntare.

(2) În cazul încheierilor prin care judecătorul de drepturi și libertăți s-a pronunțat asupra măsurilor preventive, asigurătorii și contestației privind durata urmăririi penale, se pot elibera, la cerere, extrase din care se elimină, în prealabil, datele cu caracter personal, pasajele referitoare la conținutul unor probe dacă din prezentarea sau analizarea acestora rezultă informații prin a căror divulgare se încalcă dreptul la respectarea vieții private sau se periclitează mersul anchetei și referirile la activitățile de cercetare care vor fi efectuate în continuare, numele martorilor și ale părții vătămate. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea judecătorului care a soluționat cauza, sau în lipsa acestuia, a președintelui instanței.



(3) Dacă există o solicitare din partea reprezentanților mass-media, de comunicare a soluțiilor pronunțate cu privire la măsurile preventive, măsurile asigurătorii și contestația privind durata urmăririi penale, un extras al minutei pronunțate în cauzele respective poate fi transmis la adresele de e-mail indicate, după eliminarea datelor cu caracter personal.

Art. 34 - Evidențele privind încuviințarea perchezițiilor și a folosirii metodelor și tehnicilor speciale de supraveghere sau cercetare ori a altor procedee probatorii potrivit legii nu pot fi consultate de reprezentanții mass-media.

Secțiunea 4 - Reguli aplicabile în procedura de cameră preliminară

Art. 35 - Comunicarea cu mass-media în timpul procedurii de cameră preliminară se realizează cu respectarea specificului acestei faze a procesului penal, care se desfășoară fără publicitatea caracteristică judecății.

Art. 36 – (1) Dosarele aflate pe rolul instanțelor, în procedura desfășurată în camera preliminară, nu pot fi studiate de reprezentanții mass-media. La cerere sau din oficiu pot fi comunicate informații. Mai exact, pot fi emise comunicate privind înregistrarea pe rolul instanței a rechizitoriului, fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, cu descrierea sumară a acesteia și textele de lege în care a fost încadrată, precum și cu privire la soluțiile pronunțate.

(2) Numele și prenumele persoanei pot fi comunicate numai în condițiile art. 14 alin. 1 din Legea 544/2001. În situația în care o persoană a declarat public că față de aceasta se desfășoară proceduri de competența judecătorului de drepturi și libertăți ori au fost dispuse măsuri de către judecătorul de drepturi și libertăți, structura de comunicare a instanței ori a parchetului poate confirma aceste aspecte.

Art. 37 – (1) Reprezentanților mass-media nu le pot fi eliberate extrase sau copii ale actelor din dosarele înregistrate pe rolul judecătorului de cameră preliminară. Dispozițiile art. 33 alin. 2 se aplică în mod corespunzător.

(2) La cerere, reprezentanților mass-media le poate fi eliberat un extras al rechizitoriului, dispozițiile art. 32 alin. (1) și (2) fiind aplicabile în privința cuprinsului acestuia.

(3) La cerere, reprezentanților mass-media li se poate transmite prin e-mail un extras al minutei ori le poate fi eliberată o copie a soluțiilor pronunțate de judecătorul de cameră preliminară, cu asigurarea protecției datelor cu caracter personal și eliminarea pasajelor referitoare la conținutul unor probe dacă din prezentarea sau analizarea acestora rezultă

informații prin a căror divulgare se încalcă dreptul la respectarea vieții private sau se periclitează judecarea cauzei pe fond.

(4) Cererile prevăzute la alin. (2) și (3) se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea judecătorului de cameră preliminară căruia cauza i-a fost repartizată, iar în lipsa acestuia a președintelui instanței. Refuzul eliberării de copii poate fi justificat de excepțiile menționate în art. 46 și va fi întotdeauna motivat.

Secțiunea 5 - Reguli aplicabile în faza de judecată a procesului penal

§ 5.1. - Natura publică a ședințelor de judecată, așa cum a fost prevăzută în convenții și în Constituție

Art. 38 – (1) Natura publică a ședințelor de judecată este un principiu juridic fundamental, fiind prevăzut de art.127 din Constituția României. Principiul conform căruia înfăptuirea justiției trebuie să fie realizată în mod public este stipulat și de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Convenție).

(2) Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, art. 8 din Convenție garantând acest drept. Acest drept trebuie coroborat cu libertatea de exprimare, inclusiv dreptul fiecărei persoane de a primi și de a transmite informații⁷.

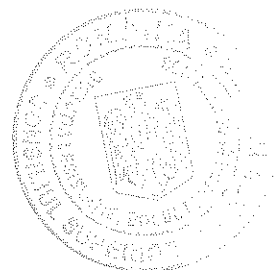
(3) Principiile menționate la alin. (1) și (2) au o pondere egală. Este atributul instanței care soluționează cauza să pună în balanță importanța liberului acces al publicului în sala de judecată și a protecției celorlalte drepturi menționate în Convenție.

Art. 39 - Principiul de bază este ca ședințele să fie accesibile tuturor, inclusiv presei, însă instanța va aprecia, acolo unde este cazul, dacă accesul publicului în sala de judecată trebuie restricționat sau interzis. Președintele completului poate să instituie interdicții sau să impună restricții⁸ care țin de specificul cauzei deduse judecării⁹. În cazul în care președintele

⁷Libertatea de exprimare este reglementată de art. 10 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

⁸ Potrivit art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului: „accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță, atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției”.

⁹ Factorii ce pot juca un rol în decizia de a restricționa sau interzice accesul în sala de judecată sunt: dreptul părților din proces la respectarea vieții private și de familie; păstrarea ordinii publice în instanță; securitatea națională; natura cauzei judecate (litigiu penal, civil sau administrativ); dreptul la un proces echitabil; prezumția de nevinovăție; influențarea părților prin prezența mass-media, în mod special a presei audiovizuale; interesul funcționării normale a justiției; autoritatea, independența și imparțialitatea judecătorului.



decide să interzică accesul publicului și al reprezentanților mass-media în sala de judecată pe durata desfășurării ședinței, motivele luării acestei decizii se comunică întotdeauna în mod public.

Art. 40 - În cazul în care persoanele prezente depășesc capacitatea sălii de judecată, președintele completului poate decide, de asemenea, restricționarea accesului. Se va avea în vedere ca, indiferent de criteriul care se va aplica pentru a se stabili care dintre persoanele neparticipante la proces vor asista la ședința de judecată, în sală să rămână și reprezentanți ai mass-media.

§ 5.2. - Reguli generale privind prezența mass-media în instanță și accesul în timpul ședințelor de judecată

Art. 41 - (1) Ședințele de judecată publice sunt întotdeauna accesibile jurnaliștilor fără mijloacele de înregistrare tehnică.

(2) Ședințele de judecată sunt nepublice atunci când se prevede expres sau când președintele completului a declarat ședința de judecată nepublică, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.

Art. 42 - (1) Filmarea, fotografierea și înregistrarea audio în sălile de judecată se vor efectua numai cu acordul președintelui completului de judecată. Fotoreporterii și echipele de radio și televiziune trebuie să solicite în prealabil (recomandabil cu 24 ore înainte de ședință), prin intermediul biroului de informare și relații publice din cadrul instanței, permisiunea privind accesul în sala de ședință, cu indicarea cauzelor în care solicită efectuarea de înregistrări.

(2) În cazul în care li se permite accesul în sala de judecată, în timpul ședinței, reprezentanții mass-media pot realiza înregistrări video și audio, cu încuviințarea președintelui completului, a unuia sau mai multora dintre următoarele momente: intrarea în sală a membrilor completului; deschiderea ședinței de către președintele completului; citirea capetelor de acuzare; concluziile finale ale procurorului în cauzele penale; pledoariile avocaților și pronunțarea hotărârii. Președintele completului de judecată apreciază în ce măsură reprezentanții mass-media pot face înregistrări ale altor părți din ședință. Referitor la situațiile menționate anterior, președintele completului întreabă membrii completului, grefierul, avocații, experții și interpreții dacă au obiecții cu privire la înregistrarea momentelor încuviințate în ceea ce privește captarea imaginii acestora. Momentele în legătură cu care una dintre persoanele menționate în acest alineat a formulat obiecții nu pot fi înregistrate.

(3) Nu este permisă transmiterea în direct a ședințelor de judecată.

(4) Este interzisă difuzarea înregistrărilor sau imaginilor captate fără acordul președintelui completului de judecată, iar în cazul încălcării acestei interdicții, va fi sesizat Consiliul Național al Audiovizualului.

(5) Înregistrările video și audio, precum și fotografiile vor fi realizate dintr-o poziție fixă. Instanța poate impune condiția ca acestea să fie aranjate special în sală, astfel încât să fie asigurat cadrul solemn. Pentru desfășurarea normală a procedurilor, completul de judecată poate decide să fie admis doar un număr limitat de echipe de filmare, în ordinea solicitărilor.

(6) În situația în care nu este permis reprezentanților mass-media accesul în sala de judecată, fotoreporterilor li se oferă posibilitatea de a face fotografii, iar echipelor de televiziune li se poate permite filmarea de cadre înainte de începerea ședinței.

(7) Reprezentanții mass-media pot realiza înregistrări în afara sălii de judecată, în locurile din cadrul instanței anume stabilite de către biroul de informare publică și relații cu presa.

§ 5.3. - Reguli specifice privind difuzarea imaginilor cu părțile, martorii și alți participanți la procedurile judiciare

Art. 43 – (1) În înregistrările audio și video părțile, martorii și ceilalți participanți la proces pot apărea numai cu încuviințarea completului de judecată și dacă nu au exprimat obiecții în acest sens. În cauzele penale, completul de judecată nu va aproba ca persoanele inculpate să fie filmate, cu excepția situației în care inculpatul nu are obiecții¹⁰. De asemenea, în cauzele penale, persoanele vătămate nu pot fi filmate fără acordul acestora, ele fiind, prin definiție, participanți vulnerabili la procedurile judiciare¹¹. Este interzisă filmarea minorilor.

(2) Pe lângă protecția prevăzută la alin. (1), în conformitate cu dispozițiile art. 352 alin. (9) din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, pe durata judecății, completul de judecată poate interzice expres publicarea și difuzarea, prin mijloace scrise sau audiovizuale, de texte, desene, fotografii sau imagini de

¹⁰ Principiul de bază în dreptul penal este că o persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă (prezumția de nevinovăție). Dacă înregistrările din timpul ședinței de judecată din care poate rezulta identitatea acuzatului circulă liber înainte ca o condamnare să fie pronunțată, acest fapt ar anticipa asupra hotărârii care se va pronunța. Există riscul ca, în situația în care instanța a dispus o soluție de achitare, persoana implicată să fi fost deja condamnată de către opinia publică, în baza imaginilor transmise de mass-media. Prin urmare, și în această fază se aplică dreptul la un proces echitabil.

¹¹ În general, acestea oferă cu ocazia audierii detalii de natură strict personală. De aceea, în vederea protejării vieții private și de familie a victimelor infracțiunilor, nu pot fi realizate înregistrări în care acestea apar împotriva voinței lor.



natură a dezvălui identitatea persoanei vătămate, a părții civile, a părții responsabile civilmente sau a martorilor. Această măsură se dispune în condițiile prevăzute la art. 352 alin. (3) sau (4) din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală.

(3) Măsura prevăzută la alin. (2) este adusă la cunoștința publicului și reprezentanților mass-media, prin intermediul Biroului de informare și relații cu publicul, care va întreprinde demersurile necesare în vederea publicării pe site-ul instanței a unui comunicat în acest sens. Comunicatul va cuprinde numărul dosarului, termenul pentru care s-a dispus măsura și acțiunile interzise.

(4) În cazul în care măsura prevăzută la alin. (2) este dispusă în timpul ședinței de judecată, reprezentanții mass-media prezenți în sală sunt obligați să o respecte și să nu transmită altor jurnaliști materialele interzise a fi difuzate.

Art. 44 - Echipele de filmare care au primit aprobare pot înregistra cadre largi cu publicul din sala de judecată sau din alte părți ale sediului instanței, fără a fixa cu obiectivul camerei de filmat o anumită persoană din public¹². Persoanele care asistă la ședința de judecată pot apărea în înregistrările video și audio numai dacă și-au exprimat anterior acordul.

§ 5.4. - Reguli privind solicitările scrise ale mass-media referitoare la informațiile de interes public ce rezultă din activitatea de judecată în procesul penal, cât și ulterior acestuia

Art. 45 - Judecata cauzei are loc în condiții de publicitate, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. În această fază, accesul reprezentanților mass-media la informațiile de interes public care rezultă din dosarele penale este mai larg față de faza de urmărire penală.

Art. 46 - Furnizarea de informații de interes public privind activitatea judiciară poate fi restrânsă în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale sau când o impun interesele minorilor ori protecția vieții private a părților în proces sau a altor persoane. Dreptul la liberul acces la informații de interes public poate fi restrâns și atunci când, în împrejurări speciale, instanța apreciază că publicitatea ar fi de natură să aducă atingere înfăptuirii justiției.

Art. 47 - La cererea reprezentanților mass-media, pot fi comunicate informații privind stabilirea primului termen de judecată, precum și a termenelor ulterioare, stadiul în care se află judecata (cercetare judecătorească, dezbateri, repunere pe rol, pronunțare etc.), măsurile

¹² Publicul trebuie să poată participa la ședința de judecată fără a avea preocuparea că va fi filmat. Dacă persoane din public doresc să discute cu presa, o pot face în afara clădirii instanței.

dispuse de instanță la termenele de judecată (efectuarea unei expertize, audierea părților și a martorilor), soluțiile pronunțate.

Art. 48 – (1) Reprezentanții mass-media pot consulta dosarele aflate pe rolul instanțelor, cu respectarea ordinii de solicitare și a măsurilor de asigurare a integrității documentelor și numai în măsura în care este posibilă punerea acestora la dispoziție. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului sau, în lipsa acestuia, a președintelui instanței.

(2) Refuzul consultării dosarului poate fi justificat de excepțiile menționate în art. 46 și va fi întotdeauna motivat.

(3) În perioada cuprinsă între data finalizării procedurii de cameră preliminară și primul termen de judecată, în condițiile prevăzute la alin. (1), se va permite doar eliberarea unui extras al rechizitoriului¹³, dispozițiile art. 32 alin.(1) și (2) fiind aplicabile în privința cuprinsului acestuia. După primul termen de judecată, se poate elibera o copie a rechizitoriului, după asigurarea protecției datelor cu caracter personal, cu excepția situației în care completul de judecată a stabilit că judecarea cauzei se va realiza în ședință nepublică.

(4) Dosarele privind cauzele care au fost sau sunt judecate în ședință nepublică, precum și cele care presupun confidențialitate nu pot fi consultate de reprezentanții mass-media, cărora nu le pot fi eliberate nici copii ale actelor și hotărârilor pronunțate în cauzele respective.

Art. 49 - Evidențele instanței privitoare la activitatea de judecată pot fi consultate, cu respectarea ordinii de solicitare și numai în măsura în care este posibilă punerea acestora la dispoziție. Evidențele speciale ale instanței care presupun confidențialitate, nu pot fi consultate de reprezentanții mass-media.

Art. 50 – (1) La cerere, reprezentanților mass-media le pot fi eliberate copii ale actelor dosarului sau ale hotărârilor pronunțate ori extrase din acestea, cu asigurarea protecției datelor cu caracter personal și eliminarea pasajelor referitoare la conținutul unor probe dacă din prezentarea sau analizarea acestora rezultă informații prin a căror divulgare se încalcă dreptul la respectarea vieții private sau se periclitează rezultatul cercetării judecătorești. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului sau, în lipsa acestuia a președintelui instanței.¹⁴ Refuzul eliberării de copii poate fi justificat de excepțiile menționate în art. 46 și va fi întotdeauna motivat.

¹³ Se impune o astfel de restricție deoarece este posibil ca ședința de judecată să fie declarată nepublică, îndepărtându-se astfel riscul afectării desfășurării normale a întregii proceduri.

¹⁴ Va fi avută în vedere, de asemenea, Decizia nr. 37/2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în privința tehnicii de anonimizare.



(2) Copiile de pe suporturile electronice din cauzele penale se eliberează numai părților sau reprezentanților acestora, cu excepția situației în care ședința de judecată nu a fost publică în tot sau în parte, ori procurorului, cu încuviințarea instanței de judecată, în condițiile Codului de Procedură Penală și Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

(3) Reprezentanților mass-media nu le pot fi eliberate copii de pe suporturile electronice din cauzele penale.

Art. 51 - În situația cauzelor soluționate definitiv cererile de consultare a dosarului și de eliberare de copii din acesta se aprobă de purtătorul de cuvânt cu consultarea președintelui instanței, respectiv al secției la care dosarul este arhivat.

Art. 52 - În cazul hotărârilor prin care s-a dispus, în cursul judecății, asupra măsurilor preventive se pot elibera, la cerere, copii, din care în prealabil au fost eliminate datele cu caracter personal; pasajele referitoare la conținutul unor probe dacă din prezentarea sau analizarea acestora rezultă informații prin a căror divulgare se încalcă dreptul la respectarea vieții private sau se periclitează rezultatul cercetării judecătorești și referirile la activitățile de cercetare care vor fi efectuate în continuare; numele martorilor și ale părții vătămate. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului, sau în lipsa acestuia, a președintelui instanței.

Art. 53 - În considerarea motivelor menționate la art. 46, nu pot fi eliberate mass-media extrase și copii ale actelor și hotărârilor din dosarele având ca obiect trădarea (art. 155 C.p.), trădarea prin ajutarea inamicului (art. 156 C.p.), trădare prin transmitere de secrete (art. 157 C.p.), acțiunile dușmănoase contra statului (art. 158 C.p.), atentatul care pune în pericol securitatea statului (art. 160 C.p.), atentatul contra unei colectivități (art. 161 C.p.), subminarea puterii de stat (art. 162 C.p.), actele de diversiune (art. 163 C.p.), subminarea economiei naționale (art. 165 C.p.), propaganda în favoarea statului totalitar (art. 166 C.p.), acțiuni împotriva ordinii constituționale (art. 1661 C.p.), complotul (art. 167 C.p.), compromiterea unor interese de stat (art. 168 C.p.), comunicarea de informații false (art. 168 C.p.), divulgarea secretului care periclitează securitatea statului (art. 169 C.p.), nedenunțarea (art. 170 C.p.), infracțiuni contra unui stat străin (art. 171 C.p.), violul (art. 197 C.p.), actul sexual cu un minor (art. 198 C.p.), perversiunea sexuală (art. 201 C.p.), incestul (art. 203 C.p.), hărțuirea sexuală (art. 2031 C.p.), contaminarea venerică și transmiterea sindromului imunodeficiar dobândit (art. 309 C.p.), cerere privind interceptări și înregistrări audio-video (art. 911 și următoarele C.p.p.), cerere privind efectuarea de percheziții (art. 100 și următoarele C.p.p.), luarea măsurii obligatorii la tratament medical (art. 113 C.p. și art. 162 C.p.p.), luarea măsurii internării medicale (art. 114 C.p. și art. 162 C.p.p.), înlocuirea tratamentului medical (art. 431 C.p.p.),

înlocuirea sau încetarea internării medicale (art. 434 C.p.p.), sustragerea de la tratament medical (art. 3091 C.p.), internarea medicală, obligarea la tratament medical, rele tratamente aplicate minorului (art. 306 C.p.), pornografia infantilă (art. 18 din Legea nr. 678/2001), infracțiuni privind adopția (O.U.G nr. 25/1997), precum și obiectele corespondente care rezultă din reglementarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 54 - Pentru a nu prejudicia reintegrarea în societate a persoanelor condamnate, după executarea hotărârii nu vor fi furnizate informații în legătură cu infracțiunea comisă anterior, cu excepția cazului în care persoanele condamnate au consimțit în mod expres la divulgarea identității lor ori acestea sau faptele lor sunt din nou de interes public.

Capitolul V. REGULI APLICABILE ÎN PROCESUL CIVIL *LATO SENSU*

Art. 55 – (1) În cadrul procesului civil, întrucât litigiul privește doar raporturile dintre părți, caracterul public al informațiilor care rezultă din activitatea de judecată este mai puțin pronunțat și ca atare interesul publicului este mai redus. De aceea, dreptul la respectarea vieții private și de familie poate determina limitări importante ale accesului reprezentanților mass-media la aceste informații.

(2) Accesul la informații în cadrul procesului civil se analizează în concret, cu aplicarea dispozițiilor art. 46 din prezentul Ghid.

(3) Copiile de pe suporturile electronice din cauzele civile se eliberează numai părților sau reprezentanților acestora, ori procurorului, cu încuviințarea instanței de judecată, în condițiile Codului de Procedură Civilă și Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

(4) Reprezentanților mass-media nu le pot fi eliberate copii de pe suporturile electronice din cauzele civile.

Art. 56 – (1) În materia contenciosului administrativ și contravențional, precum și în alte cauze în care există un interes public, reprezentanții mass-media pot consulta, la cerere, dosarele și pot obține copii din acestea. Dispozițiile art. 55 alin. 2 – 4 se aplică în completare.

(2) Până la fixarea primului termen de judecată, reprezentanții mass-media pot consulta doar cererea de chemare în judecată, acestora neputând să le fie eliberate copii ale actelor aflate la dosarul cauzei.



Art. 57 - Solicitățile privind comunicarea de informații, consultarea dosarelor, eliberarea de copii din acestea și accesul în ședințele de judecată se soluționează cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor Capitolului IV, Secțiunea 1, Secțiunea 3 și respectiv Secțiunea 3 din prezentul Ghid, ținând cont de specificul procesului civil. În situația dosarelor soluționate definitiv, respectiv irevocabil în cazul cererilor formulate înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cererile de consultare a dosarului și eliberare de copii din acesta se aprobă de purtătorul de cuvânt, cu consultarea președintelui instanței, respectiv al secției la care dosarul este arhivat.

Art. 58 - Nu pot fi eliberate reprezentanților mass-media copii sau extrase din actele și hotărârile având ca obiect Adopție, contestare paternitate, contestare recunoaștere paternitate, deschidere procedură adopție, divorț prin acord, divorț, dezvăluirea identității părinților firești, nulitate căsătorie, plasament de urgență, prelungire încredințare pentru adopție, recunoaștere paternitate, revocare încredințare pentru adopție, stabilire domiciliu minor, stabilire paternitate, tăgadă paternitate, civil – punere sub interdicție; proprietate intelectuală – brevete de invenții, precum și obiectele corespondente care rezultă din reglementarea Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare.

Capitolul VI. REGULI APLICABILE ÎN PROCEDURILE DISCIPLINARE CARE VIZEAZĂ MAGISTRAȚII, NORMELE DE CONDUITĂ REGLEMENTATE DE CODUL DEONTOLOGIC AL JUDECĂTORILOR ȘI PROCURORILOR ȘI BUNA REPUTAȚIE, PRECUM ȘI ALTE PROCEDURI DESFĂȘURATE DE CĂTRE INSPECȚIA JUDICIARĂ

Secțiunea 1. Reguli aplicabile în procedurile disciplinare

Art. 59 – Comunicarea de informații privind procedurile disciplinare ce îi vizează pe magistrați nu trebuie să fie de natură să creeze aparența de afectare a independenței justiției.

Art. 60 – (1) Comunicarea din oficiu a informațiilor de către Inspekția Judiciară se poate realiza doar la momentul sesizării secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii cu judecarea acțiunii disciplinare.

(2) Aspectele comunicate din oficiu, potrivit alin. (1), pot viza doar faptul exercitării acțiunii disciplinare, textul legal în care se încadrează fapta pentru care se exercită acțiunea disciplinară și o prezentare sintetică a acestei fapte, menționându-se că măsurile dispuse

reprezintă o etapă a procedurii disciplinare și nu constată definitiv vinovăția judecătorului sau procurorului cercetat disciplinar.

(3) Copii anonimizate ale acțiunilor disciplinare exercitate de către Inspekția Judiciară pot fi eliberate numai după rămânerea definitivă a hotărârii pronunțate în materie disciplinară.

(4) Anterior sesizării secției corespunzătoare a Consiliului cu judecarea acțiunii disciplinare, comunicarea de informații se poate realiza de către Inspekția Judiciară numai la cererea persoanelor interesate, în condițiile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

(5) Consiliul Superior al Magistraturii emite comunicate privind sancțiunile disciplinare aplicate magistraților, după pronunțarea secțiilor în materie disciplinară, cu mențiunea că împotriva hotărârii pronunțate poate fi executată calea de atac, în condițiile legii.

Secțiunea 2. Reguli aplicabile în procedurile vizând încălcarea normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și verificarea condiției bunei reputații

Art. 61 – Comunicarea, din oficiu, a informațiilor referitoare la procedurile vizând încălcarea normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și verificarea condiției bunei reputații, se realizează doar de către secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii. Dispozițiile art. 60 se aplică în mod corespunzător.

Secțiunea 3. Reguli aplicabile în cadrul altor proceduri desfășurate de Inspekția Judiciară

Art. 62 – (1) Comunicarea din oficiu sau la cerere de copii ale rapoartelor întocmite de către Inspekția Judiciară poate fi efectuată, cu anonimizarea datelor cu caracter personal, numai după pronunțarea plenului sau secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii.

(2) Se aplică dispozițiile alin. 1 în ceea ce privește anonimizarea datelor cu caracter personal și în ipoteza în care raportul Inspekției Judiciare vizează unul sau mai multe dosare aflate în curs de soluționare, inclusiv cu privire la numărul de dosar.



Capitolul VII. CONCEPTE OPERAȚIONALE. GLOSAR TERMENI

ABȚINERE - situația în care judecătorul, procurorul, grefierul, expertul, executorul judecătoresc, magistratul asistent sau asistentul judiciar care se află într-unul din cazurile de incompatibilitate prevăzute de lege declară aceasta și este înlocuit dacă se constată că nu poate să participe în proces (de ex. este rudă cu una dintre părțile din proces).

ABUZ DE DREPT - exercitarea unui drept împotriva scopului lui economic și social, a legii sau regulilor de conduită socială, încălcându-se, astfel, drepturile altei părți.

ACHIESARE - manifestarea, tacită sau expresă, a consimțământului pârâtului de a recunoaște pretențiile reclamantului.

ACTIUNE CIVILĂ - mijlocul legal cel mai important de protejare, prin constrângere judiciară, a drepturilor civile încălcate sau a intereselor ocrotite de lege; posibilitatea reclamantului de a obține recunoașterea sau realizarea dreptului său contestat, încălcat, nerespectat, prin constrângerea judiciară a pârâtului ori constatarea unui drept.

ACȚIUNE PENALĂ - mijlocul prevăzut de lege prin care se realizează, în justiție, tragerea la răspundere penală a persoanelor care au săvârșit infracțiuni și pedepsirea acestora, pusă în mișcare prin actul de inculpare prevăzut de lege (ordonanța procurorului sau rechizitoriul de trimitere în judecată, dacă acțiunea penală nu a fost pusă în mișcare în cursul urmăririi) și care constituie mijlocul de sesizare a instanței, în vederea judecării.

AMENDĂ JUDICIARĂ - reprezintă sancțiunea ce se aplică de către organul de urmărire penală prin ordonanță și de către instanța de judecată, prin încheiere, persoanei care, în cursul procesului a săvârșit o abatere judiciară dintre cele prevăzute de legea procesuală.

APEL - calea de atac ordinară prin intermediul căreia pot fi atacate toate sentințele, cu excepțiile prevăzute de lege, fiind al doilea grad de jurisdicție asupra fondului cauzei.

ARESTARE PREVENTIVĂ - măsura preventivă dispusă de judecător în condițiile expres prevăzute de Codul de procedură penală, constând în privarea de libertate a unei persoane înainte de soluționarea definitivă a unei cauze penale, în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.

AUDIERE - act procedural ce constă în ascultarea părților, a martorului, a expertului, pe parcursul procesului în modul și în condițiile prevăzute de lege.

CAUȚIUNE - suma de bani pe care trebuie să o depună inculpatul drept garanție că va respecta obligațiile ce-i revin în timpul liberării provizorii; în dreptul privat reprezintă suma de bani ce trebuie depusă de una dintre părțile procesului, cu titlul de garanție, la dispoziția instanței de judecată, pentru a acoperi eventualele pagube ce ar rezulta din luarea unor măsuri, la cererea sa, împotriva celeilalte părți.

COMISIE ROGATORIE - procedura utilizată pentru administrarea unor probe de către o altă instanță decât cea care instrumentează cauza, ca regulă egală în grad sau mai mică în grad, care se află mai aproape de respectivul mijloc de probă decât instanța investită cu judecarea cauzei.

COMPLET DE JUDECATĂ - numărul de judecători prevăzut de lege care participă la judecarea unor categorii de cauze într-un anumit stadiu (trei judecători formează completul de recurs, doi judecători formează completul de apel, un judecător, de obicei, formează completul de prima instanță).

CULPĂ - formă a vinovăției, mai puțin gravă decât intenția, care presupune că făptuitorul nu a prevăzut rezultatul faptei sale, deși trebuia sau putea să îl prevadă.

DISJUNGERE - operațiunea prin care o parte a unei cauze se desparte de restul ei, pentru a fi judecată separat, fie ca sancțiune procedurală a depunerii ei peste termen, fie ca o necesitate rezultată din mersul dezbaterilor.

INCULPAT - calitate pe care o primește cel care a săvârșit infracțiunea prin punerea în mișcare a acțiunii penale, devenind parte în proces, cu absolut toate consecințele legate de această calitate (drepturi și obligații procesuale).



INGERINȚĂ – limitare a exercițiului unor drepturi, în condițiile prevăzute de lege.

INSTIGATOR - persoana care cu intenție, determină pe o altă persoană să săvârșească o faptă prevăzută de legea penală.

JUDECATĂ ÎN PRIMĂ INSTANȚĂ – este prima fază procesuală și cunoaște patru etape: etapa scrisă pregătitoare (cererea de chemare în judecată, întâmpinarea și cererea reconvențională, fixarea primului termen etc.), etapa cercetării procesului, etapa dezbaterii în fond, etapa deliberării și pronunțării sentinței.

MANDAT EUROPEAN DE ARESTARE - decizie juridică emisă de un stat membru pentru arestarea și predarea de către un alt stat membru a unei persoane dată în urmărire penală sau pentru executarea unei sancțiuni privative de libertate; un instrument destinat cooperării între autoritățile judiciare din statele membre, prin eliminarea extrădării și se bazează pe principiul recunoașterii reciproce a deciziilor în materie penală.

MARTOR - persoana care are cunoștință despre o faptă sau despre o împrejurare de natură să servească la aflarea adevărului în cadrul procesului.

MARTOR ASISTENT - persoana chemată în cazul unei activități procesuale să ateste concordanța consemnărilor trecute în procesul verbal cu cele efectuate de organele judiciare.

PERCHEZIȚIE - procedeu de investigație folosit atunci când persoana căreia i s-a cerut să predea un obiect sau un înscris, care are legătură cu rezolvarea cauzei, tăgăduiește existența sau deținerea acestora și care constă în căutarea acelor dovezi.

RECURS - cale extraordinară de atac în care instanța de recurs, superioară în grad, verifică legalitatea sentinței pronunțate în prima instanță sau a deciziei pronunțate în apel pe baza probelor din dosarul cauzei și a înscrisurilor noi ce i se aduc.

RECUZARE - situația în care partea solicită înlocuirea judecătorului sau procurorului, grefierului, expertului, executorului judecătoresc, magistratului asistent sau asistentului judiciar pe care îl consideră incompatibil să participe în proces, cunoscând că se află într-unul

din cazurile prevăzute de lege (de ex. este rudă cu una dintre părțile din proces) în care imparțialitatea sa ar putea fi pusă la îndoială.

STRĂMUTARE - instituția prin care o anumită cauză este luată din competența unei instanțe și este dată spre soluționare unei alte instanțe de același grad, din motive expres prevăzute de lege (bănuială legitimă sau siguranță publică).

SUSPECT – persoana cu privire la care, din datele și probele existente în cauză, rezultă bănuiala rezonabilă că a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală.

SECRETAR COMISIE NR. 1
BUNĂRIU JAFUCA JIRFIRUT
Sey

