

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Biroul Registratură, Secretariat și Arhivă
Nr. 1940.2 din 01.11.21

01.11.21 1 3240

11

01.11.2021 1240

SDI

PROIECT
REFERITOR LA EXERCITAREA ATRIBUȚIILOR
SPECIFICE FUNCȚIEI DE PREȘDEINTE AL SECȚIEI
PENALE A
ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

JUDECĂTOR
Daniel GRĂDINARU

CUPRINS

I.	Prezentarea Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție	...	3
1.	<i>Aspecte generale</i>	...	3
2.	<i>Date privind activitatea Secției penale</i>	...	4
II.	Bilanț sintetic al mandatului de președinte al Secției penale	...	8
III.	Propuneri pentru îmbunătățirea activității manageriale a Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție	...	14
1.	<i>Evaluarea posibilităților de eficientizare a activității instanței</i>	...	14
2.	<i>Definirea obiectivelor</i>	...	16
2.A.	<i>Creșterea calității actului de justiție</i>	...	20
2.B.	<i>Independență. Imparțialitate. Integritate</i>	...	24
2.C.	<i>Transparență. Credibilitate. Accesibilitate</i>	...	24
2.D.	<i>Unificarea practicii judiciare</i>	...	26
IV.	Compatibilitatea planului managerial cu cel al Președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție	...	29
V.	Anexe		



1. Prezentarea Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție

1. Aspecte generale

În dispozițiile art. 126 alin. (1) din Constituție se statuează că *justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte instanțe judecătorești*, principiu prevăzut expres și în art. 1 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare. Deci, Înalta Curte, alături de celelalte instanțe, realizează justiția în România, fiind instanța supremă în ierarhia stabilită prin Legea de organizare.

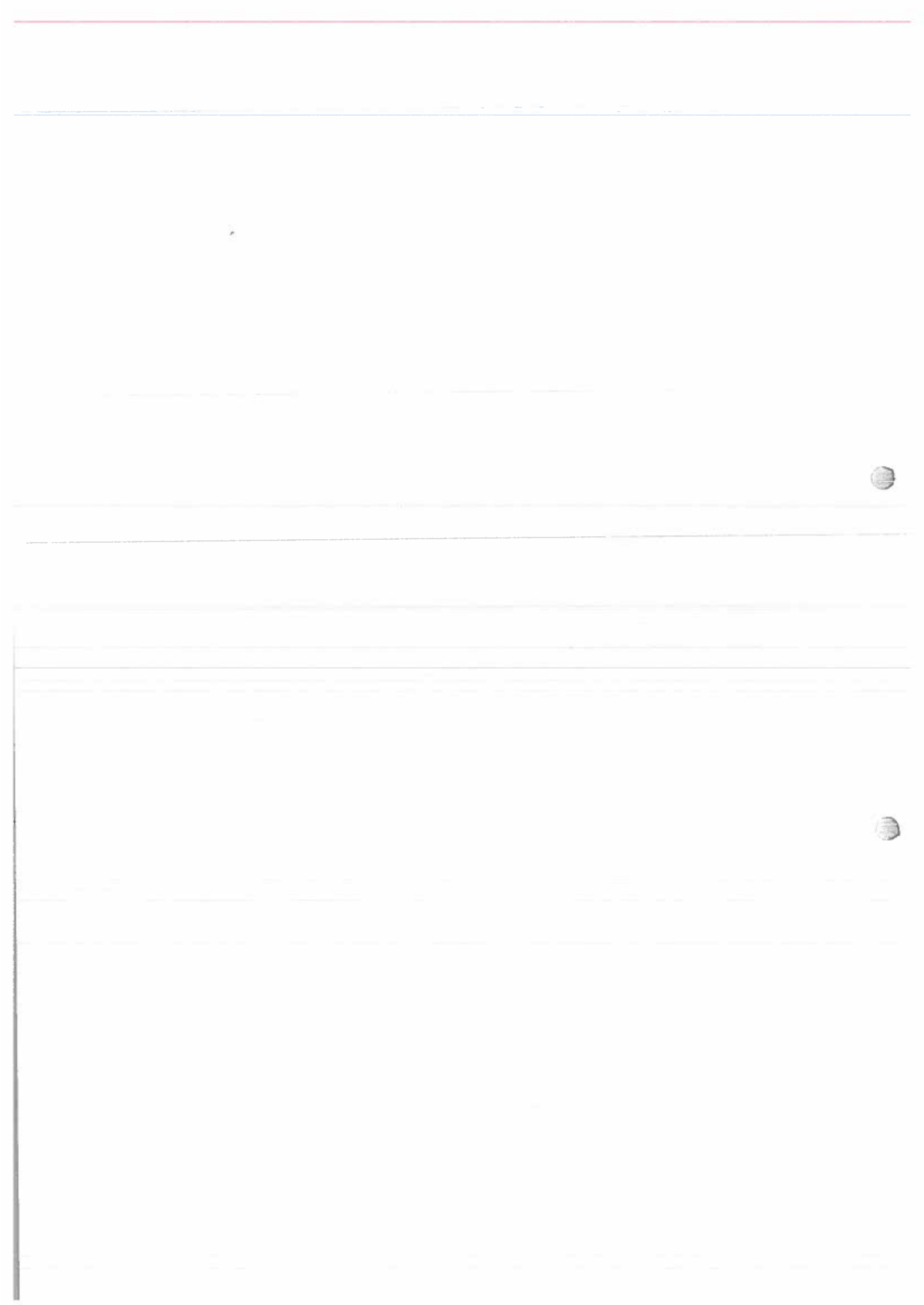
Totodată, potrivit aceluiași acte normative, Înalta Curte de Casație și Justiție are rolul de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, potrivit competenței sale.

Conducerea Înaltei Curți de Casație și Justiție se exercită de președinte, 2 vicepreședinți și colegiul de conducere. Președintele reprezintă Înalta Curte de Casație și Justiție în relațiile interne și internaționale. Președintele, vicepreședinții și câte 2 judecători de la fiecare secție, aleși pe o perioadă de 3 ani în adunarea generală a judecătorilor, constituie Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție. Când se dezbate probleme economico-financiare și administrative, la ședințele colegiului de conducere participă managerul economic al Înaltei Curți de Casație și Justiție, care are vot consultativ. La ședințele colegiului de conducere pot participa și președinții de secții.

În realizarea competențelor sale, Înalta Curte de Casație și Justiție este organizată în 4 secții – Secția I civilă, Secția a II-a civilă, Secția penală, Secția de contencios administrativ și fiscal, cu competență proprie, fiecare dintre acestea fiind condusă de câte un președinte de secție, și Secțiile Unite.

În cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție funcționează și Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și completurile de 5 judecători.

Completele de 5 judecători judecă *apelurile* împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, judecă *recursurile în casație* împotriva hotărârilor pronunțate în apel de completele de 5 judecători după admiterea în principiu, soluționează *contestățiile* împotriva încheierilor pronunțate în cursul judecății în primă instanță de Secția penală a



Înaltei Curți de Casație și Justiție, soluționează *cauzele în materie disciplinară* potrivit legii și alte cauze date în competența lor prin lege.

Înalta Curte de Casație și Justiție se constituie în Secții Unite pentru soluționarea, în condițiile legii, a sesizărilor privind schimbarea jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție. Astfel, dacă o secție a Înaltei Curți de Casație și Justiție consideră că este necesar să revină asupra propriei jurisprudențe, întrerupe judecata și sesizează Secțiile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, care judecă cu citarea părților din dosarul a cărui judecată a fost întreruptă. În situația în care problema de drept apare în fața unui complet de 5 judecători, acesta va suspenda judecata și va sesiza secția/secțiile corespunzătoare, pentru a hotărî asupra necesității investirii Secțiilor Unite. După ce Secțiile Unite s-au pronunțat asupra sesizării privind schimbarea jurisprudenței, judecata continuă.

Totodată, Înalta Curte de Casație și Justiție se constituie în Secții Unite în vederea sesizării Curții Constituționale pentru controlul constituționalității legilor înainte de promulgare.

Secțiile Unite stabilesc, la sfârșitul fiecărui an, cazurile în care este necesară îmbunătățirea legislației și le comunică ministrului justiției.

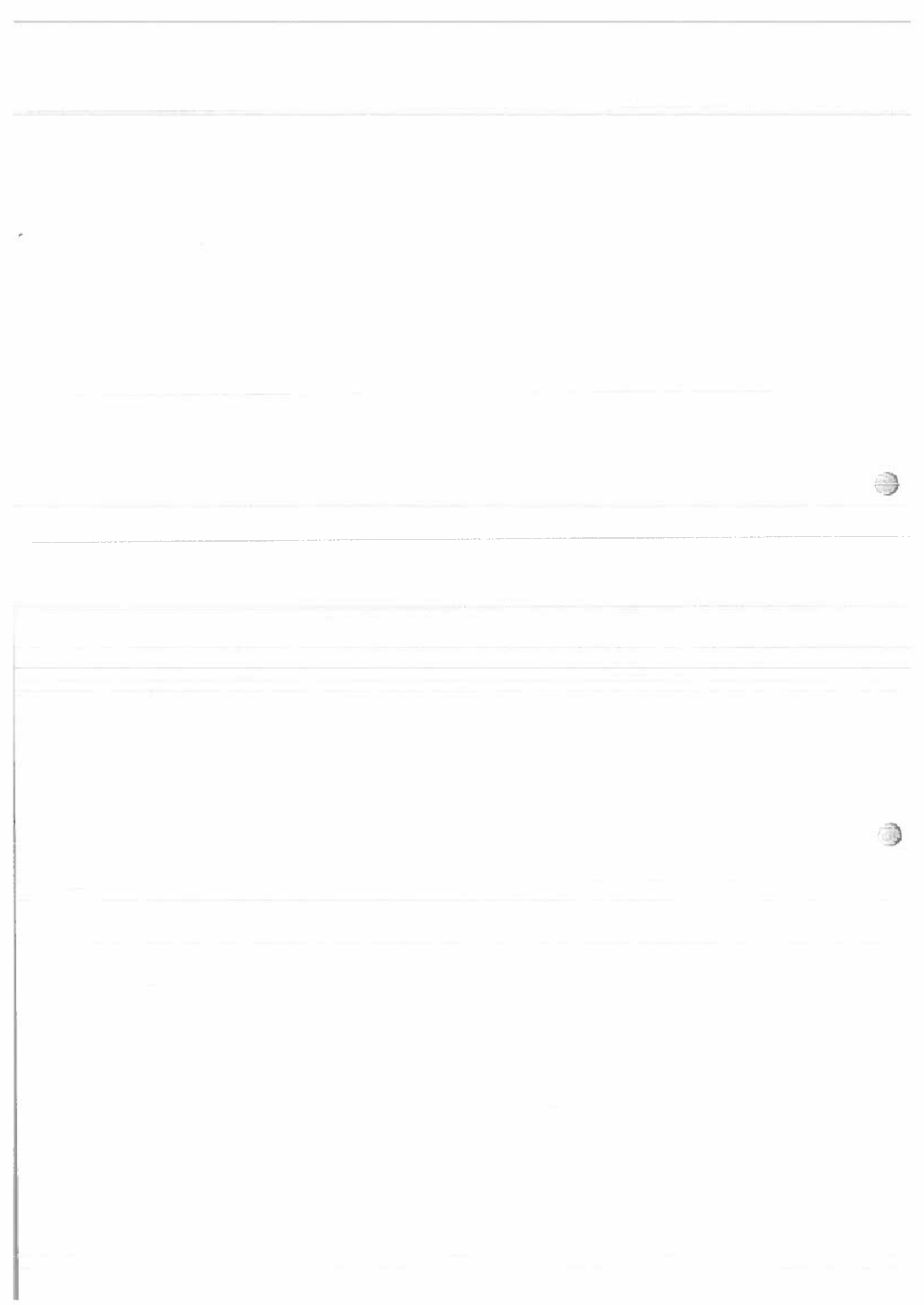
Potrivit legii de organizare, Secția penală a Înaltei Curți judecă cauzele și soluționează cererile date în competența sa, după cum vom arăta în secțiunea următoare.

2. Date privind activitatea Secției penale

Competența Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție

Potrivit art. 22 din Legea nr. 304/2004, Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție judecă:

- *în primă instanță*, procesele și cererile date prin lege în competența de primă instanță a Înaltei Curți de Casație și Justiție;
- *apelurile* împotriva hotărârilor penale pronunțate în primă instanță de curțile de apel și de Curtea Militară de Apel;
- *contestațiile* împotriva hotărârilor penale pronunțate în primă instanță de curțile de apel, de Curtea Militară de Apel și de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție;
- *apelurile* declarate împotriva hotărârilor nedefinitive sau a actelor judecătorești, de orice natură, care nu pot fi atacate pe nicio altă cale, iar cursul judecății a fost întrerupt în fața curților de apel;
- *recursurile în casație* împotriva hotărârilor definitive, în condițiile prevăzute de lege;
- *sesizările în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile* pentru dezlegarea unei probleme de drept.



Totodată, Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în raport cu competența sa, soluționează: *cererile de strămutare*, pentru motivele prevăzute în codurile de procedură; *conflictele de competență*, în cazurile prevăzute de lege; *orice alte cereri* prevăzute de lege.

De asemenea, urmare a Deciziei nr. 321 din 9 mai 2017 a Curții Constituționale, judecă și *recursurile* formulate împotriva hotărârilor pronunțate de curțile de apel și Înalta Curte de Casație și Justiție în ultimă instanță, prin care a fost respinsă cererea de sesizare a Curții Constituționale¹.

Potrivit Codului de procedură penală (art. 40), Înalta Curte de Casație și Justiție *judecă în primă instanță* infracțiunile de înaltă trădare, infracțiunile săvârșite de senatori, deputați și membri din România în Parlamentul European, de membrii Guvernului, de judecătorii Curții Constituționale, de membrii Consiliului Superior al Magistraturii, de judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție și de procurorii de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. De asemenea, potrivit art. 40 din Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului, modificată și completată prin Legea nr. 58/2019, Înalta Curte judecă în primă instanță și *infracțiunile de terorism*.

Volumul de activitate

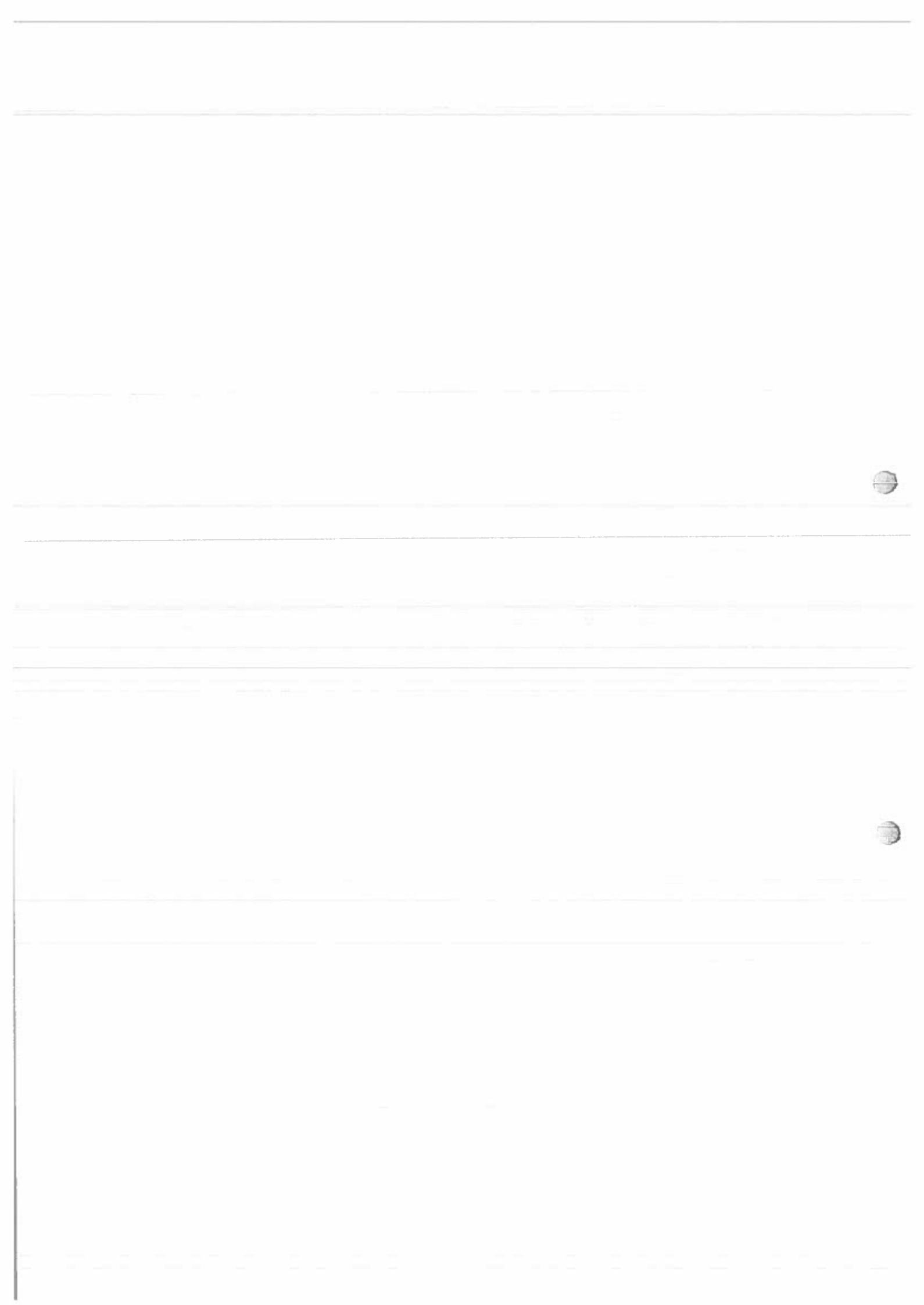
În anul 2020, volumul general de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție a înregistrat o ușoară scădere față de nivelul anului 2019.

Astfel, dacă în anul 2019 pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție s-au înregistrat **28.950 cauze**, din care **13.966 cauze nou intrate**, în anul 2020 s-au înregistrat pe rol **26.976 cauze**, din care **12.306 cauze nou intrate**.

S-a constatat, totodată, că în anul 2020 la Înalta Curte de Casație și Justiție s-au soluționat **15.404 cauze**, față de **14.286 cauze** soluționate în anul 2019. La finele anului 2020, au rămas pe rolul instanței **11.586 cauze**, cu 3.078 cauze mai puține decât nivelul înregistrat la sfârșitul anului 2019, respectiv **14.664 cauze**.

Pe primele 9 luni ale anului 2021, din datele statistice, se constată că volumul de activitate al instanței supreme a rămas aproximativ constant. Astfel, în perioada

¹ Prin decizia menționată, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 21 și art. 24 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și cele ale art. 29 alin. (5) teza a II-a din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale sunt constituționale în măsura în care nu exclud posibilitatea formulării *recursului* împotriva hotărârii judecătorești de respingere a cererii de sesizare a Curții Constituționale pronunțate în ultimă instanță în ierarhia instanțelor judecătorești.



amintită au fost înregistrate **22.109 cauze**, din care **11.586 cauze aflate pe stoc** la începutul anului, iar **10.523 cauze nou intrate**, fiind soluționate **10.854 cauze**.

În ceea ce privește *Secția penală a Înaltei Curți*, se constată că, la începutul *anului 2020*, pe rolul acesteia se aflau **601 cauze**, față de **513 cauze** la începutul anului 2019, crescând așadar stocul de dosare la începutul anului. În cursul anului 2020, au fost înregistrate **2.419 cauze**, față de **2.196 cauze nou intrate** în anul 2019, totalul cauzelor aflate pe rol în cursul anului 2020 fiind de **3.020**, față de **2.709** în anul 2019.

Referitor la operativitate, calculată prin raportare la numărul de cauze nou intrate, în anul 2020 a fost de 97,18%, în creștere față de anul 2019, când s-a înregistrat o operativitate de 95,99%. Operativitatea calculată prin raportarea la numărul de cauze aflate pe rol, în anul 2020 a fost de 77,84%, înregistrând o mică creștere față de anul 2019, când s-a înregistrat o operativitate de 77,81%.

În primele 9 luni ale anului 2021, se constată că au fost înregistrate pe rolul Secției penale **2.751 cauze**, **2.082 cauze** reprezentând stocul inițial, iar **669 cauze nou intrate**. Din totalul de **2.751 cauze** înregistrate în perioada de referință, au fost soluționate **1.923 cauze**. Se poate remarca așadar că numărul cauzelor nou intrate a crescut semnificativ față de ani 2019 și 2020.

În ceea ce privește *operativitatea* pe primele trei trimestre ale anului în curs, se constată o ușoară scădere față de ultimi doi ani, fiind de **92,36%**, calculată prin raportare la numărul cauzelor nou intrate, și de **69,90%**, raportat la numărul cauzelor aflate pe rol. Această scădere se explică, pe de-o parte, prin aceea că vizează doar primele 9 luni ale anului, care includ și cele două luni de vacanță judecătorească, existând totodată o tendință de creștere a operativității spre sfârșitul anului. Pe de altă parte, consider că este unul dintre efectele modificării dispozițiilor art. 406 C. pr. pen.², care prevăd că *hotărârea judecătorească trebuie să fie redactată la momentul pronunțării în cazurile în care se pronunță una dintre soluțiile prevăzute de art. 396 și 397*.

Resursele umane

În schema de personal a Secției penale era prevăzut, la începutul anului 2020, un număr de **112 posturi** – 34 de judecător, 33 de magistrat-asistent și 45 de personal auxiliar de specialitate/personal conex – pentru ca la finalul anului să fie de 111 posturi, un post de grefier fiind mutat la un alt compartiment al instanței.

² Modificarea legislativă s-a impus urmare a Deciziei nr. 223 din 7 aprilie 2021 a Curții Constituționale, prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că prevederile art. 400 alin. (1), ale art. 405 alin. (3) și ale art. 406 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală

PROIECT REFERITOR LA EXERCITAREA ATRIBUȚIILOR SPECIFICE FUNCȚIEI DE PREȘEDINTE AL SECȚIEI PENALE A ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Secția penală are prevăzut în schemă, așa cum am arătat, un număr de **34 de posturi de judecător**, incluzând funcția de președinte de secție. Dintre acestea, 3 sunt temporar vacante, un judecător fiind membru CSM, iar ceilalți doi detașați la INM. La începutul anului 2020 își desfășurau activitatea doar **29 de judecători** (inclusiv președintele de secție), pentru ca, la finalul anului numărul acestora să scadă la 25. În cursul anului 2021, pe de o parte, numărul judecătorilor din cadrul Secției penale a continuat să scadă, urmare a pensionării a 4 judecători. Pe de altă parte, au promovat 2 judecători, astfel încât la acest moment Secția penală își desfășoară activitatea cu 25 de judecători, incluzând funcția de președinte de secție.

În ce privește **magistrații-asistenți**, din cele 33 de posturi prevăzute în schema de personal a Secției penale, la începutul anului 2021 au fost ocupate 31 de posturi, urmare a examenului de intrare în profesie, însă doi magistrați-asistenți s-au pensionat, iar unul se află în concediu prelungit de creștere a copilului.

Referitor la **personalul auxiliar de specialitate**, din cele 40 de posturi prevăzute în schema de personal a Secției penale (în care sunt incluse cele 3 posturi de prim-grefier), sunt ocupate 37 de posturi. De asemenea, în anul 2021, în schema de personal a Secției penale, au fost prevăzute 2 posturi de aprod și 2 posturi de agent procedural, din care au fost ocupate 3, un post de agent procedural fiind vacantat. Legat de acest din urmă post, menționez că am făcut propunerea de a fi transformat în post de grefier cu studii superioare juridice, fiind o nevoie mai mare de grefieri de ședință decât de agent procedural, propunere ce a fost aprobată. La această apreciere am avut în vedere și implementarea aplicațiilor "dosar electronic" și "TDS – transmitere de documente în sistem securizat", comunicarea în format digital a documentelor fiind în creștere.

Resursele materiale

Secția penală beneficiază de o singură sala de judecată, unele ședințe având loc, conform unei planificări lunare, în Sala Secțiilor Unite sau în sălile celorlalte secții. Birourile alocate judecătorilor acestei secții sunt în număr de 12 (10 la etajul 2, iar două la etajul 5, al clădirii), în acestea desfășurându-și activitatea câte 2-4 judecători.

Magistrații-asistenți și personalul auxiliar își desfășoară activitatea în birouri situate la etajele 2 și 5 ale clădirii, cu excepția arhivei și registraturii care se află la parter.

Încărcătura pe judecător, magistrat-asistent și grefier

În anul 2020, judecătorii Secției penale au participat în **967 ședințe de apeluri/contestații** și în **334 ședințe de fonduri**, ceea ce înseamnă o medie de 45



de ședințe, încărcătura medie pe judecător fiind de 308 cauze rulate și 225 cauze soluționate. Pe lângă ședințele de judecată din cadrul secției, judecătorii au participat în compunerea *Completului competent să soluționeze recursul în interesul legii*, înregistrându-se un număr de 122 de participări ale judecătorilor în aceste în compunerea și ședințele acestei formațiuni și întocmindu-se 8 rapoarte. Totodată, judecătorii Secției penale au mai participat în compunerea *Completului competent pentru dezlegarea unor chestiuni de drept*, fiind înregistrat un număr de 144 de participări ale judecătorilor, întocmindu-se 24 de rapoarte. Judecătorii Secției penale participă, urmare a trageri la sorții, în compunerea Completurilor de 5 judecători, fie în calitatea de membrii titulari, fie ca judecători de permanență. Astfel, în anul 2020, judecătorii acestei secții au rulat 2067 de cauze și au soluționat 1258, încărcătura medie pe judecător fiind de 71 de cauze rulate și 43 de cauze soluționate.

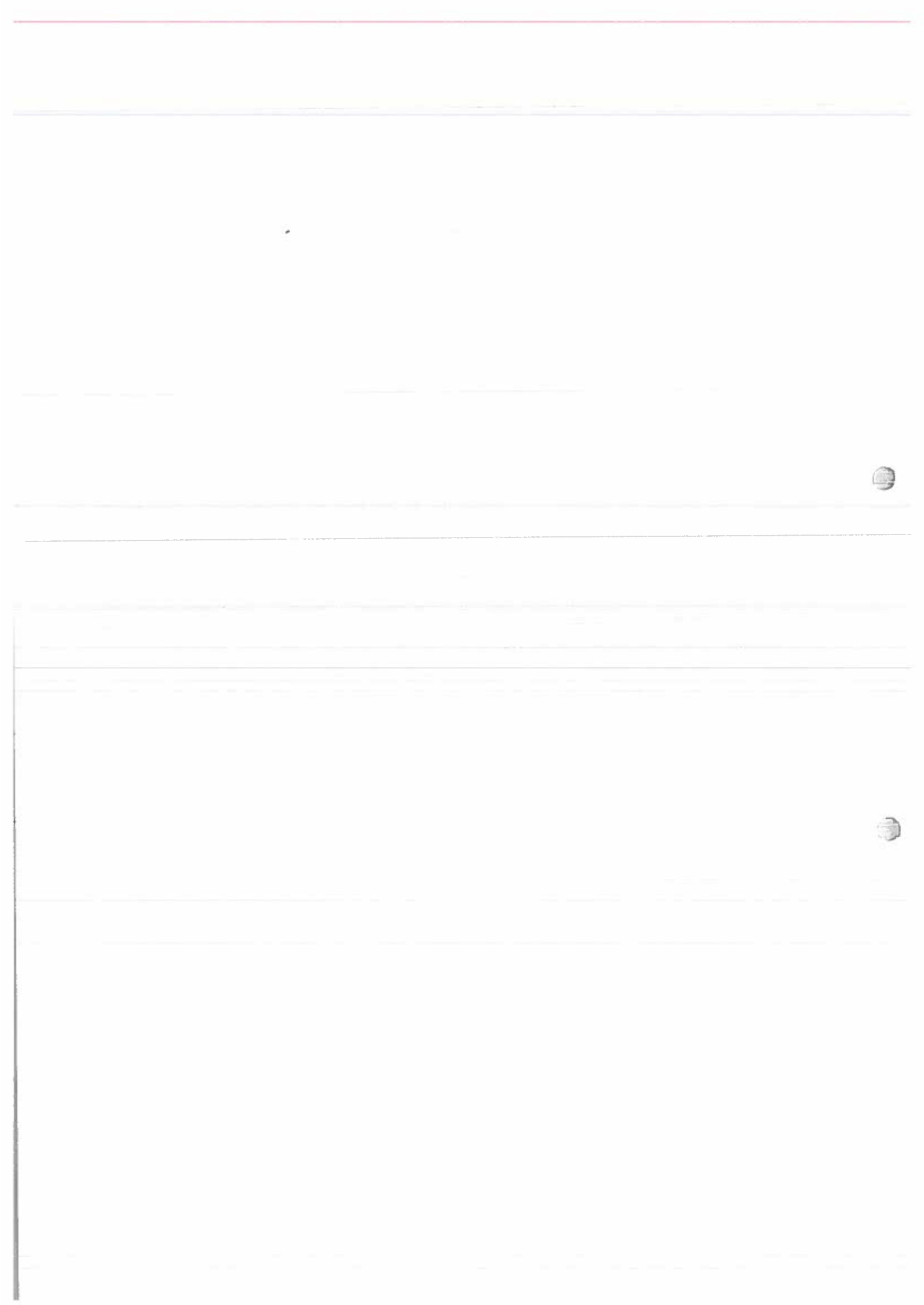
În primele 9 luni ale anului 2021, judecătorii secției au participat la 640 ședințe de apeluri, contestații și alte căi de atac și în 414 ședințe de fond, ceea ce înseamnă o medie de 36 de ședințe pe judecător.

*Magistrații-asistenți au participat în 308 ședințe de apeluri/contestații și în 143 ședințe de fond, însemnând o medie de 17 ședințe /magistrat-asistent. Astfel, au fost rulate, în medie 134 de cauze, din care, în medie, au fost soluționate 97 de cauze, fiecare redactând, în medie, aproximativ 100 de hotărâri. De asemenea, magistrații-asistenți au participat în ședințele *Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept*.*

Grefierii de ședință ai Secției penale au participat, în medie la 18 ședințe de judecată, fiind rulate, în medie 214 cauze.

II. Bilanț sintetic al mandatului de președinte al Secției penale

1. Momentul începerii mandatului de președinte a coincis cu mutarea Secției de Contencios Administrativ și Fiscal în sediul secundar, situat în str. Octavian Goga nr. 2, ceea ce a permis reevaluarea necesităților privitoare la spații a fiecărei secții și compartiment al instanței, care urmau să-și continue activitatea în sediul principal. Astfel, în primă etapă, urmare a demersurilor efectuate, Secția penală a obținut un nou spațiu pentru arhiva depozit, chiar în luna decembrie a anului 2018, fapt ce a permis depozitarea temporară a dosarelor care se aflau la parterul clădirii, în holul principal și pe treptele acestuia. Ulterior, la începutul anului 2019, Secția penală a mai obținut un birou pentru două persoane alocat judecătorilor, un birou mare pentru grefieri de ședință și un spațiu în care a fost amenajată o cameră de consiliu, pentru activitățile desfășurate de către judecătorul de drepturi și libertăți, care nu caracter public. Totodată, magistrații-asistenți care își desfășurau



PROIECT REFERITOR LA EXERCITAREA ATRIBUȚIILOR SPECIFICE FUNCȚIEI DE PREȘEDINTE AL SECȚIEI PENALE A ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

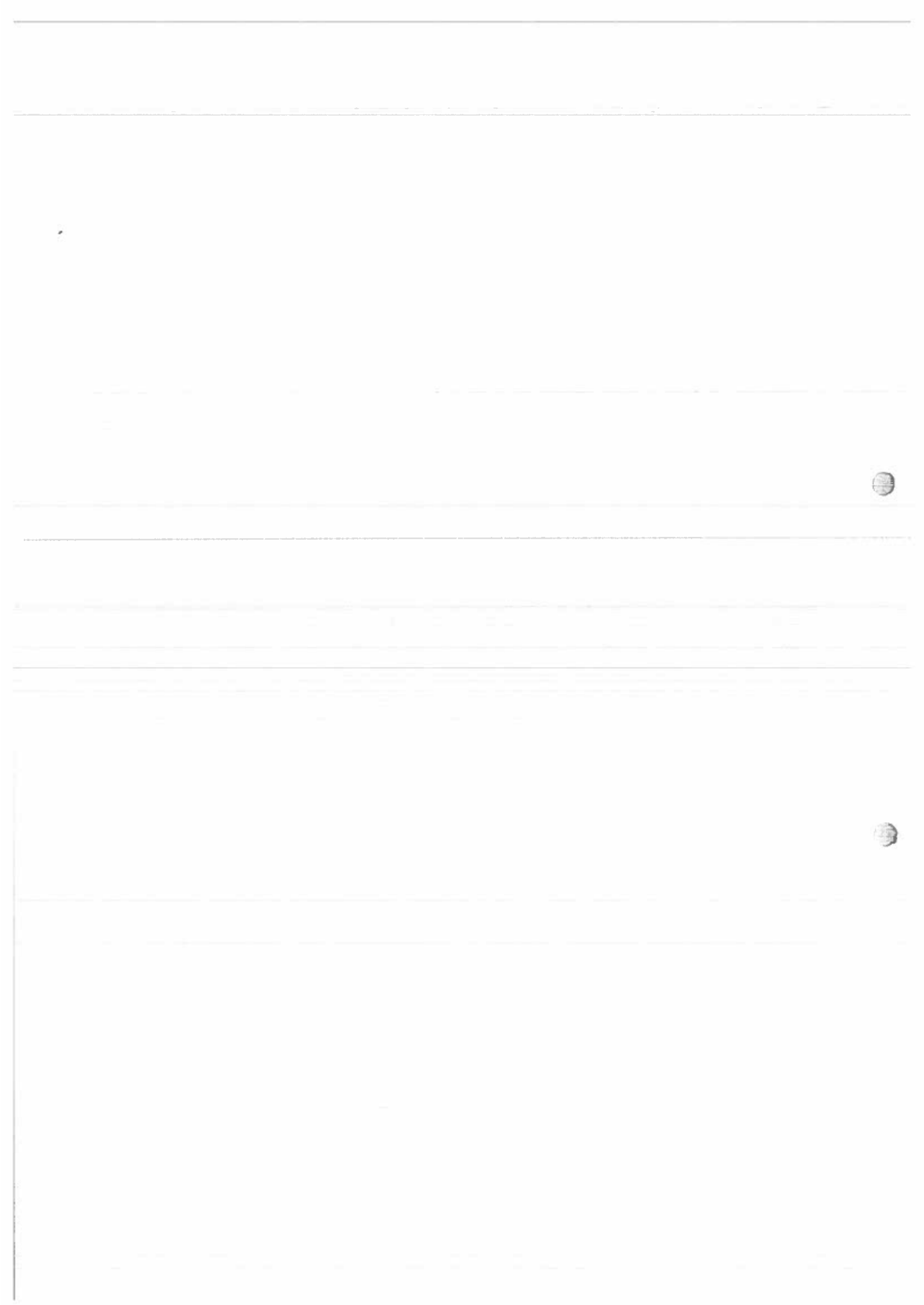
activitatea la Completurile de 5 judecători în materie penală, dar care își aveau birourile într-un spațiu care aparținea Secției penale și în care își desfășurau activitatea și magistrați-asistenți ai acestei secții, au fost mutați într-un alt spațiu, eliberând astfel patru birouri.

Aceste mutări au permis ca activitatea în cadrul Secției penale să se desfășoare în condiții oarecum normale, evitându-se situațiile de aglomerare a personalului în birouri, respectiv de 4-5 persoane în birou, ceea ce a condus la o normalizare a relațiilor de lucru, observându-se și o îmbunătățire a stării personalului. De altfel, în evaluarea climatului de lucru făcută de psihologul instanței s-a constatat că la Secția penală aceste este unul bun. Ulterior, după eliberarea altor spații din arhiva depozit a instanței (mutarea arhivei Biroului Electoral Central, golirea spațiilor de acte sau bunuri a căror păstrare nu se justifică), Secția penală a mai primit un spațiu mare de arhivare, fapt ce a permis eliberarea în întregime a holului principal de la parterul clădirii de fișetele în care se aflau dosare.

În același timp, în urma evaluării situației din arhiva, s-a constatat că erau depozitate dosare și mape de hotărâri din anul 1952, precum și alte documente, foarte multe cu termenul pe păstrare depășit. Urmare acestor constatări, am organizat un plan de acțiune, în sensul identificării cu prioritate a documentelor care aveau termenul de păstrare depășit, în vedere predării Comisiei pentru selecționarea documentelor constituită prin ordin al Președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție. Acțiunea a continuat prin numerotarea, inventarierea și predarea acestora, pe bază de proces-verbal, Compartimentului arhivă generală a instanței³, ceea ce a însemnat un proces foarte laborios și a durat foarte mult timp, având în vedere volumul mare de documente prelucrate și arhivate la Secția penală a instanței supreme, precum și împrejurarea că această operațiune nu s-a efectuat de o perioadă foarte mare de timp, fiind un efort conjugat al grefierilor secției de la toate compartimentele. În acest moment, în arhiva Secției penale se află numai dosarele cauzelor aflate pe rol, în primă instanță sau în căile ordinare sau extraordinare de atac.

Totodată, compartimentele "Arhivă" și "Registratură" au fost reconfigurate, în conformitate cu modificările aduse Regulamentului de organizare și funcționare administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, un element important reprezentându-l crearea unei proceduri cu privire la circuitul dosarelor și al documentelor. Totodată, spațiile destinate acestor compartimente au fost renovate și dotate cu aparatura necesară desfășurării activității în condiții optime, care permit scanarea tuturor documentelor din dosarele secției. Toate aceste documente,

³ Potrivit art. 9 din Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, *documentele se depun la depozitul arhivei creatorilor de documente în al doilea an de la constituire, pe bază de inventar și proces-verbal de predare-primire.*



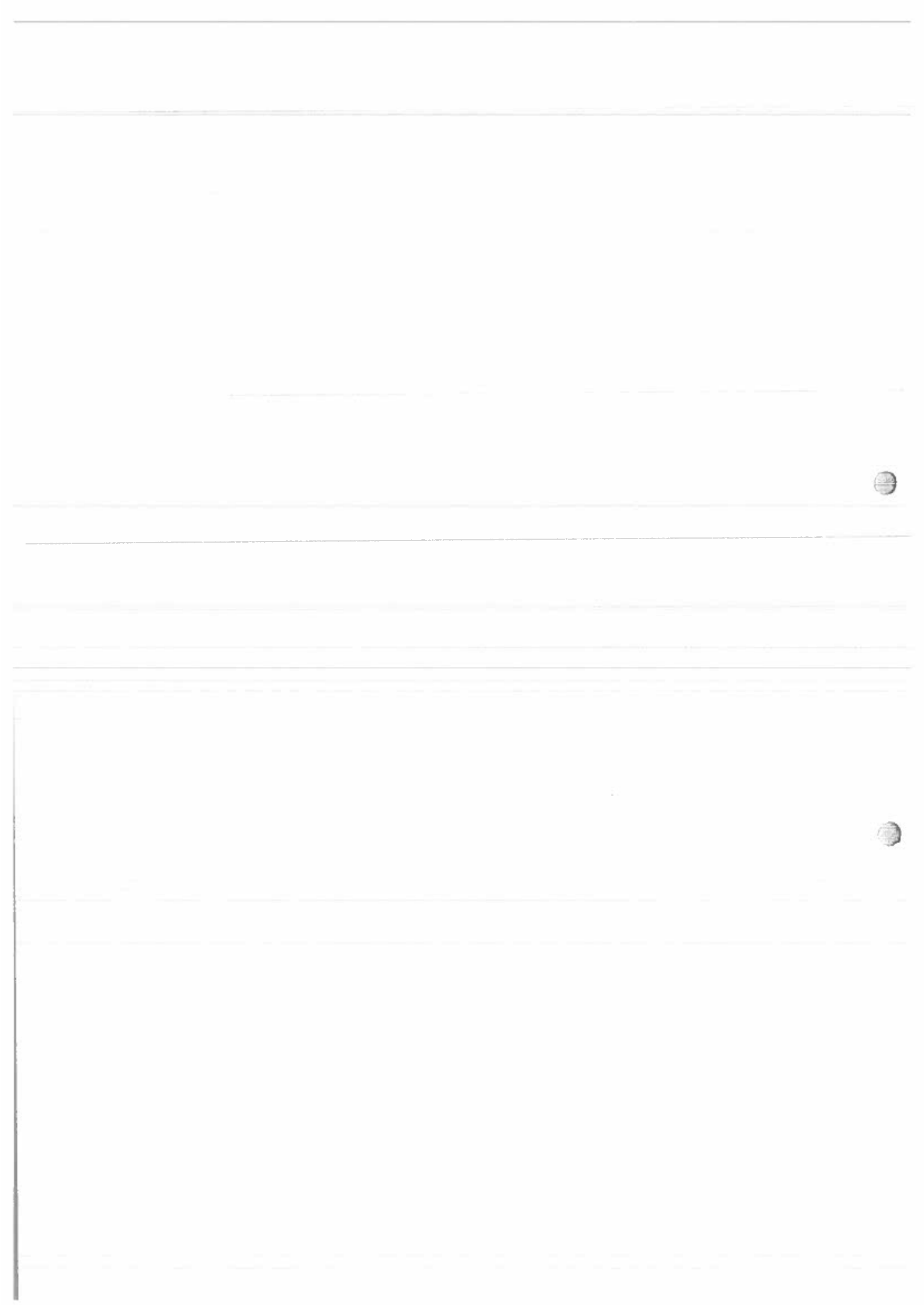
împreună cu actele generate de către instanță cu referire la o anumită cauză sunt introduse în aplicația "Dosar electronic". Tot la acest compartiment sunt prelucrate și cererile de acces la aplicația "Dosar electronic". De asemenea, în cursul anului trecut Compartimentul Arhivă (curentă) a fost dotat cu gemuri de protecție pentru a desfășura activitatea cu publicul în condiții de securitate sanitară, în contextul stării de urgență și, ulterior, de alertă. În cursul acestui an, a fost remobilat spațiul arhivei curente, rezolvând o problemă privitoare la depozitarea dosarelor cu termen de judecată în acest loc.

2. În ceea ce privește birourile judecătorilor, magistraților-asistenți și grefierilor, trebuie menționat că, începând cu anul 2019, s-au realizat lucrări de reparații și igienizare, lucrări care au continuat chiar și în acest an. Un aspect important de menționat este faptul că sala de judecată a Secției penale (cea mai mare, după sala Secțiilor Unite) a beneficiat de lucrări de renovare în anii 2020 și 2021, fiind dotată cu toate echipamentele necesare desfășurării ședințelor de judecată, inclusiv sistem de videoconferință. Totodată, s-au extins podiul și masa judecătorilor și au fost instalate porturi pentru laptopuri, pentru a permite desfășurarea în condiții optime și a ședințelor de judecată ale completurilor de 5 judecători.

3. În ceea ce privește resursele umane, așa cum am arătat, aceasta a constituit și continuă să fie o problemă la nivelul Secției penale, în special referitor la situația judecătorilor și a magistraților-asistenți. Cauzele acestei probleme o constituie în principal organizarea la un interval mare de timp a examenelor, durata îndelungată în desfășurare a acestora, precum și numărul celor care optează să se pensioneze la împlinirea a 25 de ani vechime în magistratură sau la scurt timp după aceasta. Astfel, referitor la situația judecătorilor, arătat că în urma celor trei examene de promovare a judecătorilor la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizate în perioada 2019-2021, au fost promovați în total 5 judecători. În aceeași perioadă de timp, s-au pensionat 9 judecători. În acest moment există 9 posturi de judecători vacante, dintre care 3 temporar vacante. Urmare a pensionării ultimilor doi judecători, a fost necesară desființarea unui complet de trei judecători. În ceea ce privește situația magistraților-asistenți, menționăm că în același interval de timp, au promovat 6, și s-au pensionat 4 magistrați-asistenți.

Pentru a îmbunătăți situația, se impune crearea în continuare a unor condiții optime de muncă, în vedere diminuării numărului magistraților care se pensionează imediat după împlinirea vechimii minime prevăzute de lege și susținerea demersurilor pentru ocuparea într-un ritm mai susținut a posturilor vacante.

De asemenea, consider că desfășurarea activității Secției penale în condiții optime s-ar putea realiza prin asigurarea unui număr de grefieri de ședință egal cu cel a



magistraților-asistenți și al judecătorilor. La momentul începerii mandatului de președinte am luat măsuri pentru a asigura minim doi grefieri și, de regulă, 3 magistrați-asistenți la fiecare complet. În felul acesta s-a putut realiza atât o repartizare echilibrată a sarcinilor, cât și o stabilitate pe complet.

4. Repartizarea echilibrată a volumului de activitate pentru tot personalul Secției penale a fost o constantă a mandatului meu de președinte. Astfel, în ceea ce privește activitatea judecătorilor, o primă măsură luată a fost propunerea către Colegiul de conducere a aprobării parametrilor de configurare pentru toate completurile de judecată. Această propunere a venit constatând că nu toate completurile aveau stabilite termene care urmau să fie selectate automat de sistemul ECRIS sau numărul maxim de puncte de complexitate (Anexa nr. 4). Astfel că am propus stabilirea parametrilor de configurare a completurilor de judecată folosind aceeași parametri de configurare pentru aceleași tipuri de completuri. Totodată, am propus ca toate completurile care judecă în fond cauze de corupție să fie specializate în această materie, conform dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, precum și desemnarea judecătorilor pentru judecarea cauzelor cu inculpați minori, conform dispozițiilor art. 507 C. pr. pen. Prin hotărârea Colegiului de conducere a fost admisă parțial propunerea, în sensul că a fost respinsă propunerea de stabilirea a parametrului "termen", considerându-se în mod eronat că acest parametru nu este unul de configurare, nefiind de competența colegiului, ci a președintelui de secție (Anexa nr. 1). Urmare acestei hotărâri, am stabilit parametru de repartizare "termen" printr-un proces-verbal, care a fost aplicat din aceeași zi (Anexa nr. 2). Această problemă a fost constatată și prin raportul Inspecției Judiciare nr. 5488/IJ/2510/DIJ/1365/DIP/2018, respectiv faptul că este în competența colegiului să aprobe toți parametri de configurare a completurilor de judecată. Astfel că, am revenit cu propunerea inițială, propunere ce a fost în final aprobată prin hotărâre de colegiu (Anexa nr. 3). Stabilind aceeași parametrii de configurare pentru toate completurile de judecată, s-a realizat o echilibrare pe toate completurile de judecată, în funcție de tipurile de cauze, număr de cauze sau puncte de complexitate. Astfel, s-a pus capăt practicii anterioare de a propune Colegiului de conducere relativ frecvent blocarea unui/unor completuri la repartizarea unor cauze noi. Subliniez că în tot mandatul de președinte exercitat nu am propus Colegiului blocarea vreunui complet, considerând că nu este necesar față de situația existentă în cadrul Secției penale.

Urmărind același obiectiv, am propus ca *judecătorii* care erau membri titulari ai completurilor de 5 judecători să fie planificați mai rar ca judecători de permanență, urmând ca ceilalți să planificați mai des, cu consecința înlocuirii judecătorii aflați în stare de incompatibilitate sau în caz de absență, conform Regulamentului.

Aceeași preocupare a existat în ceea ce privește *magistrații-asistenți*, urmărind, la propunerea magistratului-asistent-șef, o participare cât mai echilibrată a acestora în ședințele de judecată, ținând seama și de alte activități desfășurate de aceștia în cadrul secției sau la alte compartimente.

Nu în ultimul rând, în aceeași manieră s-a procedat și cu personalul auxiliar. În primul rând, încă de la începutul anului 2019, constatând că, deși schema personalului auxiliar și conex era destul de generoasă (45 de grefieri), grefierii de ședință erau insuficienți, existând în schimb o supradimensionare în alte compartimente (Biroul executări penale, arhivă, dactilografie). Astfel că, după evaluarea situației, am luat măsuri să existe cel puțin doi grefieri de ședință pentru fiecare complet de judecată, asigurând totodată și o stabilitate a acestora pe complet.

5. Deficiențe s-au constatat și în ce privește introducerea datelor în sistemul ECRIS și celelalte evidențe ale secției. Astfel, la începutul mandatului de președinte am efectuat un control cu privire la modalitatea în care sunt ținute evidențele conform Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești⁴. Am constatat că nu erau înregistrate în sistemul ECRIS cauzele enumerate la art. 102 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești și am dispus înlăturarea acestei omisiuni. Totodată, am organizat mai multe ședințe cu personalul auxiliar de specialitate și cu magistrații-asistenți, în cadrul cărora s-au prezentat modalități corecte de lucru cu aplicația ECRIS, apelând în acest scop la expertiza unuia dintre prim-grefieri (devenit între timp magistrat-asistent) care are și calitatea de formator al Școlii Naționale de Grefieri. În realizarea aceluiași obiectiv, am procedat fie direct, fie prin intermediul magistratului-asistent șef sau al prim-grefierilor secției, la monitorizarea acestor aspecte, constatând că sunt respectate normele privitoare la ținerea evidențelor instanței.

6. În anul 2021 au fost demarate procedurile pentru modificare legislației, în special în ceea ce privește reșezarea competenței Înaltei Curți, fiind făcute propuneri din cadrul secției în acest sens, propuneri ce au fost analizate și dezbătute mai întâi în ședințele de secție și ulterior în adunarea generală a judecătorilor instanței. În principal, modificările propuse vizează soluționarea cauzelor care intră sub incidența *Legii nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală*, în primă instanță de către tribunale, urmând să fie soluționate căile de atac (apel și contestație) de către curțile de apel. În momentul de față, aceste cauze se soluționează în primă instanță de curțile de apel, iar toate căile de atac sunt în competența Înaltei Curți de Casație și Justiție, încărcând foarte mult rolul instanței. Pe de altă parte, aceste cauze se soluționează cu celeritate, iar în multe dintre ele sunt luate măsuri preventive, care trebuie verificate periodic, aspecte ce

⁴ Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375 din 17 decembrie 2015



presupun planificarea judecătorilor pentru judecarea acestor cauze urgente. Astfel că, se impune ca judecătorii instanței supreme să fie planificați zilnic, inclusiv în perioada vacanței judecătorești, să efectueze servicii de permanență, ceea este inadecvat față de poziția acestora în sistemul judiciar și, mai ales, de rolul constituțional al acestora. Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că numărul acestor cauze este destul de ridicat, având în vedere că există 15 curți de apel care le soluționează în primă instanță. Totodată, am propus modificarea dispozițiilor privind competența de soluționare a cauzelor ce intră sub incidența Legii nr. 535/2005 privind prevenirea și combatere terorismului, în sensul revenirii la competențele stabilite înainte de modificarea făcută prin Legea nr. 58/2019, respectiv să fie soluționate în primă instanță de curțile de apel, iar căile de atac să fie în competența Înaltei Curți. În momentul de față, aceste cauze se soluționează în primă instanță de Înalta Curte, iar căile de atac sunt în competența Completurilor de 5 judecători, ceea ce încarcă inutil rolul instanței, îndeosebi având în vedere că în acestea se dispun și măsuri de competența judecătorului de drepturi și libertăți, fapt ce impune, de asemenea, ca judecătorii instanței supreme să efectueze serviciu de permanență.

Tot în sensul modificării legislației în materie penală, am fost desemnat și am participat la lucrările grupurilor de lucru constituite la nivelul Ministerului Justiției, încă de la începutul anului 2019. Aceste grupuri au avut ca scop, în principal, punerea în acord a legislației penale cu deciziile Curții Constituționale. Urmare a acestor întâlniri, s-au modificat dispozițiile Codului de procedură penală, conform celor statuate de Curtea Constituțională prin decizia nr. 233 din 7 aprilie 2021. Astfel, s-a realizat proiectul legii de modificare a Codului penal și a Codului de procedură penală, care au fost lansate de Ministerul Justiției în dezbatere publică, urmând a fi parcurse procedurile de modificare a acestor coduri.

7. Referitor la operativitate, este de subliniat că, în Referatul nr. 21-404 din 18 mai 2021 întocmit de Direcția de inspecție pentru judecători din cadrul Inspecției Judiciare, ce a stat la baza redactării *Raportului privind dosarele mai vechi de 10 ani aflate pe rolul instanțelor judecătorești în anul 2020*, s-a constatat că ”și în anul 2020, la fel ca în anul 2019, **la Secția penală și la completele de 5 judecători nu figurează dosare mai vechi de 10 ani de la data înregistrării în sistemul judiciar**”.

Totodată, prin Raportul nr. 21-432 din 16 aprilie 2021 întocmit de Direcția de inspecție pentru judecători din cadrul Inspecției Judiciare privind situația Dosarelor de Mare Corupție aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală și Completurile de 5 judecători în anul 2020, Raportat la data de 31 decembrie 2020, s-a reținut faptul că un număr redus de dosare, conform datelor prezentate, unele dintre acestea fiind suspendate ca urmare a sesizării CJUE: ceea ce este



relevant este faptul că nu au fost identificate perioade de inactivitate în instrumentarea dosarelor sau nerespectări ale dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor. Au fost identificate la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție *bune practici manageriale* adoptate în cursul anului 2020, în scopul accelerării soluționării cauzelor de mare corupție, activitatea fiind reorganizată în scopul menținerii funcționalității instanței și continuarea soluționării cauzelor în contextul pandemiei cu virusul SARSCOV 2, astfel:

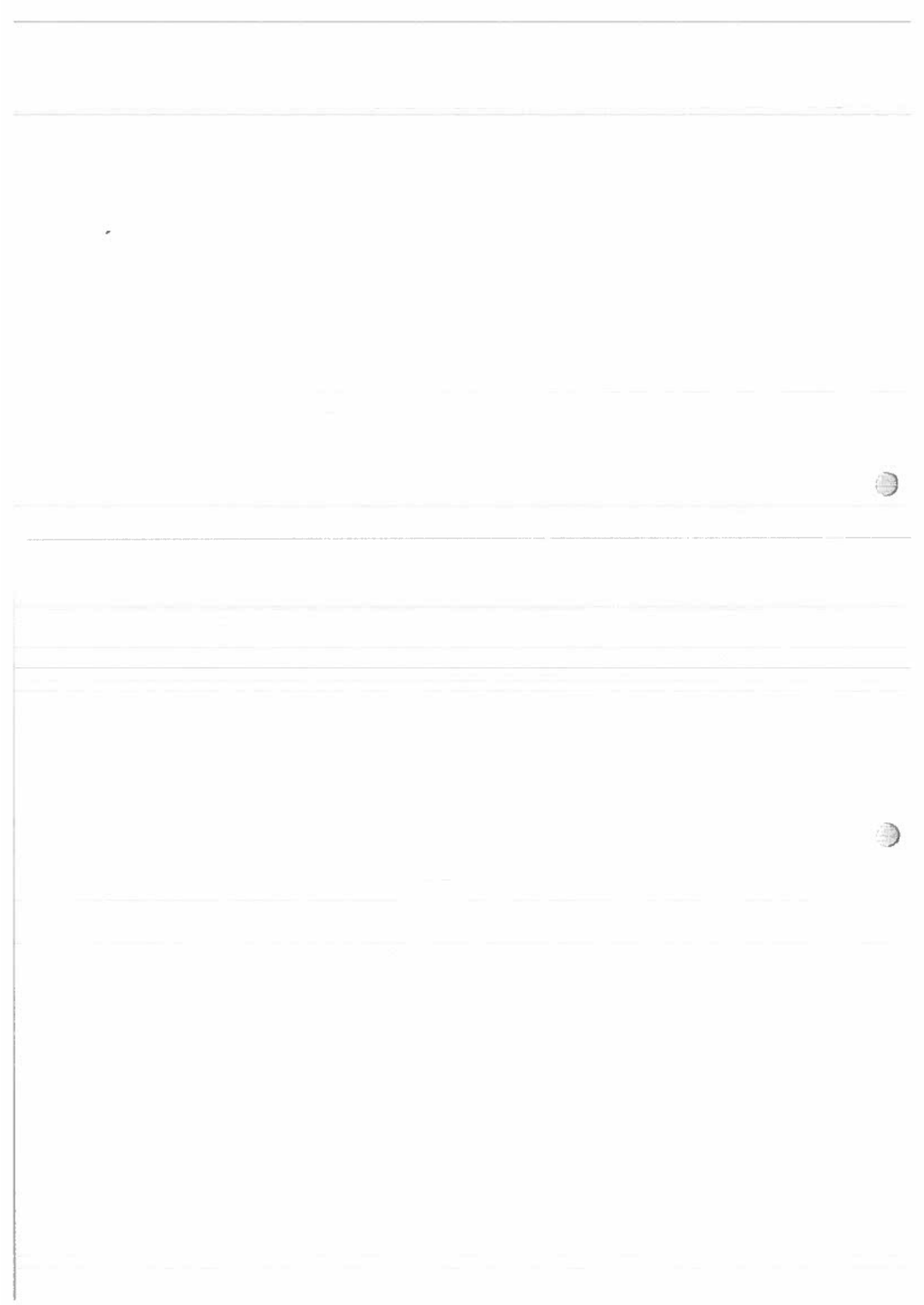
- repunerea rapidă pe rol a cauzelor suspendate în perioada stării de urgență și restrângerea vacanței judecătorești în scopul recuperării întârzierilor;
- implementarea aplicației "dosarul electronic": din 18 mai 2020, părțile și reprezentanții lor, înregistrați conform procedurii stabilite, au avut acces online la documentele din dosare;
- implementarea serviciului de transmitere electronică a actelor de procedură: începând cu data de 5 octombrie 2020, s-a lansat serviciul de comunicare electronică a actelor de procedură (prin e-mail), disponibil pentru înregistrarea prin intermediul paginii de internet a instanței;
- a fost generalizată folosirea videoconferințelor, în contextul măsurilor legate de limitarea efectelor pandemiei de COVID-19, persoanele private de libertate participând la judecată prin aceste mijloace;
- implementarea și aplicarea, în anul 2020, a noului Regulament de organizare și funcționare administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu scopul de eficientizare și optimizare a activității prin utilizarea în mod eficient a resurselor aflate la dispoziție, fluidizarea fluxurilor de lucru și a circuitului documentelor, stabilirea unor practici administrative unitare de lucru la nivelul secțiilor, dar și modernizarea instrumentelor de lucru;
- gestionarea eficientă a resurselor umane în scopul echilibrării volumului de activitate, suplimentarea schemelor de personal și realocarea posturilor către compartimentele supraîncărcate, precum și organizarea concursurilor pentru ocuparea posturilor vacante pentru toate categoriile de personal.

Tot în categoria bunelor practici trebuie amintit și faptul că în toată perioada de la începutul pandemiei s-a luat măsura stabilirii unor intervale orare la care s-au strigat cauzele, evitându-se astfel aglomerarea în instanță, în special în sălile de judecată. În același scop au fost create echipe de grefieri care au asigurat accesul publicului în sălile de judecată.

III. Propuneri pentru îmbunătățirea activității manageriale a Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție

1. Evaluarea posibilităților de eficientizare a activității instanței

Pentru eficientizarea activității unei organizații nici un proiect nu este realist fără o anticipare a șanselor de reușită. O analiză model SWOT (Strenghts, Weaknesses,



Opportunities, Threats) poate fi utilă deoarece cuprinde și sintetizează informații care permit descrierea unei perspective generale asupra factorilor interni și externi care pot influența viitorul organizației. Această metodă permite identificarea factorilor semnificativi, cu influență majoră, iar în final selecția direcțiilor de acțiune în vederea atenuării riscurilor și maximizării avantajelor, precum și a oportunităților.

Puncte tari (Strengths)

- nivelul ridicat de pregătire profesională al judecătorilor, al magistraților-asistenți și grefierilor;
- informatizarea instanței;
- introducerea rețelei de internet care permite o comunicare rapidă și eficientă;
- personal instruit IT;
- număr mare al grefierilor cu studii superioare juridice, mulți dintre aceștia fiind absolvenți ai Școlii Naționale de Grefieri;
- număr redus de cauze mai vechi de un an sau de șase luni;
- existența unor relații de lucru bune la nivelul colectivului secției, atmosferă de lucru bună.

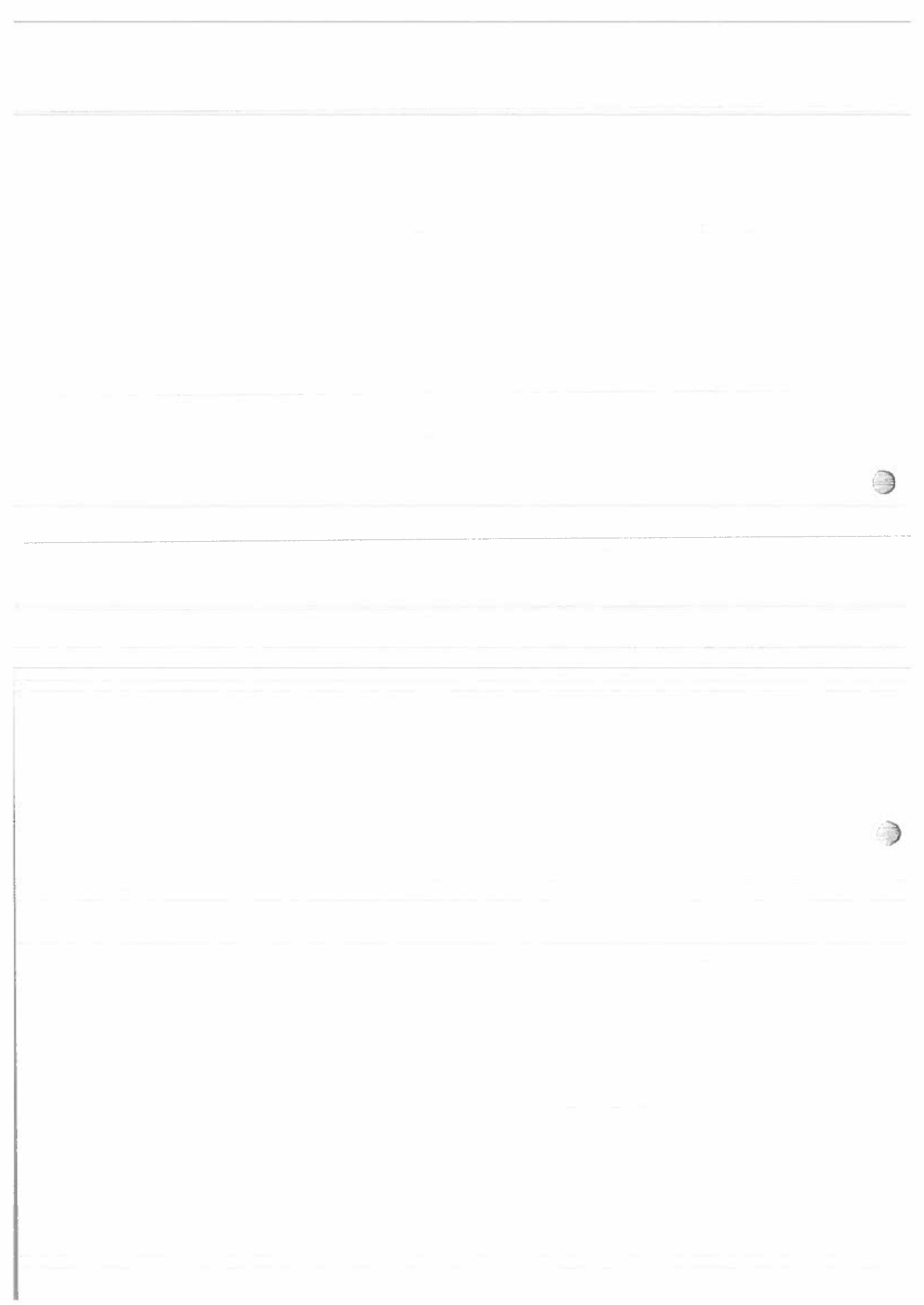
Puncte slabe (Weaknesses)

- sediul necorespunzător;
- deficitul de personal;
- volumul mare de activitate;
- competența extinsă și nejustificată a Secției penale a Înaltei Curți;
- distanța mare la care se află sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție față de marile orașe ale țării;
- schimbări manageriale frecvente ca urmare a duratei scurte a mandatelor, dar și terminarea mandatelor pentru funcțiile de conducere ale instanței la date diferite.

Oportunități (Opportunities)

- programe de formare continuă a judecătorilor, magistraților-asistenți și personalului auxiliar;
- posibilități de continuare/aprofundare a studiilor (juridice) universitare față de multitudinea facultăților de drept existente în cel mai mare centru universitar;
- cooperare eficientă cu celelalte instanțe;
- posibilitatea intensificării cooperării cu instituțiile implicate în realizarea actului de justiție.

Amenințări (Threats)



- nivel scăzut de încredere în sistemul judiciar;
- instabilitate legislativă;
- pierderi de personal calificat prin posibilitatea pensionării anticipate;
- sistem educațional național fără preocupări pentru dobândirea unei culturi juridice minime;
- lipsa instrumentelor necesare asigurării autorității judecătorului;
- constatarea neconstituționalității mai multor dispoziții legale, în special ale Codului de procedură penală.

2. Definirea obiectivelor

În general, pentru a-și crește foarte mult eficiența profesională și pentru a-și atinge obiectivele stabilite, un bun manager trebuie să își dezvolte perspective pe termen lung, precum și o abordare strategică, să-i facă pe cei din jur să înțeleagă că este necesară utilizarea resurselor tuturor celor din echipă, în vederea obținerii rezultatului scontat și, dacă este nevoie, să își modifice percepția și modul de abordare a muncii.

A conduce activitatea Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție înseamnă a coordona activități profesionale complexe, desfășurate de judecători independenți care, în același timp, răspund în fața societății pentru calitatea actului de justiție.

Elaborarea unui plan managerial trebuie să tindă la o împărțire corectă a atribuțiilor, responsabilităților și competențelor, să fie fundamentat pe calitățile și profilul psihologic al personalului, pe volumul și specificul activităților. Este nevoie de un tip de management proactiv prin anticiparea schimbărilor din mediul organizației și previziunea activităților viitoare. Managerul trebuie să dea dovadă de capacitate de adaptare flexibilă la schimbarea continuă.

Instanțele judecătorești și, la o scară mai mică, secțiile acestora fac parte din categoria largă a organizațiilor, reprezentând aranjamente sistematice de resurse umane, materiale, financiare, informaționale, având drept scop de realizare un obiectiv primar și un set structurat de obiective, fie pe termen scurt, fie pe termen mai îndelungat. Obiectivele trebuie să fie specifice activităților ce se desfășoară în instanțe, să fie clar și precis formulate, să poată fi urmărită posibilitatea de realizare a lor, să fie realiste și să prevadă un termen la care să fie realizate.

Principalele direcții de acțiune în activitatea managerială abordate prin prisma funcțiilor managementului care sunt **prevederea, organizarea, coordonarea, antrenarea și control-reglarea.**

Funcția de prevedere



Orice proces de management debutează cu o fază previzională în care se exercită funcția de prevedere, constând în ansamblul proceselor, prin intermediul cărora se determină obiectivele organizației și a componentelor acesteia. Rezultatele prevederii se concretizează în prognoze, planuri și programe, după orizontul de timp, gradul de detaliere și obligativitatea lor.

Obiectivul principal al instanței constă în înfăptuirea actului de justiție cu respectarea valorilor esențiale ale justiției, astfel încât să conducă la apărarea și garantarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale persoanelor implicate în cauzele cu care acestea sunt sesizate.

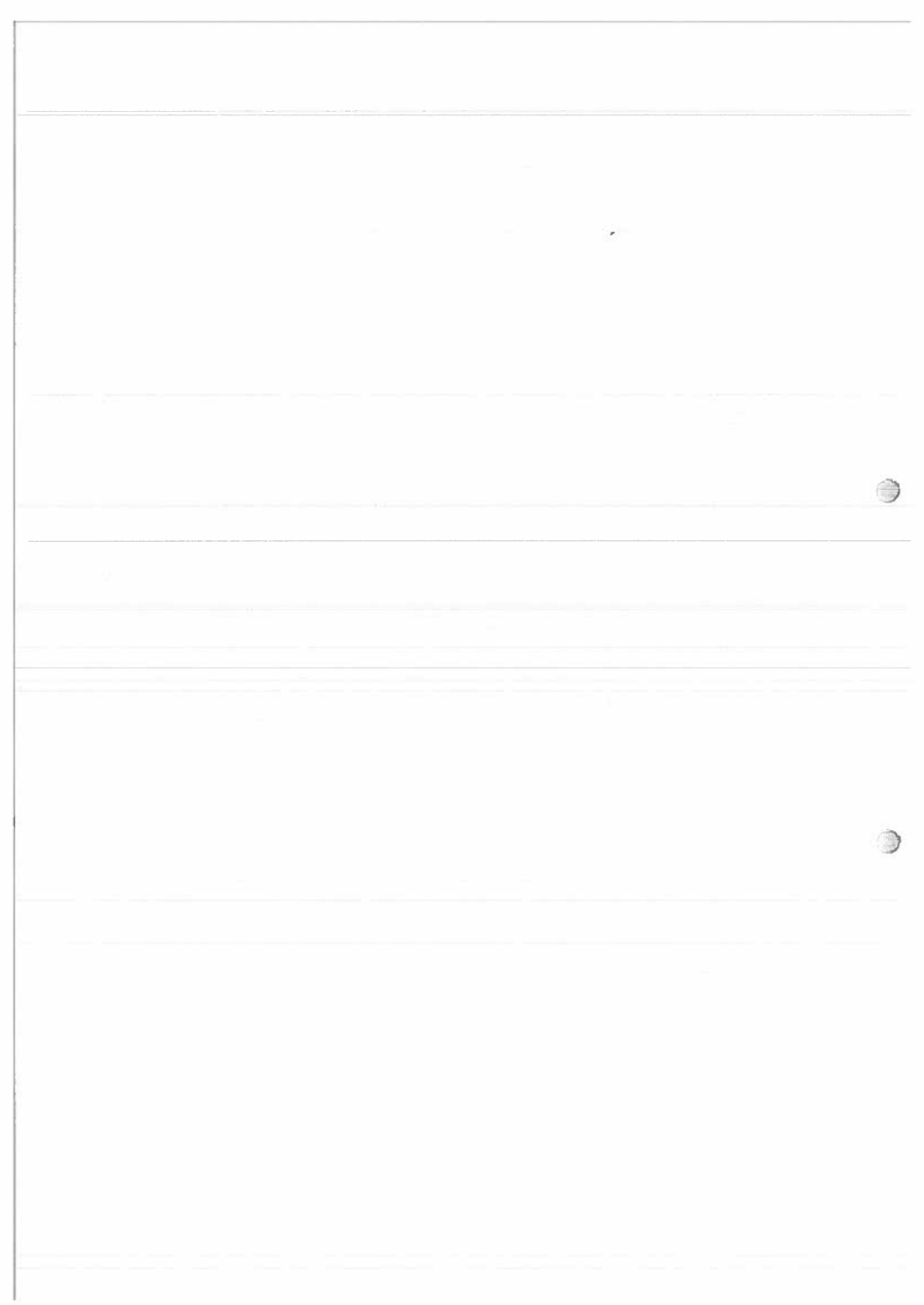
Obiectivele generale ale instanței și ale Secției penale urmăresc organizarea eficientă a actului de justiție, prin direcțiile de acțiune specifice sistemului judiciar: *asigurarea calității și celerității actului de justiție, garantarea independenței efective a judecătorilor, asigurarea transparenței actului de justiție, sporirea eficienței și responsabilității sistemului judiciar, garantarea liberului acces la justiție*. Nu în cele din urmă trebuie menționat obiectivul creșterii credibilității justiției și care poate fi atins prin introducerea conceptului de calitate în activitatea judiciară, respectiv stabilirea și atingerea unui standard ridicat în munca depusă.

Funcția de organizare

Acesta constă în delimitarea proceselor de muncă fizică și intelectuală, a componentelor acestora (operații și timp), gruparea lor pe posturi, compartimente și atribuirea lor personalului, corespunzător unor criterii economice, tehnice și sociale, în vederea realizării în cât mai bune condiții a obiectivelor stabilite prin prevedere.

Măsurile organizatorice sunt menite, în general, să valorifice resursele materiale și umane în scopul realizării obiectivelor cu caracter strategic sau cele de scurtă durată. Pentru realizarea lor este, în mod obiectiv, necesară organizarea și planificarea timpului și activităților. Termenul la care urmează a fi îndeplinită o activitate, un obiectiv, determină persoanele să își mobilizeze eforturile și capacitățile de care dispun, să caute și să descopere mijloacele necesare pentru a ordona acțiunile încât să ajungă la realizarea scopului.

În realizarea primelor două funcții amintite, președintele Secției penale are stabilite prin Regulamentul de Organizare și Funcționare Administrativă, atribuții de *îndrumare* și *control* a activității secției, în limitele prevăzute de lege și de regulament, ținând seama de dispozițiile președintelui și ale vicepreședinților Înaltei Curți de Casație și Justiție, urmărind stabilirea unor proceduri unitare de lucru (art. 51 alin. (2) lit. a)). De asemenea, *stabilește atribuțiile* personalului din cadrul secției, potrivit fișei fiecărui post, și efectuează potrivit nevoilor secției,



redistribuirea personalului pe posturi și a atribuțiilor acestora (art. 51 alin. (2) lit. b)). Totodată, organizează și coordonează activitatea de repartizare aleatorie a cauzelor pe completurile de judecată în cadrul secției și stabilește regulile aplicabile în situațiile urgente, neprevăzute de lege sau de regulament (art. 51 alin. (2) lit. c)) și *aprobă planificarea* magistraților-asistenți și a grefierilor de ședință la ședințele de judecată, la propunerea magistratului-asistent-șef (art. 51 alin. (2) lit. e)).

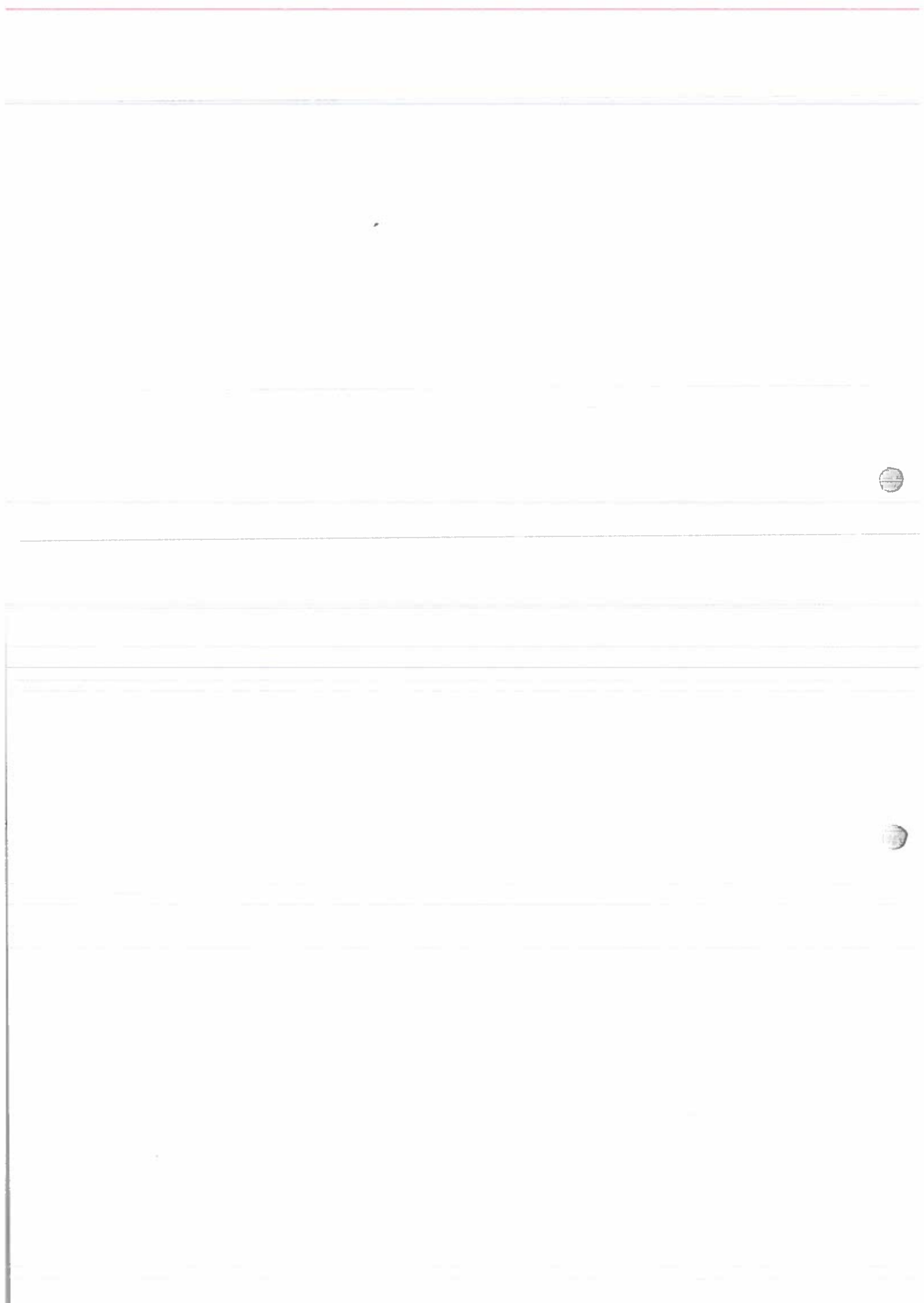
Funcția de coordonare

Coordonarea, ca funcție a managementului, constă în ansamblul proceselor prin care se armonizează deciziile și acțiunile personalului organizației și a subsistemelor componente, în cadrul obiectivelor stabilite prin prevedere și a sistemului organizatoric creat. Fundamentul coordonării îl constituie comunicarea, respectiv transmiterea și recepționarea unor informații.

Pentru aducerea la îndeplinire a obiectivelor stabilite prin planul de acțiune trebuie să existe un permanent schimb de informații între managerii judiciari. Sunt utile și căile de comunicații create pe linie descendentă directă cu personalul auxiliar. Schimbul reciproc de informații este cel care permite conturarea unei imagini de ansamblu a stării instanței de la un moment dat, precum și a detaliilor pentru fiecare segment de activitate. Pe baza informațiilor obținute se poate realiza coordonarea activității compartimentelor în direcția îndeplinirii unei acțiuni unitare la nivel de instanță.

Îmbrățișând un stil de management participativ, îmi propun a fi în continuare un bun comunicator. O activitate managerială eficientă în cadrul instanței judecătorești presupune ca în echipa de conducere să existe tot timpul un schimb de informații cu privire la activitatea desfășurată în cadrul instanței. În acest fel, structurând informațiile receptate, vor putea fi luate decizii corespunzătoare cu privire la organizarea instanței, motivare, stabilirea liniilor de dezvoltare profesională, controlul, precum și reglarea vulnerabilităților existente. Comunicarea este esențială pentru utilizarea eficientă a diferitelor tactici de persuasiune, în managementul conflictelor – negocierea și rezolvarea diferitelor neînțelegeri, în leadership prin inspirarea și ghidarea persoanelor de condus, precum și în realizarea schimbării.

În realizarea acestei funcții, între atribuțiile președintelui de secție, s-au prevăzut în art. 51 alin. (2) și alin. (6) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție următoarele: rezolvă corespondența adresată secției; informează președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la activitatea secției în vedere cunoașterii acesteia și, când este cazul, pentru luarea măsurilor prevăzute de lege și de prezentul regulament; duce la îndeplinire orice măsură dispusă de Colegiul de conducere, precum și de președintele și vicepreședinții Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit legii și



prezentului regulament. Totodată, conform art. 54 din același regulament, președinții de secție convoacă judecătorii secției și supun dezbaterii acestora jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și alte probleme de interes general, în vederea luării măsurilor necesare pentru buna desfășurare a activității secției.

Funcția de antrenare

La baza antrenării stă motivarea, care constă în corelarea satisfacerii necesităților și intereselor personalului cu gradul de participare la realizarea obiectivelor. Acest proces este complex, vizând combinarea stimulentele materiale cu cele psihosociale, dar trebuie să fie și diferențiat, în funcție de caracteristicile persoanei sau ale grupului, și gradual, prin satisfacerea succesivă a necesităților personalului în legătură cu aportul său la realizarea obiectivelor. Rolul motivației nu este doar acela de a-i face pe oameni să muncească, ci de a-i face să muncească bine, de a-i determina să-și utilizeze integral resursele fizice și intelectuale.

Ținând seama de principiile generale oferite de știința managementului, dar și de atribuțiile funcției de președinte al Secției penale, intenționez să abordez funcția în discuție pe următoarele coordonate: a) buna cunoaștere a angajaților; b) stabilirea obiectivelor la nivelul instanței și implicarea personalului în atingerea acestora prin planuri clar definite la nivelul compartimentelor; c) creșterea responsabilității individuale prin delegare de atribuții; acest stil managerial va fi adoptat în cazul angajaților cu o competență mărită și un grad ridicat de determinare; d) recunoașterea realizărilor în mod echitabil direct proporțional cu rolul fiecărei persoane în instanță. Pentru a fi motivat personalul nu are nevoie de aceeași răsplată, ci de răsplata „propriei contribuții”, aceasta putându-se realiza, în principal, prin procesul de evaluare, prin intermediul căruia calificativele să fie distribuite în funcție de performanță. De altfel, în procesul de evaluare a grefierilor și magistraților-asistenți am avut discuții individuale cu aceștia, ocazie cu care am evidențiat aspectele pozitive ale fiecăruia. Totodată, am arătat care sunt aspectele care trebuie îmbunătățite acolo unde a fost cazul.

Funcția de control-reglare

Aceasta constă în ansamblul proceselor prin care performanțele organizației și componentelor acesteia sunt comparate cu obiectivele, în scopul depistării abaterilor, a cauzelor care le-au generat și a identificării soluțiilor pentru eliminarea acestora.

Controlul activității de management judiciar, conform dispozițiilor legale, urmărește verificarea și autoreglarea rezultatelor în comparație cu cerințele normative, intervenția eficientă pentru înlăturarea eventualelor disfuncții. Această activitate trebuie realizată continuu, ritmic, să fie preventivă, să preîntâmpine abateri negative, dar să fie și coercitivă, să urmărească luarea unor decizii care să



elimine cauzele care generează abateri negative și să generalizeze cauzele care determină abateri pozitive. De altfel, în decursul celor trei ani în care am fost președinte de secție, la momentul în care am constatat abateri de la normele regulamentului am dispus măsuri pentru remedierea acestora, iar în situații mai grave am sesizat Președintele Înaltei Curți pentru a aprecia asupra necesității exercitării acțiunii disciplinare. În urma unei astfel de sesizări, a fost sancționat disciplinar un grefier de la compartimentul registratură cu reducerea salariului, în prezent fiind eliberat din funcție prin pensionare.

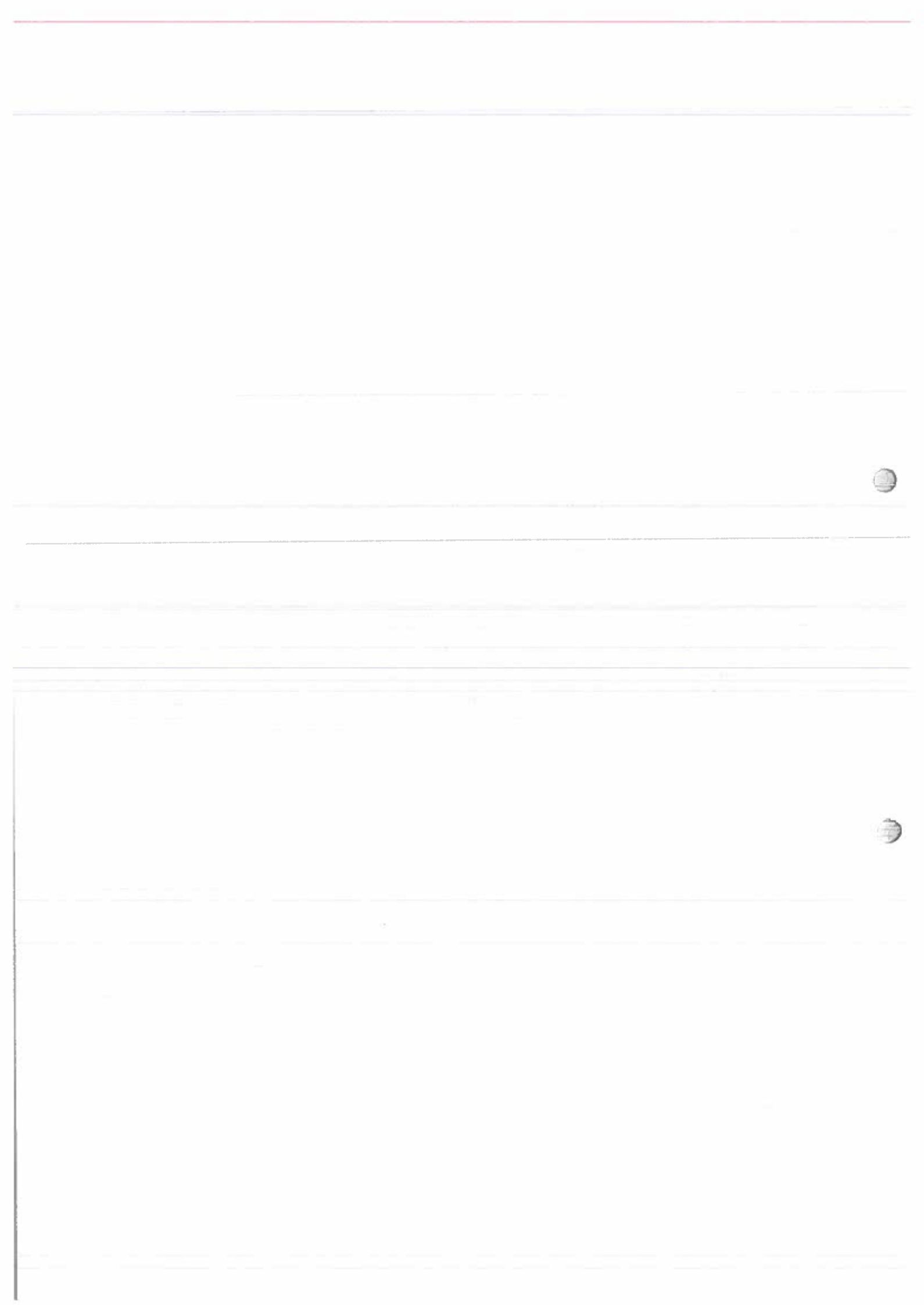
Trebuie subliniat că managerii instanței nu pot influența activitatea de judecată desfășurată de magistrații instanței, relaționarea cu aceștia având loc doar pe linie administrativă. Raportat la completul de judecată, fiecare judecător este un manager. Acesta este cel care dispune măsuri pentru soluționarea cauzelor, administrează probele în dosare, urmărește, coordonează și controlează activitatea magistratului-asistent și grefierului de ședință și aduce corecții atunci când constată deficiențe în activitatea acestuia. Cu toate acestea, în ansamblu, modul în care sunt realizate sarcinile de serviciu, controlul și acțiunile de remediere a deficiențelor constatate țin de activitatea managerului judiciar.

Exercitarea funcției în discuție se poate realiza și prin: a) solicitarea magistratului-asistent-șef și a prim-grefierilor de a exercita controale vizând activitatea celorlalți magistraților-asistenți și grefieri, periodic, în raport de criterii obiective, comunicate în avans; pentru înlăturarea deficiențelor constatate se vor stabili măsuri de remediere și termene de realizare a acestora; aspectele sesizate vor fi evidențiate în cadrul notelor de constatare care vor fi aduse la cunoștința președintelui și vor fi folosite în activitatea de evaluare; b) președintele de secție, în colaborare cu vicepreședintele care are în coordonare activitatea Secției penale, vor urmări ca soluționarea cauzelor să se realizeze într-un termen rezonabil, iar împreună cu judecătorii implicați vor identifica soluții de remediere; după aceleași coordonate vor fi verificate și respectarea termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești, potrivit normelor procedurale, înaintarea dosarelor în căile de atac (completelor de 5 judecători), circuitul actelor și dosarelor în interiorul și exteriorul instanței; soluționarea cererilor justițiabililor și conduita în raporturile cu aceștia.

2.A. Creșterea calității actului de justiție

Soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil. Aceasta reprezintă prima dintre exigențele pentru respectarea dreptului la un proces echitabil, astfel cum prevăd dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 21 din Constituția României, precum și art. 10 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară. Totodată, în *Strategia de dezvoltare a sistemului judiciar*⁵, s-a prevăzut ca obiectiv strategic reducerea duratei procedurilor judiciare.

⁵ Aprobata prin H.G. nr. 1155 din 23 decembrie 2014, publicată în M. Of. nr. 19 din 12 ianuarie 2015



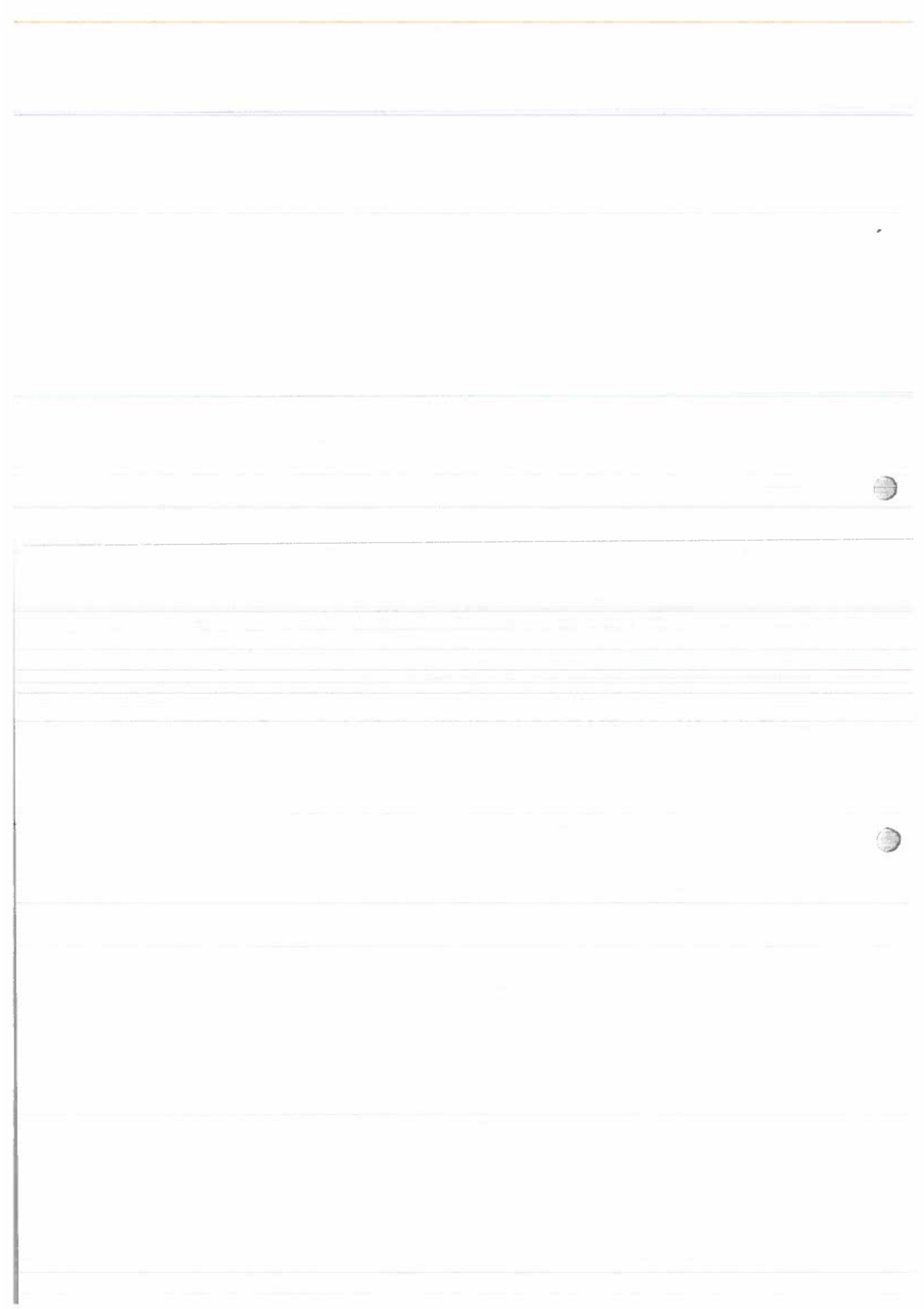
În calitate de președinte al Secției penale am acționat și voi continua să acționez prin toate pârgurile legale în vederea reducerii cazurilor de întârziere a soluționării dosarelor: monitorizare permanentă a cauzelor mai vechi; centralizarea cauzelor care duc la întârzierea în soluționarea dosarelor și identificarea unor direcții de acțiune de către magistratul-asistent șef și primii-grefieri ai secției; supravegherea atentă a grefierilor de ședință în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, constatarea promptă a eventualelor deficiențe și stabilirea măsurilor de remediere și termene de realizare a acestora; asigurarea unui volum de muncă echilibrat pentru judecători, magistrații-asistenți și pentru personalul auxiliar de specialitate. În realizarea acestui obiectiv, voi coordona, prin intermediul magistratului-asistent șef și al prim-grefierilor, activitatea de identificare și diseminare a celor mai bune practici în vederea reducerii amânării cauzelor, și voi face demersuri pentru realizarea și implementarea unor proceduri operaționale standardizate. De asemenea, voi monitoriza și voi lua măsuri pentru redactarea hotărârilor judecătorești în termenele prevăzute de Codul de procedură penală. În momentul actual, urmare a modificării dispozițiilor art. 406 C. pr. pen., s-a înregistrat o scădere ușoară a operativității, dar a scăzut considerabil numărul hotărârilor redactate cu depășirea termenului legal. Este adevărat că această procedură se aplică unui număr mai mic de hotărâri (cauze în fond și apel prin care se soluționează acțiunea penală și acțiunea civilă), însă acestea sunt și cele mai complexe și care necesită un volum mai mare de muncă.

Realizarea acestui obiectiv este condiționată într-o bună măsură de asigurarea participării echilibrate la ședințele de judecată, dar și a îndeplinirii altor atribuții, corespunzător specificului activității fiecărei categorii de personal.

Totodată, este necesar să continue demersurile pentru ocuparea tuturor posturilor din schema de personal a Secției penale, respectiv sesizarea pentru declanșarea examenelor/concursurilor în vederea ocupării acestora, cât și prin participarea în cadrul comisiilor de examen.

De asemenea, prin crearea unor echipe de câte patru judecători pe fiecare zi a săptămânii, în care al patrulea judecător este și judecătorul de permanență al aceluși complet, se vor evita situațiile ca judecători care aparțin altor echipe să participe la ședințele de judecată din alte zile decât cele în care au fost programați.

Totodată, este necesar ca repartizarea cauzelor să se facă aleatoriu, iar pentru ca aceasta să fie și echilibrată pe complete, este necesar să se realizeze având în vedere și punctele de complexitate ale cauzelor. Așa cum am arătat, am luat măsuri pentru ca toate completurile să aibă stabiliți aceiași parametri de repartizare. În acest moment, trebuie efectuate verificări periodice privitoare introducerea corectă și



completă a datele în aplicația ECRIS, din momentul înregistrării cauzelor pe rolul secției, iar în cazul în care se constată că nu se procedează corespunzător se vor lua măsuri pentru remedierea acestei probleme.

Având în vedere că judecătorii Secției penale asigură și compunerea completelor de 5 judecători în materie penală (10 judecători titulari și 10 supleanți, din totalul de 24, plus președintele de secție și vicepreședintele care coordonează activitatea Secției penale), consider în continuare că este imperios necesar să fie majorată schema de personal privitoare la judecători la 40 de judecători, așa cu am arătat mai sus. Procedând astfel, ritmicitatea participării la ședințele de judecată în cadrul Secției penale va fi mai redusă, împrejurare care va permite pregătirea ședințelor completelor de 5 judecători fără dificultăți. Totodată, judecătorii care au fost trași la sorți să compună completele de 5 judecători, conform art. 32 din Legea nr. 304/2004, modificată prin Legea nr. 207/2018, vor putea fi degrevați de participare în anumite ședințe de judecată din cadrul secției pentru perioada cât participă la ședințele completului de 5 judecători. De asemenea, având în vedere același dispoziții ale Legii nr. 304/2004, modificată prin Legea nr. 207/2018⁶, consider că președintele Secției penale și vicepreședintele, în măsura în care nu participă la ședințele completelor de 5 judecători, trebuie să participe la ședințele de judecată planificate în cadrul secției, avându-se în vedere și posibilitatea degrevării de anumite activități (ex. participarea doar la soluționarea unor cauze în căi de atac: apel, contestații, recursuri, recursuri în casație). De altfel, așa am procedat în anul 2020 (fiind judecător supleant într-un complet de 5 judecători) și începutul anului 2021, când am participat la ședințele de judecată din cadrul secției, într-un complet stabil, în locul unei colege care s-a pensionat. Mai important este însă ca cel puțin posturile aflate în schema de judecători să fie ocupate.

În anul 2021 au fost demarate procedurile pentru modificare legislației, în special în ceea ce privește reșezarea competenței Înaltei Curți, fiind făcute propuneri din cadrul secției în acest sens, propuneri ce au fost analizate și dezbătute mai întâi în ședințele de secție și ulterior în adunarea generală a judecătorilor instanței.

În ceea ce privește calitatea realizării lucrărilor, în special calitatea redactării hotărârilor, nu sunt constatate curențe. Dimpotrivă, acest indicator de calitate se află la un nivel ridicat, nivel care trebuie să fie păstrat.

Pregătirea profesională continuă este esențială pentru atingerea obiectivului de asigurare a îndeplinirii unui act de justiție de calitate. Reprezintă totodată o garanție pentru îndeplinirea obiectivă, imparțială și competentă a atribuțiilor judecătorilor. Această activitate implică continuarea formării profesionale a judecătorilor, inclusiv specializarea acestora, a magistraților-asistenți și a personalului auxiliar al

⁶ Care prevăd că președintele Secției penale și vicepreședintele specializat în materie penală vor face parte din completele penale de 5 judecători numai în măsura în care au fost trași la sorți



instanței cu privire la interpretarea și aplicarea noilor coduri, cu privire la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene. De asemenea, se impune formarea în domeniile managementului judiciar și managementului de caz. De altfel, Consiliul Consultativ la Judecătorilor Europeni (CCJE) recomandă⁷, printre altele, ca programele de formare să nu se limiteze doar la aspectul tehnic al domeniilor juridice, ci să includă și formarea în domeniul deontologiei și introducerea în alte domenii relevante pentru activitatea judiciară, cum ar fi managementul cauzelor și administrarea instanțelor, tehnologia informațiilor, limbi străine, științe sociale și soluționarea alternativă a disputelor.

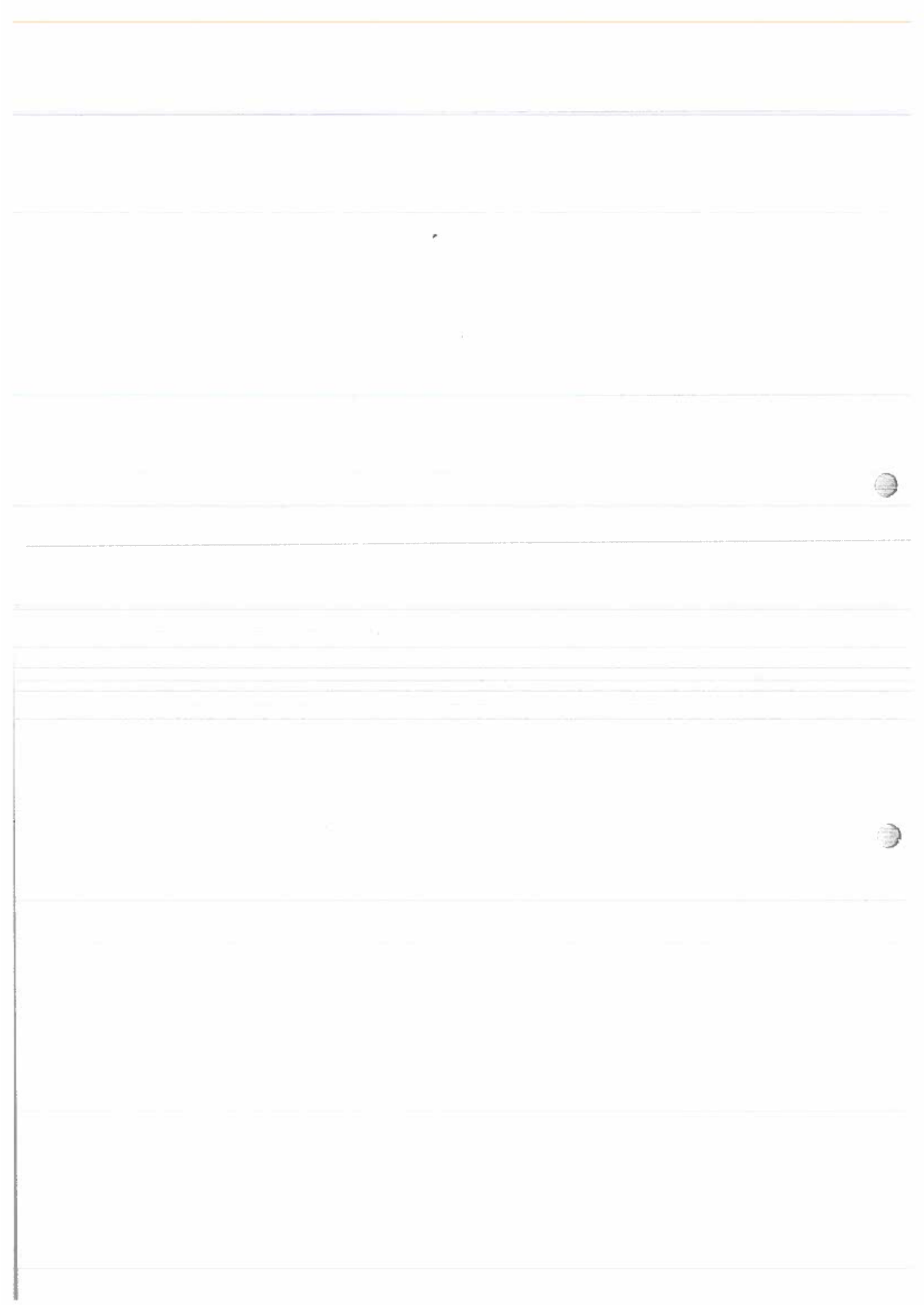
Pregătirea profesională continuă se va realiza prin intermediul Institutului Național al Magistraturii, pentru judecători și magistrații-asistenți, și prin Școala Națională de Grefieri, pentru personalul auxiliar conform programelor de pregătire aprobate anual. La alcătuirea acestor programe vom formula propuneri cu teme de actualitate și interes, în urma consultării cu personalul instanței. De asemenea, voi transmite acestora invitațiile primite din partea altor instituții la diverse manifestări științifice (conferințe, dezbateri, mese rotunde etc.) pe teme de interes pentru aceștia.

De altfel, în cazul grefierilor din cadrul Secției penale, pregătirea profesională s-a desfășurat prin participarea la sesiunile de formare continuă organizate de Școala Națională de Grefieri, precum și prin organizarea periodică a sesiunilor de învățământ profesional la nivelul instanței. De asemenea, pregătirea profesională a grefierilor din cadrul acestei secții s-a realizat prin intermediul Școlii Naționale de Grefieri, atât sub forma învățământului la distanță (eLearning), respectiv webinarii, cât și sub formă de seminarii organizate în centrele de pregătire din țară. Totodată, activitatea de formare profesională a grefierilor de ședință s-a realizat prin dobândirea de noi cunoștințe profesionale în mod direct, prin activitățile desfășurate sub îndrumarea judecătorilor și a magistraților-asistenți din constituirea completurilor la care aceștia au fost alocați.

În cazul magistraților-asistenți din cadrul Secției penale, pregătirea profesională s-a desfășurat prin participarea la sesiunile de formare organizate de Institutul Național al Magistraturii (seminarii online, webinarii, activități EJTN). Totodată, în luna ianuarie 2020, atât magistrații-asistenți, cât și grefierii secției au participat, în cadrul sesiunii de formare profesională, la o ședință organizată de președintele secției.

2.B. Independență. Imparțialitate. Integritate

⁷ Avizul nr. 4 (2003) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri privind formarea inițială și continuă specifice judecătorilor la nivel național și european



Independența și imparțialitatea reprezintă valori cheie ale progresului în instanță. În atare condiții, implicarea managerială devine necesară pentru consolidarea acestui sentiment, în raport cu scopul pentru care această valoare este recunoscută și garantată legal, prin sporirea responsabilității organizaționale a judecătorilor. De asemenea, va fi dezvoltată o politică de promovare a comportamentului etic al judecătorilor în ședința de judecată, asigurată de tratamentul egal care trebuie să fie aplicat părților (analiza comportamentului în discuție putându-se realiza în situația în care au apărut sesizări sau în urma realizării unor sondaje de evaluare a satisfacției participanților la procedura judiciară cu privire la aceste aspecte; evaluarea soluțiilor privind cererile de recuzare admise, urmând a se analiza aspectele care au dus la acestea).

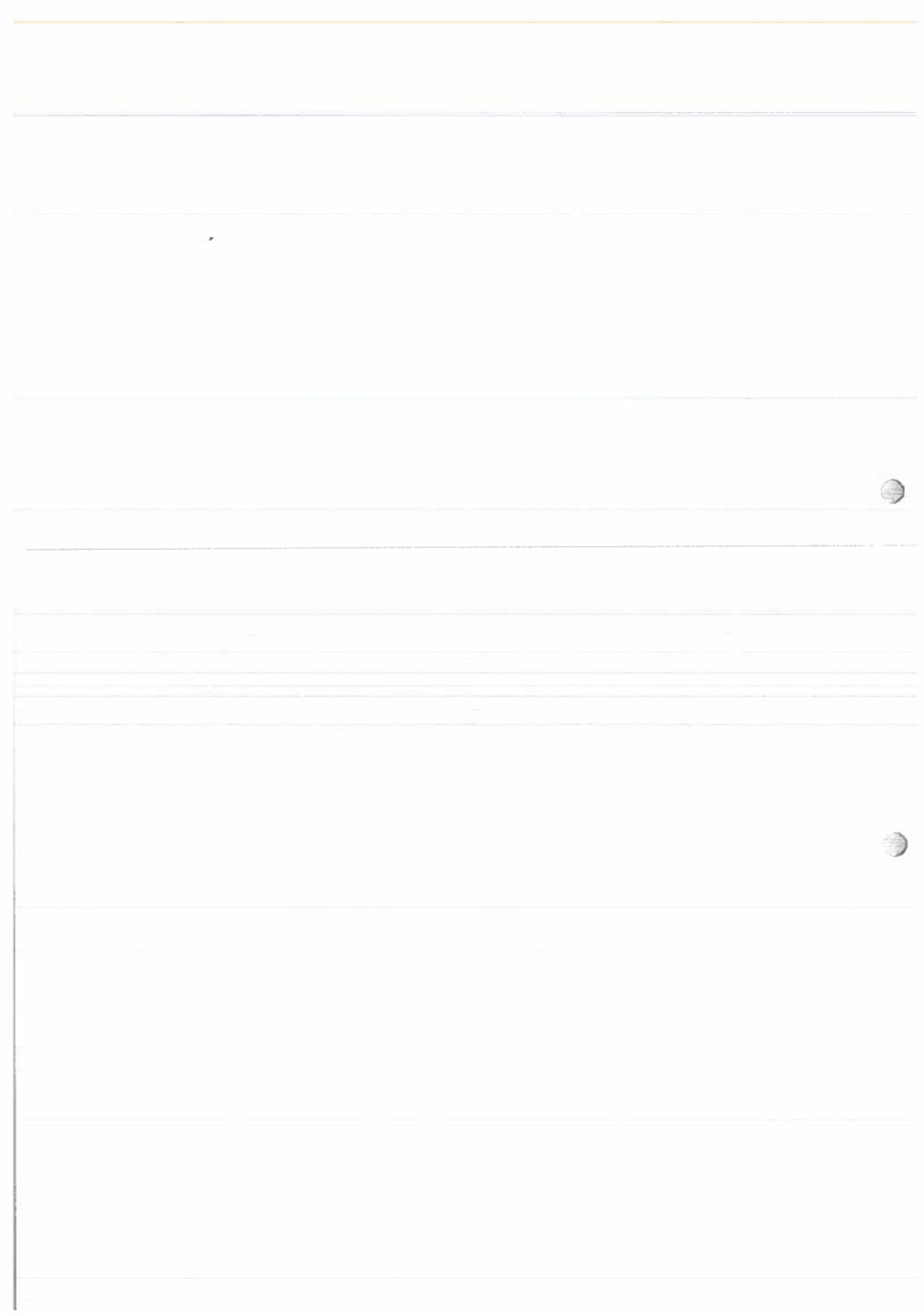
În *Strategia Națională Anticorupție pe Perioada 2016 – 2020*⁸ sunt definite valori, ca integritatea și prioritatea interesului public. În definirea acestor concepte, se statuează că reprezentanții instituțiilor și autorităților publice au obligația de a declara orice interese personale care pot veni în contradicție cu exercitarea obiectivă a atribuțiilor de serviciu. Totodată, aceștia sunt obligați să ia toate măsurile necesare pentru evitarea situațiilor de conflict de interese și incompatibilități. De asemenea, se arată că aceștia au datoria de a considera interesul public mai presus de orice alt interes în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu. Ei nu trebuie să se folosească de funcția publică pentru obținerea de beneficii necuvenite patrimoniale sau nepatrimoniale, pentru ei, familiile lor sau persoanele apropiate.

La nivelul Secției penale a Înaltei Curți nu au fost sesizate situații în care să fie adusă atingere acestor valori la nicio categorie de personal.

2.C. Transparență. Credibilitate. Accesibilitate

În vederea asigurării accesului la justiție al unei persoane, este important ca instanțele să asigure nu numai garanții formale pentru interesele personale, ci să ofere posibilitatea reală de a fi realizate drepturile deduse judecății. În acest scop, pe lângă aspectele ce țin de garantarea unei proceduri cât mai accelerate, consider esențial să fie promovate următoarele: acordarea de consiliere adecvată părților încă de la intrarea în sediul instanței cu privire la amplasamentul compartimentelor auxiliare, programul de desfășurare a activității acestora cu publicul, precum și atribuțiile fiecăruia dintre acestea; întrucât procedura judiciară reprezintă și o interacțiune între justițiabili și personalul instanței, vor fi făcute cunoscute publicului prin afișare normele de conduită atât în sala de judecată, cât și în cadrul celorlalte compartimente ale instanței; de asemenea, în cadrul discuțiilor cu judecătorii, magistrații-asistenți și grefierii se va insista pe îmbunătățirea abilităților de bun comunicator, în special prin paralimbaj și comunicare non-

⁸ Adoptată prin H.G. nr. 583 din 10 august 2016, publicată în M.Of. nr. 644 din 23 august 2016



verbală; publicarea jurisprudenței relevante pe site-ul instanței; în vederea implicării publicului în modul de organizare și funcționare a instanței se va iniția procedura anuală de sondare a nivelului de satisfacție a acestuia în vederea identificării eventualelor disfuncții.

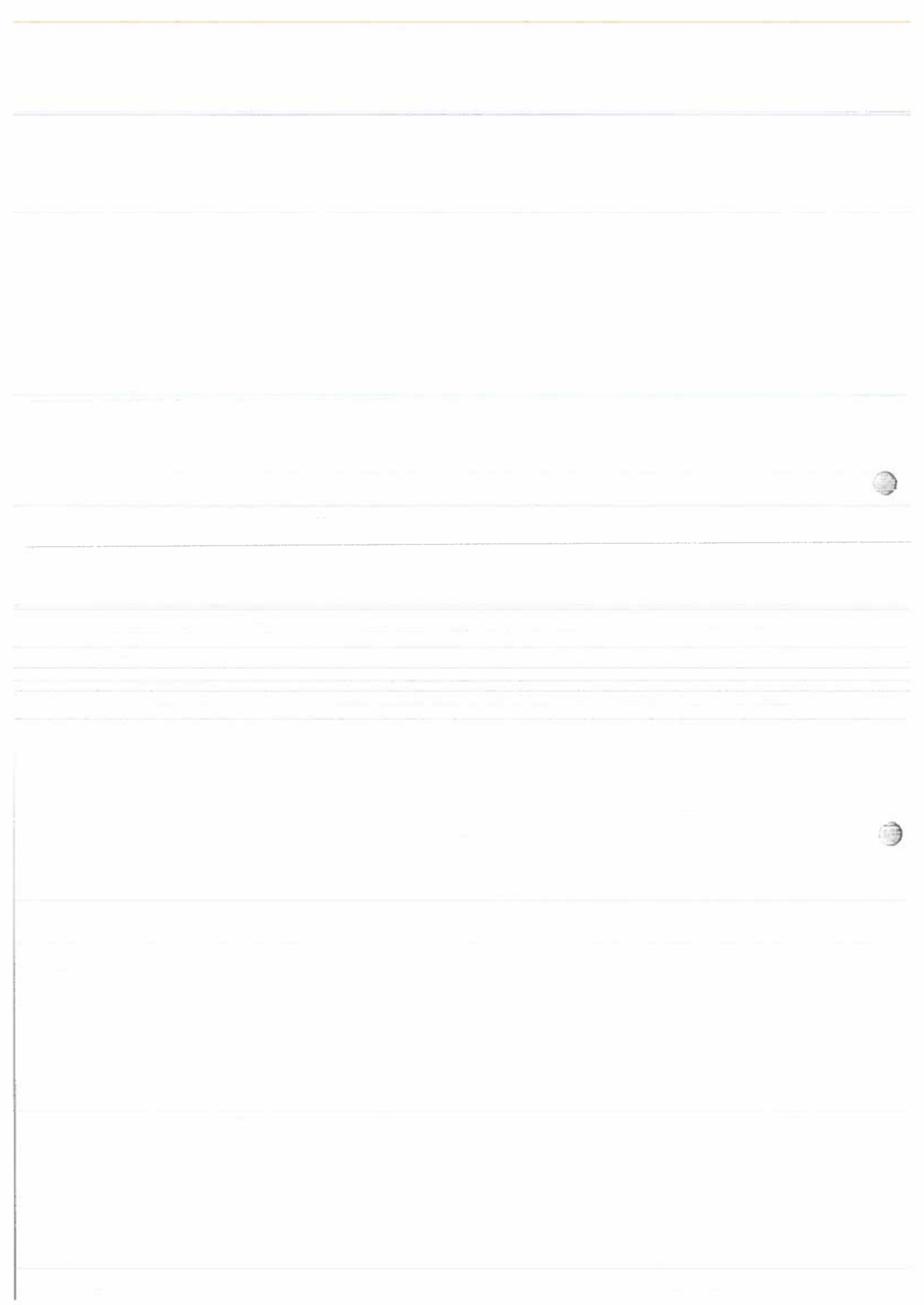
Întărirea integrității sistemului judiciar presupune luarea unor măsuri referitoare la creșterea transparenței în sistemului judiciar, precum și la îmbunătățirea accesului justițiabilului la instanță și la informațiile despre organizarea și funcționarea acesteia. În acest sens, voi lua măsurile care se impun pentru comunicarea tuturor informațiilor referitoare la programul de lucru al Secției penale (Registratură, Arhivă, ședințele de judecată) și al procedurilor desfășurate în cadrul acesteia.

Accesibilitatea actului de justiție presupune și posibilitatea persoanelor interesate de a obține informații despre activitatea desfășurată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin orice mijloace de comunicare la distanță, furnizare acestora online, pe website, inclusiv prin folosirea unor platforme de socializare. Aceasta se impune cu atât mai mult cu cât sediul instanței se află în București, la o mare distanță de multe orașe importante ale țării și, având în vedere competențele speciale pe care la are Înalta Curte, unele cauze se judecă numai la această instanță, ceea ce ar putea crea dificultăți în exercitarea drepturilor participanților la judecată, în special privitor la dreptul la apărare. De aceea, consider imperios necesară continuarea procesului de digitalizare a instanței și dezvoltarea aplicației "dosar electronic" prin adăugarea altor funcționalități (spre exemplu, încărcarea de documente de părți direct în aplicație).

Comunicarea este esențială și în raporturile cu mass-media. Astfel, fiind conștient de importanța activității Biroului de informare și relații publice, voi colabora cu conducătorul acestui compartiment al instanței pentru ca instituțiile mass-media să obțină informațiile solicitate în condițiile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și a Ghidului de bune practici privind relația dintre sistemul judiciar și mass-media⁹.

În activitatea de conducere se dovedesc a fi extrem de utile cunoștințele de management al schimbării, pentru a identifica factorii ce o influențează, pentru a recunoaște nevoia de schimbare, pentru a face o analiză diagnostic și a stabili care sunt alternativele schimbării, pentru a recunoaște condițiile limită și a selecta metoda potrivită în vederea învingerii rezistenței la schimbare, pentru implementarea programelor având acest scop. Schimbarea începe cu managerul, iar acesta creează și comunică o viziune comună și are obligația de a manifesta un angajament serios față de transformare. Așadar, vreau să subliniez, importanța

⁹ Aprobăat prin Hotărârea Plenumului Consiliului al Magistraturii nr. 197 din 17 septembrie 2019.



pentru un manager de a da dovadă de capacitate de adaptare flexibilă la schimbarea continuă. Aceasta cu atât mai mult, în condițiile actuale, în care se desfășoară activitatea în justiție, respectiv în baza unor coduri relativ noi, și în condițiile în care dispoziții ale normelor de drept penal substanțial sau procesual, ori chiar de organizare judiciară sunt modificate prin adoptarea unor acte normative sau sunt declarate ca fiind neconstituționale de Curtea Constituțională.

În ceea ce privește climatul socio-profesional în cadrul Secției penale, prin raportul întocmit în anul 2020 de psihologul instanței, s-a concluzionat că, potrivit percepției participanților la studiu, aspectele definitorii ale relaționării și comunicării interpersonale în cadrul colectivului sunt respectul reciproc și amabilitatea, acestea creând un climat de lucru pozitiv, agreabil. Colaborarea profesională este apreciată în general ca fiind optimă, în mod deosebit prin prisma încrederii reciproce și a faptului că există o bună coordonare a eforturilor individuale pentru realizarea obiectivelor activității.

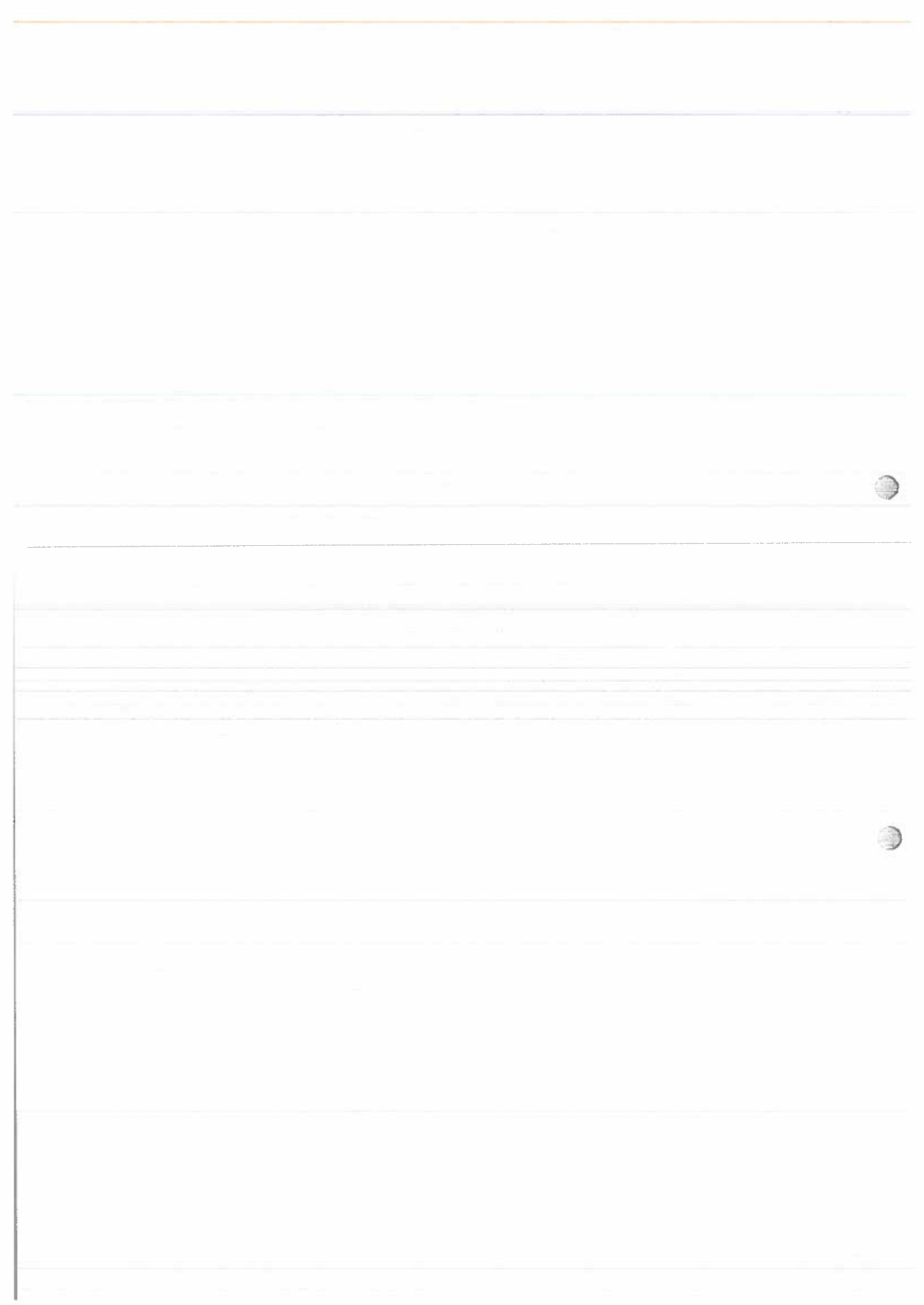
Publicarea hotărârilor judecătorești relevante, deși ar putea fi tratat la capitolul *transparență*, acesta reprezintă un obiectiv specific (E.2.c) în cadrul obiectivului strategic *Unificarea practicii judiciare*, conform *Strategiei de dezvoltare a sistemului judiciar*, ce va fi dezvoltat în secțiunea următoare.

2.D. Unificarea practicii judiciare

Unul dintre importanțele roluri ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, consacrat chiar în Constituția României [art. 126 alin. (3)], este acela de a asigura interpretarea și aplicare unitară a legii. De altfel, unificarea practicii judiciare reprezintă unul dintre obiectivele strategice consacrate în *Strategia de dezvoltare a sistemului judiciar 2015 – 2020* (E.2.).

În îndeplinirea acestui rol, instanța supremă are la îndemână, în principal, două mecanisme care și-au dovedit eficacitatea. Este vorba despre procedura judecării *recursului în interesul legii*, reglementată în dispozițiile art. 471-474¹ Cod procedură penală (mecanism existent și în Codul de procedură penală din 1968), și cea a pronunțării unor *hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept*, reglementată în dispozițiile art. 475-477 Cod procedură penală (instituție nouă în sistemul nostru de drept).

În ceea ce privește unificarea practicii judiciare prin intermediul *recursului în interesul legii*, trebuie menționat faptul că președinții secțiilor Înaltei Curți de Casație și Justiție participă la toate ședințele în care se soluționează acestea, indiferent de materia cărei îi aparține norma de drept care a generat practica neunitară. Aceste dispoziții procedurale sunt menite a se asigura că se păstrează o unitate în ceea ce privește soluționarea recursurilor în interesul legii cu privire la unele instituții de drept care sunt reglementate sau care au incidență și în alte



materii decât cele în care a fost sesizată instanța supremă. Astfel, ca președinte de secție am participat la soluționarea tuturor recursurilor în interesul legii promovate încă din luna ianuarie 2019 și voi continua să procedez astfel și în continuare.

În anul 2020 au fost înregistrate **38 sesizări cu recurs în interesul legii**, fiind pronunțate **32 decizii** în interesul legii (8 sesizări înregistrate în 2019 și 30 sesizări înregistrate în 2020), din care, 26 au fost pronunțate în materie civilă și 5 în materie penală¹⁰. Din totalul cauzelor, 25 recursuri în interesul legii au fost admise și 6 respinse. Din totalul cauzelor înregistrate în anul 2020, ponderea sesizărilor cu recurs în interesul legii în funcție de autorul lor a fost următoarea: 8 sesizări promovate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție; 3 sesizări promovate de Avocatul Poporului; 19 sesizări promovate de colegiile de conducere al curților de apel.

În anul 2021, până în luna octombrie, se constată o ușoară scădere a numărului acestora, fiind înregistrate 22 de cauze pe rolul completelor pentru soluționarea recursurilor în interesul legii (6 din anul trecut și 16 înregistrate în cursul anului), fiind soluționate 21.

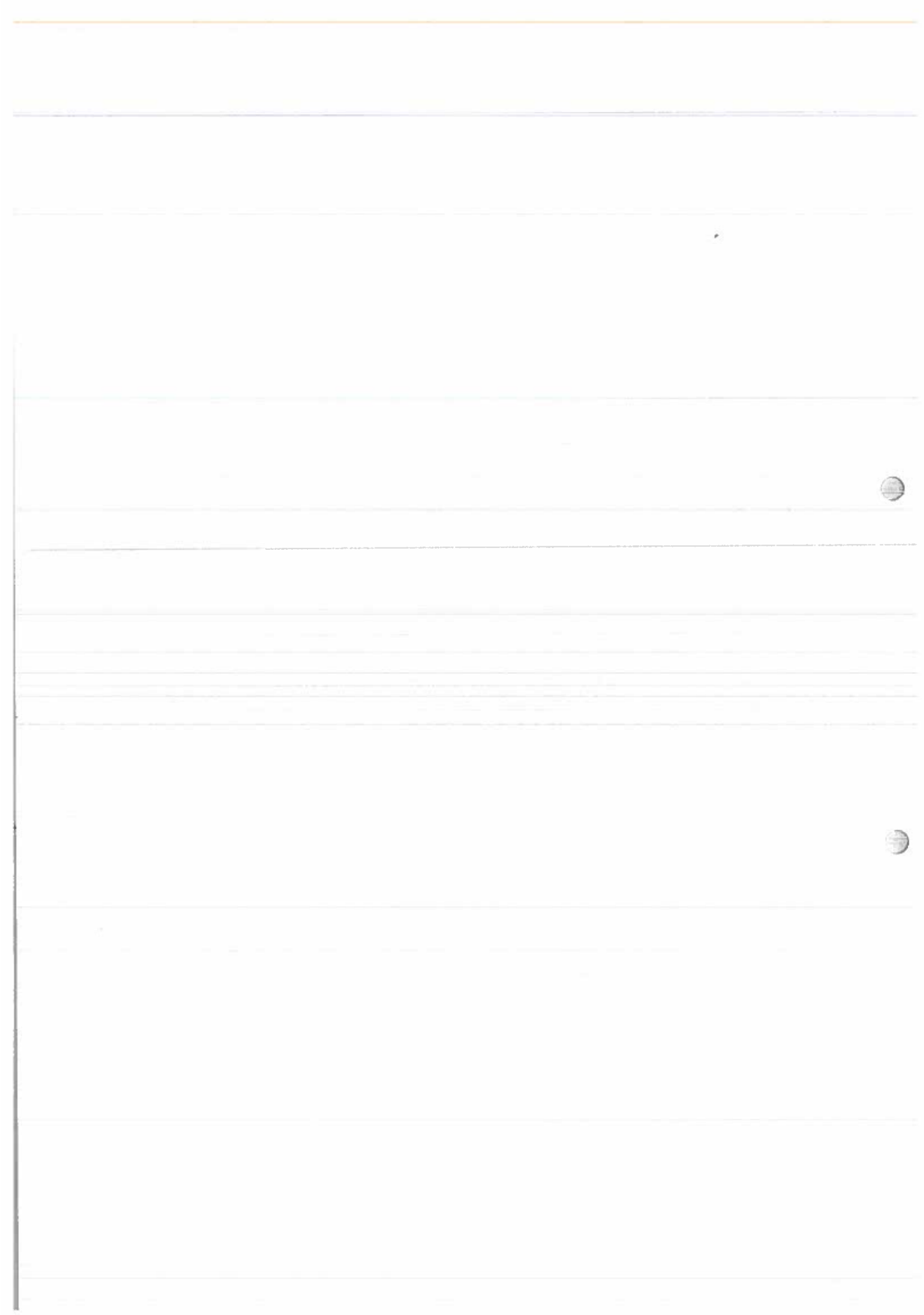
Al doilea mecanism reglementat în Codul de procedură penală este acela al pronunțării unor *hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept*, instituția care, deși nouă, a fost foarte des folosită de instanțele judecătorești. Astfel, se constată, cel puțin în materie penală, că încă din anul 2014 au existat foarte multe astfel de sesizări a Înaltei Curți, numărul anual al acestora rămânând însă aproximativ același (**22 în anul 2019 și 24 în anul 2020**).

În primele trei trimestre ale acestui an au fost înregistrate 21 de sesizări, 15 nou-intrate, fiind pronunțate 20 de decizii.

Președintele Secției penale prezidează ședințele în care se soluționează aceste sesizări și ia măsuri pentru desemnarea prin tragere la sorți a judecătorilor care alcătuiesc completul de judecată, precum și a judecătorului care urmează să întocmească raportul [art. 476 alin. (6) și (7) Cod procedură penală și art. 36 din Regulamentul de organizare și funcționare administrativă].

La desemnarea judecătorilor care participă în aceste complete, ca de altfel și la cele care soluționează recursurile în interesul legii, s-au avut în vedere păstrarea unui echilibru între toți judecătorii, ținând seama și de celelalte activități în care sunt implicați aceștia, obiectiv pe care îl voi urmări și în continuare.

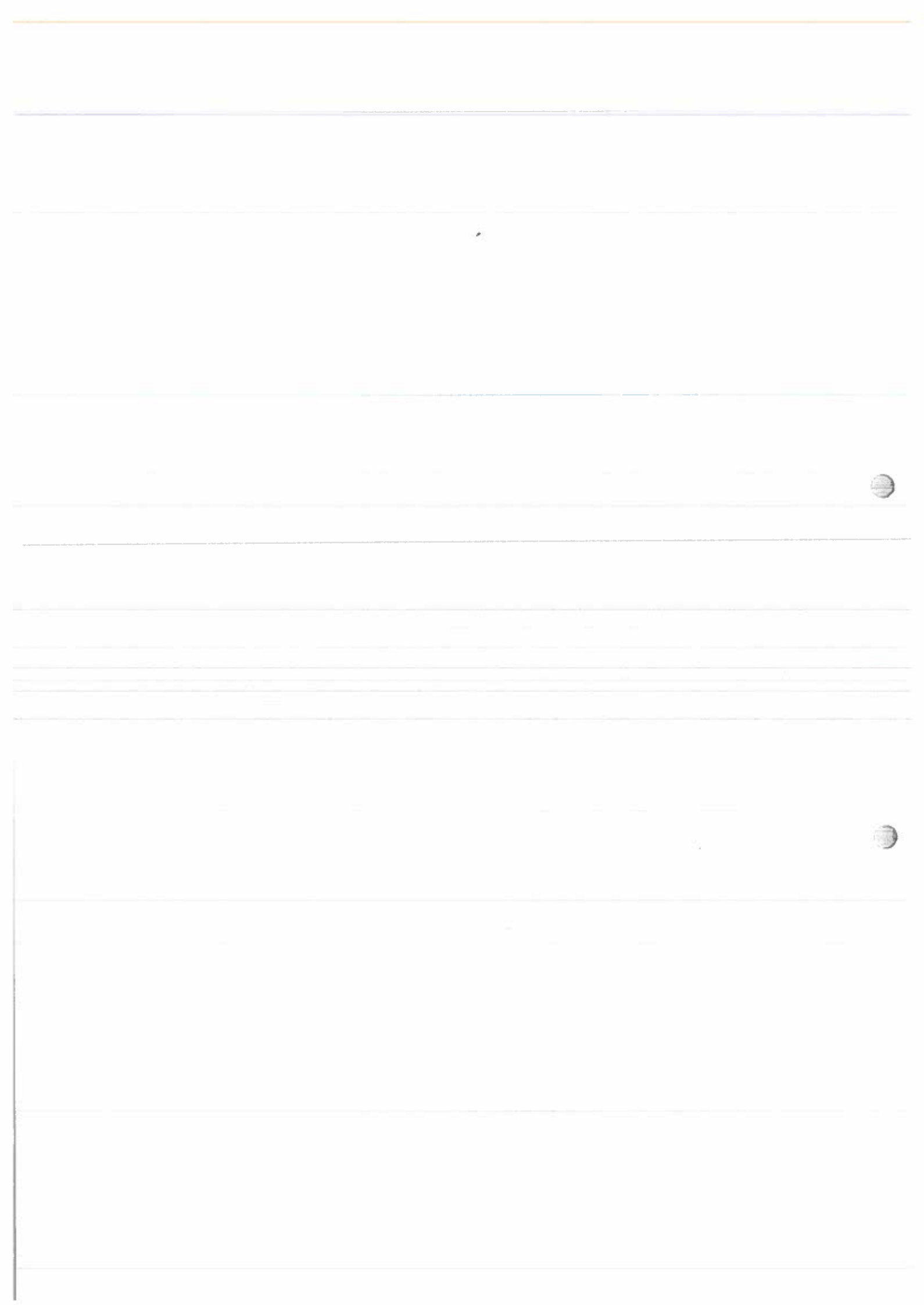
¹⁰ Două cauze au fost reunite, motiv pentru care apare un număr mai mic de decizii decât dosarele soluționate.



Un alt mecanism pentru unificare practicii este cel prevăzut de art. 55 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Astfel, potrivit acestor dispoziții, președinții de secții convoacă judecătorii secției și supun dezbaterii acestora jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție. În acest sens, președintele Secției penale convoacă periodic (lunar) judecători pentru a hotărî, pe baza selecției realizate prin colaborare cu Direcția Legislație, Studii, Documentare și Informatică Juridică, hotărârile ce urmează să fie publicate atât pe website-ul Înaltei Curți.

Totodată, consider că este foarte importantă reorganizarea acestei direcții, prin crearea în cadrul său a *Compartimentului pentru studiul și unificarea jurisprudenței*, și alocarea unor magistrați-asistenți în cadrul acestora. Astfel, prin Ordinul Președintelui Înaltei Curți nr. 20 din 28 ianuarie 2021 s-a înființat acest compartiment, avându-se în vedere rolul instanței supreme de a asigura unificarea jurisprudenței, inclusiv prin mecanisme de prevenire a apariției situațiilor de practică neunitară, cu atribuții concrete în această direcție. Astfel, printre cele mai importante sunt: *analizarea deciziilor* pronunțate de secțiile Înaltei Curți și Completurile de 5 judecători, prezentând un raport sintetic cu privire la elementele de noutate apărute în jurisprudența secției/formațiunii de judecată, problemele de drept repetitive soluționate în mod unitar la nivelul secției, în scopul menținerii unității de jurisprudență, divergențele de jurisprudență ivite, în vederea remedierii acestora la nivelul secției; *selectarea și rezumarea deciziilor* Înaltei Curți, în vedere publicării lor pe pagina de internet a acesteia, precum și în Buletinul jurisprudenței, Buletinul jurisprudenței disciplinare, precum și Buletinul Casației; *sistematizarea jurisprudenței* secțiilor pe materii de drept, domenii și materii de drept, în scopul facilitării accesului și consultării bazei de date; *întocmirea și actualizarea indexului de jurisprudență* cu privire la problemele de drept dezlegate în cuprinsul deciziilor analizate, precum și, după caz, verificarea/adăugarea termenilor cheie necesari pentru funcționarea corectă a motorului de căutare de pe pagina de internet a ICCJ.

Astfel, au fost publicate 46 decizii rezumate în materie penală în anul 2020, iar în anul 2021, pe primele trei trimestre 15 decizii rezumate. Totodată, de la momentul înființării Compartimentului pentru studiul și unificarea jurisprudenței, s-au indexat 345 hotărâri în materie penală, iar în perioada ianuarie-iulie 2021, 1462 hotărâri. De asemenea, au fost publicate pe site-ul Înaltei Curți Buletinele jurisprudenței în format electronic pe perioada 2014 – 2020, iar în ultimii ani, datorită numărului mare de hotărâri prelucrate, acestea au fost cuprinse în câte două părți pentru fiecare an. În final, menționez că au fost publicate pe același site Buletinele casației, ce cuprind cele mai importante hotărârile pronunțate în anii 2019 – 2021.



Subliniez că în calitatea de președinte al Secției penale m-am implicat în realizarea acestor publicații de la momentul selectării hotărârilor și până la cel al publicării. Astfel, la realizarea Buletinului Casației am calitatea editor, iar în Buletinul jurisprudenței, calitatea de editor-coordonator în materie penală.

Totodată, ca președinte de secție, conform art. 55 alin. (4) din același regulament, am stabilit și voi stabili în continuare, desemnarea unor magistrați-asistenți ai secției pentru identificarea problemelor de drept care generează practică neunitară și propunerea de soluții în scopul rezolvării acestora, inclusiv propunerea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție de către colegiul de conducere al acesteia cu cereri de recurs în interesul legii, în vederea unificării practicii pe diverse probleme de drept. De altfel, încă de la numire am desemnat un magistrat-asistent care, sub îndrumarea unui judecător, a creat foldere cu jurisprudență în diferite domenii, fiind un instrument util pentru toți magistrații secției.

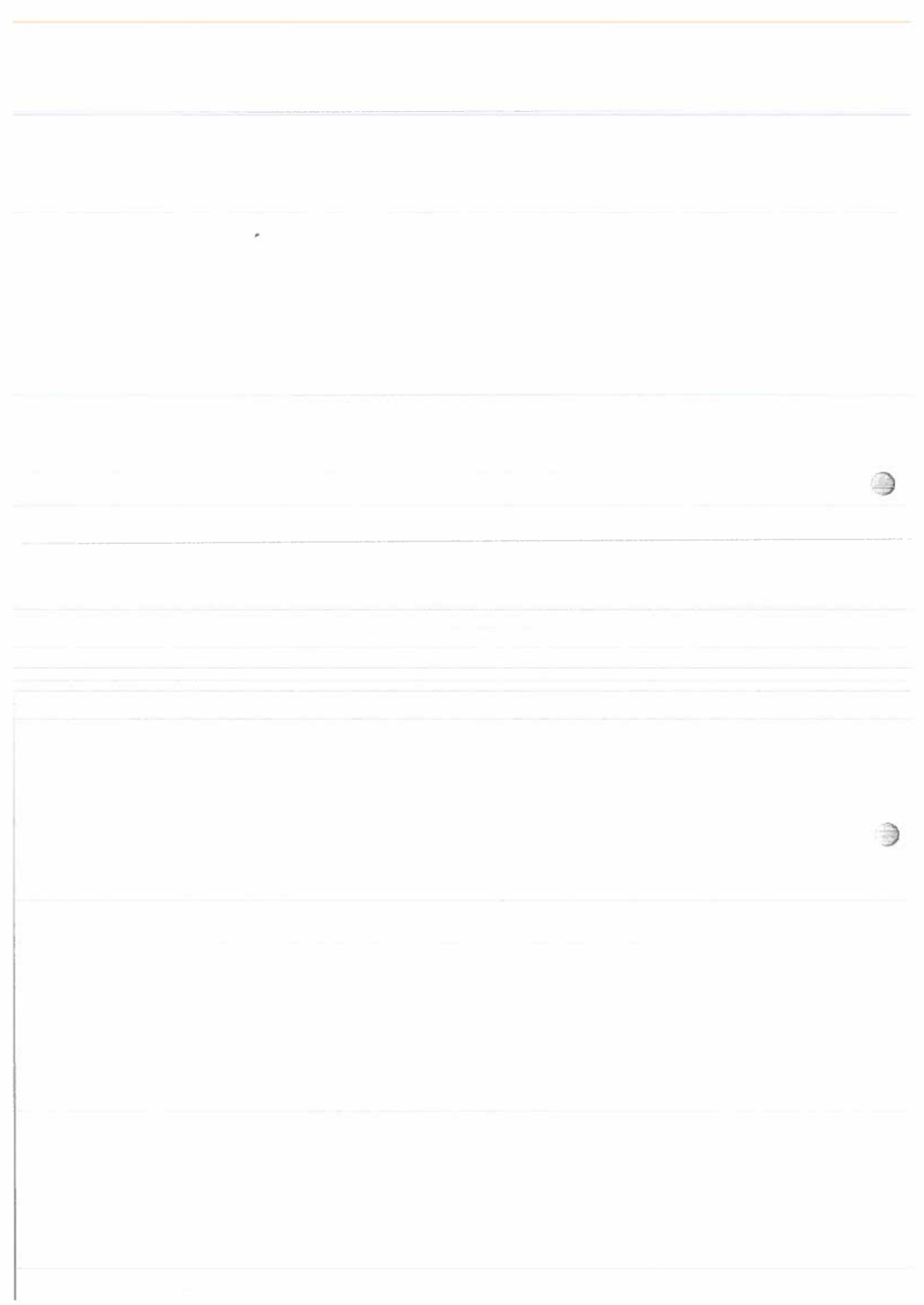
De asemenea, președintele Secției penale participă la întâlnirile președinților secțiilor penale ale curților de apel, conform Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 148 din 19 martie 2015. În urma dezbaterilor ce au loc cu ocazia acestor întâlniri se întocmește o minută care se publică pe website-ul Institutului Național al Magistraturii. Astfel, am participat la aceste întâlniri, care au avut loc în mai 2019 la București, decembrie 2020 la București și iunie 2021 la Craiova.

IV. Compatibilitatea planului managerial cu cel al Președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție

Analizând comparativ obiectivele propuse în prezentul plan managerial, cu al președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, având în vedere și atribuțiile ce intră în sfera de competență a celor două funcții, constat că există o compatibilitate totală între obiectivele propuse.

Creșterea eficienței activității la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție

Sub un prim aspect, așa cum am arătat, este necesară degrevarea instanței supreme de o serie de cauze care nu ridică un grad de dificultate deosebit, putând fi soluționate în condiții optime de către celelalte instanțe. Am în vedere în principal cauzele care intră sub incidența *Legii nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală* (cererile privind extrădarea, cererile privind executarea mandatelor europene de arestare, recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești străine etc.). Conform legii în vigoare, aceste cauze sunt în competența de primă instanță a curților de apel, iar Înalta Curte de Casație și Justiție



soluționează căile de atac (contestatii și apeluri). În opinia judecătorilor Secției penale a Înaltei Curți, aceste cauze pot fi soluționate în primă instanță de către tribunale, iar căile de atac de către curțile de apel.

Degrevarea ar trebui să vizeze și modificarea competenței de soluționarea acuzelor de fac obiectul *Legii nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului*, respectiv de modificare a dispozițiilor art. 40, în sensul revenirii competența de soluționare în primă instanță de curțile de apel, iar căile de atac să fie soluționate de către Înalta Curte.

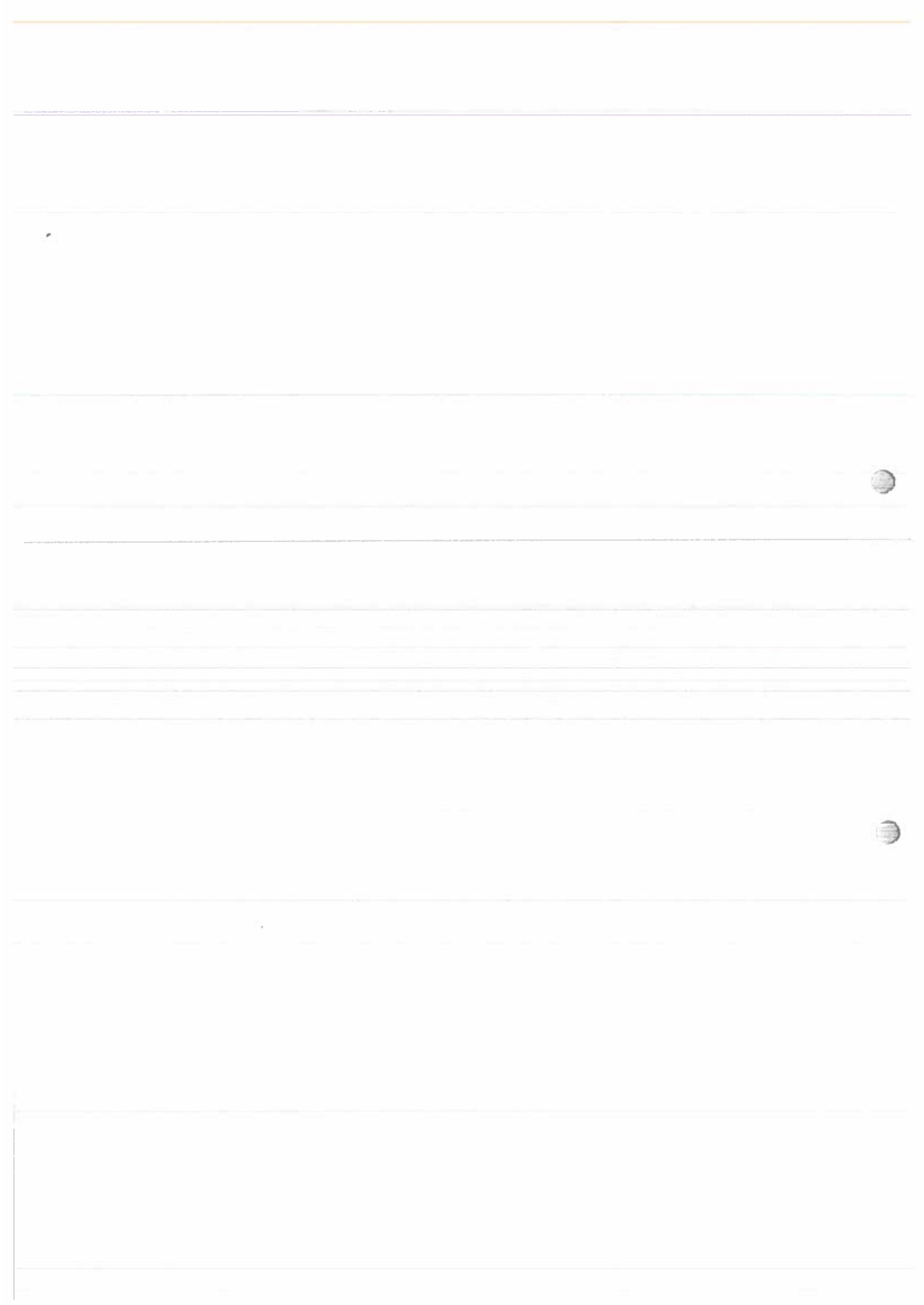
O altă modificare a legislației care s-ar impune este în sensul revizuirii modalității în care se desemnează judecătorii care alcătuiesc Completurile de 5 judecători. În reglementarea actuală, completurile de 5 judecători care judecă în materie penală se alcătuiesc cu judecători din Secția penală, prin tragere anuală la sorți. Această modalitatea de alcătuire a completurilor de 5 judecători ridică cel puțin două probleme. În primul rând, privitor la faptul că judecătorii trași la sorți vor alcătui atât completurile de 5 judecători, cât și a completurile din cadrul Secției penale. Astfel că, în perioada în care participă la ambele formațiuni de judecată, judecătorii care compun aceste completuri au o activitate foarte intensă, fiind de multe ori în situația de a participa la multe ședințe chiar în zile consecutive din aceeași săptămână. Pe de altă parte, participarea concomitentă în ambele formațiuni de judecată, ar putea ridica unele semne de întrebare privitoare la imparțialitate judecătorilor care compun aceste complete. Consider că, pentru a se înlătura toate aceste probleme care ar putea apărea, este necesar să fie modificată Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, în sensul stabilirii completelor de 5 judecători prin desemnare (tragere la sorți sau numire) pe o perioadă de timp (3 sau 5 ani), timp în care să nu mai participe la ședințele completurilor din cadrul Secției penale.

Unificarea jurisprudenței

În acord deplin cu obiectivul urmărit de președintele instanței supreme, consider că unificarea jurisprudenței atât în Secția penală a Înaltei Curți și a completurilor de 5 judecători, cât și la nivelul celorlalte instanțe, este una dintre principalele ținte spre care trebuie să le urmărim constant. Astfel, o justiție stabilă cu o practică judiciară constantă și predictibilă ar fi apreciată de toți cei implicați în relații juridice, persoane fizice, persoane juridice și instituții. Pentru aceasta, voi continua să promovez atât în ședințele de judecată, cât și în completurile competente pentru unificarea practicii la care voi participa păstrarea unei practici unitare constante. De asemenea, voi participa și la dezbateri organizate pe diverse teme juridice și voi exprima opinia Înaltei Curți cu privire la problemele de drept discutate.

Consolidarea infrastructurii fizice și IT

Mutarea instanței supreme într-un sediu care să asigure funcționarea la cel mai înalt nivel (mai multe săli de judecată, birouri în care să fie 1-2 persoane ...) este un



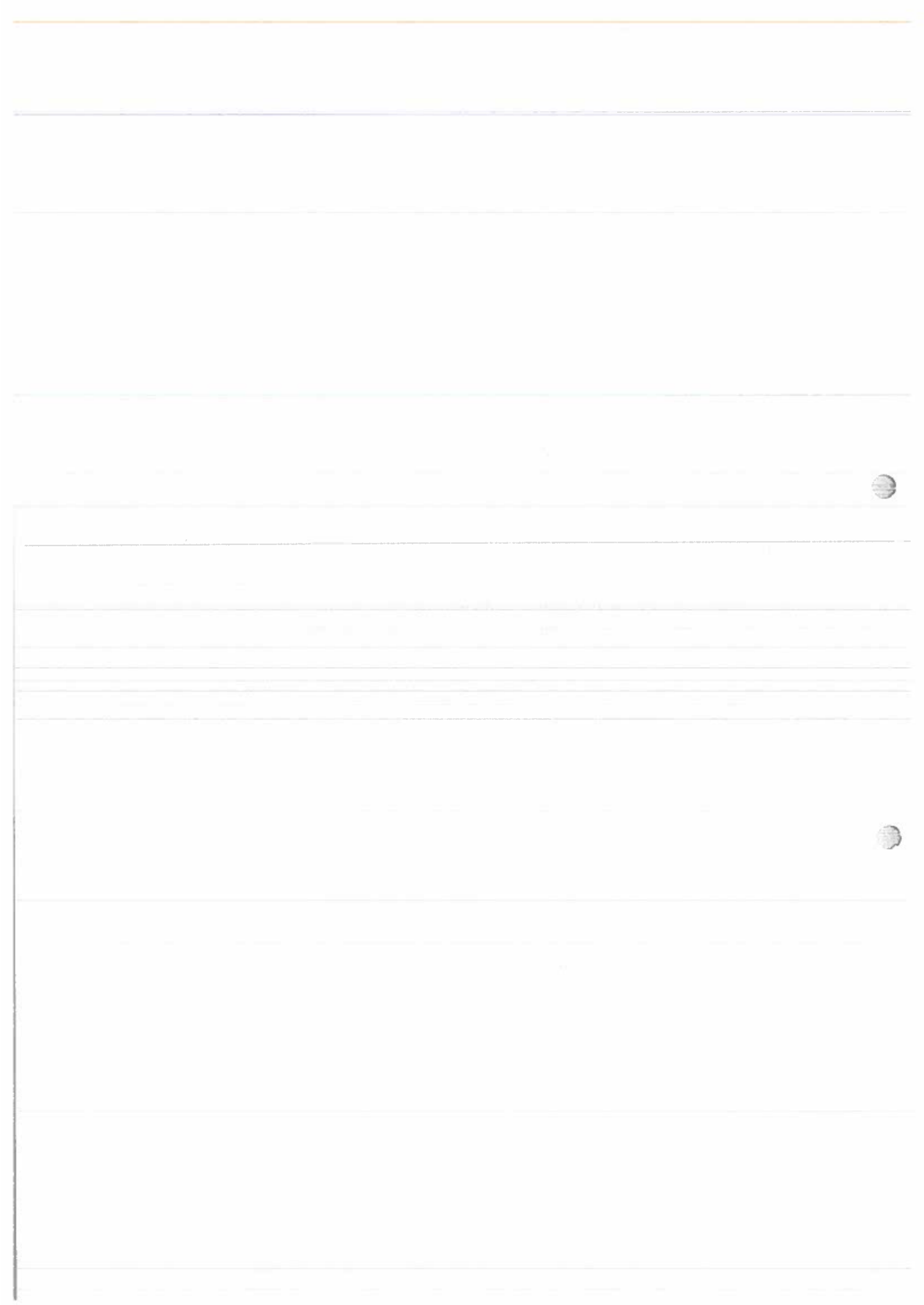
PROIECT REFERITOR LA EXERCITAREA ATRIBUȚIILOR SPECIFICE FUNCȚIEI DE PREȘEDINTE AL
SECȚIEI PENALE A ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

obiectiv important pe care președintele instanței îl urmărește. Consider că asigurarea unor spații de lucru adecvate ar aduce un plus în ceea ce privește funcționarea la cele mai înalte standarde a instanței. Până la găsirea celei mai bune soluții pentru mutarea într-un alt sediu, este de apreciat efortul pentru renovarea sediului principal al Înaltei Curți de Casație și Justiției (str. Batiștei, nr. 25, sector 2) atât în ceea ce privește spațiile de lucru în care își desfășoară activitatea personalul instanței, cât și cele în care are acces publicul. Astfel, au fost renovate birourile judecătorilor, magistraților-asistenți și personalului auxiliar de specialitate, dar și a compartimentelor "Arhivă și Registratură". Un aspect demn de subliniat este faptul că au fost renovate sala Secțiilor Unite și sala judecată a Secției penale, asigurându-se cele mai bune condiții de acces și desfășurarea a ședințelor de judecată. Totodată, a fost creată Sala de consiliu, în care au loc ședințele de judecată ale *Completului pentru soluționare recursurilor în interesul legii* și *Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept*.

Un obiectiv comun este și dotarea cu echipamente IT pentru eficientizarea activității instanței, dar și pentru a asigura desfășurarea unor activități de la distanță. Astfel, sălile de judecată sunt dotate cu instalații pentru a asigura participarea la ședințele de judecată prin videoconferință, dar și pentru a conecta la sistemele informatice prin intermediul laptop-urilor de către judecători, magistrați-asistenți și grefieri.

Constatând existența unor puncte comune între cele două planuri manageriale, sunt asigurate premisele atingerii obiectivelor stabilite.







ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

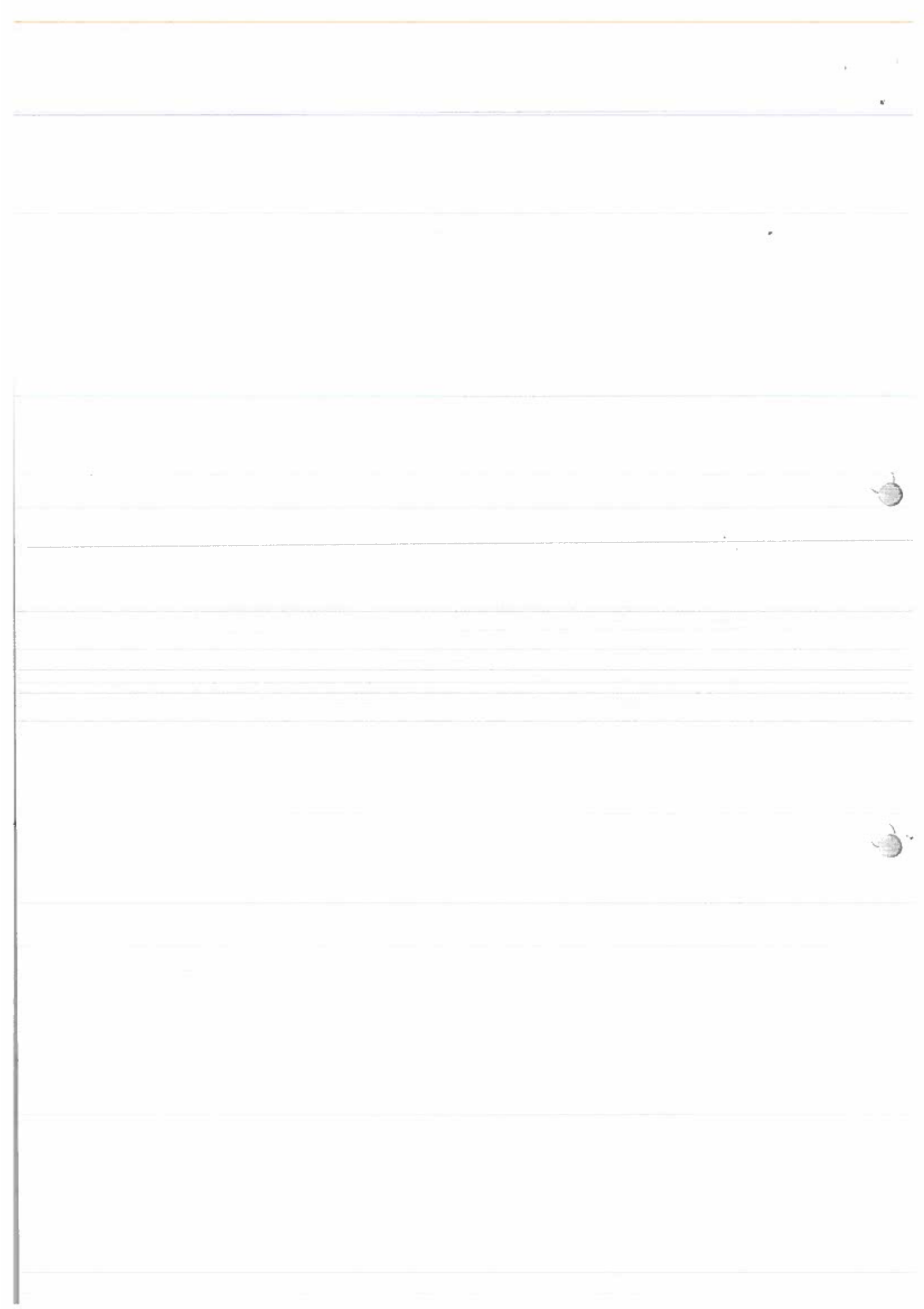
Nr: 6/C/08.01.2019

Către,
Colegiul de Conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție

În conformitate cu dispozițiile art. 19 lit. j) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, vă supunem spre analiză și aprobare următoarele măsuri:

I. Având în vedere:

- numirea în funcție de președinte al Secției penale a domnului judecător Daniel Grădinaru și încetarea din funcția de președinte cu delegație al Secției penale a doamnei judecător Mirela Sorina Popescu;
- cererea formulată de doamna judecător Luciana Mera prin care arată că începând cu data de 01.06.2019 urmează a înceta activitatea prin pensionare;
- Hotărârea nr. 161/17.12.2018 a Colegiului de conducere prin care a fost aprobată componența completului C5, în sensul că domnul judecător Andrei Claudiu Rus este membru titular al acestui complet iar doamna judecător Ana Hermina Iancu urmează a fi membru titular în compunerea completului de judecată C6, solicităm:
 - Închiderea în sistem informatic a completului de cameră preliminară **C27CP** – titular judecător Daniel Grădinaru și a completului de judecător de drepturi și libertăți **C28JDL** – titular judecător Daniel Grădinaru, începând cu data adoptării hotărârii Colegiului de conducere;
 - toate cauzele repartizate până la data adoptării hotărârii Colegiului de conducere celor două complete **C27CP** și **C28JDL** – titular judecător Daniel Grădinaru, vor continua să fie judecate de domnul judecător Daniel Grădinaru;



- deschiderea în sistem informatic a completului de cameră preliminară **C21CP** – titular judecător Mirela Sorina Popescu și a completului de judecător de drepturi și libertăți **C22JDL** – titular judecător Mirela Sorina Popescu, începând cu data adoptării hotărârii Colegiului de conducere;

- modificarea componenței completurilor de judecată C7 și C8 pe anul 2019, începând cu luna februarie 2019, și anume:

- completul C7 va avea următoarea compunere: Luciana Mera, Lucia Tatiana Rog, Lavinia Valeria Lefterache și Mirela Sorina Popescu;

- completul C8 va avea următoarea compunere: Alexandra Iuliana Rus, Florentina Dragomir, Daniel Grădinaru și Ana Hermina Iancu;

- modificarea componenței completurilor de 2 judecători precum și, crearea a două completuri de 2 judecători aferente completurilor C7 și C8, și anume:

C7 – 2 Jud. – A: Luciana Mera, Lucia Tatiana Rog

C7 – 2 Jud. – B: Lavinia Valeria Lefterache; Mirela Sorina Popescu

C7 – 2 Jud. – C: Mirela Sorina Popescu; Luciana Mera

C7 – 2 Jud. – D: Lucia Tatiana Rog; Lavinia Valeria Lefterache

C8 – 2 Jud. – A: Alexandra Iuliana Rus; Daniel Grădinaru

C8 – 2 Jud. – B: Florentina Dragomir; Ana Hermina Iancu

C8 – 2 Jud. – C: Ana Hermina Iancu; Alexandra Iuliana Rus

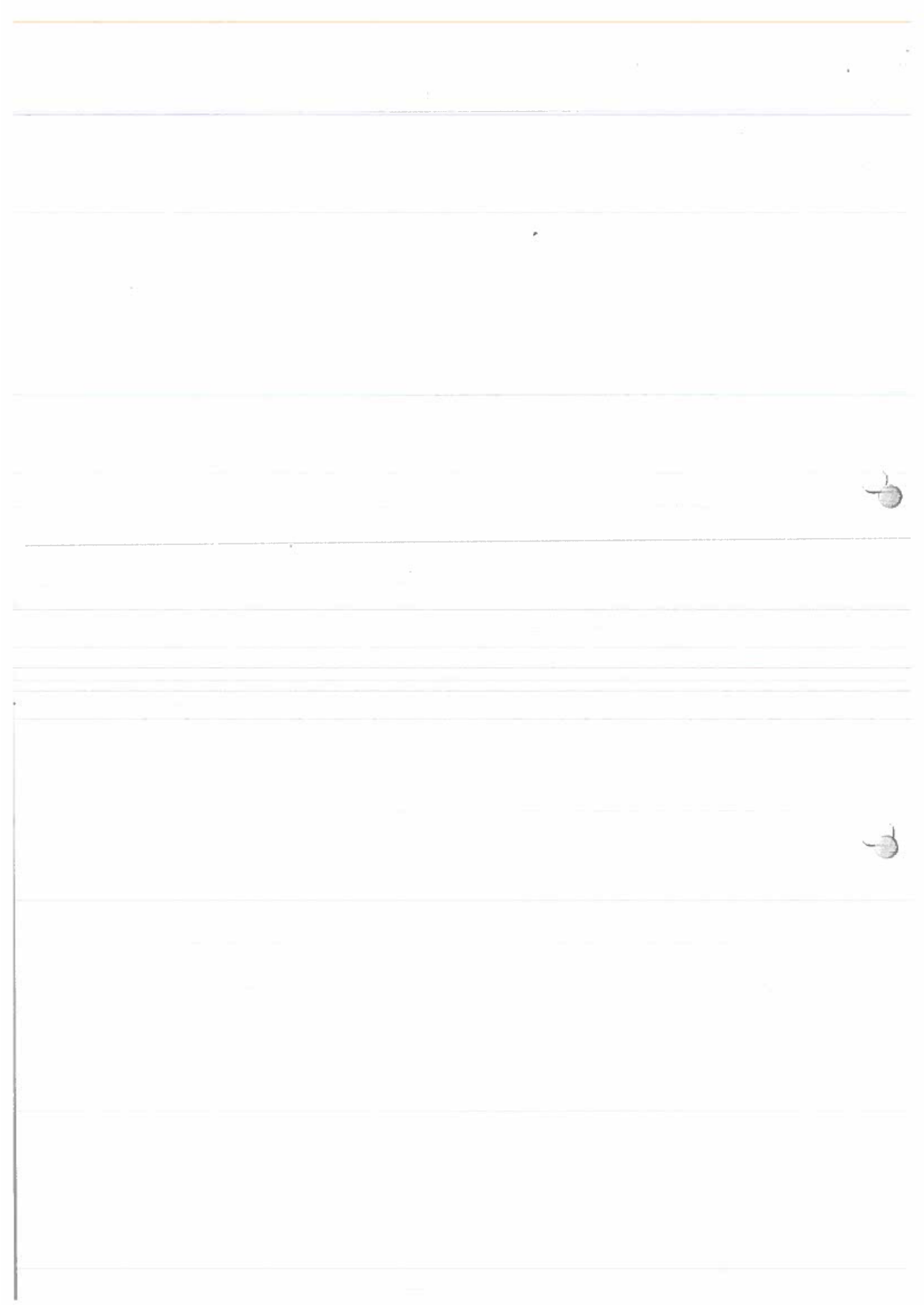
C8 – 2 Jud. – D: Daniel Grădinaru; Florentina Dragomir

- începând cu data adoptării hotărârii Colegiului de conducere, blocarea de la repartizare aleatorie a completului de cameră preliminară **C17CP** privind cauzele de fond de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție;

- începând cu data adoptării hotărârii Colegiului de conducere desființarea în sistem informatic a completului C1 – 2 Jud. în componență căruia erau domnii judecători Andrei Claudiu Rus și Ana Hermina Iancu;

- modificarea Hotărârii nr.112/20.09.2018, sensul că: Împărțirea, începând cu data adoptării hotărârii Colegiului de conducere, a judecătorilor Secției penale în două grupuri de judecători de drepturi și libertăți : grupul 1 (**G1**) compusă din judecătorii membrii a completurilor de judecată C2, C4, C6, C8, C10 (din grupul **G1** va face parte doamna judecător Ana Hermina Iancu) și grupa 2 (**G2**) compusă din judecătorii membrii a completurilor de judecată C3, C5, C7, C9 (din grupul **G2** va face parte doamna judecător Mirela Sorina Popescu).

II. Completarea adresei nr. 408/C/20.12.2018 privitoare la parametrii de configurare a completurilor de judecată de 3 judecători (privitoare la



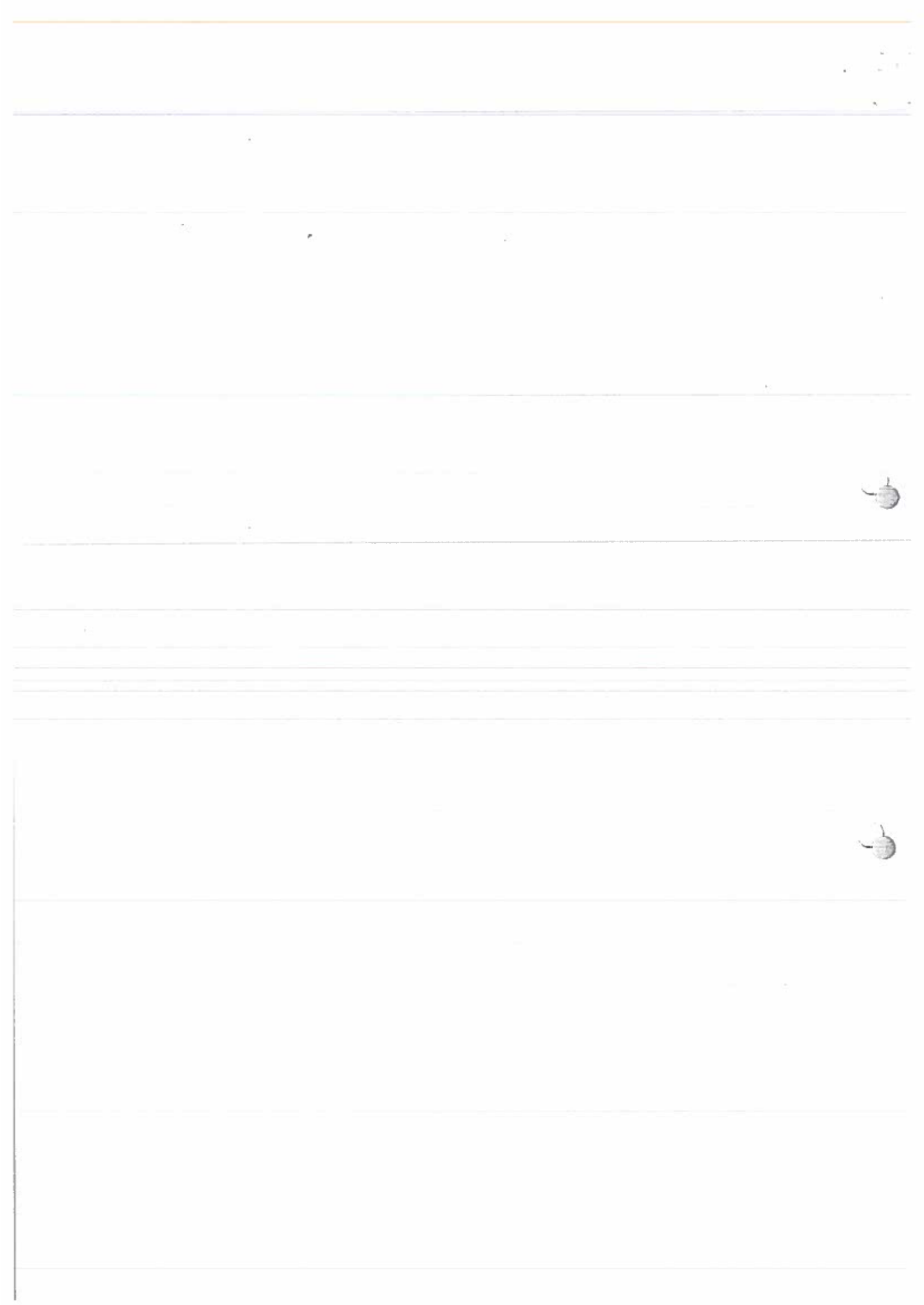
termenul de repartizare de 20 – 50 zile în loc de 3 – 4 luni SP) în sensul de a se stabili o complexitate medie/an a dosarelor nou intrate de 5000 puncte.

III. În conformitate cu dispozițiile art. 29 alin. 1 din Legea 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, solicităm ca toate completurile de judecată care judecă în primă instanță infracțiunile prevăzute în această lege să fie specializate în această materie.

IV. În conformitate cu dispozițiile art. 507 din Codul de procedură penală, solicităm ca judecătorii Secției penale care compun completurile de judecată să fie desemnați pentru judecarea cauzelor cu minori.

Prezentei adrese atașăm: planificările în ședințele de judecată pe lunile februarie și martie 2019; situația complexității medii calculate pentru fiecare complet de 3 judecători; fișa din Ecris de configurare a completului de 3 judecători.

Judecător Daniel Grădinaru
Președintele Secției penale





ROMÂNIA

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COLEGIUL DE CONDUCERE

Str. Batiștei, nr.25, sector 2, București

ORDINEA DE ZI SUPLIMENTARĂ SOLUȚIONATĂ

din 23 Ianuarie 2019

-extras-

Nr. crt.	Nr. și data lucrării/ hotărârii	DESCRIERE LUCRARE
9	Hotărârea nr.36 din 23 ianuarie 2019	Nota Secției penale din 23 ianuarie 2019 privind aprobarea unor măsuri referitoare la activitatea de repartizare aleatorie. Soluție În temeiul dispozițiilor art.19⁴ alin. (3) lit.a) din ROFA al ÎCCJ, cu unanimitate: a) Respinge propunerea Secției penale privind aprobarea parametrilor de repartizare referitori la termenele de distribuire a cauzelor, menționați în nota acestei secții din 23 ianuarie 2019, a căror aprobare nu intră în sfera de competență a Colegiului de conducere; b) Parametrii de repartizare a cauzelor vor fi stabiliți de președintele de secție conform atribuției stabilite prin dispozițiile art.31 lit.c) din ROFA al ÎCCJ; c) În situații temeinic justificate sau în caz de urgență, președintele de secție poate interveni în modificarea parametrilor de configurare a completelor, cu referire la numărul maxim de dosare nou intrate admise pe complet, sens în care se va întocmi un proces verbal care se va transmite, de îndată, Colegiului de conducere.

Judecător Iulia Cristina Tarcea
Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție

Vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție
Judecător Gabriela Elena Bogasiu

Vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție
Judecător Ilie Iulian Dragomir

Judecător Simona Cristina Neniță

Judecător Ștefan Pistol

Judecător Andreia Liana Constanda

Judecător Carmen Georgeta Negrilă

Judecător Cosmin Horia Mihăianu

Judecător Marian Budă

Judecător Eugenia Marin

Judecător Liliana Vișan



ROMÂNIA

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COLEGIUL DE CONDUCERE

Str. Batiștei, nr.25, sector 2, București

ORDINEA DE ZI SOLUȚIONATĂ

din 23 Ianuarie 2019

-extras-

Nr. crt.	Nr. și data lucrării/ hotărârii	DESCRIERE LUCRARE
6	Hotărârea nr.13 din 23 ianuarie 2019	Nota Secției penale nr.6/C/8 ianuarie 2019 (II) privind completarea adresei nr.408/C/20 decembrie 2018 privitoare la parametrii de configurare a completurilor de judecată de 3 judecători. Soluție În temeiul dispozițiilor art.19⁴ alin. (3) lit.a) din ROFA al ÎCCJ, aprobă următoarele măsuri: a) Cu majoritate, respinge propunerea președintelui Secției penale, având în vedere că termenul de repartizare de 20-50 de zile constituie un parametru de repartizare și nu un parametru de configurare și, în consecință, nu intră în competența Colegiului de conducere, fiind atributul președintelui de secție conform dispozițiilor art.31 lit.c) din ROFA al ÎCCJ; b) Cu unanimitate, amână soluționarea propunerii președintelui Secției penale privind stabilirea unei complexități medii/an a dosarelor nou intrate de 5.000 de puncte, pentru consultarea compartimentului IT în ceea ce privește caracterizarea corectă a acestui tip de parametru. c) Cu unanimitate, stabilește ca regulă specifică pentru Secția penală că deschiderea perioadei

		de repartizare aleatorie va cuprinde toate completele secției deschise în sistem informatic, pentru două ședințe de judecată.
--	--	---

Judecător Iulia Cristina Tarcea
Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție

Vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție
Judecător Gabriela Elena Bogasiu

Vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție
Judecător Ilie Iulian Dragomir

Judecător Simona Cristina Neniță

Judecător Ștefan Pistol

Judecător Andreia Liana Constanda

Judecător Carmen Georgeta Negrilă

Judecător Cosmin Horia Mihăianu

Judecător Marian Budă

Judecător Eugenia Marin

Judecător Liliana Vișan



ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
COLEGIUL DE CONDUCERE

Str. Batiștei, nr.25, sector 2, București

ORDINEA DE ZI SOLUȚIONATĂ

din 23 Ianuarie 2019

-extras-

Nr. crt.	Nr. și data lucrării/ hotărârii	DESCRIERE LUCRARE
5	Hotărârea nr.12 din 23 ianuarie 2019	Adoptarea unor măsuri privind activitatea de repartizare aleatorie la nivelul instanței, cu referire la aprobarea parametrilor de configurare a completelor și a parametrilor de repartizare a cauzelor (ordine de zi suplimentată în cursul dezbaterilor). Soluție În temeiul dispozițiilor art. 19 lit.i) din ROI și art.19⁴ alin. (3) lit.a) din ROFA al ÎCCJ, cu unanimitate, stabilește următoarele reguli: I. Colegiului de conducere aprobă parametrii de configurare a completurilor, astfel cum sunt stabiliți la pct.1: 1. Sunt supuși aprobării în Colegiul de conducere următorii parametri de configurare a completurilor: a) Numărul/ numele completului; b) Numărul maxim de dosare nou intrate admise pe complet; c) Complexitate cumulată pe dosare nou intrate admise pe ședință; d) Complexitate anuală a dosarelor aflate în faza premergătoare fără prim termen; e) Stadiu procesual; f) Obiectul cauzelor judecate; g) Complet în funcțiune valabil;

		h) <i>Perioade exceptate de la alocare;</i> i) <i>Ora de repartizare;</i> j) <i>Infiiințarea completelor speciale;</i> 2. La începutul fiecărui an sau ori de câte ori este nevoie, la propunerea președinților de secție, în cazul secțiilor, și a vicepreședinților, în cazul completurilor de 5 judecători, se vor transmite Colegiului de conducere, spre aprobare, parametrii de configurare a completurilor. 3. Președinții de secție, în cazul secțiilor, sau vicepreședinții, în cazul completurilor de 5 judecători, pot transmite, spre aprobare, Colegiului de conducere și alți parametri de configurare opționali; 4. În situații temeinic justificate sau în caz de urgență, președinții de secție, în cazul secțiilor, și vicepreședinții, în cazul completurilor de 5 judecători, pot interveni în modificarea parametrilor de configurare a completurilor, stabiliți la punctul 1, sens în care se va întocmi un proces verbal care se va transmite, de îndată, Colegiului de conducere; 5. Parametrii de configurare, alții decât cei prevăzuți la punctul 1, se stabilesc de către președinții de secție pentru completurile din cadrul secțiilor și de vicepreședinți pentru completurile de 5 judecători. II. Vicepreședinții, pentru completele de 5 judecători, și președinții de secție, pentru completurile din cadrul secției, aprobă parametrii de repartizare, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de dispozițiile art.31 lit.c) din ROFA al ÎCCJ. III. Prezenta hotărâre se va comunica secțiilor și vicepreședinților instanței supreme.
--	--	---

Judecător Iulia Cristina Tarcea

Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție

Vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție

Judecător Gabriela Elena Bogasiu

**Vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție
Judecător Ilie Iulian Dragomir**

Judecător Simona Cristina Neniță

Judecător Ștefan Pistol

Judecător Andreia Liana Constanda

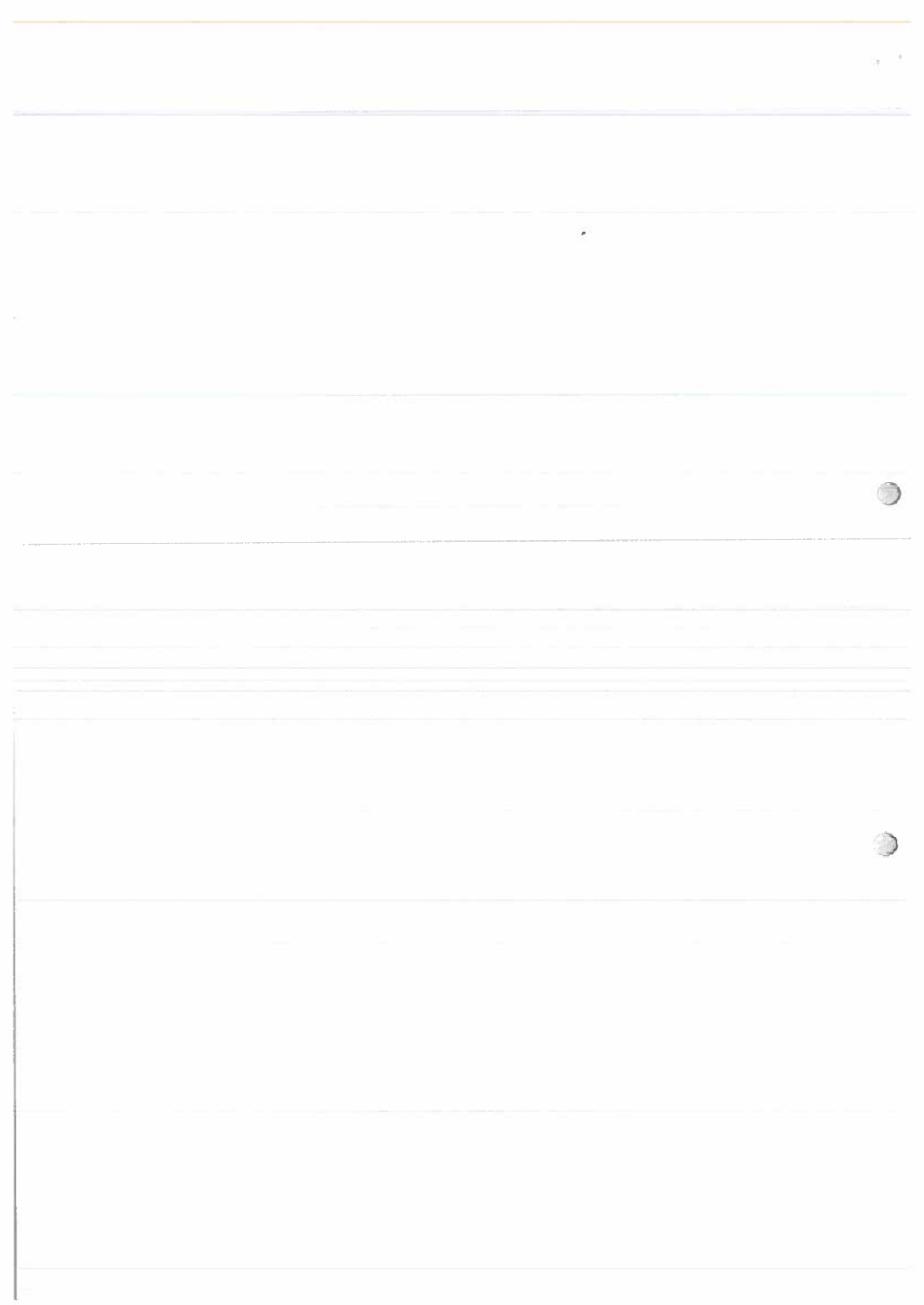
Judecător Carmen Georgeta Negrilă

Judecător Cosmin Horia Mihăianu

Judecător Marian Budă

Judecător Eugenia Marin

Judecător Liliana Vișan



PROCES VERBAL

23.01.2019

Având în vedere Hotărârea Colegiului de conducere din data de 23.01.2019 prin care s-a stabilit că este revine președintelui secției în competență să stabilească intervalul de repartizare a cauzelor, cu regula specială pentru Secția penală, că acesta trebuie astfel stabilit, încât fiecare complet de judecată să aibă minim 2 ședințe în perioada de repartizare, și în vederea eliminării proceselor-verbale întocmite în fiecare zi în care să fie menționate ziua de pornire (zi start) și ziua de finalizare (zi stop) pentru termenul de „3 – 4 luni SP”, procese-verbale care trebuie semnate de președinte și prim grefier, se va înlocui termenul de repartizare „3-4 luni SP” cu termenul „Termen penal” (20 – 50 zile).

Judecător Daniel Grădinaru
Președintele Secției penale





ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PREȘEDINTE

Nr. 422/C/12.12.2019

Doamnei judecător Gabriela Elena Bogasiu
Vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție

Având în vedere adresa nr. 603/03.12.2019 prin care se solicită, printre altele, să formulăm propuneri cu privire la parametrii de configurare a completurilor de judecată, reiterăm, în conformitate cu dispozițiile art. 19 lit. i) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor, propunerea de aprobare a termenului de 20 – 50 zile denumit „Termen penal”.

Astfel, menționăm că prin adresele nr. 408/C/20.12.2018 și nr. 6/C/08.01.2019 s-a propus spre analiză și aprobare Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, conform nomenclatorului „Asocierea obiectelor dosarelor cu o complexitate și un termen de distribuie” din sistemul informatic Ecris un termen comun (general), respectiv un termen cuprins între 20 – 50 zile (denumit „Termen penal”) pentru cele mai multe cauze care să înlocuiască termenul cu un interval de 3 – 4 luni SP.

Prin Hotărârea nr. 13/23.01.2019 a Colegiului de conducere a fost respinsă solicitarea Secției penale cu motivarea că „termenul de repartizare de 20-50 de zile constituie un parametru de repartizare și nu un parametru de configurare și, în consecință, nu intră în competența Colegiului de conducere, fiind atributul președintelui de secție conform dispozițiilor art.31 lit.c) din ROFA al ÎCCJ”. Totodată, s-a stabilit “ca regulă specifică pentru Secția penală că deschiderea perioadei de repartizare aleatorie va cuprinde toate completele secției deschise în sistem informatic, pentru două ședințe de judecată”, drept urmare prin procesul-verbal încheiat la data de 23.01.2019 s-a procedat la înlocuirea termenul de repartizare „3-4 luni SP” cu termenul „Termen penal” (20 – 50 zile).

Menționăm că în Raportul Inspecției judiciare nr. 5488/IJ/2510/DIJ/1365/DIP/2018 s-a constatat inexistența unui termen general pentru repartizarea cauzelor, care să fie accesat automat, după înregistrarea dosarului în ECRIS. De asemenea, s-a reținut că asocierea în cadrul aplicației Ecris a parametrilor pentru fiecare obiect trebuie făcută astfel încât să permită generarea lor automată, conform Hotărârii nr. 53/28.01.2014 a Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cele expuse, propunem ca “termenul de distribuire” să fie considerat ca și parametru de configurare a completurilor de judecată.

**Președintele Secției penale a
Înaltei Curți de Casație și Justiție**

**Judecător
DANIEL GRĂDINARU**



ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Nr. 444/C/18.12.2019

Doamnei judecător Gabriela Elena Bogasiu
Vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție

Având în vedere adresa nr. 603/03.12.2019 prin care se solicită, printre altele, să formulăm propuneri cu privire la parametrii de configurare a completurilor de judecată, arătăm următoarele:

La nivelul Secției penale sunt configurate în sistemul Ecris în vederea repartizării aleatorii un număr de 9 completuri în componență de 3 judecători (denumite Completul nr. 2 - 10), completuri în componență de 2 judecători (denumite C2 - 2 Jud.-A, C2 - 2 Jud.-B, C2 - 2 Jud. - C - C10 - 2 Jud. -A, C10 - 2 Jud. - B, C10 - 2 Jud.C), completuri de filtru (denumite C2 -filtru - C10 - filtru), completuri de judecător de cameră preliminară și completuri de judecător de drepturi și libertăți repsectiv, fiecare judecător având un indicativ aferent completului de cameră preliminară și completului de judecător de drepturi și libertăți.

Menționăm că, repartizarea aleatorie a cauzelor nou intrate pe rolul Secției penale se efectuează atât cu prim termen de judecată, cât și fără prim termen de judecată.

În acest sens, precizăm tipul cauzelor care se repartizează cu prim termen de judecată și anume: apelurile declarate împotriva hotărârilor pronunțate de curțile de apel, contestațiile declarate împotriva încheierilor privind măsurile privative/neprivative de libertate atât în fază de judecată cât și a celor aflate în camera preliminară și/sau a judecătorului de drepturi și libertăți, recursurile declarate împotriva încheierilor privind excepția de neconstituționalitate, contestațiile declarate împotriva hotărârilor pronunțate Secția penală (hotărâri pronunțate de judecător de cameră preliminară și judecător de drepturi și libertăți) și cauzele de fond de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție altele decât cele privind sesizarea cu rechizitoriu.

În categoria tipului de cauze care se repartizează fără prim termen de judecată menționăm: cauzele de fond de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv sesizarea cu rechizitoriu, recursurile în casație și cauzele de fond trimise spre rejudecare Secției penale de către Completul de 5 judecători.

Astfel, în sistemul informatic Ecris fiecare complet de judecată are următorii parametrii de configurare:

Completurile de 3 judecători nr. 2 - 10:

- număr maxim de dosare nou-intrate admis pe complet într-o ședință este stabilit la 15;

- complexitate cumulată a dosarelor nou-intrate pe complet într-o ședință este stabilită la 600 puncte;

- complexitatea anuală a dosarelor aflate în faza de acte premergătoare (fără prim termen) este stabilită la 5000 puncte.

Completurile de 2 judecători:

- număr maxim de dosare nou-intrate admis pe complet într-o ședință este stabilit la 20.

Completurile de cameră preliminară:

- număr maxim de dosare nou-intrate admis pe complet într-o ședință este stabilit la 10;

- complexitatea anuală a dosarelor aflate în faza de acte premergătoare (fără prim termen) este stabilită la 5000 puncte.

Completurile de judecător de drepturi și libertăți:

- număr maxim de dosare nou-intrate admis pe complet într-o ședință este stabilit la 10.

Completurile de filtru:

- complexitatea anuală a dosarelor aflate în faza de acte premergătoare (fără prim termen) este stabilită la 5500 puncte.

De asemenea, în sistemul informatic ECRIS completurilor de judecată le sunt asociate obiectele conform dispozițiilor procedurale în materie penală.

În ceea ce privește valorile predefinite ale parametrilor de repartizare, aceștia sunt: „1 – 5 zile SP”, „2 – 6 zile SP”, „o săptămână” (5 – 10 zile), „3 săptămâni SP” (12 – 24 zile), „Termen scurt SP” (2 – 9 zile) și „Termen penal” (20 – 50 zile).

Prin Hotărârea nr. 64/19.10.2017 a Colegiului de conducere a fost stabilit ca parametru de repartizare a cauzelor având ca obiect măsuri privative/neprivative de libertate termenul de „1 – 5 zile” și numai în situații excepționale (când nu se poate respecta principiul repartizării pe grupuri, sărbători legale și în perioada vacanței judecătorești) la 1 – 8 zile denumit „Termen Special SP”.

În vederea repartizării aleatorii pe completuri și termene de judecată, *propunem spre aprobare valorile actuale ale parametrilor de repartizare, referitoare*

la asocierea obiectelor dosarelor cu un termen de distribuire utilizate în prezent la nivelul Secției penale.

De asemenea, supunem aprobării introducerea în sistemul informatic Ecris a următorilor parametrii de configurare pentru repartizarea aleatorie cu prim termen de judecată, după cum urmează:

Completurile de 2 judecători:

- complexitate cumulată a dosarelor nou-intrate pe complet într-o ședință să fie stabilită la 800 puncte;

Completurile de cameră preliminară:

- complexitate cumulată a dosarelor nou-intrate pe complet într-o ședință să fie stabilită la 800 puncte ;

Completurile de judecător de drepturi și libertăți:

- complexitate cumulată a dosarelor nou-intrate pe complet într-o ședință să fie stabilită la 700 puncte.

Solicitarea de introducere a complexității cumulate a dosarelor nou-intrate pe complet într-o ședință de judecată a fost avută în vedere prin verificarea și analizarea complexității stabilite de sistemul informatic Ecris pe fiecare complet de judecată în perioada 01.01.2019 – 13.12.2019.

**Președintele Secției penale a
Înaltei Curți de Casație și Justiție**

**Judecător
DANIEL GRĂDINARU**

