

**Informare referitoare la soluția pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară în
ședința din data de 6 mai 2026**

Prin hotărârea nr. 4J pronunțată la data de 6 mai 2026 Secția pentru judecători în materie disciplinară a admis acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtei Stoica Daniela Marilena - judecător în cadrul Judecătoriei Galați și, în baza art.273 alin.(1) lit.f) din Legea nr.303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor a aplicat acesteia sancțiunea disciplinară constând în *"excluderea din magistratură"* pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.271 lit.g) teza I din același act normativ.

În esență, pentru a pronunța această soluție, Secția a reținut că în perioada 23.08.2024-26.11.2025 doamna judecător a procedat la amânarea succesivă a pronunțării în 387 de dosare civile, cu depășirea termenului prevăzut de art. 396 alin. (1) Cod procedură civilă, durata de timp cu care s-a depășit termenul legal situându-se între o zi și 366 de zile (prin raportare la data finalizării cercetării disciplinare).

Acest mod de lucru a avut ca efect prelungirea procedurii judiciare cu durate considerabile, creându-se premisele nesocotirii dreptului părților la un proces echitabil, pârâta judecător dispunând amânarea succesivă a pronunțării inclusiv în dosare care presupuneau soluționarea cu celeritate.

Față de aceste circumstanțe, s-a constatat că apelarea la instituția juridică a amânării de pronunțare a devenit o practică în activitatea doamnei judecător, nefiind utilizată cu titlu de excepție, ci în mod constant, în foarte multe dintre dosarele ce i-au revenit spre soluționare, în unele situații dosarele fiind repuse pe rol.

Deși dispozițiile legale obligă instanța să ia toate măsurile necesare în vederea soluționării cu celeritate a cauzelor și într-un termen rezonabil, nu au fost identificate împrejurări obiective care să justifice lipsa de implicare și de rol activ a doamnei judecător Stoica Daniela Marilena în impulsionearea procedurilor judiciare și în realizarea unui management riguros al fiecărei cauze cu care a fost investită.

În ceea ce privește apărările formulate de pârâtă, s-a reținut că aceasta nu a contestat situația de fapt astfel cum a fost evidențiată, justificând modalitatea de lucru identificată prin existența unui volum mare de activitate și a complexității cauzelor care i-au fost repartizate, lipsa de experiență în materie civilă, precum și existența unor probleme personale și de sănătate.

Secția a reținut că aspectele invocate de pârâtă nu constituie cauze exoneratoare de răspundere disciplinară în condițiile în care modul de lucru adoptat de doamna judecător este contrar dispozițiilor legale și regulamentare.

De asemenea, nici volumul de activitate nu poate constitui o cauză de înlăturare a răspunderii disciplinare în condițiile în care pârâta a avut un volum de muncă comparabil cu cel înregistrat de ceilalți judecători din cadrul Judecătoriei Galați – Secția civilă, încadrându-se în media înregistrată la nivelul secției.

În consecință, Secția a reținut că sunt întrunite cumulativ condițiile pentru angajarea răspunderii disciplinare a pârâtei judecător Stoica Daniela Marilena din perspectiva abaterii prevăzute de dispozițiile art.271 lit.g) teza I din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

La individualizarea sancțiunii, Secția a reținut că abaterea disciplinară imputată pârâtei nu a avut un caracter izolat, multitudinea de acte materiale și persistența în timp a unui mod de lucru contrar dispozițiilor legale conturând o caracteristică a atitudinii doamnei judecător față de responsabilitățile impuse de statutul de magistrat.

În egală măsură, prezintă relevanță și împrejurarea că, anterior, pârâta a mai fost sancționată disciplinar pentru fapte similare.

În acest context, sancționările disciplinare anterioare ar fi trebuit să constituie pentru pârâtă un factor de conștientizare a obligațiilor profesionale care îi revin din perspectiva statutului deținut. Cu toate acestea, modalitatea în care aceasta a înțeles să administreze actul de justiție în cauzele care i-au fost repartizate demonstrează, dincolo de orice dubiu, că sancțiunile disciplinare aplicate anterior nu și-au atins scopul urmărit de legiuitor.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv, trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, reținând gravitatea concretă a faptelor și vinovăția pârâtei, precum și legătura de cauzalitate dintre fapte și urmările produse, Secția a apreciat că se justifică aplicarea sancțiunii celei mai grave, faptele reținute în sarcina acesteia fiind de natură a afecta prestigiul funcției de magistrat, în special, și al justiției, în general.

Hotărârea pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară nu este definitivă, putând fi atacată cu recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție-Completul de 5 judecători în termen de 15 zile de la comunicare.

Secția pentru judecători în materie disciplinară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii