



TRIBUNALUL MARAMUREȘ

Biroul de informare și relații publice

Adresa: Baia Mare, Bd. Republicii, Nr. 2A, Palatul Justiției

Tel: 0262 218 235(-40), int.126, Fax: 0262 218 209

E-mail: anamaria.miclaus@just.ro

Cod operator date cu caracter personal: 4204

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența

Regulamentului UE 2016/679.

Nr. 36/11.04.2019

Către
Redacția NEWSMAKER.RO

DREPT LA REPLICĂ

Având în vedere conținutul articolelor intitulate „HOȚII DE PĂDURI, PROTEJAȚI DE PSD! Autoritățile se fac că nu știu că Asociația Cislă exploatează ilegal peste 6000 de ha de pădure deși există și autodenunțuri” și „Asociația Composesoratului Cislă / Asociația Composesorală Borșa, un TUN DE 60 DE MILIOANE DE EURO GAURĂ ÎN BUGETUL STATULUI”, publicate de redacția **NEWSMAKER.RO** la data de 8 aprilie 2019, respectiv 2 aprilie 2019, în vederea unei corecte informări a opiniei publice cu privire la activitatea desfășurată de unul dintre magistrații Judecătoriei Vișeu de Sus,

În baza dispozițiilor art. 14 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 482/2012, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm acordarea unui spațiu în cadrul publicației dumneavoastră pentru exprimarea dreptului la replică și rectificarea datelor și informațiilor prezentate opiniei publice, în forma prezentată mai jos:

Procedura de autorizare a asociațiilor composesorale prevăzută de Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și a celor forestiere, este una necontencioasă, judecătorul investit cu soluționarea unor astfel de cereri fiind abilitat să analizeze existența scriptelor atașate cererii de autorizare și îndeplinirea condițiilor formale prevăzute de lege, valabilitatea înscrisurilor atașate neputând face obiectul analizei judecătorului cauzei în această procedură judiciară.

Cele două articole publicate de dumneavoastră insinuează implicarea doamnei judecător Șimon Mariana în săvârșirea unor preținse ilegalități comise în scopul facilitării dobândirii unor suprafețe însemnate de pădure în favoarea Asociației Composesoratului Cislă.

În esență, în cuprinsul acestora se reține că doamna judecător, prin sentința civilă nr. 2/06.10.2005, ar fi autorizat în baza unor documente lipsite de validitate și/sau false, reînființarea Asociației Composesoratului Cislă.

Precizăm că prin sentința civilă nr. 2, pronunțată de Judecătoria Vișeu de Sus la data de 06.10.2005 în dosarul nr. 2 din 22.09.2005, s-a dispus autorizarea reînființării Asociației Composesoratului Cislă.

Anterior, în scopul verificării îndeplinirii cerințelor legale, instanța a solicitat lămuriri suplimentare și completarea probațiunii cu înscrisuri, astfel că, la termenul de judecată din 06.10.2005, au fost depuse de către președintele asociației cererea înregistrată sub numărul 326 din 16.09.2005 la Comisia Locală Borșa (prin care Composesoratul Cislă a solicitat restituirea suprafeței de 6.500 ha teren forestier), extrase de carte funciară, lista membrilor composesori care s-au reunit pentru reînființarea asociației și acte de stare civilă pentru dovedirea calității de moștenitori ai foștilor membri composesori pentru persoanele care au constituit comitetul ad-hoc. La solicitarea instanței, reprezentantul petentei a învederat că suprafețele de teren cu vegetație forestieră vizate de demersul de reconstituire a dreptului de proprietate nu aparțin altor asociații composesorale, că membrii nu fac parte dintr-o altă formă asociativă de acest fel, iar suprafața solicitată este delimitată în zona purtând denumirea „Cislă”, fiind atașate schițe/hărți în acest sens.

Prin hotărârea judecătorească anterior indicată, Judecătoria Vișeu de Sus nu a dispus reconstituirea dreptului de proprietate în privința suprafeței de teren cu vegetație forestieră (drept de proprietate vizat de articolele publicate), ci doar a autorizat reînființarea Asociației Composesoratlui Cislă.

Menționăm de asemenea faptul că reprezentantul Ministerului Public, prezent la termenul de judecată din 06.10.2005, a formulat concluzii de admitere a cererii de autorizare, astfel cum a fost aceasta formulată și susținută de președintele asociației.

Dorim să vă aducem la cunoștință împrejurarea că hotărârea instanței a avut la bază dispozițiile art. 28 alin. 4 din Legea nr. 1/2000, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 247/2005, potrivit căreia „prin hotărâre judecătorească formele asociative de administrare în comun, constituite în condițiile și cu respectarea regimului silvic prevăzut de lege, redobândesc calitatea de persoană juridică.”

Nu este irelevant a menționa că din cuprinsul textelor reiese că dl. Ștețco Gheorghe, secretar al asociației, ar fi utilizat un document falsificat din anul 2006, ulterior emiterii sentinței civile nr. 2/2005 de autorizare a înființării asociației composesorale.

Reiterăm că actele normative incidente în materia autorizării asociațiilor composesorale reglementează o procedură de soluționare necontencioasă, specificul procedurii de autorizare a asociațiilor nepermițând judecătorului efectuarea de verificări suplimentare privind legalitatea înscrisurilor atașate, astfel de demersuri putând face eventual obiectul unor alte litigii.

Raportat la mențiunile precedente, apreciem că cele două articole publicate au fost de natură să creeze o percepție greșită din partea opiniei publice vizând modalitatea de soluționare a cererii de autorizare a asociației, astfel încât vă rugăm să ne sprijiniți ca opinia publică să fie corect informată referitor la aspectele ce privesc conduita profesională a magistratului Judecătoriei Vișeu de Sus.

Cu deosebită considerație,

Conducător al Biroului de informare și relații publice
Judecător Petrișu Mirela - Roxana