

**Concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor
la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii și la parchetele de pe lângă acestea
23 martie – 28 iunie 2018**

**PROCES - VERBAL
privind soluționarea contestațiilor la barem
PROCURORI**

19 iunie 2018

Întocmit de Comisia de examinare, cu privire la contestațiile la baremul stabilit pentru susținerea testării scrise privind managementul, comunicarea și resursele umane, formulate de candidații din Anexă, în baza art. 39 alin. 6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor.

Au fost formulate contestații cu privire la întrebările nr. 35 și 46 din subiectele de concurs.

Întrebarea nr. 35, a fost contestată de candidata **GREȚCAN MARIANA CRINA**:

În motivarea contestației, candidata arată că întrebarea excede bibliografiei, întrucât, la pct.14 Legislație, la Regulamentul privind concedii judecătorilor și procurorilor se face referire la art.24.

Verificând bibliografia stabilită pentru concurs, observăm într-adevăr faptul că la Capitolul II Legislație, Regulamentul privind concedii judecătorilor și procurorilor este singurul unde se face și o referire la un articol – 24, ceea ce poate induce ideea că s-a intenționat a se limita cuprinsul Regulamentului doar la respectivul articol.

Urmează, așadar, a fi admisă contestația, anulată întrebarea nr. 35, iar punctajul aferent să fie acordat tuturor candidaților.

Întrebarea nr. 46, a fost contestată de către 4 candidați.

Astfel, candidatul **NICOLAU ADRIAN – CORNEL** a arătat în contestația la barem că *"raportat la textul care prevede obstacolul în comunicarea generată de manageri, se constată că între aceasta și enunțul întrebării există diferențe semnificative. (...) diferența esențială, nu doar de formă, ci și semnificația pe fond, se referă la expresiile deficiență a conducerii, respectiv deficiență tolerată de conducere. (...)"*

Având în vedere că aceste două expresii au sau măcar pot avea semnificații diferite, răspunsul corect la întrebarea în discuție ar fi trebuit să fie cel de la litera a, care reproduce fidel expresia deficiență a conducerii."

Candidata **ANUȚA ELENA – ANCA** a arătat în contestația formulată la barem, în primul rând, că nu există o similitudine între expresia *"orice idee, propunere de perfecționare"* (ca element al obstacolului în comunicare generat de subordonați) și sintagma *"perfecționarea unui domeniu sau a unei operații"* (ca element al obstacolului generat de manageri).

În al doilea rând, candidata **ANUȚA ELENA – ANCA** a arătat că, în cazul subordonaților, se face referire la o idee, propunere ce ar părea ca un denunț față de cel ce conduce, ceea ce i-ar putea declanșa

ostilitatea, pe când, în cazul managerilor, obstacolul se concretizează în perfecționarea unui domeniu sau a unei operații, deci o **activitate concretă, finalizată** și, niciodată o **propunere**.

"Așadar, între cele două obstacole există o diferență evidentă" a susținut candidata **ANUȚA ELENA – ANCA**, considerând că varianta de la litera a trebuia punctată ca fiind corectă.

Candidata **PETRARU CARLA** a arătat în contestația la barem, în esență, următoarele:

- "*maniera de formulare a întrebării este specifică răspunsului de la litera a*";
- "*în răspunsul menționat în barem, respectiv cel de la lit. b se are în vedere această componentă psihologică, a defecțiunii tolerate de conducere*";
- "*modalitatea de formulare a întrebării reprezintă o compilație între cele două tendințe menționate distinct ca obstacole generate de manageri (tendința de a considera că perfecționarea unui domeniu sau a unei operații implică automat existența unei defecțiuni tolerate de conducere), respectiv obstacole generate de subordonați (tendința de a considera că orice idee, propunere de perfecționare implică automat existența unei defecțiuni a conducerii).*"

Candidata **PETRARU CARLA** a apreciat că, "*față de modalitatea de formulare a întrebării, răspunsul corect ar fi cel de la litera a și nu cel de la litera b.*"

Candidata **APOSTOL MIHAELA** a arătat în contestația formulată că "*cele două obstacole prezentate mai sus sunt aparent identice în conținut, însă, în primul caz, managerul are în vedere perfecționarea unui domeniu sau a unei operații, iar în al doilea caz, subordonatul are o idee, propunere de perfecționare, în general (nu neapărat cu privire la un domeniu, operație).*"

Așadar, răspunsul corect apare ca fiind cel de la litera a (și nu cel de la litera b)."

*

* *

Cu privire la contestațiile formulate de către cei 4 candidați la întrebarea nr. 46, se constată următoarele:

În lucrarea "*Fundamentele managementului organizației*", scrisă de **EUGEN BURDUȘ** și **GHEORGHITĂ CĂPRĂRESCU**, în subcapitolul "*Obstacole ale comunicării organizaționale*", secțiunea "*Obstacole specifice procesului de management*", sunt descrise "*obstacolele generate de manageri*" și "*obstacolele generate de subordonați*" care au o componentă psihologică (paginile 439 – 441).

Astfel, în ceea ce îi privește pe manageri, se arată: "*Capacitatea redusă de ascultare, ascultarea incorectă este urmarea (...) tendinței de a considera că perfecționarea unui domeniu sau a unei operații implică automat existența unei defecțiuni tolerate de conducere*".

În ceea ce îi privește pe subordonați, se arată că una dintre formele sub care se manifestă dificultățile de comunicare este "*tendința de a considera că orice idee, propunere de perfecționare implică automat existența unei defecțiuni a conducerii. Într-un asemenea context, o propunere ar părea ca un denunț față de cel care conduce, ceea ce i-ar putea declanșa ostilitatea.*"

Din cele două texte rezultă că aceste obstacole de natură cognitivă, prejudecăți ("*tendința de a considera*") ale managerilor și subordonaților vizează același aspect: comunicarea mesajelor care au ca obiect perfecționarea activității din cadrul organizației.

Aceste prejudecăți se manifestă, deci, atât la manageri (care au din acest motiv, o capacitate redusă sau inefficientă de ascultare, în procesul de comunicare a acestui tip de mesaje, fiind receptori), cât și la subalterni, care au o dificultate de transmitere a acestor informații (în procesul de comunicare a mesajului fiind emițători).

În textul lucrării se explică și motivația psihologică a acestei dificultăți de comunicare din partea subalternilor (temerea că ideile, propunerile de perfecționare ar putea fi interpretate de către manageri ca o plângere împotriva acestora, fapt care ar cauza ostilitatea lor față de subalterni).

Având în vedere că acest obstacol al comunicării organizaționale se referă la mesajele ce au ca obiect perfecționarea activității din cadrul organizației transmise de către subalterni managerilor, nu prezintă nicio relevanță în ceea ce privește indicarea ca răspuns corect de către candidați a celui de la litera b faptul că:

- perfecționarea se referă la o deficiență a conducerii, respectiv o deficiență tolerată de conducere, așa cum au susținut candidații NICOLAU ADRIAN – CORNEL și PETRARU CARLA. Fiind un obstacol specific procesului de management care vizază componenta psihologică, această *"tendința de a considera"* exprimă modul subiectiv de atribuire a *"defecțiunii"* de către subalterni, respectiv de către manageri. Este evident că, dacă un manager va manifesta o capacitate redusă de ascultare a unui mesaj transmis de subalterni vizând perfecționarea activității din cadrul organizației, pe care l-ar decodifica în sensul stabilirii unei legături de cauzalitate cu o *"defecțiune tolerată"* de conducere, cu atât mai mult va ridica această **barieră artificială în comunicare** dacă va considera că ideea, propunerea de perfecționare implică automat existența unei *"defecțiuni a conducerii"*. Pe de altă parte, chiar în cazul unei *"defecțiuni tolerate de conducere"*, defecțiunea este, în fond, a conducerii, întrucât aceasta, având în vedere atribuțiile de organizare, control și decizie în cadrul unei organizații, nu a dispus măsurile necesare pentru eliminarea sau reducerea disfuncționalității respective;

- perfecționarea se referă la un domeniu sau o operație concretă sau este sugerată printr-o idee sau propunere, în general, așa cum au susținut candidatele ANUȚA ELENA – ANCA și APOSTOL MIHAELA. De altfel, comunicarea pe această temă între emițător și receptor se realizează prin transmiterea unei propuneri, idei, observații etc. cu privire la ceea ce ar trebui îmbunătățit (perfecționat). În acest context, o comunicare între subalterni și manageri despre perfecționarea unei *"activități finalizate"*, așa cum arată candidata ANUȚA ELENA – ANCA, nu ar avea nicio finalitate, fiind lipsită de sens.

Pe lângă argumentele enunțate, care demonstrează că răspunsul corect la întrebarea nr. 46 este cel de la litera b, se mai reține și modul în care EUGEN BURDUȘ și GHEORGHITĂ CĂPRĂRESCU, autorii lucrării *"Fundamentele managementului organizației"*, au redactat precizările cu privire la acest obstacol al comunicării organizaționale generat atât de manageri, cât și de subordonați, folosind nu numai expresii cu înțeles similar sau având raportul general – particular, ci și sintagme identice (*"tendința de a considera"*, *"implică automat existența unei defecțiuni"*).

În consecință, răspunsul corect la întrebarea nr. 46 este cel de la litera b, urmând a fi respinse contestațiile formulate de cei 4 candidați.

Comisia de examinare,

1. .

2.

3.

4.

5.

6.

7.

The image shows a grid of seven rows, each with a number from 1 to 7 on the left. To the right of each number is a horizontal dotted line. Overlaid on this grid are several handwritten signatures in black ink. The signatures are written across the rows, with some overlapping multiple rows. The signatures appear to be of various individuals, likely members of the examination commission.

Anexa

**Lista candidaților procurori care au formulat contestații la barem
pentru testarea scrisă privind managementul, comunicarea și resursele umane
din data de 17 iunie 2018**

Nr. crt.	Nume și prenume
1.	ANUȚA Elena-Anca
2.	APOSTOL Mihaela
3.	GREȚCAN Mariana-Crina
4.	NICOLAU Adrian-Cornel
5.	PETRARU Carla