

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**

**Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaari,
organizat în temeiul *Regulamentului privind examenul de capacitate al judecătorilor
stagiaari și al procurorilor stagiaari*, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 123/2023
10 octombrie 2024 - 04 aprilie 2025**

**PROBA SCRISĂ
DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
1 februarie 2025**

PROCURORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚILOR

SUBIECTE

VARIANTA NR. 1

Notă: Rezolvarea subiectelor presupune o analiză punctuală și concisă, cu indicarea textelor legale (articol, alineat, literă, punct, teză) din materia prevăzută în tematică și bibliografie, acestea fiind punctate distinct în barem în măsura în care sunt incidente.

La rezolvarea subiectelor nu se va avea în vedere legislația specială adoptată în contextul pandemic.

Subiectul I - Drept procesual civil

1. Indicați motivat calea de atac (denumirea, durata termenului de exercitare și momentul de început al curgerii acestui termen) ce poate fi exercitată împotriva încheierii prin care cererea de recuzare a unui judecător din completul de apel a fost respinsă ca neîntemeiată, în ipoteza în care apelul a fost declarat împotriva hotărârii judecătorești prin care prima instanță a admis cererea de chemare în judecată promovată pe calea procedurii speciale privind evacuarea din imobilele folosite sau ocupate fără drept (1,5 puncte).

2. Arătați motivat dacă procurorului îi revine obligația achitării onorariului expertului judiciar în ipoteza în care procurorul este cel care a propus proba cu expertiză într-un proces civil pornit de către acesta în anul 2024 pentru apărarea dreptului de proprietate al unei persoane care beneficiază de consiliere judiciară (0,5 puncte).

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat: 30 de minute

Subiectul II - Drept civil

Arătați motivat dacă A, în calitate de vânzător, putea renunța, în mod valabil, în cursul anului 2024, la prescripția dreptului material la acțiunea în restituirea prețului achitat de B, în calitate de cumpărător, în temeiul unui contract de vânzare încheiat între aceste părți în anul 2019, în ipoteza în care judecătoria a pronunțat, în anul 2025, hotărârea judecătorească de declarare a nulității relative a contractului de vânzare pentru viciul de consimțământ al violenței, violență exercitată de A asupra lui B la data încheierii contractului și încetată după o zi de la această dată.



Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat: 30 de minute

Subiectul III (spetă) - Drept civil și drept procesual civil

Prin *cererea de chemare în judecată* înregistrată la Judecătoria Sectorului 3 București, în data de 10.09.2024, reclamantul A, cu domiciliul în București, sector 3, str. Labirint nr. 3 (adresă unde reclamantul locuiește) și cu domiciliul procesual ales în București, sector 2, str. Fructelor nr. 4, l-a chemat în judecată pe pârâtul B, cu domiciliul în București, sector 4, str. Lămâiei nr. 5, solicitând instanței, pe calea procedurii ordonanței președințiale reglementate de titlul VI al cărții a VI-a din Codul de procedură civilă, pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract de donație a imobilului situat în București, sector 3, str. Cerceluș nr. 21, bl. 3, sc. A, et. 1, ap. 10.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că, în data de 08.02.2022, în calitate de promitent-donatar, a încheiat cu pârâtul, în calitate de promitent-donator, în vârstă de 20 de ani, o promisiune de donație, în forma înscrisului sub semnătură privată; în temeiul acestui act juridic, ambele părți s-au obligat să încheie, în data de 03.02.2023, un contract de donație prin care, cu intenția de a gratifica, pârâtul să dispună, în mod irevocabil, de imobilul menționat mai sus în favoarea reclamantului, iar acesta, cu recunoștință, să accepte donația; părțile au stabilit, în cuprinsul promisiunii de donație, ca încheierea contractului de donație să aibă loc la sediul Societății Profesionale Notariale Abis, în București, sector 3, str. Levănțița nr. 5, în data de 03.02.2023, ora 11.00; în data și la ora stabilite pentru încheierea contractului de donație, pârâtul nu s-a prezentat în fața notarului public și nici până la data înregistrării cererii de chemare în judecată nu a contactat reclamantul în vederea încheierii contractului de donație; valoarea obiectului cererii este în cuantum de 150.000 de lei, aceasta fiind valoarea de circulație a imobilului, valoare care corespunde și cu valoarea sa impozabilă; în opinia reclamantului, această cerere de chemare în judecată reclamă urgență în soluționare, având în vedere că, în prezent, reclamantul nu are vreun imobil în proprietate, precum și că pârâtul și-a exprimat intenția de vânzare a imobilului, publicând un anunț în ziar în acest sens.

În dovedirea cererii de chemare în judecată, reclamantul a propus proba cu înscrisuri, sens în care a atașat, la dosar, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, în două exemplare, promisiunea de donație, certificatul de atestare fiscală și extrasul din ziarul în care a fost publicat anunțul privind intenția de vânzare a imobilului.

Pârâtul a formulat *întâmpinare* la cererea de chemare în judecată, prin care a invocat *inadmisibilitatea formulării cererii pe calea procedurii ordonanței președințiale*, pentru considerentul că reclamantul nu a făcut dovada înregistrării, pe calea unui proces separat, a unei cereri de drept comun asupra fondului dreptului. De asemenea, pârâtul a arătat că promisiunea de donație a fost încheiată cu nesocotirea formei pretinse de lege, nefiind înregistrată la organele fiscale; și în ipoteza în care promisiunea de donație s-ar considera valabil încheiată, aceasta nu mai producea efecte juridice la data începerii procesului, întrucât A a fost condamnat penal, prin hotărâre judecătorească definitivă, pentru săvârșirea, în data de 22.11.2022, a infracțiunii de furt al unui bun al cărui proprietar și deținător era B.

În dovedirea susținerilor din *întâmpinare*, pârâtul a propus proba cu înscrisuri, sens în care a atașat, la dosar, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, în două exemplare, hotărârea judecătorească menționată anterior.

La primul termen de judecată, în ședință publică, s-au prezentat ambele părți.



Pârâtul a solicitat *amânarea procesului* pentru considerentul că i s-a înmănat citația cu 3 zile înaintea primului termen de judecată, în condițiile în care din cuprinsul rezoluției nu rezultă că judecătorul ar fi dispus scurtarea termenului legal de înmânare a citației.

Reclamantul a solicitat respingerea cererii de amânare a procesului, formulată de pârât, ca neîntemeiată, având în vedere că, potrivit art. 999 alin. (1) teza I C. proc. civ., în procedura ordonanței președințiale părțile sunt citate conform normelor privind citarea în procesele urgente, nefiind necesar ca judecătorul să dispună, anterior citării, prin rezoluție, scurtarea termenului legal de înmânare a citației.

Instanța a respins cererea de amânare a procesului, formulată de pârât, ca neîntemeiată, expunând și considerentele pe care se întemeiază această soluție.

Instanța, cu respectarea art. 131 alin. (1) C. proc. civ., a pus în discuția părților competența generală, materială și teritorială a Judecătoriei Sectorului 3 București de a judeca pricina.

Reclamantul a susținut că instanța este competentă general, material și teritorial să soluționeze cauza.

Pârâtul a arătat că instanța este competentă general și material, însă nu și teritorial, sens în care a invocat *excepția necompetenței teritoriale a Judecătoriei Sectorului 3 București*, cu motivarea că domiciliul său se află în circumscripția teritorială a Judecătoriei Sectorului 4 București.

Reclamantul a solicitat respingerea acestei excepții procesuale ca neîntemeiată, având în vedere că în circumscripția teritorială a Judecătoriei Sectorului 3 București se află locul situării imobilului; în prezent, imobilul a fost dat în locațiune de către pârât unei terțe persoane, astfel încât este incident art. 113 alin. (1) pct. 4 C. proc. civ.

Instanța a respins excepția necompetenței teritoriale a Judecătoriei Sectorului 3 București, invocată de pârât, ca neîntemeiată, expunând și considerentele pe care se întemeiază această soluție. De asemenea, instanța a apreciat că este competentă material și, implicit, general să soluționeze procesul, consemnând, în cuprinsul încheierii de ședință, temeiurile de drept pentru care și-a constatat competența.

La același termen de judecată, instanța a încuviințat ambelor părți proba cu înscrisuri.

Nemaifiind cereri de formulat și alte incidente de soluționat, instanța a deschis dezbaterile asupra admisibilității cererii de ordonanță președințială, dând cuvântul părților.

Reclamantul a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, pentru considerentele arătate în cuprinsul acesteia. De asemenea, reclamantul a arătat că promisiunea de donație a fost valabil încheiată în forma înscrisului sub semnătură privată, raportat la Decizia nr. 23/2017, prin care Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit că nu este obligatorie forma autentică la încheierea promisiunii unui bun imobil în vederea pronunțării unei hotărâri care să țină loc de act autentic.

Pârâtul a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca inadmisibilă pe calea procedurii ordonanței președințiale.

Instanța a declarat închise dezbaterile, reținând cauza în pronunțare asupra admisibilității cererii de chemare în judecată promovate pe calea procedurii ordonanței președințiale.

Constatând, cu ocazia deliberării, că reclamantul nu a făcut dovada achitării taxei judiciare de timbru aferente cererii de chemare în judecată, instanța a repus cauza pe rol, stabilind termenul de judecată în data de 12.12.2024, pentru când a dispus citarea părților, reclamantul cu mențiunea de a depune la dosar, până la acest termen, dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantumul indicat, în concret, de către instanță.

La termenul de judecată din data de 12.12.2024, în ședință publică, s-au prezentat ambele părți.

Reclamantul a depus la dosar dovada achitării taxei judiciare de timbru aferente cererii de chemare în judecată promovate pe calea procedurii ordonanței președințiale, precum și o *cerere de modificare a cererii de ordonanță președințială în cerere de drept comun*, în două exemplare, dintre care unul a fost înmănat pârâtului.

Pârâtul a invocat *excepția tardivității cererii în discuție*, având în vedere că aceasta putea fi formulată numai până la primul termen de judecată la care reclamantul a fost legal citat potrivit art. 204 alin. (1) teza I C. proc. civ.

Reclamantul a solicitat respingerea acestei excepții procesuale ca neîntemeiată.

Instanța a respins excepția tardivității cererii respective ca neîntemeiată, expunând și considerentele pe care se întemeiază această soluție, după care a luat act de modificarea operată.

Sușinerile părților cu privire la situația de fapt au fost dovedite în dosar.

Cerințe de drept procesual civil:

1. Arătați motivat dacă instanța a soluționat, în mod legal, cererea de amânare a procesului, formulată de pârât, analizând, totodată, argumentele ambelor părți **(2 puncte)**;
2. Arătați motivat dacă excepția necompetenței teritoriale a Judecătoriei Sectorului 3 București a fost invocată de pârât cu respectarea termenului legal **(2 puncte)**;
3. Indicați motivat cuantumul taxei judiciare de timbru aferente cererii de chemare în judecată promovate pe calea procedurii ordonanței președințiale, anterior modificării sale în cerere de drept comun **(1 punct)**.

Punctaj: 5 puncte

Timp recomandat: 60 de minute

Cerințe de drept civil:

1. Arătați motivat dacă reclamantul ar avea dreptul să pretindă, pe calea dreptului comun, pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract de donație **(1,5 puncte)**;
2. Arătați motivat dacă promisiunea de donație putea fi încheiată, în mod legal, sub forma înscrisului sub semnătură privată, analizând, totodată, argumentele ambelor părți **(2 puncte)**;
3. În situația ipotetică în care C ar fi avut calitatea de reprezentant legal al lui B, fiind tatăl acestuia, arătați motivat dacă B ar fi putut dispune prin legat cuprins în testament în favoarea lui C la momentul la care B ar fi împlinit vârsta de 18 ani **(1,5 puncte)**.

Punctaj: 5 puncte

Timp recomandat: 60 de minute

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) - Drept civil și drept procesual civil

Cerință de drept procesual civil (subiect exclusiv pentru procurori):

În ipoteza în care procurorul ar fi participat la judecarea procesului în condițiile art. 92 alin. (2) C. proc. civ., dezvoltați în scris concluziile acestuia în privința soluției ce s-ar fi impus a fi pronunțată de instanță asupra temeiniciei excepției necompetenței teritoriale a Judecătoriei Sectorului 3 București, analizând, totodată, argumentele ambelor părți.

Punctaj: 3 puncte

Timp recomandat: 30 de minute



Cerințe de drept procesual civil (subiect exclusiv pentru personalul asimilat magistraților):

1. Arătați motivat dacă faptul că reclamantul nu a făcut dovada înregistrării la instanță, pe calea unui proces separat, a unei cereri de drept comun asupra fondului dreptului este de natură să determine inadmisibilitatea cererii promovate pe cale de ordonanță președințială **(1 punct)**;
2. Indicați motivat adresa la care se impunea a fi citat reclamantul în proces; datele cuprinse în speță sunt singurele furnizate de către reclamant **(1 puncte)**;
3. Arătați motivat dacă cererea de modificare a cererii de ordonanță președințială în cerere de drept comun a fost formulată cu respectarea termenului legal **(1 punct)**.

Punctaj: 3 puncte

Timp recomandat: 30 de minute

Cerință de drept civil (subiect exclusiv pentru procurori):

În ipoteza în care procurorul ar fi participat la judecarea procesului în condițiile art. 92 alin. (2) C. proc. civ., dezvoltați în scris concluziile acestuia în privința apărării pârâtului în sensul că promisiunea de donație nu mai producea efecte juridice la data începerii procesului, întrucât A a fost condamnat penal, prin hotărâre judecătorească definitivă, pentru săvârșirea, în data de 22.11.2022, a infracțiunii de furt al unui bun al cărui proprietar și deținător era B.

Punctaj: 3 puncte

Timp recomandat: 30 de minute

Cerință de drept civil (subiect exclusiv pentru personalul asimilat magistraților):

Indicați motivat dacă promisiunea de donație mai producea efecte juridice la data începerii procesului, în ipoteza în care A ar fi fost condamnat penal, prin hotărâre judecătorească definitivă, pentru săvârșirea, în data de 22.11.2022, a infracțiunii de furt al unui bun al cărui proprietar și deținător era B.

Punctaj: 3 puncte

Timp recomandat: 30 de minute

Total: Drept civil - 10 puncte

Drept procesual civil - 10 puncte

Timp - 4 ore

**Semnătura membrilor
Comisiei de elaborare a subiectelor**



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII

Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaari,
organizat în temeiul *Regulamentului privind examenul de capacitate al judecătorilor
stagiaari și al procurorilor stagiaari*, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 123/2023
10 octombrie 2024 - 04 aprilie 2025

PROBA SCRISĂ
DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
1 februarie 2025

PROCURORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚILOR

BAREM

VARIANTA NR. 1

Subiectul I - Drept procesual civil

1. În ipoteza subiectului de examen, împotriva încheierii prin care cererea de recuzare a unui judecător din completul de apel a fost respinsă ca neîntemeiată se poate declara, potrivit art. 53 alin. (1) teza a II-a C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, recurs **(0,2 puncte)** în termen de 5 zile **(0,2 puncte)** de la comunicare **(0,2 puncte)**, având în vedere că hotărârea prin care se soluționează apelul este definitivă **(0,3 puncte)**, potrivit art. 634 alin. (1) pct. 4 C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, întrucât hotărârea de evacuare poate fi atacată numai cu apel **(0,3 puncte)**, potrivit art. 1.042 alin. (5) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**.

2. În ipoteza subiectului de examen, procurorului nu îi revine obligația suportării onorariului expertului judiciar **(0,2 puncte)**, întrucât cheltuielile de administrare a probei se stabilesc în sarcina părții sau, după caz, ambelor părți **(0,2 puncte)**, potrivit art. 262 alin. (2) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**

Punctaj: 2 puncte

Subiectul II - Drept civil

A nu putea renunța, în mod valabil, în cursul anului 2024, la prescripția dreptului material la acțiunea în restituirea prețului **(0,2 puncte)**, potrivit art. 2.507 C. civ. **(0,1 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- prescripția, în cazul dat, nu începuse să curgă **(0,5 puncte)**;
- aceasta ar fi început să curgă de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care s-a anulat contractul de vânzare **(1 punct)**, potrivit art. 2.525 C. civ. **(0,1 puncte)**;
- hotărârea respectivă nu era pronunțată în anul 2024/hotărârea respectivă nu a rămas definitivă în anul 2024/hotărârea respectivă a fost pronunțată în anul 2025 **(0,1 puncte)**.

Punctaj: 2 puncte

Subiectul III (speță) - Drept civil și drept procesual civil

Cerințe de drept procesual civil:



1



1. Instanța nu a soluționat, în mod legal, cererea de amânare a procesului **(0,5 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- potrivit art. 159 teza I C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, citația se înmânează părții cu cel puțin 5 zile înaintea termenului de judecată **(0,5 puncte)**;
- judecătorul nu a dispus scurtarea termenului legal de înmânare a citației **(0,1 puncte)**, potrivit tezei a II-a a aceluiași articol **(0,1 puncte)**;
- art. 999 alin. (1) teza I C. proc. civ. nu înlătură aplicarea art. 159 teza a II-a din același act normativ/art. 999 alin. (1) teza I C. proc. civ. permite aplicarea art. 159 teza a II-a din același act normativ **(0,1 puncte)**;
- pârâtul a primit citația într-un termen mai scurt decât cel legal/pârâtul a primit citația cu 3 zile înaintea termenului de judecată **(0,3 puncte)**;
- pârâtul, prezent în instanță, a cerut amânarea procesului **(0,2 puncte)**, fiind incident art. 160 alin. (1) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**.

2. Excepția necompetenței teritoriale a Judecătoriei Sectorului 3 București a fost invocată cu respectarea termenului legal **(0,5 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- potrivit art. 999 alin. (1) teza a II-a C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, în procedura ordonanței președințiale, întâmpinarea nu este obligatorie **(0,5 puncte)**;
- necompetența, în cazul dat, era de ordine privată **(0,2 puncte)**, potrivit art. 129 alin. (3) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**;
- ca atare, potrivit art. 130 alin. (3) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, pârâtul putea invoca excepția necompetenței teritoriale la primul termen de judecată **(0,5 puncte)**.

3. Taxa judiciară de timbru aferentă cererii de chemare în judecată promovate pe calea procedurii ordonanței președințiale este în cuantum de 200 de lei **(0,5 puncte)**, potrivit art. 6 alin. (4) teza a II-a din O.U.G. nr. 80/2013 **(0,1 puncte)**, având în vedere că valoarea obiectului cererii depășește 2.000 de lei **(0,4 puncte)**.

Cerințe de drept civil:

1. Reclamantul nu ar avea dreptul să pretindă, pe calea dreptului comun, pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract de donație **(1 punct)**, având în vedere că, în caz de neexecutare din partea promitentului, promisiunea de donație nu conferă beneficiarului decât dreptul de a pretinde daune-interese **(0,4 puncte)**, potrivit art. 1.014 alin. (2) C. civ. **(0,1 puncte)**/ Reclamantul nu ar avea dreptul să pretindă, pe calea dreptului comun, pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract de donație **(1 punct)**, concluzie care rezultă din interpretarea art. 1.014 alin. (2) C. civ. **(0,5 puncte)**.

2. Promisiunea de donație nu putea fi încheiată, în mod legal, sub forma înscrisului sub semnătură privată **(0,5 puncte)**, având în vedere că promisiunea de donație este supusă formei autentice **(0,5 puncte)**, sub sancțiunea nulității **(0,1 puncte)**, potrivit art. 1.014 alin. (1) C. civ. **(0,1 puncte)**. Înregistrarea la organele fiscale nu este o cerință prevăzută de lege pentru încheierea legală a promisiunii de donație **(0,3 puncte)**.

Decizia nr. 23/2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, privește exclusiv forma promisiunii de vânzare/Decizia nr. 23/2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, nu privește forma promisiunii de donație/Decizia nr. 23/2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, nu este incidentă în rezolvarea speței **(0,5 puncte)**.



3. În ipoteza subiectului de examen, B ar fi putut dispune prin legat cuprins în testament în favoarea lui C **(0,7 puncte)**, potrivit art. 988 alin. (2) teza a II-a C. civ. **(0,1 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- legatul cuprins în testament reprezintă o liberalitate **(0,1 puncte)**, potrivit art. 984 alin. (2) C. civ. **(0,1 puncte)**;
- C are calitatea de ascendent al dispunătorului **(0,5 puncte)**.

Punctaj: 10 puncte

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) - Drept civil și drept procesual civil

Cerință de drept procesual civil (subiect exclusiv pentru procurori):

Concluziile procurorului sunt în sensul respingerii excepției necompetenței teritoriale a Judecătoriei Sectorului 3 București **(1 punct)** ca neîntemeiată **(0,1 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- cererea de ordonanță președințială se introduce la instanța competentă să se pronunțe în primă instanță asupra fondului dreptului **(0,1 puncte)**, potrivit art. 998 C. proc. civ. **(0,1 puncte)**;
- cererea având ca obiect pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract constituie o cerere în executarea unui contract, respectiv, în cazul dat, a promisiunii de donație **(0,4 puncte)**;
- în ipoteza acestei cereri, în afară de instanța prevăzută de art. 107 C. proc. civ., mai este competentă și instanța locului prevăzut în contract pentru executarea, fie chiar în parte, a obligației **(0,5 puncte)**, potrivit art. 113 alin. (1) pct. 3 C. proc. civ. **(0,1 puncte)**;
- în cuprinsul promisiunii de donație încheiate în data de 08.02.2022, părțile au stabilit ca obligația de încheiere a contractului de donație să fie executată în sectorul 3 al municipiului București **(0,5 puncte)**;
- art. 113 alin. (1) pct. 4 C. proc. civ. nu este incident **(0,1 puncte)**, întrucât cererea dedusă judecătii nu izvorăște dintr-un raport de locațiune a imobilului **(0,1 puncte)**.

Cerințe de drept procesual civil (subiect exclusiv pentru personalul asimilat magistraților):

1. Faptul că reclamantul nu a făcut dovada înregistrării la instanță, pe calea unui proces separat, a unei cereri de drept comun asupra fondului dreptului nu este de natură să determine inadmisibilitatea cererii promovate pe cale de ordonanță președințială **(0,9 puncte)**, aspect ce rezultă din interpretarea art. 997 alin. (4) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**.

2. Reclamantul se impunea a fi citat în proces la adresa din București, sector 3, str. Labirint nr. 3 **(0,4 puncte)**, având în vedere că acesta nu a indicat persoana însărcinată cu primirea actelor de procedură la domiciliul procesual ales **(0,3 puncte)**, fiind incident art. 158 alin. (1) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, caz în care citarea se face la adresa domiciliului unde locuiește **(0,1 puncte)**, potrivit art. 155 alin. (1) pct. 6 C. proc. civ. **(0,1 puncte)**.

3. Cererea de modificare a cererii de ordonanță președințială în cerere de drept comun a fost formulată cu respectarea termenului legal **(0,5 puncte)**, fiind formulată până la închiderea dezbaterilor la prima instanță **(0,4 puncte)**, potrivit art. 1.001 C. proc. civ. **(0,1 puncte)**.

Cerință de drept civil (subiect exclusiv pentru procurori):



3



Concluziile procurorului sunt în sensul că promisiunea de donație nu mai producea efecte juridice la data începerii procesului/Concluziile procurorului sunt în sensul că apărarea pârâtului este întemeiată **(1 punct)**, întrucât promisiunea de donație a fost revocată de drept **(0,5 puncte)**, potrivit art. 1.022 alin. (1) C. civ. **(0,1 puncte)**, din moment ce, anterior executării sale **(0,1 puncte)**, s-a ivit cazul de revocare pentru ingraturitudine prevăzut de art. 1.023 lit. b) C. civ. **(1 punct)**, și anume acela în care A s-a făcut vinovat de fapte penale față de B **(0,3 puncte)**.

Cerință de drept civil (subiect exclusiv pentru personalul asimilat magistraților):

Promisiunea de donație nu mai producea efecte juridice la data începerii procesului **(1 punct)**, întrucât aceasta a fost revocată de drept **(0,5 puncte)**, potrivit art. 1.022 alin. (1) C. civ. **(0,1 puncte)**, din moment ce, anterior executării sale **(0,1 puncte)**, s-a ivit cazul de revocare pentru ingraturitudine prevăzut de art. 1.023 lit. b) C. civ. **(1 punct)**, și anume acela în care A s-a făcut vinovat de fapte penale față de B **(0,3 puncte)**.

Punctaj: 6 puncte

Total: Drept civil - 10 puncte

Drept procesual civil - 10 puncte

Notă: Orice formulare care exprimă aceeași idee cu cea inserată în prezentul barem se ia în considerare și se punctează potrivit acestuia.

**Semnătura membrilor
Comisiei de elaborare a subiectelor**

