

**Concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curțile de apel,
tribunale, tribunale specializate și judecătoria
septembrie - decembrie 2020**

**PROCES VERBAL
privind soluționarea contestațiilor la barem
JUDECĂTORI**

24 noiembrie 2020

Întocmit de Comisia de examinare, cu privire la contestațiile formulate de candidații menționați în anexă, în baza art. 21 alin. 4 din Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a judecătorilor și revocarea din aceste funcții, aprobat prin Hotărârea Secției pentru Judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 188/20.02.2020, contestații referitoare la baremul stabilit pentru susținerea testării scrise privind managementul, comunicarea și resursele umane.

I. Candidata Ristea Ramona a contestat întrebarea 8-G2 (7-G1, 6-G3, 12-G4), afirmând că răspunsul corect este cel de la litera b, la baza apariției marketingului intern stând motivația individuală. Afirmarea se bazează pe opinia candidatei cum că preocuparea managerilor de a obține maximum de la angajații lor trebuie să țină primordial de motivațiile fiecărui individ în parte și, ulterior, de motivațiile specifice care apar la nivelul grupului.

Managementul resurselor umane folosește deopotrivă instrumente care se adresează individului și grupurilor, ambele tipuri de motivație – individuală și de grup – fiind la fel de importante în organizație.

Cu siguranță, multe instrumente utilizate în managementul resurselor umane vizează motivația individuală. Totuși, întrebarea 8, G2 face referire la motivația de grup.

Avem în vedere faptul că de la motivația individuală nu se ajunge fără nicio intervenție la motivația de grup, adică nu se afirmă nicăieri în literatura de specialitate că dacă toți membrii unui grup sunt motivați individual, atunci, pe cale de consecință, grupul ca întreg este motivat. Motivațiile individuale pot avea resorturi diferite, oamenii vizând atingerea unor obiective diferite. Din acest motiv este necesară intervenția specializată asupra motivației grupurilor, pentru a da coeziune și convergență către obiectivele organizației.

Dintre abordările eficiente ale grupurilor în organizației face parte și marketingul intern, așa cum se precizează și în Managementul resurselor umane, Radu Emilian (coordonator), Editura ASE, 2003, pag 10-11.

Ca atare, întrebarea nu viza raportul dintre motivația individuală și cea de grup, așa cum rezultă din motivarea contestației, ci se referea la identificarea corectă a tipului de motivație vizat prin abordarea pe care o propune marketingul intern.

În consecință, contestația se respinge ca neîntemeiată.

II. Candidatul Andrei Axente Irinel a contestat întrebarea nr. 24 din Grila nr. 1 (25-G2, 35-G3, 30-G4), afirmând că este corectă și varianta B. Precizează că, deși art. 41, alin. 2 din Legea nr 304/2004 face referire expresă la „volumul de activitate”, totuși, în concret, colegiul de conducere analizează „volumul

de activitate” raportându-se și la „natura și complexitatea cauzelor”, astfel că, în consecință, răspunsurile de la lit. B și C nu se exclud, ambele variante fiind corecte.

Comisia observă că cerința de la **întrebarea nr. 24 din Grila 1** este „Componenta completelor specializate se stabilește:”, iar răspunsul corect, cel de la lit. C, respectiv: „de către colegiul de conducere al instanței, în raport cu volumul de activitate, ținându-se seama de specializarea judecătorului”.

Comisia reține că singura variantă corectă de răspuns este cea circumscrisă prevederilor art. 41, alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, dispoziție conform căreia „componenta secțiilor și completelor specializate se stabilește de colegiul de conducere al instanței, în raport cu volumul de activitate, ținându-se seama de specializarea judecătorului.”

Aprecierea candidatului cu privire la faptul că, în analiza „volumului de activitate”, colegiul de conducere al instanței are în vedere și „natura și complexitatea cauzelor” nu are suport în prevederile legale în vigoare, constituindu-se, în fapt, într-o simplă supoziție care nu este de natură a conduce la concluzia că și varianta B de răspuns ar fi corectă.

Un argument suplimentar îl constituie și faptul că, atunci când legiuitorul a intenționat a avea în vedere drept criteriu „natura și complexitatea cauzelor”, a specificat aceasta în mod expres, de exemplu, în art. 42 din actul normativ menționat mai sus, unde, pe lângă criteriul „volumului de activitate” este reglementat și cel privind „natura și complexitatea cauzelor”.

Având în vedere toate acestea, Comisia respinge contestația formulată de candidatul Andrei Axente Irinel cu privire la **întrebarea nr. 24 din Grila nr. 1**.

III. Candidata Vîrlan Valeria a contestat întrebările nr. 19, 30 și 35 din Grila 3.

În legătură cu **întrebarea nr. 19-G3 (22-G1, 37-G2, 28-G4)**, candidata solicită acordarea punctajului corespunzător și răspunsului de la litera A, întrucât și acest răspuns, raportat la dispozițiile art. 1-14 din Legea Nr. 544/2001, poate fi cel corect.

Comisia observă că enunțul de la **întrebarea nr. 19 din Grila 3** este: „Nu se exceptează de la accesul liber al cetățenilor la informații de interes public”, iar candidata a precizat că și răspunsul de la lit. A ar fi corect, respectiv: „informațiile cu privire la datele personale ale cetățenilor, în măsura în care nu afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice”.

Comisia constată că sensul enunțului, construit cu negația „Nu”, este acela că accesul liber al cetățenilor este permis. Ori, pentru ca accesul la informațiile redactate la lit. A să fie permis, era necesar ca informațiile cu privire la datele personale ale cetățenilor să afecteze „capacitatea de exercitare a funcției publice”, în concordanță cu prevederile art. 14 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public („informațiile cu privire la datele personale ale cetățeanului pot deveni informații de interes public numai în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice”), în timp ce răspunsul de la lit. A este greșit tocmai datorită cuprinderii expresiei „...în măsura în care NU afectează capacitatea...”

Cu privire la **întrebarea cu nr. 30-G3 (28-G1, 23-G2, 34-G4)**, candidata solicită anularea întrebării, întrucât, în conformitate cu dispozițiile art. 9 alin. 1-2 din Legea Nr. 567/2004, „Grefierii arhivari, grefierii registratori și personalul conex se recrutează prin concurs pentru ocuparea posturilor vacante. (2) Concursul pentru ocuparea posturilor vacante se organizează la nivelul fiecărei curți de apel sau, după caz, la Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau la Direcția Națională Anticorupție, cu sprijinul Școlii Naționale de Grefieri, potrivit regulamentului de organizare și desfășurare a concursului, aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii și nu cu sprijinul Școlii Naționale de Grefieri. Faptul că la art. 10 din Legea Nr. 567/2004 se prevede că „Grefierii arhivari și grefierii registratori care promovează concursul prevăzut la art. 9 vor efectua un stagiul de specializare de două luni în cadrul Școlii Naționale de Grefieri”, nu poate conduce la altă interpretare.

Comisia observă că cerința de la întrebarea nr. 30 din Grila 3 este „Concursul pentru ocuparea posturilor vacante de grefieri arhivari la tribunale se organizează:”, iar răspunsul corect este: „la nivelul curții de apel, cu sprijinul Școlii Naționale de Grefieri”.

Potrivit art. 9, alin. 1 din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, „grefierii arhivari, grefierii registratori și personalul conex se recrutează prin concurs pentru ocuparea posturilor vacante.”, iar, potrivit alin. 2 „Concursul pentru ocuparea posturilor vacante se organizează la nivelul fiecărei curți de apel sau, după caz, la Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau la Direcția Națională Anticorupție, cu sprijinul Școlii Naționale de Grefieri, potrivit regulamentului de organizare și desfășurare a concursului, aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii”.

Ori, din analiza textului de mai sus rezultă cu puterea evidenței că, pentru ocuparea posturilor vacante de grefieri arhivari, inclusiv a celor de la tribunal, concursul se organizează la nivelul curții de apel, cu sprijinul Școlii Naționale de Grefieri, astfel că răspunsul corect este cel de la lit. A.

Referitor la **întrebarea nr. 35-G3** (24-G1, 25-G2, 30-G4), candidata a solicitat anularea acestei întrebări sau acordarea punctajului corespunzător și pentru răspunsul de la litera b, arătând că răspunsul de la litera c nu este în litera și spiritul Legii nr. 304/ 2004 R privind organizarea judiciară și a Hotărârii Plenului C.S.M nr. 1.375/2015 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, întrucât articolul 52, alin. 1 din Legea nr. 304/ 2004 R, prevede: „Colegiile de conducere stabilesc compunerea completelor de judecată la începutul anului, urmărind asigurarea continuității completului. Schimbarea membrilor completelor se face, în mod excepțional, pe baza criteriilor obiective stabilite de Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești. Coroborând acest text de lege cu dispozițiile art. 7, alin. 1, lit. f, alin. 4, art. 9, alin. 1 și art.13 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, care prevăd că „Președintele instanței înființează și desființează completele specializate ale secțiilor instanței pe care o conduce”, candidata susține că se poate constata că răspunsul de la litera c de la întrebarea nr. 35 Grila 3 este eronat. De asemenea, mai arată că, într-adevăr, alineatul 4 al art. 20 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevede: „în aplicarea criteriilor prevăzute la alin. (1) și (2) vor fi avute în vedere, cu prioritate, în măsura posibilului, secțiile cu un domeniu de activitate apropiat de cel al secției la care se dorește repartizarea și, în cadrul acestui criteriu, volumul de activitate al secției de la care se intenționează mutarea”, dar acest criteriu nu este prevăzut și pentru aplicarea art. 19 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, la stabilirea compunerii completului specializat.”

Comisia observă că cerința de la întrebarea nr 35-G3 este: „Componenta completelor specializate se stabilește:”, iar răspunsul corect, cel de la lit. c, respectiv: „de către colegiul de conducere al instanței, în raport cu volumul de activitate, ținând-se seama de specializarea judecătorului”.

În analiza contestației, Comisia de examinare constată că, potrivit art. 41, alin. 2 din Legea nr 304/2004 privind organizarea judiciară „Componenta secțiilor și completelor specializate se stabilește de colegiul de conducere al instanței, în raport cu volumul de activitate, ținându-se seama de specializarea judecătorului.”

De asemenea, Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.375/2015, prevede la art. 19, alin. 1., lit. c și h, că, printre atribuțiile colegiului de conducere al instanței se regăsesc și acelea de a „propune președintelui instanței, în raport cu natura și numărul cauzelor, înființarea și desființarea completelor specializate”, precum și de a „stabili la începutul anului, compunerea completelor de judecată...”, această ultimă atribuție nefiind diferențiată între complete specializate și cele de „drept comun”.

În ceea ce privește invocarea de către candidat a prevederilor art. 20, alin 4 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, se constată că acestea nu au legătură cu întrebarea contestată.

Față de prevederile menționate, rezultă cu evidență că singura variantă corectă de răspuns este cea de la lit. c.

Pentru considerentele invocate, Comisia respinge contestația formulată de către candidata Vîrlan Valeria la întrebările nr. 19, 30 și 35 din Grila 3.

Analizând contestațiile, în unanimitate, Comisia le respinge.

Comisia de examinare,

1.

2.

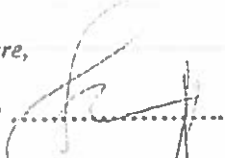
3.

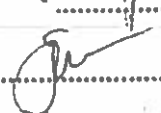
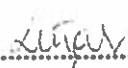
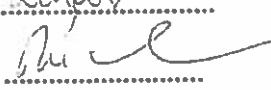
4.

5.

6.

7.


.....

.....

.....

.....

.....

.....

Anexă

**Lista candidaților judecători care au formulat contestații la barem pentru testarea scrisă
privind managementul, comunicarea și resursele umane din data de
22 noiembrie 2020**

Nr. crt.	Numele și prenumele	Instanța la care funcționează
1	ANDREI AXENTE IRINEL	Curtea de Apel Cluj
2	VÎRLAN VALERIA	Judecătoria Craiova
3	RISTEA RAMONA	Tribunalul Timiș

100

100

100

100

100

100

100

100