

Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaari
26 noiembrie 2021 – 7 aprilie 2022

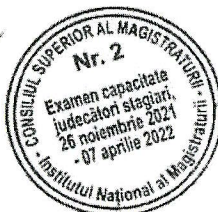
PROBA SCRISĂ
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL
27 februarie 2022

JUDECĂTORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚIILOR

BAREM DEFINITIV

Subiectul I - Drept penal

1. obiectul juridic special este dat, la ambele infracțiuni, de relațiile sociale referitoare la înfăptuirea justiției.....0,20 pct;
2. obiect material: infracțiunea de favorizare a făptuitorului nu are obiect material, cea de tăinuire are ca obiect material bunul mobil provenit din săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.....0,20 pct;
3. subiect activ: infracțiunea de favorizare a făptuitorului poate fi comisă de orice persoană fizică sau juridică care are capacitate penală, exceptând persoanele participante la săvârșirea faptei prevăzute de legea penală, iar infracțiunea de tăinuire poate fi comisă de orice persoană fizică sau juridică care are capacitate penală, exceptând persoanele participante la săvârșirea infracțiunii din care provine bunul.....0,20 pct;
4. subiect pasiv al infracțiunii este statul în cazul ambelor infracțiuni0,10 pct, iar în cazul infracțiunii de tăinuire, subiect pasiv secundar este persoana care a pierdut detenția/posesia bunului.....0,10 pct;
5. elementul material al infracțiunii de favorizarea făptuitorului constă în ajutorul dat unui făptuitor, după comiterea faptei, direct sau indirect, în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor într-o cauză penală, tragerii la răspundere penală, executării unei pedepse sau măsuri privative de libertate și poate consta într-o acțiune sau inacțiune; elementul material al infracțiunii de tăinuire, infracțiune cu conținut alternativ, constă numai într-o acțiune, respectiv: primirea, dobândirea, transformarea sau înlesnirea valorificării unui bun provenit din săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.....0,20 pct;
6. urmarea imediată, atât în cazul infracțiunii de favorizare a făptuitorului, cât în cazul infracțiunii de tăinuire, constă în starea de pericol pentru înfăptuirea justiției penale.....0,20 pct;
7. legătura de cauzalitate, atât în cazul infracțiunii de favorizare a făptuitorului, cât în cazul infracțiunii de tăinuire, rezultă din materialitatea faptei și nu trebuie dovedită.....0,20 pct.



8. latura subiectivă atât în cazul infracțiunii de favorizare a făptuitorului, cât în cazul infracțiunii de tăinuire rezidă în intenția directă sau indirectă.....0,10 pct, în cazul infracțiunii de favorizare a făptuitorului fiind prevăzut scopul special constând în împiedicarea sau îngreunarea cercetărilor într-o cauză penală, tragerii la răspundere într-o cauză penală, executării unei pedepse, executării unei măsuri preventive privative de libertate, executării unei măsuri educative privative de libertate, pe când în cazul tăinuirii nu este prevăzut un scop special.....0,10 pct;
9. atât în cazul infracțiunii de favorizare a făptuitorului, cât în cazul infracțiunii de tăinuire, tentativa este posibilă, dar nu este incriminată.....0,10 pct, ambele infracțiuni fiind susceptibile a fi comise în formă continuată.....0,10 pct,
10. atât în cazul infracțiunii de favorizare a făptuitorului, cât în cazul infracțiunii de tăinuire sunt prevăzute cauze speciale de nepedepsire, respectiv nu se pedepsește favorizarea realizată de un membru de familie, nu se pedepsește tăinuirea comisă de un membru de familie.....0,20 pct;

Punctaj: 2 puncte

Subiectul II - Drept procesual penal

1. dezinvestirea instanței care a pronunțat-o.....0,10 pct;
2. data comunicării copiei sentinței, respectiv a copiei minutei în cazurile în care nu se pronunță o hotărâre dintre cele prevăzute de art. 396 și 397 C.pr.pen. marchează momentul curgerii termenului, de apel, respectiv de contestație.....0,30 pct;
3. deși sentința nu este definitivă, sunt executorii dispozițiile din sentință referitoare la:
- a) menținerea, revocarea, înlocuirea, încetarea de drept a măsurii preventive dispuse în cursul procesului penal împotriva inculpatului, conform art. 399 alin. (1), (4) C.pr.pen.....0,20 pct;
 - b) încetarea de drept a măsurilor preventive la data pronunțării sentinței în caz de renunțare la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitare sau încetare a procesului penal., conform art. 399 alin. (2),(4) C.pr.pen.....0,20 pct;
 - c) încetarea de drept a arestării preventive/arestului la domiciliu în cazul în care instanța hotărăște:
 - condamnarea la o pedeapsă egală cu durata reținerii, arestării preventive, arestului la domiciliu, conform art. 399 alin. (3) lit. a), alin. (4) C.pr.pen.....0,20 pct;
 - condamnarea la o pedeapsă cu închisoarea, cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, conform art. 399 alin. (3) lit. b), alin. (4) C.pr.pen.....0,20 pct;
 - condamnarea la o pedeapsă cu amenda penală, care nu însoțește pedeapsa închisorii, conform art. 399 alin. (3) lit. c), alin. (4) C.pr.pen.....0,20 pct;
 - aplicarea unei măsuri educative neprivative de libertate, conform art. 399 alin. (3) lit. d), alin. (4) C.pr.pen..... 0,20 pct;

- d) luarea măsurilor asigurătorii și restituirea lucrurilor, conform art. 397 alin. (4) C.pr.pen..... 0,20 pct;
e) punerea în libertate în cazul în care se dispune amânarea executării pedepsei conform 589 alin. (5) C.pr.pen.....0,20 pct;

Punctaj: 2 puncte

Subiectul III (speță) – Drept penal și drept procesual penal -JUDECĂTORI

Greșeli/omisiuni de drept penal.....5 puncte

1. în mod greșit instanța nu a reținut circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 lit. b) C.pen.; se impunea schimbarea încadrării juridice date faptei de „lovire sau alte violențe” reținute prin actul de sesizare în sarcina inculpatului A, prin reținerea circumstanței agravante prevăzute de art. 77 lit. b) C.pen., respectiv aceea a săvârșirii faptei împreună cu un minor, circumstanță reală cunoscută indubitabil de inculpatul A, în contextul în care inculpata B era fiica acestuia;

2. instanța a condamnat pe inculpatul A la pedepse nelegale: pedeapsa de 90 de zile-amendă la care a fost condamnat inculpatul A pentru infracțiunea de „lovire sau alte violențe” este nelegală, întrucât, potrivit art. 193 alin. (1) C.pen., sancțiunea este închisoarea de la 3 luni la doi ani sau amenda, iar, potrivit art. 61 alin. (4) C.pen., limitele speciale ale zilelor –amendă sunt cuprinse între 120 și 240 de zile în cazul în care legea prevede pedeapsa amenzii alternativ cu pedeapsa închisorii de cel mult doi ani; inculpatul a fost judecat în procedură de drept comun, astfel încât minimul special al pedepsei este de 120 zile-amendă; pedeapsa de 2 ani închisoare la care a fost condamnat inculpatul A pentru infracțiunea de „lipsire de libertate în mod ilegal” prevăzută de 205 alin. (1), (3) lit. b) C.pen. este nelegală, întrucât pedeapsa prevăzută de lege este închisoarea de 3 la 10 ani; întrucât inculpatul a fost judecat în procedură de drept comun, minimul special al pedepsei este 3 ani închisoare;

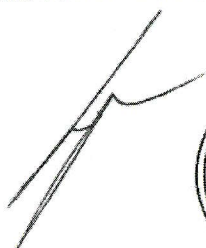
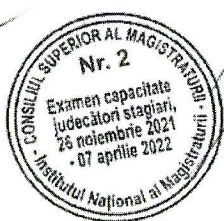
3. în mod greșit s-a aplicat pedeapsa accesorie pe lângă pedeapsă principală a amenzii;

4. în mod greșit s-a revocat amânarea aplicării pedepsei de 9 luni închisoare, astfel cum a fost stabilită prin sentința penală definitivă la 14.01.2022, pentru infracțiunea de „furt” comisă la data de 19.05.2020, respectiva infracțiune fiind concurentă cu cele deduse judecării în prezenta cauză; se impunea anularea amânării aplicării pedepsei conform art. 89 alin. (1) C.pen.;

5. în mod greșit, cu încălcarea art. 39 alin. (1) lit. d) și e) C.pen., s-a stabilit pedeapsa rezultantă prin adăugarea unui spor de o treime din pedeapsa singulară a amenzii, impunându-se ca aceasta să fie adăugată integral; doar în măsura în care sunt mai multe pedepse cu amenda se aplică pedeapsa amenzii cea mai grea, la care se adaugă un spor de o treime din celelalte;

6. în mod greșit s-a dispus amânarea aplicării pedepsei în ceea ce-l privește pe inculpatul A, fiind încălcate dispozițiile art. 83 alin. (1) lit. a) C.pen. care stipulează că pedeapsa stabilită trebuie să fie, inclusiv în cazul concursului, închisoarea de cel mult doi ani, iar în speță este de 2 ani, 3 luni și amenda, dar și art. 83 alin. (2) C.pen. care stabilește că nu se poate dispune amânarea aplicării pedepsei dacă pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită este mai mare de 7 ani;

7. în mod greșit s-a aplicat inculpatei B măsura educativă a stagiului de formare civică pentru o durată de cel mult 4 luni, măsura educativă nefiind individualizată;

8. în mod greșit s-a dedus durata reținerii, în ceea ce o privește pe inculpata B, din măsura educativă neprivativă de libertate a stagiului de formare civică.

Pentru identificarea a 5 sau mai multe dintre greșelile sau omisiunile menționate, se va acorda punctajul maxim (5 puncte). În cazul identificării a mai puțin de 5 greșeli sau omisiuni dintre cele menționate, se va acorda câte un punct pentru fiecare greșală/omisiune identificată.

Greșeli/omisiuni de drept procesual penal.....5 puncte

1. s-au încălcat dispozițiile art. 235 alin. (1) C.pr.pen. care stabilesc că propunerea de prelungire a arestării preventive împreună cu dosarul cauzei se depun la judecătorul de drepturi și libertăți cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive. Or, arestarea preventivă a inculpatului A, fiind dispusă la data de 26.10.2021, expira, conform, art. 271 C.pr.pen. la data de 24.11.2021, pe cale de consecință înregistrarea referatului cu propunerea de prelungire a arestării la data de 22.11.2021, determină aplicarea, în conformitate cu art 268 C.pr.pen. a sancțiunii nulității actului făcut peste termen. Termenul de 5 zile reglementat de art. 235 alin. (1) C.pr.pen. este, conform Deciziei nr. 36/2015 a CCR și Deciziei nr. 20/2017 pronunțată în interesul legii de către Înalta Curte de Casație și Justiție, un termen procedural, minim, de regresivitate, care se calculează potrivit art. 269 alin. (1), (2) și (4) C.pr.pen., respectiv în calculul termenului nu se socotește ziua în care începe să curgă termenul și nici ziua în care se împlinește, iar în situația în care ultima zi a acestui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare anterioare. În consecință, judecătorul trebuia să constate nulitatea propunerii de prelungire a arestării preventive formulate de procuror. Apreciem că este corectă și soluția de respingere ca tardivă a propunerii formulate de procuror, de prelungire a arestării preventive, în ambele situații arestarea preventivă a inculpatului A urmând a înceta de drept, în conformitate cu art. 241 alin. (1) lit. a) C.pr.pen., la data de 24.11.2021.

2. s-au încălcat dispozițiile art. 207 alin. (1) C.pr.pen., care stabilesc că, atunci când procurorul dispune trimiterea în judecată a inculpatului față de care s-a dispus o măsură preventivă, rechizitoriul, împreună cu dosarul cauzei, se înaintează judecătorului de cameră preliminară de la instanța competentă, cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei acesteia. Or, arestarea inculpatului expira la data de 24.12.2021, astfel încât sesizarea instanței, cu rechizitoriu, la data de 20.12.2021, a determinat imposibilitatea judecătorului de cameră preliminară de verificare a măsurii preventive, arestarea inculpatului urmând a înceta de drept la data de 24.12.2021. Prin Decizia nr. 16/2018 pronunțată de Completul competent să judece recursul în interesul legii, s-a stabilit că termenul „cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei acesteia” prevăzut de art. 207 alin. (1) C.pr.pen. este un termen peremptoriu, iar încălcarea sa atrage decăderea procurorului din dreptul de a formula cereri privind măsurile preventive și nulitatea actului făcut în acest sens peste termen, precum și imposibilitatea judecătorului de cameră preliminară de a verifica din oficiu legalitatea și temeinicia măsurii preventive înainte de expirarea duratei acesteia. În consecință, judecătorul de cameră preliminară trebuia să constate decăderea procurorului din dreptul de a formula cereri privind măsurile preventive și nulitatea actului făcut în acest sens peste termen;

3. s-au încălcat dispozițiile art. 344 alin. (2) teză finală C.pr.pen., care prevăd un termen de minim 20 de zile pentru formularea cererilor și excepțiilor relative la obiectul procedurii de cameră preliminară; or, în condițiile în care persoana vătămată a primit comunicarea adresei la 27.12.2021, avea la dispoziție perioada cuprinsă între 27.12.2021-17.01.2022, pentru formularea de cereri și excepții; or, pronunțând încheierea finală de cameră preliminară la data



de 12.01.2022, termenul de 20 de zile nu era împlinit pentru persoana vătămată; în același timp nici pentru inculpați nu a fost împlinit termenul de 20 de zile stabilit, aceștia având la dispoziție perioada cuprinsă între 23 decembrie 2021-13 ianuarie 2022.

4. s-a încălcat competența funcțională, verificarea arestării preventive la data de 20.01.2022 fiind făcută de judecătorul de cameră preliminară, în contextul în care încheierea de cameră preliminară rămăsese definitivă la 18.01.2022. Sancțiunea încălcării competenței funcționale este nulitatea absolută, conform art. 281 alin. (1) lit. a) C.pr.pen. referitor la greșita compunere a completului de judecată;

5. în mod greșit judecătorul de cameră preliminară, la data de 20.01.2022, verificând legalitatea și temeinicia arestării preventive a inculpatului A, a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu, pentru o durată de 60 de zile, fiind în acest fel încălcate dispozițiile art. 222 alin. (12) C.pr.pen. care stabilesc că, în cursul procedurii de cameră preliminară și în cursul judecății, măsura arestului la domiciliu poate fi dispusă pe o perioadă de cel mult 30 de zile;

6. s-au încălcat dispozițiile art. 551 pct. 2 teză finală C.pr.pen. care prevăd că hotărârea primei instanțe rămâne definitivă la data expirării termenului de contestație și art. 550 alin.(1) C.pr.pen., potrivit cu care hotărârile instanțelor penale devin executorii la data când au rămas definitive. În mod greșit instanța a constatat caracterul definitiv al încheierii din data de 20.01.2022; faptul că procurorul și inculpatul au arătat, înăuntrul termenului de contestație că nu formulează contestație nu a avut ca efect rămânerea definitivă a încheierii și dobândirea caracterului executoriu al acesteia; în consecință, încheierea de înlocuire a arestului la domiciliu a rămas definitivă la data de 22.01.2022, ulterior încetării de drept a arestării preventive ca urmare a expirării termenului de 30 de zile de la ultima verificare; în mod greșit inculpatul A a fost plasat în arest la domiciliu, dat fiind că arestarea preventivă înceta de drept mai înainte de rămânerea definitivă a încheierii de înlocuire a arestării preventive cu arestul la domiciliu;

7. în mod greșit instanța nu a dispus citarea, potrivit art. 508 alin. (1) C.pr.pen., a Serviciului de probațiune, în cauză fiind judecat un inculpat minor;

8. în mod greșit instanța de judecată a respins ca fiind tardivă cererea persoanei vătămate de constituire ca parte civilă, având în vedere că a fost formulată la primul termen de judecată, din data de 31.01.2021, fiind încălcate dispozițiile art. 374 alin. (3) C.pr.pen., care stabilesc că persoana vătămată se poate constitui parte civilă până la începerea cercetării judecătorești; or, persoana vătămată s-a constituit parte civilă după citirea actului de sesizare, dar înaintea începerii cercetării judecătorești;

9. au fost încălcate dispozițiile legale referitoare la schimbarea încadrării juridice, respectiv, dispozițiile art. 386 C.pr.pen. care impun instanței să aducă la cunoștința părților că au dreptul să ceară lăsarea cauzei la urmă sau amânarea în vederea pregătirii apărării, precum și Decizia nr. 250/2019 a CCR care stabilește că dispozițiile art. 386 alin (1) C.pr.pen. sunt constituționale numai în măsura în care cu privire la schimbarea încadrării juridice dată faptei prin actul de sesizare instanța se pronunță printr-o hotărâre judecătorească ce nu soluționează fondul cauzei; în cazul inculpatei B, instanța a schimbat încadrarea juridică dată faptei, prin chiar hotărârea prin care a soluționat fondul cauzei;

10. s-au încălcat prevederile art. 249 alin. (7) C.pr.pen., care stabilesc că măsurile asigurătorii sunt obligatorii în cazul în care persoana vătămată este o persoană lipsită de capacitate de exercițiu sau cu capacitate de exercițiu restrânsă.

11. în mod greșit instanța a dispus aducerea cu mandat a martorilor Z și W pentru primul termen de judecată, din data de 31.01.2022;

12. în mod greșit instanța, prin dispozitivul sentinței penale, a dispus menținerea arestului la domiciliu al inculpatului A, în baza art. 399 C.pr.pen.



Pentru identificarea a 5 sau mai multe dintre greșelile sau omisiunile menționate, se va acorda punctajul maxim (5 puncte). În cazul identificării a mai puțin de 5 greșeli sau omisiuni dintre cele menționate, se va acorda câte un punct pentru fiecare greșală/omisiune identificată.

Punctaj: 10 puncte

Subiectul III (speță) -Drept penal și drept procesual penal -PERSONAL ASIMILAT

Greșeli/omisiuni de drept penal.....5 puncte

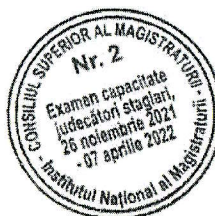
1. În mod greșit s-a dispus condamnarea inculpatului X pentru infracțiunea de abuz de încredere prevăzută de art. 238 alin. (1) C.pen., având în vedere că potrivit art. 238 alin. (2) C.pen., pentru această infracțiune acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, plângere prealabilă care nu a fost legal formulată în cauză. Așa cum rezultă din datele speței, plângerea prealabilă a fost formulată pentru persoana vătămată A de către copilul major al acestuia, S, fără a avea procură. Or, spre deosebire de plângerea obișnuită, ca mod de sesizare a organelor judiciare, prevăzută de art. 289 C.pr.pen., care poate fi formulată și de către copilul major pentru părinți (art. 289 alin. 7 C.pr.pen.), plângerea prealabilă nu se poate face prin substituți procesuali. Dispozițiile art. 289 alin. (3) C.pr.pen. permit ca plângerea să fie făcută prin mandatar, însă este necesară existența unei procuri care să fie atașată plângerii, formalitate care în cauză nu a fost îndeplinită.

Instanța de judecată, atunci când constată existența cazului prevăzut la art. 16 alin. (1) lit. e) C.pr.pen., dispune încetarea procesului penal, conform art. 396 alin. (6) C.pr.pen.

În același sens, în mod greșit s-a dispus în cursul urmăririi penale, efectuarea în continuare și respectiv, punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul X. Una dintre condițiile negative prevăzute de lege pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale față de o persoană (art. 305 alin. 3 C.pr.pen.) și pentru punerea în mișcare a acțiunii penale (art. 309 alin. 1 C.pr.pen.) este aceea a inexistenței unuia dintre cazurile care împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale, or, în cauză, exista un astfel de caz, și anume lipsa plângerii prealabile.

NOTĂ: punctajul se va acorda o singură dată în cazul în care se va menționa ca greșală efectuarea în continuare a urmăririi penale, punerea în mișcare a acțiunii penale sau condamnarea inculpatului X pentru infracțiunea de abuz de încredere prevăzută de art. 238 alin. (1) C.pen., având în vedere că toate soluțiile au ca punct de plecare existența/inexistența plângerii prealabile.

2. În mod greșit instanța de judecată a dispus achitarea inculpatului X pentru infracțiunea de conducere a unui vehicul fără a poseda permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. (2) C.pen.; împrejurarea că la data de 16 iunie 2021, când a circulat cu autoturismul pe drumurile publice, dată ulterioară condamnării sale pentru infracțiunea de ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin. (2) C.pen., nu îi fusese încă comunicată adresa șefului poliției rutiere prin care să fie încunostiințat despre anulare, nu înlătură caracterul infracțional al faptei. Prin Decizia nr. 27/2021 a Înaltei Curți de Casație și Justiție-Complețul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a stabilit că poate fi subiect activ al infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (2) C.pen., persoana care, după pronunțarea hotărârii definitive de condamnare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 336 alin. (1) C.pen. (raționament valabil și pentru infracțiunea de ucidere din culpă prevăzută de art. 192 alin. (2) C.pen.) și până la anularea permisului de conducere conduce un autovehicul pe drumurile publice, efectul anulării



permisului de conducere se produce ope legis, ca urmare a existenței unei hotărâri judecătorești de condamnare.

3. În mod greșit s-a aplicat tratamentul sancționator al pluralității intermediare, prin realizarea cumulului aritmetic și nu prin stabilirea pedepsei celei mai grele și adăugarea unui spor de 1/3 din celelalte pedepse, așa cum prevăd dispozițiile art. 39 alin. 1 lit. b) C.pen., la care dispozițiile art. 44 alin. (2) C.pen. se raportează.

4. În mod greșit s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei rezultante de 2 ani și 11 luni, având în vedere că după revocarea suspendării sub supraveghere a pedepsei de 2 ani și 6 luni la care inculpatul X a fost condamnat pentru infracțiunea de ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin. (2) C.pen., potrivit art. 96 alin. (4) C.pen., executarea pedepsei rezultante nu mai poate fi suspendată.

5. În mod greșit s-a aplicat tănuitorului, inculpatului V, o pedeapsă mai mare decât cea prevăzută de lege pentru infracțiunea de abuz de încredere prevăzută de art. 238 alin. (1) C.pen., din care provenea bunul tănuit, contrar dispozițiilor art. 270 alin. (2) C.pen.

6. În mod greșit a fost dedusă din pedeapsa aplicată inculpatului X, durata măsurii preventive a controlului judiciar, deoarece potrivit art. 72 alin. (1) C.pen. se compută din durata pedepsei închisorii numai durata unei măsuri preventive privative de libertate.

7. În mod greșit s-a dispus confiscarea în solidar, a sumei de 500 lei, de la inculpații X și V, având în vedere că măsura confiscării speciale este sancțiune de drept penal, cu caracter personal, în speța de față vizând bunurile dobândite de fiecare dintre inculpați prin săvârșirea infracțiunilor și fiind necesar să se limiteze la acestea.

8. În mod greșit s-a dispus schimbarea încadrării juridice a infracțiunii comise în dauna persoanei vătămate T, din infracțiunea de furt prevăzută de art. 228 alin. (1) C.pen., în infracțiunea de însușirea bunului găsit sau ajuns din eroare la făptuitor, prevăzută de art. 243 alin. (1) C.pen. Din împrejurările în care a fost săvârșită fapta (inculpatul a transportat-o în taxi pe persoana vătămată, care și-a uitat în autoturism poșeta, în care se găseau suma de 20.000 lei și mai multe obiecte personale și, în ciuda apelurilor repetate efectuate de persoana vătămată pentru recuperarea poșetei, apeluri care au fost transmise prin stație tuturor taximetriștilor companiei, inculpatul nu a restituit poșeta, dimpotrivă, pentru a nu fi găsită asupra sa, a aruncat-o într-un râu, păstrând banii și obiectele personale), rezultă că fapta acestuia constituie infracțiunea de furt. Bunul persoanei vătămate nu era unul pierdut și găsit de făptuitor, ci era un bun uitat, lăsat involuntar și temporar într-un anumit loc. Potrivit opiniilor exprimate în doctrină, bunul uitat nu a ieșit din stăpânirea persoanei vătămate, deoarece aceasta știe unde l-a uitat și se poate întoarce oricând să-l recupereze.

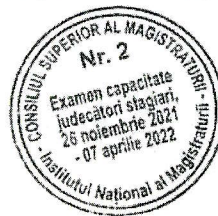
Apelurile repetate ale persoanei vătămate, transmise prin stație de la dispeceratul companiei de taximetrie, față de care inculpatul a rămas în pasivitate, evidențiază intenția inculpatului de deposedare a victimei.

Greșeli/omisiuni de drept procesual penal.....5 puncte

1. În mod greșit s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de X și V prin rezoluția organelor de cercetare penală, deoarece potrivit art. 305 alin. (2) C.pr.pen. actul prin care se dispune continuarea efectuării urmăririi penale este ordonanța. În același timp, atunci când măsura este dispusă de organul de cercetare penală, se supune în termen de 3 zile confirmării procurorului care supraveghează urmărirea penală.

2. În mod greșit procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria C a dispus prin ordonanța din 25 august 2021 luarea măsurii controlului judiciar față de suspectul X, având în vedere că această măsură poate fi luată numai față de inculpat, potrivit art. 211 C.pr.pen.

3. În mod greșit prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria C a soluționat plângerea împotriva măsurii preventive a controlului judiciar dispus față de suspectul X, având



în vedere că potrivit art. 213 alin. (1) C.pr.pen. plângerea se soluționează de către judecătorul de drepturi și libertăți

4. În mod greșit s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații X și V prin rechizitoriul din 10 septembrie 2021, întrucât potrivit art. 309 alin. (1) C.pr.pen., punerea în mișcare a acțiunii penale se dispune prin ordonanță.

5. În mod greșit la primul termen de judecată, instanța a apreciat că procedura de citare cu persoana vătămată A este legal îndeplinită, deoarece citația a fost primită pentru aceasta de copilul său minor, în vârstă de 13 ani, or, potrivit art. 261 alin. (1) C.pr.pen., citația nu poate fi înmănată unui minor sub 14 ani.

6. În mod greșit s-a admis pentru inculpatul V judecarea cauzei în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, având în vedere că acesta nu s-a prezentat în fața instanței pentru a formula o atare cerere și nici nu a solicitat acest lucru printr-un înscris autentic, așa cum prevăd dispozițiile art. 375 alin. (1) și alin. (1[^]1) C.pr.pen., exprimarea manifestării de voință prin înscris olograf nefiind prevăzută de lege

7. În mod greșit instanța a schimbat încadrarea juridică a infracțiunii reținute în sarcina inculpatului X, din infracțiunea de furt prevăzută de art. 228 alin. 1 C.pen., în infracțiunea de însușire a bunului găsit sau ajuns din eroare la făptuitor, prevăzută de art. 238 alin. (1) C.pen., prin sentința prin care cauza a fost soluționată în fond, fiind încălcată astfel Decizia nr. 250/16 aprilie 2019, publicată în M.Of. nr. 500/20 iunie 2019.

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal-JUDECĂTORI

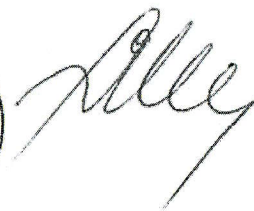
Dispoziții de drept penal substantial.....3 puncte

1. dispoziția de condamnare a inculpatului X, în baza art. 396 alin. (2) C.pr.pen. pentru infracțiunea de omor calificat prevăzută și pedepsită de art. 189 alin. (1) lit. e) C.pen. rap. la art. 188 C.pen. (omorul comis de către o persoană care a mai comis anterior o infracțiune de omor sau o tentativă la infracțiunea de omor).....0,30 puncte

Notă: inculpatul va răspunde pentru infracțiunea de omor calificat, prevăzută de art. 189 alin. (1) lit. e) C.pen. rap. la art. 188 C.pen., având în vedere că inculpatul a mai fost anterior condamnat pentru tentativă de infracțiunea de omor, prevăzută de art. 20 rap. la art. 174 C.pen. din 1969, la pedeapsa de 6 ani închisoare. Deși pentru această condamnare s-a împlinit termenul de reabilitare, potrivit Deciziei nr. 17/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție-Complețul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, reabilitarea sau împlinirea termenului de reabilitare cu privire la o persoană condamnată definitiv care a comis anterior o infracțiune de omor sau o tentativă la infracțiunea de omor nu împiedică reținerea elementului circumstanțial agravant prevăzut de art. 189 alin. (1) lit. e) C.pen.

2. dispoziția privind aplicarea pedepsei complementare, în baza art. 67 alin. (1) C.pen. constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pedeapsă care se execută în condițiile art. 68 alin. (1) lit. c) C.pen., după executarea pedepsei închisorii sau după considerarea acesteia ca fiind executată.....0,20 puncte

3. dispoziția privind aplicarea pedepsei accesorii, în baza art. 65 alin. (1) C.pen., constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., respectiv,



dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pedeapsă care se va executa în condițiile art. 65 alin. (3) C.pen., din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.....0,20 puncte

4. dispoziția de condamnare a inculpatului X, în baza art. 396 alin. (2) C.pr.pen., pentru infracțiunea de cumpărare de influență, prevăzută de art. 292 alin. (1) C.pen.....0,30 puncte

5. dispoziția privind aplicarea pedepsei complementare, în baza art. 67 alin. (1) C.pen. constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pedeapsă care se executa în condițiile art. 68 alin. (1) lit. c) C.pen., după executarea pedepsei închisorii sau după considerarea acesteia ca fiind executată.....0,20 puncte

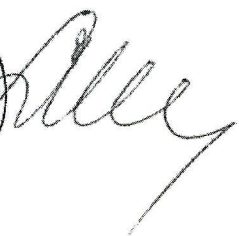
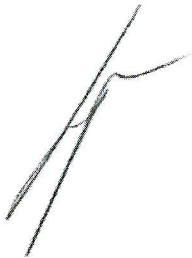
6. dispoziția privind aplicarea pedepsei accesorii, în baza art. 65 alin. (1) C.pen., constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pedeapsă care se va executa în condițiile art. 65 alin. (3) C.pen., din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.....0,20 puncte

7. dispoziția privind revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei anterioare conform art. 96 alin. (4) C.pen., deoarece infracțiunile din cauză sunt săvârșite în termenul de supraveghere al condamnării anterioare la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru infracțiunea de ucidere din culpă, aplicată prin hotărâre rămasă definitivă la 19.06.2017.....0,30 puncte

8. constatarea pluralității intermediare între infracțiunile din cauză (omor calificat și cumpărare de influență) și infracțiunea de ucidere din culpă pentru care a fost condamnat anterior, conform art. 44 C.pen. și aplicarea tratamentului sancționator al pluralității intermediare, prin contopirea celor trei pedepse (pedeapsa anterioară de 2 ani și cele două pedepse aplicate în cauză) printr-o operațiune unică, conform art. 39 alin. (1) lit. b) C.pen.....0,20 puncte

9. dispoziția privind aplicarea pedepsei complementare, în baza art. 45 alin. (3) lit. a) C.pen., constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pedeapsă care se executa în condițiile art. 68 alin. (1) lit. c) C.pen., după executarea pedepsei închisorii sau după considerarea acesteia ca fiind executată.....0,10 puncte

10. dispoziția privind aplicarea pedepsei accesorii, în baza art. 45 alin. (5) C.pen., constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pedeapsă care se va executa în condițiile art. 65 alin. (3) C.pen., din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.....0,10 puncte



11. dispoziția privind deducerea, în baza art. 72 C.pen., din pedeapsa finală aplicată inculpatului a perioadei în care inculpatul X a fost reținut și arestat preventiv, începând cu data de 15.06.2019 și până la data pronunțării sentinței în cauză-15 iunie 2021.....0,20 puncte
12. dispoziția de condamnare, în baza art. 396 alin. (2) C.pr.pen., a inculpatului C, pentru infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. (1) C.pen.....0,30 puncte
13. dispoziția de confiscare, în baza art. 291 alin. (2) C.pen., de la inculpatul C a sumei de bani primită de la inculpatul X, aceea de 5000 de euro, în echivalent.....0,20 puncte
14. dispoziția privind deducerea, în baza art. 72 C.pen., a perioadei în care inculpatul C a fost arestat la domiciliu, începând cu data de 15.07.2020 și până la data pronunțării sentinței în cauză- 15 iunie 2021.0,20 puncte

Dispoziții de drept procesual penal.....3 puncte

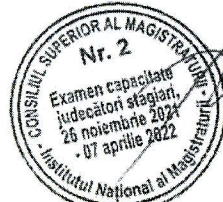
1. dispoziția privind menținerea arestării preventive a inculpatului X, în baza art. 399 alin. (1) C.pr.pen.....0,40 puncte
2. dispoziția privind menținerea arestului la domiciliu a inculpatului C, în baza art. 399 alin. (1) C.pr.pen.....0,40 puncte
3. dispoziția privind menținerea măsurii sechestrului asigurator, asupra autoturismului inculpatului C, în baza art. 404 alin. (4) lit. c) C.pr.pen.....0,40 puncte
4. dispoziția privind obligarea inculpaților X și C la plata a câte 1800 lei fiecare, cheltuieli judiciare avansate de stat (urmărire penală, cameră preliminară și judecată), în baza art. 274 alin. (1) și (2) C.pr.pen.....0,40 puncte
5. dispoziția privind rămânerea în sarcina statului și suportarea din bugetul Ministerului Justiției a onorariilor avocaților desemnați din oficiu pentru inculpați, în cuantum de câte 868 lei/fiecare, potrivit art. 274 alin. (1) C.pr.pen.0,40 puncte
6. dispoziția privind calea de atac și termenul în care poate fi exercitată.....0,40 puncte
7. dispoziția privind pronunțarea hotărârii prin punerea acesteia la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței.....0,40 puncte
8. semnătura0,20 puncte

Punctaj: 6 puncte

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal- PERSONAL ASIMILAT

Drept penal.....3 puncte

1. Având în vedere că inculpații au săvârșit infracțiunile din cauză în stare de recidivă postexecutorie, potrivit dispozițiilor art. 43 alin. (5) C.pen., limitele de pedeapsă se majorează cu jumătate.



Potrivit dispozițiilor art. 396 alin. (10) C.pr.pen., atunci când judecata a avut loc potrivit procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii, limitele de pedeapsă prevăzute de lege se reduc cu o treime.

Potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (3) C.pen., când în cazul aceleiași infracțiuni sunt incidente una sau mai multe cauze de reducere a pedepsei și una sau mai multe cauze de majorare a pedepsei, limitele speciale ale pedepsei prevăzute de lege pentru infracțiunea săvârșită se reduc conform alin. (1), după care se majorează conform alin. (2) ale aceleiași articol.

Aplicând cauza de reducere și de agravare a pedepselor, pentru inculpați rezultă:

-pentru inculpatul A, în ceea ce privește infracțiunea de tâlhărie prevăzută de art. 233 C.pen., limitele de pedeapsă prevăzute de lege, respectiv închisoarea de la 2 ani la 7 ani, reduse cu o treime, conform art. 396 alin. (10) C.pr.pen. devin închisoarea de la 1 an și 4 luni la 4 ani și 8 luni. Aceste din urmă limite, majorate cu jumătate, conform art. 43 alin. (5) C.pen., devin închisoarea de la 2 ani la 7 ani.

Prin urmare, pedeapsa minimă pe care o poate aplica instanța de judecată inculpatului A este de 2 ani.

-pentru inculpatul B, în ceea ce privește complicitatea la infracțiunea de tâlhărie, prevăzută de art. 48 rap. la art. 233 C.pen., limitele de pedeapsă sunt închisoarea de la 2 ani la 7 ani. Potrivit art. 49 C.pen., complicele la o infracțiune săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor.

Urmând același mod de calcul ca în cazul inculpatului A, rezultă că pentru infracțiunea de complicitate la tâlhărie, inculpatului B îi poate fi aplicată o pedeapsă minimă de 2 ani.

În ceea ce privește infracțiunea de conducere a unui vehicul fără a poseda permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. (1) C.pen., limitele de pedeapsă prevăzute de lege sunt închisoarea de la un an la 5 ani, care reduse cu o treime ca efect al aplicării dispozițiilor art. 396 alin. 10 C.pr.pen., devin închisoarea de la 8 luni la 3 ani și 4 luni. Aceste din urmă limite, majorate cu jumătate, ca efect al aplicării dispozițiilor art. 43 alin. (5) C.pr.pen., devin închisoarea de la 1 an la 5 ani. Prin urmare, pentru această infracțiune îi poate fi aplicată inculpatului o pedeapsă minimă de 1 an.

În ceea ce privește pedeapsa rezultantă, aceasta se calculează potrivit dispozițiilor referitoare la concursul de infracțiuni, conform art. 39 alin. (1) lit. b) C.pen., respectiv se aplică pedeapsa cea mai grea, aceea de 2 ani, la care se adaugă o treime din cealaltă pedeapsă, respectiv, 4 luni (1/3 din 1 an), urmând ca inculpatul să execute o pedeapsă rezultantă de 2 ani și 4 luni.

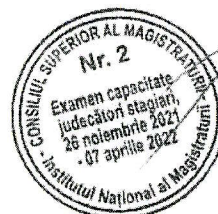
Prin urmare, pedeapsa minimă care se poate aplica inculpatului A este de 2 ani iar pedeapsa minimă care se poate aplica inculpatului B este de 2 ani și 4 luni.....1,50 pct.

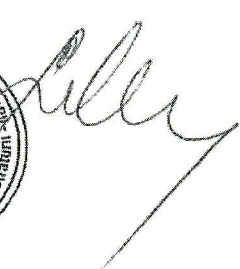
2. În ceea ce privește lăntșorul persoanei vătămate, instanța va dispune confiscarea specială, conform art. 112 alin. (1) lit. e) C.pen., fiind vorba despre un bun dobândit prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală, având în vedere că nu este restituit persoanei vătămate.....1,50 pct.

Drept procesual penal.....3 puncte

1. Instanța a apreciat greșit că procedura de citare cu persoana vătămată este legal îndeplinită, deoarece aceasta a refuzat să primească citația de la agentul procedural, atunci când





a fost căutată la domiciliu, în vederea înmânării iar agentul i-a comunicat verbal termenul la care va trebui să se prezinte, așa cum rezultă din procesul-verbal întocmit și depus la instanță.

Potrivit dispozițiilor art. 260 alin. (2) C.pr.pen., dacă persoana citată refuză să primească citația, persoana însărcinată să comunice citația va afișa pe ușa destinatarului o înștiințare, încheind un proces-verbal cu privire la împrejurările constatate, înștiințare care are conținutul prevăzut de lege și care are rolul de a-l informa pe destinatarul citației în legătură cu termenul în care este în drept să se prezinte la organul judiciar pentru a i se comunica citația.....1,50 pct.

2. Instanța de judecată nu a admis, cu respectarea legii, cererea inculpatului B de judecare a cauzei în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii.

Potrivit dispozițiilor art. 375 alin. (1) și (1[^]1) C.pr.pen., inculpatul poate solicita judecarea cauzei în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, fie direct, în fața instanței de judecată, fie prin înscris autentic, nicio altă formă de exprimate a manifestării de voință nefiind permisă de lege.

În plus, aducerea la cunoștință a posibilității de a solicita judecarea cauzei în procedura simplificată, se face, potrivit art. 374 alin. (4) rap. la art. 374 alin. (1) C.pr.pen., la primul termen la care procedura de citare este legal îndeplinită și cauza se află în stare de judecată. Or, la termenul la care s-a luat în discuție cererea inculpatului, procedura de citare cu persoana vătămată nu era legal îndeplinită.....1,50 pct.

Punctaj: 6 puncte

Total: Drept penal - 10 puncte

Drept procesual penal – 10 puncte

