

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**

**Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagieri
Sesiunea 2021 - 2022**

**PROBA SCRISĂ
DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
26 februarie 2022**

PROCURORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚIILOR

VARIANTA NR. 2

Notă: Rezolvarea subiectelor presupune o analiză punctuală și concisă, cu indicarea textelor legale (articol, alineat, literă, punct, teză) din materia prevăzută în tematică și bibliografie, acestea fiind punctate distinct în barem în măsura în care sunt incidente.

La rezolvarea subiectelor nu se va avea în vedere legislația specială adoptată în contextul pandemic.

Subiectul I - Drept procesual civil

În ipoteza în care o cerere de chemare în judecată, introductivă de instanță, cuprinde două capete de cerere - primul capăt de cerere având ca obiect declararea nulității absolute a unui contract de vânzare și cel de-al doilea capăt de cerere având ca obiect obligarea pârâtului-vânzător la restituirea către reclamantul-cumpărător a prețului bunului vândut, drept consecință juridică a declarării nulității absolute a contractului de vânzare pretinse prin intermediul primului capăt de cerere, indicați motivat:

1. regimul juridic aplicabil celui de-al doilea capăt de cerere sub aspectul taxei judiciare de timbru **(1 punct)**;
2. calea procedurală care poate fi exercitată de reclamant împotriva modului în care instanța a stabilit taxa judiciară de timbru în privința primului capăt de cerere (denumirea, termenul de exercitare și momentul de început al curgerii acestuia) **(1 punct)**.

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat: 30 de minute

Subiectul II - Drept civil

În ipoteza în care creditorul unui succesibil formulează o acțiune revocatorie privind declarația succesibilului de renunțare la o moștenire, pentru considerentul că dreptul de opțiune succesorală a fost exercitat de către succesibil în fraudă sa, indicați motivat:

1. durata și momentul de început al curgerii termenului de prescripție extinctivă a dreptului material la acțiunea revocatorie **(1 punct)**;
2. efectul admiterii acțiunii revocatorii produs sub aspectul dreptului de opțiune succesorală a succesibilului debitor, enumerând, totodată, și cele două limite legale în care se produce acest efect **(1 punct)**.

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat: 30 de minute



Subiectul III (spetă) - Drept civil și drept procesual civil

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 2 București, în data de 09.01.2020, reclamantul A a chemat-o în judecată pe pârâta B, solicitând instanței pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract de vânzare a apartamentului nr. 2, situat în București, sector 3, Intrarea Fumăriței nr. 5, bl. OD, parter.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că a încheiat, în data de 30.05.2017, în calitate de promitent-cumpărător, cu pârâta, în calitate de promitent-vânzător, un antecontract de vânzare (promisiune bilaterală de vânzare), în forma înscrisului sub semnătură privată; prin acest antecontract, părțile s-au obligat să încheie, până în data de 11.01.2019, un contract de vânzare a imobilului menționat anterior, în schimbul unui preț în cuantum de 198.000 de lei; pârâta nu s-a prezentat la notarul public în vederea încheierii contractului de vânzare până la termenul contractual fixat.

În dovedirea cererii de chemare în judecată, reclamantul a atașat, la dosar, în fotocopie certificată pentru conformitate cu originalul, antecontractul de vânzare încheiat în data de 30.05.2017, certificatul fiscal, precum și extrasul de carte funciară pentru imobil din care rezultă notarea antecontractului de vânzare în cartea funciară în data încheierii sale.

Cererea de chemare în judecată a fost legal timbrată.

Pârâta a formulat, cu respectarea termenului legal, întâmpinare la cererea de chemare în judecată, prin care a invocat:

- *excepția lipsei calității procesuale pasive*, având în vedere că pârâta, în calitate de donator, a transmis, cu titlu gratuit, nuda proprietate asupra imobilului în litigiu numitului C, în calitate de donatar, rezervându-și dreptul de uzufruct viager asupra imobilului, prin contractul de donație autentificat sub nr. 3/12.02.2018 de B.N.P. Lycurici;
- *excepția prescripției extinctive a dreptului material la acțiune*, având în vedere că termenul de prescripție extintivă prevăzut de lege era împlinit la data introducerii cererii de chemare în judecată pe rolul instanței.

În dovedirea susținerilor din întâmpinare, pârâta a depus la dosar, în fotocopie certificată pentru conformitate cu originalul, contractul de donație autentificat sub nr. 3/12.02.2018 de B.N.P. Lycurici.

La primul termen de judecată, în ședință publică, s-a prezentat pârâta, lipsă fiind reclamantul.

Instanța a pus în discuție *necesitatea amânării procesului*, raportat la împrejurarea că, în cuprinsul dovezii de înmânare a citației adresate reclamantului pentru acest termen de judecată, nu este menționată calitatea numitului D, persoană căreia i s-a făcut înmânarea citației, întrucât reclamantul nu a fost găsit la adresa locului unde a fost citat.

Pârâta a apreciat că nu se impune amânarea procesului, din moment ce această măsură ar fi putut fi solicitată exclusiv de către reclamant, cu condiția dovedirii unei vătămări procesuale decurgând din lipsa inserării calității persoanei căreia i s-a făcut înmânarea citației în cuprinsul dovezii de înmânare.

Instanța a dispus amânarea procesului față de nelegala îndeplinire a procedurii de comunicare a citației către reclamant pentru primul termen de judecată, motivându-și soluția în consecință.

A doua zi după primul termen de judecată, reclamantul a atașat la dosar, prin serviciul de registratură al instanței, o cerere adițională prin care a solicitat instanței, în contradictoriu cu pârâta, anularea contractului de donație autentificat sub nr. 3/12.02.2018 de B.N.P. Lycurici pentru considerentul încheierii acestui act juridic cu încălcarea de către pârâta a obligației de a nu

înstrăina bunul promis prin antecontractul de vânzare, rezultată din clauza subînțeleasă în temeiul legii (limită convențională a dreptului de proprietate).

Pârâta a formulat, cu respectarea termenului legal, întâmpinare la cererea adițională, prin care a invocat *excepția tardivității cererii adiționale*, având în vedere că aceasta putea fi formulată de reclamant numai până la primul termen de judecată, moment procesual ce a fost depășit.

La al doilea termen de judecată, în ședință publică, s-au prezentat ambele părți.

După verificarea competenței în condițiile art. 131 alin. (1) C. proc. civ., instanța a pus în discuția părților *excepția tardivității cererii adiționale*, invocată de pârâtă.

Pârâta a solicitat admiterea acestei excepții procesuale în considerarea argumentelor cuprinse în întâmpinarea formulată la cererea adițională.

Reclamantul a solicitat respingerea acestei excepții procesuale ca neîntemeiată, apreciind că cererea adițională a fost formulată cu respectarea termenului legal.

Instanța a respins excepția tardivității cererii adiționale, invocată de pârâtă, ca neîntemeiată, motivându-și soluția în consecință.

La același termen de judecată, instanța a pus în discuția părților *necesitatea introducerii în cauză a numitului C* raportat la faptul că raportul juridic dedus judecării prin intermediul cererii adiționale ar impune coparticiparea obligatorie a tuturor părților contractului de donație autentificat sub nr. 3/12.02.2018 de B.N.P. Lycurici.

Reclamantul a arătat că se opune introducerii în cauză a numitului C, în timp ce pârâta a susținut că numitul C se impune a fi introdus în cauză din oficiu.

Instanța a invocat *excepția lipsei coparticipării procesuale obligatorii privind cererea adițională/excepția inadmisibilității cererii adiționale*, având în vedere că numai pârâta a fost de acord cu introducerea în cauză, din oficiu, a numitului C, reclamantul opunându-se acestei măsuri procesuale.

Ambele părți au solicitat respingerea acestei excepții procesuale ca neîntemeiată.

Instanța a admis excepția lipsei coparticipării procesuale obligatorii privind cererea adițională/excepția inadmisibilității cererii adiționale, motivându-și soluția în consecință.

În continuare, instanța a pus în discuția părților *excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei cu privire la cererea principală*, invocată de aceasta.

Pârâta a solicitat admiterea acestei excepții procesuale în considerarea argumentelor cuprinse în întâmpinarea formulată la cererea principală.

Reclamantul a solicitat respingerea acestei excepții procesuale ca neîntemeiată, cu motivarea că nu prezintă relevanță, sub aspectul calității procesuale pasive, faptul că pârâta a înstrăinat imobilul în litigiu.

Instanța a respins excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei cu privire la cererea principală, invocată de aceasta, ca neîntemeiată, motivându-și soluția în consecință.

Ulterior soluționării excepției procesuale menționate, instanța a pus în discuția părților *excepția prescripției extinctive a dreptului material la acțiunea în pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să fină loc de contract de vânzare*, invocată de pârâtă.

Pârâta a solicitat admiterea acestei excepții procesuale în considerarea argumentelor cuprinse în întâmpinare formulată la cererea principală.

Reclamantul a solicitat respingerea acestei excepții procesuale ca neîntemeiată, cu motivarea că la data introducerii cererii de chemare în judecată pe rolul instanței nu se împlinise termenul de prescripție extintivă cu durata de 3 ani; astfel, în cazul dat, este incident termenul general de prescripție prevăzut de art. 2.517 C. civ., aplicabil drepturilor de creanță, în categoria

căroră se include și dreptul de solicita pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract de vânzare.

Instanța a reținut cauza în pronunțare asupra excepției prescripției extinctive a dreptului material la acțiunea în pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract de vânzare, invocată de pârâtă.

Sușinerile părților cu privire la situația de fapt au fost dovedite în dosar.

Cerințe de drept procesual civil:

1. Arătați motivat dacă instanța a dispus în mod legal amânarea procesului pentru nelegala îndeplinire a procedurii de comunicare a citației către reclamant pentru primul termen de judecată, analizând și concluziile pârâtei asupra acestui aspect **(2,5 puncte)**;
2. Arătați motivat dacă soluția instanței asupra excepției tardivității cererii adiționale, invocată de pârâtă, este legală; la rezolvarea acestui subiect [III.2.DPC], analiza va avea în vedere faptul că procedura de comunicare a citației către reclamant pentru primul termen de judecată nu a fost legal îndeplinită, independent de modul de rezolvare a subiectului anterior [III.1.DPC] **(1 punct)**;
3. Arătați motivat dacă soluția instanței asupra excepției lipsei coparticipării procesuale obligatorii privind cererea adițională/excepției inadmisibilității cererii adiționale, invocată din oficiu, este legală **(1,5 puncte)**.

Punctaj: 5 puncte

Timp recomandat: 60 de minute

Cerințe de drept civil:

1. Indicați dacă era obligatorie întocmirea în formă autentică a antecontractului de vânzare încheiat în data de 30.05.2017 pentru pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract de vânzare; la rezolvarea acestui subiect [III.1.DC], răspunsul se va limita exclusiv la soluția consemnată în dispozitivul Deciziei nr. 23/2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și publicată în Monitorul Oficial nr. 365 din 17 mai 2017, dată în interpretarea și aplicarea art. 1.279 alin. (3) teza I și art. 1.669 alin. (1) C. civ. cu referire la această problemă de drept **(1 punct)**;
2. Arătați motivat dacă reclamantul avea dreptul de a solicita anularea contractului de donație autentificat sub nr. 3/12.02.2018 de B.N.P. Lycurici, pentru considerentul încheierii acestui act juridic cu încălcarea de către pârâtă a obligației de a nu înstrăina bunul promis prin antecontractul de vânzare, rezultată din clauza subînțeleasă în temeiul legii (limită convențională a dreptului de proprietate) **(3 puncte)**;
3. Indicați condiția esențială de fond pentru validitatea contractului de vânzare ce se completește prin intermediul hotărârii judecătorești care ține loc de contract de vânzare **(1 punct)**.

Punctaj: 5 puncte

Timp recomandat: 60 de minute

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) - Drept civil și drept procesual civil

Cerințe de drept procesual civil (subiect exclusiv pentru procurori):

1. În ipoteza în care procurorul ar fi participat la judecarea procesului în primă instanță în condițiile art. 92 alin. (2) C. proc. civ., dezvoltați în scris concluziile acestuia în privința soluției ce s-ar fi impus a fi pronunțată de instanță asupra excepției lipsei calității procesuale pasive, invocată de pârâtă, cu referire la cererea principală **(2 puncte)**;

2. În ipoteza în care în proprietarii din condominiul în care este situat imobilul în litigiu sunt organizați în asociație de proprietari, specificați motivat dovada ce ar trebui atașată la dosar în vederea soluționării cererii principale, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 80/2013 (1 punct).

Punctaj: 3 puncte

Timp recomandat: 30 de minute

Cerință de drept procesual civil (subiect exclusiv pentru personalul asimilat magistraților):

În ipoteza în care, în cuprinsul antecontractului de vânzare încheiat în data de 30.05.2017, ar fi fost stipulată o clauză privind locul executării obligației de încheiere a contractului de vânzare, și anume la sediul unui notar public situat în sectorul 2 al municipiului București, arătați motivat soluția ce s-ar fi impus a fi pronunțată de Judecătoria Sectorului 2 București asupra excepției necompetenței sale teritoriale, invocată de pârâtă, cu respectarea termenului legal, pentru considerentul că, la data sesizării instanței, domiciliul său, ce corespundea și cu locuința sa în fapt, se afla la adresa imobilului promis prin antecontract.

Punctaj: 3 puncte

Timp recomandat: 30 de minute

Cerință de drept civil (subiect exclusiv pentru procurori):

În ipoteza în care procurorul ar fi participat la judecarea procesului în condițiile art. 92 alin. (2) C. proc. civ., dezvoltăți în scris concluziile acestuia în privința soluției ce se impune a fi pronunțată de instanță asupra excepției prescripției dreptului material la acțiunea în pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract de vânzare, invocată de pârâtă; la rezolvarea acestui subiect [IV.DC], indicați motivat și data calendaristică a împlinirii termenului de prescripție extinctivă (ultima zi a termenului nu este o zi nelucrătoare)

Punctaj: 3 puncte

Timp recomandat: 30 de minute

Cerință de drept civil (subiect exclusiv pentru personalul asimilat magistraților):

Indicați motivat dacă cererea principală având ca obiect pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract de vânzare este prescrisă extinctiv; la rezolvarea acestui subiect [IV.DC], indicați motivat și data calendaristică a împlinirii termenului de prescripție extinctivă (ultima zi a termenului nu este o zi nelucrătoare).

Punctaj: 3 puncte

Timp recomandat: 30 de minute

Total: Drept civil - 10 puncte

Drept procesual civil - 10 puncte

Timp - 4 ore

**Semnătura membrilor
Comisiei de elaborare a subiectelor**



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**



**Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați
Sesiunea 2021 - 2022**

**PROBA SCRISĂ
DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
26 februarie 2022**

PROCURORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚIILOR

BAREM

VARIANTA NR. 2

Subiectul I - Drept procesual civil

În ipoteza în care o cerere de chemare în judecată, introductivă de instanță, cuprinde două capete de cerere - primul capăt de cerere având ca obiect declararea nulității absolute a unui contract de vânzare și cel de-al doilea capăt de cerere având ca obiect obligarea pârâtului-vânzător la restituirea către reclamantul-cumpărător a prețului bunului vândut, drept consecință juridică a declarării nulității absolute a contractului de vânzare pretinse prin intermediul primului capăt de cerere:

1. cel de-al doilea capăt de cerere este scutit de taxă judiciară de timbru **(0,5 puncte)**, potrivit art. 3 alin. (2) lit. a) teza a II-a din O.U.G. nr. 80/2013 **(0,1 puncte)**, pentru următoarele motive:
 - acesta privește restituirea prestației/repunerea în situația anterioară **(0,1 puncte)**;
 - acesta reprezintă un capăt de cerere accesoriu în raport de capătul de cerere ce privește declararea nulității absolute a contractului de vânzare **(0,1 puncte)**, întrucât de soluția acestuia din urmă capăt de cerere principal depinde soluționarea sa **(0,1 puncte)**, potrivit art. 30 alin. (4) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**;
2. calea procedurală care poate fi exercitată de reclamant împotriva modului în care instanța a stabilit taxa judiciară de timbru în privința primului capăt de cerere este cererea de reexaminare **(0,3 puncte)** în termen de 3 zile **(0,3 puncte)** de la data comunicării taxei datorate **(0,3 puncte)**, potrivit art. 39 alin. (1) teza I din O.U.G. nr. 80/2013 **(0,1 puncte)**.

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat: 30 de minute

Subiectul II - Drept civil

1. Termenul de prescripție a dreptului material la acțiunea revocatorie privind declarația succesibilului de renunțare la o moștenire, formulată de creditorul unui succesibil pentru considerentul că dreptul de opțiune succesorală a fost exercitat de către succesibil în fraudă sa, are durata de 3 luni **(0,5 punct)** și începe să curgă de la data la care creditorul a cunoscut renunțarea **(0,4 puncte)**, potrivit art. 1.122 alin. (1) C. civ. **(0,1 puncte)**.
2. Admiterea acțiunii revocatorii produce efectul acceptării moștenirii de către succesibilul debitor **(0,7 puncte)** numai în privința creditorului reclamant **(0,1 puncte)** și în limita creanței acestuia **(0,1 puncte)**, potrivit alin. (2) al articolului menționat la punctul anterior **(0,1 puncte)**.

Subiectul III (spetă) - Drept civil și drept procesual civil

Cerințe de drept procesual civil:

1. Instanța a dispus în mod legal amânarea procesului pentru nelegala îndeplinire a procedurii de comunicare a citației către reclamant pentru primul termen de judecată **(0,5 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- potrivit art. 164 alin. (1) lit. d) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, dovada de înmânare a citației va cuprinde calitatea celui căruia i s-a făcut înmânarea, în cazul în care citația a fost înmănată altei persoane decât destinatarului **(0,4 puncte)**;
- în cazul dat, citația a fost înmănată numitului D, iar nu reclamantului **(0,1 puncte)**;
- această cerință este prevăzută sub sancțiunea nulității **(0,5 puncte)**, potrivit alin. (3) al articolului menționat anterior **(0,1 puncte)**;
- potrivit art. 175 alin. (2) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, în cazul nulităților expres prevăzute de lege, vătămarea este prezumată **(0,4 puncte)**, astfel încât reclamantul nu trebuia să facă dovada vătămării procesuale **(0,1 puncte)**;
- în conformitate cu art. 153 alin. (2) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, instanța va amâna judecarea și va dispune să se facă citarea ori de câte ori constată că partea care lipsește nu a fost citată cu respectarea cerințelor prevăzute de lege, sub sancțiunea nulității **(0,1 puncte)**/în conformitate cu art. 160 alin. (3) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, în lipsa părții nelegal citate, neregularitatea privind procedura de citare a acesteia poate fi invocată din oficiu, la termenul la care s-a produs **(0,1 puncte)**.

2. Soluția instanței asupra excepției tardivității cererii adiționale, invocată de pârâtă, este legală **(0,2 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- reclamantul poate formula cererea adițională până la primul termen la care este legal citat **(0,5 puncte)**, potrivit art. 204 alin. (1) teza I C. proc. civ. **(0,1 puncte)**;
- din moment ce reclamantul nu a fost legal citat la primul termen de judecată **(0,1 puncte)**, acesta a formulat, în termen legal, cererea adițională până la cel de-al doilea termen de judecată **(0,1 puncte)**.

3. Soluția instanței asupra excepției lipsei coparticipării procesuale obligatorii privind cererea adițională/excepției inadmisibilității cererii adiționale, invocată din oficiu, nu este legală **(0,5 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- potrivit art. 78 alin. (2) teza a II-a C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, dacă niciuna dintre părți nu solicită introducerea în cauză a terțului, iar judecătorul apreciază că pricina nu poate fi soluționată fără participarea terțului, va respinge cererea, fără a se pronunța pe fond **(0,5 puncte)**;
- în cazul dat, pârâta și-a manifestat voința în sensul introducerii în cauză a numitului C **(0,4 puncte)**.

Cerințe de drept civil:

1. Nu era obligatorie întocmirea în formă autentică a antecontractului de vânzare încheiat în data de 30.05.2017 pentru pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract de vânzare **(1 punct)**.

2. Reclamantul avea dreptul de a solicita anularea contractului de donație autentificat sub nr. 3/12.02.2018 de B.N.P. Lycurici, pentru considerentul încheierii acestui act juridic cu încălcarea de către pârâtă a obligației de a nu înstrăina bunul promis prin antecontractul de vânzare **(0,6 puncte)**, potrivit art. 629 alin. (2) C. civ. aplicat în mod corespunzător **(0,1 puncte)**, având în vedere următoarele argumente:

- clauza de inalienabilitate este subînțeleasă în convențiile din care se naște obligația de a transmite în viitor proprietatea către o persoană determinată sau determinabilă **(0,7 puncte)**, potrivit art. 627 alin. (4) C. civ. **(0,1 puncte)**;
- în categoria convențiilor prevăzute de art. 627 alin. (4) din Codul civil, intră și antecontractele având ca obiect transmiterea în viitor, prin încheierea de contracte, a dreptului de proprietate asupra unui bun mobil sau imobil, după caz, dacă prin lege nu se prevede altfel **(0,3 puncte)**, potrivit art. 60¹ din Legea nr. 71/2011 **(0,1 puncte)**;
- prin urmare, în antecontractul de vânzare încheiat în data de 30.05.2017 este subînțeleasă o clauză de inalienabilitate **(0,4 puncte)**;
- antecontractul de vânzare a fost notat în cartea funciară pentru opozabilitate **(0,1 puncte)**, potrivit art. 628 alin. (1) și (2) C. civ. **(0,1 puncte)**;
- pârâta nu a respectat clauza de inalienabilitate prin încheierea contractului de donație autenticat sub nr. 3/12.02.2018 de B.N.P. Lycurici **(0,5 puncte)**.

3. Condiția esențială de fond pentru validitatea contractului de vânzare ce se complinește prin intermediul hotărârii judecătorești care ține loc de contract de vânzare este consimțământul **(1 punct)**.

Punctaj: 10 puncte

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) - Drept civil și drept procesual civil

Cerințe de drept procesual civil (subiect exclusiv pentru procurori):

1. Concluziile procurorului sunt de respingere a excepției lipsei calității procesuale pasive, invocată de pârâtă, cu referire la cererea principală **(0,3 puncte)**, ca neîntemeiată **(0,1 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății **(0,5 puncte)**, potrivit art. 36 teza I C. proc. civ. **(0,1 puncte)**;
- pârâta are calitatea de subiect pasiv în raportul juridic dedus judecății prin cererea principală/pârâta, în calitate de parte în antecontract, și-a asumat obligația de a încheia contractul de vânzare a cărei executare s-a solicitat prin cererea principală **(1 punct)**.

sau (barem alternativ)

- eventuala inexistență a obligației pârâtei de a încheia contractul de vânzare rezultate din înstrăinarea bunului constituie o chestiune de fond, iar nu de calitate procesuală **(1,6 puncte)**.

2. În ipoteza în care în proprietarii din condominiul în care este situat imobilul în litigiu sunt organizați în asociație de proprietari, dovada ce ar trebui atașată la dosar în vederea soluționării cererii principale, prin raportare la prevederile O.U.G. nr. 80/2013, este dovada debitelor la zi ale cotelor de contribuție la cheltuielile asociației de proprietari **(0,9 puncte)**, potrivit art. 57 alin. (1) din acest act normativ **(0,1 puncte)**.

Cerință de drept procesual civil (subiect exclusiv pentru personalul asimilat magistraților):

Soluția ce s-ar fi impus a fi pronunțată de Judecătoria Sectorului 2 București asupra excepției de necompetență teritorială, invocată de pârâtă, ar fi fost de respingere a acesteia **(1 punct)** ca neîntemeiată **(0,1 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- în cazul cererilor privind executarea unui contract, în afară de instanțele prevăzute de art. 107 - 112 C. proc. civ., mai este competentă și instanța locului prevăzut în contract pentru executarea, fie chiar în parte, a obligației **(1 punct)**, potrivit art. 113 alin. (1) pct. 3 C. proc. civ. **(0,1 puncte)**;

- cererea având ca obiect pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract de vânzare constituie o cerere în executarea unui contract, și anume a antecontractului de vânzare **(0,3 puncte)**;
- în cuprinsul antecontractului încheiat între părți, acestea au stipulat o clauză privind locul executării obligației de încheiere a contractului de vânzare, și anume la sediul unui notar public situat în sectorul 2 al municipiului București **(0,2 puncte)**;
- reclamantul are alegerea între mai multe instanțe deopotrivă competente **(0,1 puncte)**, potrivit art. 116 C. proc. civ. **(0,1 puncte)**;
- reclamantul a ales instanța locului prevăzut în contract pentru executarea obligației, respectiv Judecătoria Sectorului 2 București, în locul instanței în a cărei circumscripție domiciliul pârâtei la data sesizării instanței **(0,1 puncte)**.

Cerință de drept civil (subiect exclusiv pentru procurori):

Concluziile procurorului sunt în sensul admiterii excepției prescripției dreptului material la acțiunea în pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract de vânzare, invocată de pârâtă **(0,4 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- dreptul la acțiunea în pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract de vânzare se prescrie în termen de 6 luni de la data la care contractul trebuia încheiat **(1 punct)**, potrivit art. 1.669 alin. (2) C. civ. **(0,1 puncte)**;
- contractul de vânzare trebuia încheiat până în data de 11.01.2019 **(0,1 puncte)**;
- termenul de prescripție extinctivă, fiind stabilit pe luni în cazul dat, se împlinește în ziua corespunzătoare din ultima lună **(0,1 puncte)**, potrivit art. 2.552 alin. (1) C. civ. **(0,1 puncte)**, respectiv în data de 11.07.2019 **(1 punct)**, fiind, ca atare, împlinit până la data introducerii cererii pe rolul instanței **(0,1 puncte)**, respectiv data de 09.01.2020 **(0,1 puncte)**.

Cerință de drept civil (subiect exclusiv pentru personalul asimilat magistraților):

Cererea principală având ca obiect pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract de vânzare este prescrisă extinctiv **(0,4 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- dreptul la acțiunea în pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract de vânzare se prescrie în termen de 6 luni de la data la care contractul trebuia încheiat **(1 punct)**, potrivit art. 1.669 alin. (2) C. civ. **(0,1 puncte)**;
- contractul de vânzare trebuia încheiat până în data de 11.01.2019 **(0,1 puncte)**;
- termenul de prescripție extinctivă, fiind stabilit pe luni în cazul dat, se împlinește în ziua corespunzătoare din ultima lună **(0,1 puncte)**, potrivit art. 2.552 alin. (1) C. civ. **(0,1 puncte)**, respectiv în data de 11.07.2019 **(1 punct)**, fiind, ca atare, împlinit până la data introducerii cererii pe rolul instanței **(0,1 puncte)**, respectiv data de 09.01.2020 **(0,1 puncte)**.

Punctaj: 6 puncte

Total: Drept civil - 10 puncte

Drept procesual civil - 10 puncte

Notă: Orice formulări echivalente care exprimă aceleași idei cu cele inserate în prezentul barem se iau în considerare și se punctează potrivit acestuia.

**Semnătura membrilor
Comisiei de elaborare a subiectelor**