



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**

**Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la ÎCCJ
14 iunie – 23 septembrie 2019**

**PROBA PRACTICĂ
Secția de contencios administrativ și fiscal**

25 august 2019

VARIANTA NR. 1

1. Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel C. - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal sub nr.....din 2012, reclamanta A.C. a chemat în judecată pe pârâta A.N.I., solicitând instanței ca, prin hotărârea ce o va pronunța în cauză, să dispună anularea raportului de evaluare nr.....din februarie 2012.

Reclamanta a invocat următoarele motive de nelegalitate ale actului dedus judecătii:

- A.N.I. nu a informat-o asupra faptului că desfășoară o anchetă administrativă în privința sa; din această cauză, nu a putut formula un punct de vedere sau apărări, ceea ce reprezintă încălcarea prevederilor art. 13 alin. (2) din Legea nr. 176/2010;
- starea de incompatibilitate reținută de autoritatea pârâtă nu subzistă întrucât data de 01 aprilie 2008, data numirii în funcția publică, coincide cu momentul încetării funcției de administrator la SC X SRL.

2. În întâmpinarea formulată în cauză, pârâta a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată, cu cheltuieli de judecată reprezentând costuri cu deplasarea la instanță.

În motivare, în privința cerinței impuse de art. 13 alin. (2) din Legea nr. 176/2010, pârâta a arătat că prima adresă trimisă reclamantei a fost returnată Agenției (cu mențiunea "expirat termen păstrare"); în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din același act normativ, la data de 12 decembrie 2011 a fost îndeplinită o nouă procedură de comunicare, reclamanta fiind informată din nou, prin intermediul unei scrisori recomandate, despre faptul că din activitatea de evaluare au fost identificate elemente în sensul existenței unei incompatibilități; prin urmare,

a fost invitată să prezinte un punct de vedere în acest sens. De asemenea, această ultimă adresă a fost returnată Agenției cu mențiunea "expirat termen păstrare".

Referitor la starea de incompatibilitate identificată în urma activității de evaluare, pârâta a arătat faptul că, în perioada 01 aprilie 2008 - 30 iunie 2009, reclamanta a deținut atât calitatea de funcționar public cât și funcția de administrator în cadrul unei societăți comerciale.

3. Hotărârea Curții de Apel.

Curtea de Apel C.- Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin sentința nr..... din 2012, a respins acțiunea reclamantei ca neîntemeiată și a respins cererea pârâtei privind acordarea cheltuielilor de judecată, ca nedovedite.

Curtea de apel a apreciat că procedura de informare a fost îndeplinită cu respectarea prevederilor legale mai sus menționate întrucât comunicările au fost trimise la domiciliul reclamantei, astfel cum a fost indicat de S.E.P., corespondența nefiind ridicată de aceasta în termen. Neindicând la evidența persoanelor un nou domiciliu sau o adresă de reședință, reclamanta și-a asumat riscul de a primi corespondență pe vechea adresă, cu toate consecințele ce decurg din acest fapt.

În ceea ce privește starea de incompatibilitate, prima instanță a reținut că, în perioada 01 aprilie 2008 - 30 iunie 2009, reclamanta s-a aflat în stare de incompatibilitate deoarece a deținut simultan atât calitatea de funcționar public cât și funcția de administrator în cadrul unei societăți comerciale, încălcând astfel dispozițiile art. 94 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 161/2003 și art. 49 din Legea nr. 188/1999.

Potrivit constatărilor instanței de primă jurisdicție, singura modificare cu privire la administratorul societății este înregistrată la O.R.C.T. MM în data de 30 iunie 2009 (dată până la care s-a reținut starea de incompatibilitate). Mai mult, înscrisul înregistrat la I.T.M. Maramureș sub nr.....din 01 aprilie 2008 nu face referire la încetarea funcției sale de administrator, ci la încetarea unui raport de muncă, în baza art. 55 lit. b) C. Muncii.

4. Recursul declarat de reclamanta A.C.

Împotriva SC nr...../2012 a declarat recurs reclamanta A.C., solicitând modificarea sentinței, în sensul admiterii acțiunii, fără cheltuieli de judecată.

În motivarea căii de atac, încadrată de parte în drept în dispozițiile art. 304 pct. 9 C. proc. civ., recurenta a formulat următoarele critici de nelegalitate:

- încălcarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 176/2010 întrucât actul de constatare dedus judecății nu cuprinde mențiunile obligatorii impuse de textul legal anterior nominalizat; mai precis, nu sunt indicate explicațiile persoanei cercetate în legătură cu starea de incompatibilitate imputată acesteia, fapt ce atrage nulitatea sa. Inspectorul de integritate avea obligația de a-i trimite înștiințarea la locul său de muncă pe care îl cunoștea, pentru a-i respecta dreptul la apărare.

2

- instanța a fost lipsită de rol activ și nu a identificat corect legea aplicabilă în timp, în sensul că Legea nr. 176/2010 nu poate fi aplicată pentru perioada reținută ca durată a stării de incompatibilitate întrucât, în raport cu data intrării în vigoare a Legii nr. 176/2010 (2 septembrie 2010), coroborată cu data producerii efectelor Deciziei nr. 415 din 14 aprilie 2010 a Curții Constituționale (5 mai 2010), care a constatat neconstituționalitatea Legii nr. 144/2007, raportul de evaluare prin care se reține incompatibilitatea este lovit de nulitate.

- starea de incompatibilitate nu subzistă, recurenta arătând că data numirii sale în funcția publică - 01 aprilie 2008 - este posterioară datei încetării funcției de administrator la SC X SRL. La data de 31 martie 2008 a încetat raportul de muncă cu SC X SRL, potrivit înscrisului înregistrat la I.T.M. Maramureș sub nr.....din 01 aprilie 2008.

- în cadrul motivelor de recurs, recurenta – reclamantă a invocat și excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 din Legea nr.176/2010 potrivit căroră: „Fapta persoanelor care, cu intenție, depun declarații de avere sau declarații de interese care nu corespund adevărului constituie infracțiunea de fals în declarații și se pedepsește potrivit Codului penal,,.

5. Apărările formulate de intimata A.N.I.

Intimata a formulat întâmpinare în care a solicitat respingerea recursului, ca nefondat, cu cheltuieli de judecată efectuate cu ocazia judecării în primă instanță.

Răspunzând punctual criticilor formulate de către recurentă, intimata a arătat că Raportul de evaluare nr.....din februarie 2012 cuprinde mențiunile obligatorii, prevăzute de lege, iar susținerile acesteia, referitoare la neîndeplinirea procedurii de informare, sunt nefondate, în condițiile în care s-a încercat de două ori să se realizeze înștiințarea acesteia în legătură cu procedura derulată.

Verificările au fost efectuate în mod legal, urmare a unei sesizări înregistrate la Agenție la data de 24 noiembrie 2010, după intrarea în vigoare a Legii nr. 176/2010. Faptele au fost corect constatate și încadrate în drept, raportat la dispozițiile art. 94 din Legea nr. 161/2003, iar efectele Deciziei nr. 415/2010 a Curții Constituționale asupra actelor deja efectuate sunt reglementate prin art. 34 din Legea nr. 176/2010.

Recurenta nu a respectat regimul juridic al incompatibilităților, deoarece a deținut în mod simultan atât o funcție publică cât și funcția de administrator la o societate comercială.

În temeiul art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, intimata - pârâtă și-a exprimat și punctul de vedere asupra excepției de neconstituționalitate, solicitând respingerea ei întrucât, din interpretarea logico-juridică a prevederilor art. 29 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 47/1992, rezultă că nu sunt îndeplinite toate condițiile pentru sesizarea Curții Constituționale cu o excepție de neconstituționalitate.

3



6. Procedura derulată în recurs

În recurs nu s-au administrat probe noi.

La termenul de judecată din 15.03.2013, când au avut loc dezbaterile asupra recursului, după ascultarea ambelor părți, prezente prin reprezentanți, asupra excepției de neconstituționalitate, instanța de recurs a respins-o ca inadmisibilă, în ședință publică, pentru motivele arătate în practica deciziei.

Recurenta reclamantă a arătat că înțelege să invoce excepția de nelegalitate a raportului de evaluare în raport de dispozițiile art. 4 din Legea nr. 554/2004 susținând că se impune constatarea nelegalității actului, pentru motivele de nulitate absolută invocate în cadrul acțiunii și a recursului.

Intimata pârâtă a arătat că excepția de nelegalitate este inadmisibilă întrucât nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 4 din Legea nr. 554/2004 prin raportare la obiectul cererii de chemare în judecată, la principiul securității raporturilor juridice și la principiul "electa una via non datur recursus ad alteram,,.

Pe fondul recursului, fiecare parte și-a susținut poziția procesuală, de admitere respectiv de respingere a căii de atac, intimata-pârâtă solicitând cheltuielile de judecată de la fond, pe care instanța în mod greșit le-a apreciat ca nedovedite deși erau depuse la dosar.

Hotărârea a fost pronunțată la aceeași dată, instanța de recurs reținând spre soluționare atât excepția de nelegalitate cât și recursul, pe fond.

CERINȚE:

- 1.Întocmiți partea introductivă a deciziei;
- 2.Redactați considerentele deciziei, cu încadrarea aspectelor de nelegalitate și analiza punctuală a acestora, în concordanță cu soluțiile adoptate.
- 3.Redactați dispozitivul deciziei, conform soluțiilor adoptate.

Punctaj: 10 puncte

Timp recomandat 3 ore

4



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**

**Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la ÎCCJ
14 iunie – 23 septembrie 2019**

BAREM

**PROBA PRACTICĂ
Secția de contencios administrativ și fiscal
25 august 2019**

VARIANTA NR. 1

- 1. Partea introductivă a deciziei (practica)..... 2,50 pct.**
 - a) Tipul ședinței de judecată și data la care a avut loc.....0,25 pct.
 - b) Enunțarea obiectului cauzei.....0,25 pct.
 - c) Mențiuni cu privire la prezența părților și reprezentarea lor.....0,25 pct.
 - d) Mențiuni cu privire la procedura de citare.....0,25 pct.
 - e) Concluziile părților și soluția instanței asupra excepției de neconstituționalitate.....1,00 pct.
 - f) Concluziile părților cu privire la excepția de nelegalitate și pe fondul recursului..... 0,50 pct.
- 2. Considerentele deciziei din recurs.....5,00 pct.**
 - a) Reținerea corectă a situației de fapt.....1,00 pct.
 - b) Argumentația propriu-zisă cu privire la soluția adoptată, cu încadrarea aspectelor de nelegalitate și analiza punctuală a criticilor pe care se întemeiază soluția4,00 pct.
- respingerea excepției de nelegalitate, ca inadmisibilă, argumentată din perspectiva obiectului sesizării instanței de fond, a principiului securității

- raporturilor juridice și a imposibilității invocării simultane a excepției, alături de acțiunea directă 1,00 pct.
- înlăturarea criticii referitoare la încălcarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 176/2010.....0,50 pct.
 - înlăturarea criticii referitoare la faptul că instanța a fost lipsită de rol activ și nu a identificat corect legea aplicabilă în timp.....1,00 pct.
 - înlăturarea criticii referitoare la faptul că starea de incompatibilitate nu subzistă.....0,50 pct.
 - analiza cererii intimei privind acordarea cheltuielilor de judecată din perspectiva nerecurării sentinței..... 0,50 pct.
- c) utilizarea corectă a limbajului juridic, coerența exprimării, logica argumentației juridice.....0,50 pct.
- 3. Dispozitivul deciziei.....2,50 pct.**
- a) Soluția pronunțată asupra excepției de nelegalitate.....0,50 pct.
 - b) Soluția adoptată în privința recursului/respingerea recursului, ca nefondat.....0,50 pct.
 - c) Soluția adoptată în privința cererii intimei de acordare a cheltuielilor de judecată aferente fondului / respingerea cererii.....0,50 pct.
 - d) Mențiunea că soluția asupra recursului este irevocabilă.....0,25 pct.
 - e) Mențiunea că respingerea cererii de sesizare a Curții Constituționale este dată cu drept de recurs, în 48 ore de la pronunțare.....0, 50 pct.
 - f) Mențiunea pronunțării în ședință publică.....0,25 pct.

Punctaj: 10 puncte





