

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea martie – iunie 2026**

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția I Civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD A0005**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD A0005

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod A0005 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

a) capacitatea de analiză și sinteză

La punctajul acordat pentru acest criteriu, urmează a se menține aprecierea Comisiei de evaluare, dat fiind faptul că evaluarea s-a făcut în mod global, prin raportare la toate cele 40 de hotărâri care au format obiectul analizei Comisiei de evaluare.

Comisia de soluționare a contestațiilor notează faptul că, în cadrul analizei din perspectiva acestui criteriu, Comisia de evaluare a avut în vedere și specificul redactării hotărârilor judecătorești pronunțate în căile de atac ordinare sau extraordinare, potrivit standardului din normele de procedură redat, după caz, în cuprinsul art. 261 din vechiul Cod de procedură civilă sau în cel al art. 425 din noul Cod de procedură civilă corespondent criteriilor din cuprinsul pct. IV din Capitolul 3 din Anexa 1 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1290/2024.

Evaluarea capacității de analiză și sinteză vizează aptitudinea candidatului de a examina chestiunile esențiale ale cauzei și de a le reflecta în motivare, pentru a oferi claritate raționamentului juridic care fundamentează soluția, întrucât hotărârea judecătorească reprezintă un act jurisdicțional unic, evaluarea hotărârilor judecătorești în acest cadru se realizează prin raportare la întregul lor.

Or, modalitatea în care în cuprinsul actului jurisdicțional sunt expuse susținerile părților, considerentele hotărârilor pronunțate anterior în cauză, se răsfrânge asupra calității hotărârii în ansamblu, de vreme ce conținutul părții expozitive a hotărârii ar putea depinde de capacitatea de sinteză a părților, ale căror susțineri sunt redade, fără aplicarea vreunui filtru, iar nu de cea a judecătorului redactor, ceea ce nu se poate admite.

În mod corect, Comisia de evaluare a identificat unele deficiențe, constatând că sunt situații în care candidatul a optat pentru soluția facilă a preluării ample, fără o minimă structurare, a considerentelor hotărârilor primei instanțe sau a celei din apel, a motivelor de apel sau de recurs, fără a încerca o rezumare

utilă a acestora, fiind indicate mai multe exemple în acest sens- hotărârea nr. 1 selectată de candidat și hotărârile nr. 1, nr. 2, nr.3, nr.6, nr.8 și nr. 21 selectate de Comisie.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că expunerea integrală a considerentelor (vizată ca element negativ și de Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor) nu poate fi disociată de aspectul negativ (indicat expres în regulament) al lipsei sintetizării. Ca atare, constatarea acestei lipse sau - echivalent - a unei sinteze deficitare (constatare regăsită în cadrul raportului de evaluare și confirmată de prezenta comisie, în urma propriei sale evaluări) este de natură să determine rezultatul negativ al unei motivări necorespunzătoare unei hotărâri judecătorești.

Detalierile excesive ale conținutului unor acte normative sau ale unor decizii pronunțate de Inalta Curte de Casație și Justiție în mecanismele de unificare a practicii judiciare, de Curtea Constituțională sau de CJUE, identificate în hotărârile nr. 1 și nr. 8 selectate de candidat și în hotărârile nr. 6 și 28 selectate de Comisie, reprezintă aspecte negative susceptibile de depunere în evaluarea hotărârilor judecătorești în materie civilă, așa cum se menționează în mod expres în cuprinsul pct. V din Capitolul 3 din Anexa 1 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1290/2024.

Alte deficiențe evidențiate de Comisie, precum preluările ample ale susținerilor formulate prin motivele de apel sau recurs, întâmpinări care sunt insuficient sau deloc sintetizate și sistematizate, reluarea inutilă a elementelor de istoric al cauzei sau a situației de fapt, lipsite de relevanță în soluționarea căii de atac nu pot fi considerate ca fiind aspecte care se referă la tehnica de redactare și de modalitatea de structurare a hotărârii, așa cum susține în mod eronat candidatul, ci ilustrează o capacitate redusă de sinteză și analiză, care afectează claritatea hotărârii judecătorești.

Referitor la dezechilibrul dintre partea expozitivă și cea care cuprinde raționamentul juridic al instanței, Comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu a fost negată existența exemplelor negative identificate de Comisia de evaluare, însă susține că depunerea a fost prea severă și că nu a afectat coerența raționamentului juridic, identificarea problemelor de drept sau fundamentarea soluțiilor pronunțate.

Comisia de soluționare a contestațiilor subliniază că hotărârea judecătorească nu este alcătuită doar din motivarea proprie a instanței, iar capacitatea de analiză și sinteză se apreciază prin raportare la hotărârea judecătorească, ca un tot unitar. În plus, în analizarea acestui criteriu nu se verifică corectitudinea raționamentului juridic al instanței, care reprezintă un alt criteriu de evaluare.

În concluzie, Comisia de soluționare a contestațiilor reamintește prevederile art. 425 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, conform cărora, în considerentele unei hotărâri judecătorești, se vor arăta: „obiectul cererii și susținerile pe scurt ale părților, expunerea situației de fapt reținută de instanță pe baza probelor administrate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților”.

Este, astfel, exclusă posibilitatea unor preluări fidele, ample, nestructurate și nesistematizate de natură să afecteze calitatea unei hotărâri judecătorești, sub aspectul echilibrului necesar și al caracterului său unitar. Or, acest stil de redactare al candidatului justifică depunerea acestuia și, în consecință, va fi menținut punctajul acordat de Comisia de evaluare

b) coerența în exprimare

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către Comisia de evaluare se confirmă, iar criticile care au fost formulate, nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

Astfel, examinând hotărârile candidatului, Comisia de evaluare a constatat faptul că impresia creată nu este întotdeauna de echilibru și de unitate a argumentației juridice, întrucât stilul redacțional al candidatului reflectă deficiențe în prezentarea structurată și coerentă a propriilor argumente. Au fost identificate destule situații în care coerența exprimării și liniaritatea raționamentului juridic au suferit, ca urmare a lipsei rigorii analitice și sintetice, dar și a stilului de motivare. În acest sens, Comisia de evaluare a menționat, în mod

expres, hotărârile în cuprinsul cărora au identificate exprimări deficitare, fiind preluate fără o prelucrare adecvată susținerile părților sau motivările instanțelor inferioare.

Candidatul nu contestă mențiunile din cuprinsul raportului de evaluare, care au fost identificate de Comisia de evaluare prin menționarea hotărârilor judecătorești, însă susține că acestea nu afectează coerența exprimării, deoarece nu există contradicții în motivare sau rupturi logice în raționamentul juridic expus.

Comisia de soluționare a contestațiilor reamintește că hotărârea judecătorească se evaluează în ansamblu, astfel încât, indiferent de modalitatea în care judecătorul redactor a ales să se refere la etapele procesuale anterioare și la cererile/apărările părților, mai sintetic ori prin preluare necritică, partea expozitivă a hotărârii se integrează în hotărârea pronunțată. Chiar dacă fiecare judecător își formează propriul „stil redacțional”, acesta nu se poate îndepărta de la rigorile pe care prevederile normative le impun stilului judiciar.

Perspectiva de analiză a Comisiei de contestații, ca și a celei de evaluare, în cadrul acestui criteriu, a fost aceea de a identifica nivelul argumentației din punct de vedere al coerenței, al legăturii strânse și armonioase între elementele considerentelor hotărârilor, realizându-se astfel, o analiză globală, de conținut a actelor jurisdicționale supuse evaluării.

Comisia de soluționare a contestațiilor confirmă aprecierile Comisiei de evaluare referitoare la faptul că redarea neprelucrată a considerentelor instanței de fond/ a susținerilor părților/a motivelor de apel a produs consecințe negative concretizate în exprimări lipsite de rigoare, necorespunzătoare pentru o hotărâre judecătorească, precum și prezentări schematice neîngrijite incompatibile cu stilul juridic.

Comisia de soluționare a contestațiilor observă, tot din punct de vedere al coerenței în exprimare că, în cadrul hotărârilor redactate, au fost identificate exprimări inadecvate (utilizarea verbelor la pers. I, menționarea unor întrebări retorice sau existența unor greșeli gramaticale), care afectează legătura armonioasă între elementele considerentelor respectivelor hotărâri și imprimă un caracter dificil comprehensibilității lor.

În plus, se subliniază că aspectele identificate ca fiind deficiente, nu sunt de neglijat, având o pondere suficient de mare pentru a justifica depunctarea de către Comisia de evaluare, în condițiile în care se regăsesc în cuprinsul a 4 hotărâri din cele 10 selectate de candidat ca fiind definitorii pentru evaluarea activității sale profesionale (hotărârea nr. 3, nr. 6, nr. 7 și nr. 9).

Toate deficiențele exemplificate în cuprinsul raportului de evaluare produc consecințe negative asupra cursivității expunerii și cadenței exprimării, ceea ce justifică depunctarea la acest criteriu de evaluare.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului de către Comisia de evaluare.

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Comisia de soluționare a contestațiilor observă că și în privința acestui criteriu, candidatul nu contestă exemplele negative identificate de Comisia de evaluare, ci apreciază asupra unei depunctări exagerate în raport cu ele.

Motivarea hotărârii trebuie să fie completă, convingătoare, accesibilă părților și să se remarce prin claritate și prin prezentarea logică a argumentelor juridice, astfel încât să fie înțelese de către un cititor obișnuit.

În urma analizei efectuate, Comisia de evaluare a identificat corect și hotărâri care nu respectă standardele de motivare, întrucât nesintetizarea motivelor de apel/recurs nu se înlanțuie logic, creând impresia unui amalgam de idei, ceea ce afectează claritatea motivării îngreunând înțelegerea sa în situațiile identificate, aspect negativ incompatibil cu o argumentație adecvată și riguroasă a unei hotărâri judecătorești (hotărârea 23 selectată de Comisie).

În mod corect, s-a evidențiat că utilizarea unor fraze lungi, elaborate cu mai puțină atenție, stilul prea analitic sau insuficienta sintetizare a parcursului procesual pun în evidență deficiențe asupra clarității și logicii argumentației. Hotărârile judecătorești trebuie să se remarce prin claritate, iar rigoarea prezentării argumentelor și limpezimea lor logică sunt menite să susțină soluția judecătorului și să confere echilibru

hotărâri judecătorești. Nu în ultimul rând, erorile gramaticale evidențiate în cuprinsul hotărârilor nu sunt compatibile cu exigențele limbajului juridic și afectează același atribut de claritate și suplețe.

Deficiențele constatate de Comisia de evaluare au justificat depunctarea candidatului cu 5 puncte, având în vedere că acestea nu sunt compatibile cu standardele de motivare ale hotărârilor judecătorești, fiind exemplificate drept aspecte negative susceptibile de depunctare în evaluarea hotărârilor judecătorești în materie civilă în cuprinsul pct. VI din Capitolul 3 din Anexa 1 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1290/2024.

Față de aceste aspecte, va înlătura argumentele expuse de candidat și va menține punctajul acordat de Comisia de evaluare.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Comisia de soluționare a contestațiilor observă că, fără a nega exemplele negative identificate de Comisia de evaluare, candidatul apreciază că aspectele evocate de aceasta sunt de fapt, elemente de natură să contureze stilul și amplitudinea expunerii, fiind circumscrise tehnicii de redactare a judecătorului.

Este unanim acceptat faptul că motivarea unei hotărâri, în sens juridic, înseamnă exprimarea în scris a rațiunilor care îl determină pe judecător să adopte o anumită soluție. O motivare nu poate doar să existe, ci trebuie să fie convingătoare, în sensul de a se sprijini pe probatoriile administrate și să fie justificată prin indicarea normelor juridice aplicabile. Judecătorul trebuie să indice în concret probatoriile relevante pentru soluționarea cauzei, astfel încât soluția pronunțată să fie înțeleasă de către justițiabil, fiind înlăturat arbitriul. Lipsa referirilor concrete la temeiurile de fapt sau neanalizarea pertinentei unei probe administrate, precum și neindicarea temeiului de drept nu reprezintă împrejurări care țin de tehnica redactării, ci aspecte negative susceptibile de depunctare în evaluarea hotărârilor judecătorești în materie civilă, conform pct. V din Capitolul 3 din Anexa 1 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1290/2024.

Aceeași relevanță este conferită și omisiunii de a motiva soluția asupra cererii de intervenție accesorie sau de a se pronunța prin dispozitiv asupra căii de atac exercitate împotriva unei încheieri.

În consecință, Comisia de soluționare a contestațiilor va menține punctajul acordat pentru acest criteriu.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că aspectele reținute de către Comisia de evaluare se confirmă, iar criticile formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

Deficiențele constatate - aglomerarea motivărilor cu extrase din actele normative aplicabile sau ale hotărârilor Curții Constituționale, CJUE, ICCJ, lipsa sau insuficiența sintetizării și sistematizării considerentelor instanțelor inferioare/motivelor de apel sau de recurs/ a întâmpinărilor formulate - îngreunează cursivitatea expunerii și coerența argumentării soluției pronunțate. Existența unor mențiuni contradictorii sau folosirea unor sintagme proprii, din punct de vedere juridic, nu reprezintă aspecte de tehnică redacțională, care pot fi justificate prin adoptarea unui stil propriu de motivare al instanței, ci produc consecințe negative asupra corectitudinii argumentării din punct de vedere al logicii juridice.

În consecință, Comisia de soluționare a contestațiilor va menține punctajul acordat pentru acest criteriu.

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către Comisia de evaluare se confirmă, iar criticile formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

În cuprinsul raportului de evaluare, au fost identificate hotărârile analizate, care au determinat acordarea punctajului de către Comisia de evaluare, fiind exemplificate aspectele negative. În cadrul acestui criteriu, în mod corect, Comisia de evaluare a reținut că, în unele cazuri, motivarea este greu de urmărit, deoarece cuprinde explicații și detalii inutile, care sunt nerelevante pentru soluționarea căii de atac formulate. Motivarea unei hotărâri judecătorești de către instanța de control judiciar trebuie să reflecte într-o manieră clară și cursivă considerentele instanței prin raportare la limitele căilor de atac exercitate și a apărărilor formulate de părți și nu să cuprindă aspecte lipsite de relevanță pentru soluționarea căii de atac declarate.

În consecință, Comisia de soluționare a contestațiilor va menține punctajul acordat pentru acest criteriu.

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

În urma verificărilor efectuate, Comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

h) analiza și interpretarea probelor administrate

Comisia de soluționare a contestațiilor menționează că deficiențele constatate se verifică, acestea fiind de natură să afecteze forța persuasivă a hotărârii, care este influențată de stabilirea cât mai completă a componentei factuale a cauzei, în relație cu indicarea cât mai exactă a probelor avute în vedere de instanță.

Lipsa evidențierii în concret a probelor care au stat la baza formării convingerii instanței de judecată, este de natură a afecta forța de convingere a hotărârii și nu se circumscrie doar modului de prezentare și sistematizare a probelor.

Comisia de soluționare a contestațiilor subliniază că punctajul acordat candidatului reflectă atât considerațiile pozitive, cât și cele negative ale Comisiei de evaluare, fiind justificat prin exemplificarea deficiențelor constatate.

În consecință, Comisia de soluționare a contestațiilor va menține punctajul acordat pentru acest criteriu.

i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul

În urma verificărilor efectuate, Comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că punctajul acordat este justificat, având în vedere datele statistice comunicate, care au reflectat întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești. Împrejurarea că acestea nu au avut un caracter sistematic și că au fost într-un număr mic a fost avută în vedere de Comisia de evaluare, care a acordat un punctaj consistent la acest criteriu. În plus, se constată că modalitatea de stabilire a punctajului pentru acest criteriu a fost realizată într-o manieră unitară de către Comisia de evaluare, care a ținut cont de volumul de activitate, de încărcătura de dosare, de intensitatea și complexitatea activității judiciare desfășurate de fiecare candidat.

În consecință, Comisia de soluționare a contestațiilor va menține punctajul acordat pentru acest criteriu.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 67,50

Data: 16.06.2026

**Comisia de soluționare a contestațiilor pentru
Secția I Civilă**

.....
.....
.....

.....