

Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaari
organizat în temeiul *Regulamentului privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiaari și al*
procurorilor stagiaari, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 123/2023
10 octombrie 2024 – 04 aprilie 2025

PROBA SCRISĂ
DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
01 februarie 2025

JUDECĂTORI

VARIANTA NR. 1

Subiectul I - Drept civil

1. Indicați motivat dacă și în ce condiții, în cazul neachitării la termen a prețului stipulat într-un contract de vânzare încheiat între două societăți în care s-a inserat o clauză penală cu următorul cuprins: *"În caz de neexecutare la termen, cumpărătorul datorează o penalitate de 15%/zi întârziere. Părțile convin că această penalitate este fixă și nu se poate cere reducerea prezentei clauze penale"*, instanța poate dispune, la cererea părții interesate, reducerea clauzei penale.

Punctaj: 1 punct

Timp recomandat: 15 minute

2. Precizați motivat care este termenul legal de prescripție și momentul de la care acesta începe să curgă în cazul unei acțiuni prin care reclamantul creditor A. a cerut desființarea contractului de vânzare a unui apartament cu nr.x/10.02.2020, înscris în Cartea Funciară la data de 1.05.2020, pe motiv că, prin înstrăinarea acestui bun din averea sa, debitorul B. s-a sustras de la executarea silită pornită împotriva sa, mărindu-și totodată starea de insolvabilitate de care creditorul avea cunoștință chiar din anul 2019.

Punctaj: 1 punct

Timp recomandat: 15 minute

Subiectul II - Drept procesual civil

1. Indicați motivat dacă este admisibilă, pe calea ordonanței de plată, obligarea pârâtului la plata despăgubirilor în sumă de 5000 de lei, reprezentând contravaloarea reparațiilor pe care reclamantul a trebuit să le suporte la apartamentul său din cauza inundației provocate de pârât, din culpa sa exclusivă

Punctaj: 1 punct

Timp recomandat: 15 minute

2. Precizați motivat dacă în temeiul art.509 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă poate fi admisă o cerere de revizuire a unei decizii definitive pronunțate de tribunal în situația în care revizuentul,

salariat în sistemul de justiție, invocă hotărârile definitive pronunțate de alte tribunale în spețe identice cu a sa în favoarea colegilor săi aflați în situații juridice similare.

Punctaj: 1 punct

Timp recomandat: 15 minute

Subiectul III (spetă) – Drept civil și drept procesual civil

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Bistrița la data de 03.12.2021, reclamantul A. a chemat în judecată pe pârâtul B solicitând să dispună:

1. obligarea pârâtului la plata sumei de 80.000 lei reprezentând diferența de preț dintre valoarea unei case de locuit cu suprafața construită de 170 mp, din cărămidă, cu fundație și stâlpi beton pe care a dorit să o achiziționeze, și casa de locuit cu suprafața de 170 mp din paianță, fără fundație și stâlpi de beton, pe care a dobândit-o prin cumpărare de la pârât;

2. obligarea pârâtului la plata sumei de 10.000 lei reprezentând costurile necesare pentru refacerea instalației electrice a imobilului.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că la data de 15.12.2017 a încheiat cu pârâtul un contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. X, având ca obiect o casă de locuit situată în mun. Bistrița, str. Libertății, nr.1, în suprafață construită de 170 mp pentru care a achitat prețul de 180.000 lei, având convingerea că este construită din cărămidă și are fundație și stâlpi din beton.

Susține reclamantul că în discuțiile anterioare încheierii contractului l-a informat pe pârât că dorește mansardarea imobilului cumpărat pentru a putea organiza la mansardă un atelier de croitorie, în care să își exercite meseria pentru a-și întreține familia, precum și faptul că nu a avut posibilitatea să cunoască adevărata situație a imobilului, de vreme ce în anunțul de vânzare și în actul de proprietate al vânzătorului B. era menționat că imobilul este construit din cărămidă, are fundație și stâlpi de beton.

Reclamatul arată că a achitat prețul și a intrat în posesia imobilului la data semnării contractului, iar în contract, una din clauze are următorul conținut: vânzătorul oferă o garanție de 36 luni de la data vânzării pentru instalația electrică, întrucât a fost înlocuită cu puțin timp înainte de încheierea contractului.

Locul prevăzut în contract pentru executarea obligației de predare a imobilului și a obligației de plată a prețului este în mun. Bistrița.

În continuare, reclamantul arată că a contractat serviciile unui inginer constructor specializat în rezistența construcțiilor și instalațiilor, pentru a întocmi proiectul necesar mansardării imobilului și pentru a identifica problemele de la instalația electrică întrucât încă de la intrarea în posesia casei, sar siguranțele și se întrerupe iluminatul electric foarte des, iar prin raportul întocmit de inginer la data de 10.09.2019, s-a indicat că: imobilul nu poate fi mansardat deoarece este construit din paianță, pe o structură ușoară de lemn, fără stâlpi de beton; se impun lucrări urgente de reparație/înlocuire a instalației electrice existând oricând risc de incendiu, devizul de reparații pentru aceste ultime lucrări fiind de 10.000 lei.

Arată reclamantul că la data de 20.09.2019 a notificat situația pârâtului, inclusiv sub aspectul defecțiunii constatate la instalația electrică, solicitându-i să procedeze la repararea acesteia ori să fie de acord să o repare reclamantul iar pârâtul să îi acopere costurile reparației, însă acesta a refuzat orice discuție.

Pârâtul a formulat, în termen legal, întâmpinare prin care a invocat următoarele excepții:

- Excepția de necompetență teritorială a Judecătoriei Bistrița, motivat de faptul că domiciliul său este în mun. Brașov;

- Excepția prescripției dreptului material la acțiune cu privire la primul capăt de cerere, motivat de faptul că la data introducerii acțiunii, termenul special de prescripție de 3 ani, prevăzut de art.2531 C.civ., era împlinit în raport de data încheierii contractului.

Pe fondul cauzei, pârâtul a arătat că acțiunea este neîntemeiată, deoarece, la rândul său, a cumpărat casa de la numitul C, la data de 15.10.2017 pentru prețul de 70.000 lei, iar în contract s-a specificat că imobilul este construit din cărămidă și are fundație stâlpi din beton.

Înainte de încheierea contractului, reclamantul a vizionat casa, nu a exprimat nicio nemulțumire și nici nu a formulat vreo obiecțiune cu privire la imobil.

Apreciază că la momentul vânzării imobilul era în stare corespunzătoare, astfel că nu poate fi angajată răspunderea sa, el nefiind în culpă nici cu privire la defecțiunile/deteriorările constatate la instalația electrică, imobilul intrând de la data contractului în posesia reclamantului care răspunde de modul de utilizare a locuinței.

La primul termen de judecată acordat la data de 14.01.2022, instanța a dispus suspendarea judecării, pentru lipsa nejustificată a părților, care, deși legal citate, nu s-au înfățișat și nici nu au solicitat judecata cauzei în lipsă.

La data de 14.08.2022 s-a înregistrat cerere de repunere pe rol a cauzei de către numitul D., care a arătat că este fiul și unicul moștenitor al reclamantului A. decedat la data de 16.06.2022 și că dorește continuarea judecării.

Au fost anexate cererii de repunere pe rol: certificat de deces A., certificat de moștenitor care confirmă calitatea lui D. de unic moștenitor al lui A.

La termenul acordat în cauză la data de 14.09.2022, pentru care părțile au fost legal citate, s-a prezentat pârâtul B care a invocat excepția perimării cererii de chemare în judecată.

Instanța a rămas în pronunțare asupra excepției perimării.

Cerințe de drept civil:

1. Indicați argumentat, cu indicarea textelor legale incidente, dacă este întemeiată excepția prescripției dreptului material la acțiune, astfel cum a fost invocată și motivată de pârât prin întâmpinare.

2. Considerând că susținerile părților care vizează fondul cauzei, inclusiv diferența de valoare de 80.000 lei indicată de reclamant, au fost confirmate de probatoriul administrat în cauză, indicați argumentat, cu arătarea textelor legale incidente, ce soluție va pronunța instanța cu privire la primul petit al cererii.

3. Considerând că susținerile părților care vizează fondul cauzei, inclusiv suma indicată de reclamant pentru refacerea instalației electrice, au fost confirmate de probatoriul administrat în cauză, indicați argumentat, cu arătarea textelor legale incidente, ce soluție va pronunța instanța cu privire la cel de-al doilea petit al cererii.

4. În ipoteza în care reclamantul nu i-ar fi adus la cunoștință în niciun moment pârâtului că imobilul nu corespunde așteptărilor sale sau că acesta ar fi necorespunzător utilizării pentru care a fost achiziționat, chemându-l în judecată, fără nicio notificare prealabilă iar aceste afirmații ar fi fost dovedite, indicați argumentat, cu arătarea textelor legale incidente, dacă reclamantul ar fi putut formula cu succes acțiune în rezoluțiunea contractului de vânzare nr. X/2017.

Punctaj: 5 puncte

Timp recomandat: 1 oră

Cerințe de drept procesual civil:

1. Indicați argumentat, cu arătarea textelor legale incidente, dacă excepția necompetenței teritoriale a Judecătoriei Bistrița, invocată de pârât este întemeiată.

2. Indicați argumentat, cu arătarea textelor legale incidente, care este ordinea de soluționare a excepțiilor invocate în cauză.

3. Indicați argumentat, cu arătarea textelor legale incidente, dacă în cauză a intervenit perimarea cererii de chemare în judecată.

4. Indicați argumentat, cu arătarea textelor legale incidente, dacă poate fi invocată pentru prima dată în apel și dacă ar fi fost întemeiată, excepția autorității de lucru judecat invocată de pârât prin întâmpinarea la un eventual apel declarat de succesorul reclamantului împotriva sentinței de fond prin care s-ar fi admis în parte acțiunea, în sensul admiterii primului petit al cererii și respingerii petitului 2, prin raportare la o hotărâre definitivă prin care a fost respinsă cererea reclamantului de angajare a răspunderii civile delictuale a pârâtului pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a distrugerii totale a panoului electric din pricina incendiului provocat de defecțiunea la instalația electrică.

Punctaj: 5 puncte

Timp recomandat: 1 oră

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept civil și drept procesual civil

Prin acțiunea formulată la data de 23.04.2024, reclamanta SC Cornul de Aur SA a solicitat obligarea pârâtei SC Porumbelul SRL la restituirea sumei de 100.000 de lei acordate prin contractul nr.2/23.01.2022, cu titlu de împrumut pentru achiziționare de marfă, precum și dobânda legală aferentă acestei sume, începând cu data de 1.02.2023, având în vedere că data restituirii împrumutului, așa cum a fost stipulată prin contract, respectiv 1.02.2023, a expirat de peste un an, iar pârâta a rămas în pasivitate, nerestituind suma de bani la scadență.

La termenul din data de 1.10.2024, la care părțile legal citate au formulat concluzii pe fond, pârâta a invocat excepția nelegalei compunerii a completului, având în vedere că la cele două termene anterioare completul nr.10 a fost condus de un alt judecător (X) decât cel de la termenul prezent (Y), iar pe fondul cauzei a arătat că, deși este adevărat că data scadenței a expirat, nu a fost pusă în întârziere de reclamantă cu privire la restituirea împrumutului și, în orice caz, în contract nu s-a stipulat vreo dobândă în caz de întârziere. În plus, a indicat, că în lipsa unei stipulații contrare împrumutul este prezumat a fi cu titlu gratuit, iar cu privire la termenul de scadență în contract nu s-a prevăzut în favoarea cui este stipulat.

La dosarul cauzei era atașat procesul-verbal semnat de președintele instanței din care rezultă că, prin hotărârea de colegiu din data de 1.08.2024, compunerea completului de judecată nr.10 s-a modificat, dată fiind promovarea la tribunal a doamnei judecător X, aceasta fiind înlocuită de doamna judecător Y.

La termenul din data de 1.10.2024, instanța a rămas în pronunțare atât asupra excepției, cât și asupra fondului.

Cerințe de drept procesual civil:

1. Redactați minuta.
2. Motivați pe scurt soluția dată excepției.

Punctaj: 3 puncte

Timp recomandat: 30 minute

Cerințe de drept civil:

1. Presupunând că excepția nelegalei compunerii a completului a fost respinsă, motivați soluția dată pe fondul acțiunii.

Punctaj: 3 puncte

Timp recomandat: 30 minute

Total: Drept civil - 10 puncte

Drept procesual civil – 10 puncte

Timp: 4 ore



Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaari
organizat în temeiul *Regulamentului privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiaari și al*
procurorilor stagiaari, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 123/2023
10 octombrie 2024 – 04 aprilie 2025

PROBA SCRISĂ
DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
01 februarie 2025

JUDECĂTORI

BAREM

VARIANTA NR. 1

Subiectul I - Drept civil

1. Indicați motivat dacă și în ce condiții, în cazul neachitării la termen a prețului stipulat într-un contract de vânzare încheiat între două societăți în care s-a inserat o clauză penală cu următorul cuprins: *"În caz de neexecutare la termen, cumpărătorul datorează o penalitate de 15%/zi întârziere. Părțile convin că această penalitate este fixă și nu se poate cere reducerea prezentei clauze penale"*, instanța poate dispune, la cererea părții interesate, reducerea clauzei penale.

Instanța poate dispune reducerea clauzei penale, conform art.1541 alin.3 Cod civil atunci când: a) obligația principală a fost executată în parte și această executare a profitat creditorului; b) penalitatea este vădit excesivă față de prejudiciul ce putea fi prevăzut de părți la încheierea contractului. **(0,25 p.)**

În cauză, nu poate fi incidentă prima ipoteză, întrucât din datele speței rezultă că obligația principală (plata prețului) nu a fost executată. **(0,25 p.)**

În raport de quantumul ridicat al penalității, poate fi/devine însă incidentă cea de a doua ipoteză, cu condiția ca penalitatea să rămână superioară obligației principale. **(0,25 p.)**

În ceea ce privește clauza contractuală potrivit art.1541 alin.3 Cod civil, stipulația părților în sensul că *"Părțile convin că nu se poate cere reducerea prezentei clauze penale"* se va considera nescrisă. **(0,25 p)**

Punctaj: 1 punct

2. Precizați motivat care este termenul legal de prescripție și momentul de la care acesta începe să curgă în cazul unei acțiuni prin care reclamantul creditor A. a cerut desființarea contractului de vânzare a unui apartament cu nr.x/10.02.2020, înscris în Cartea Funciară la data de 1.05.2020, pe motiv că, prin înstrăinarea acestui bun din averea sa, debitorul B. s-a sustras de la executarea silită pornită împotriva sa, mărindu-și totodată starea de insolvabilitate de care creditorul avea cunoștință chiar din anul 2019.



Calificarea acțiunii ca fiind o acțiune revocatorie (pauliană)- art.1562 Cod civil **(0,20 p.)**

Termenul - Dacă prin lege nu se prevede altfel, dreptul la acțiune se prescrie în termen de un an **(0,20 p.)** de la data la care creditorul a cunoscut sau trebuia să cunoască prejudiciul ce rezultă din actul atacat. **(0,30 p.)** - art.1564 Cod civil

În speță, prin înscrierea în Cartea Funciară la data de 1.05.2020 a imobilului se prezumă că debitorul ar fi trebuit să aibă cunoștință de înstrăinarea imobilului, devenită opozabilă teților prin publicitate. Prin urmare, termenul de 1 an curge de la această dată. **(0,30 p.)**

Punctaj: 1 punct

Subiectul II - Drept procesual civil

- 1. Indicați motivat dacă este admisibilă, pe calea ordonanței de plată, obligarea pârâtului la plata despăgubirilor în sumă de 5000 de lei, reprezentând contravaloarea reparațiilor pe care reclamantul a trebuit să le suporte la apartamentul său din cauza inundației provocate de pârât, din culpa sa exclusivă.**

Ordonanța de plată este o procedură specială, simplificată de recuperare a creanțelor **(0,10 p.)**

Enumerarea condițiilor de admisibilitate astfel cum rezultă din prevederile art.1013 alin.1 Cod procedură civilă "Prevederile prezentului titlu se aplică creanțelor certe, lichide și exigibile constând în obligații de plată a unor sume de bani care rezultă dintr-un contract civil, inclusiv din cele încheiate între un profesionist și o autoritate contractantă, constatat printr-un înscris ori determinate potrivit unui statut, regulament sau altui înscris, însușit de părți prin semnătură ori în alt mod admis de lege." **(0,25 p.)**

În speță, pretențiile nu izvorăsc dintr-un contract civil, ci dintr-o răspundere civilă delictuală (inundația cauzată în mod culpabil), astfel încât reclamantul nu are la îndemână calea specială a ordonanței de plată. **(0,65 p.)**

Punctaj: 1 punct

- 2. Precizați motivat dacă în temeiul art.509 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă poate fi admisă o cerere de revizuire a unei decizii definitive pronunțate de tribunal în situația în care revizuentul, salariat în sistemul de justiție, invocă hotărârile definitive pronunțate de alte tribunale în spețe identice cu a sa în favoarea colegilor săi aflați în situații juridice similare.**

Cererea de revizuire nu poate fi admisă. **(0,25 p.)**

Potrivit art.509 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă pentru a se putea invoca motivul de revizuire referitor la hotărâri potrivnice este necesar să fie vorba de hotărâri definitive pronunțate în aceeași pricină, deci să fi existat tripla identitate de elemente: aceleași părți, același obiect, aceeași cauză. **(0,25 p.)**

În cauză, nu este îndeplinită condiția identității de părți, fiind vorba de hotărârile definitive pronunțate de alte tribunale în spețe identice, dar în favoarea colegilor revizuentului. **(0,50 p.)**

Punctaj: 1 punct

Subiectul III (speță) – Drept civil și drept procesual civil

Cerințe de drept civil:



1. Indicați argumentat, cu indicarea textelor legale incidente, dacă este întemeiată excepția prescripției dreptului material la acțiune, astfel cum a fost invocată și motivată de pârât prin întâmpinare.

Excepția prescripției dreptului material la acțiune este neîntemeiată **(0,40 p.)**.

Prin primul petit, reclamantul solicită antrenarea răspunderii contractuale a pârâtului pentru vicii ascunse, termenul de prescripție incident fiind cel general de 3 ani **(0,30 p.)** reglementat de art.2517 C.civ. **(0,10 p.)**

În speță, termenul de prescripție începe să curgă, potrivit art.2531 alin.1 lit. b C.civ. de la data descoperirii viciului, respectiv 10.09.2019. **(0,10 p.)**

Având în vedere această dată, termenul de prescripție de 3 ani s-ar fi împlinit la data de 10.09.2022 **(0,10 p.)**, astfel că în raport de data introducerii cererii de chemare în judecată, respectiv 03.12.2021 **(0,10 p.)**, acțiunea a fost formulată în interiorul termenului de prescripție.

Termenul de 3 ani invocat de pârât nu este termen de prescripție ci unul de garanție **(0,20 p.)**, conform art.2531 alin.4 C.civ., **(0,10 p.)** de la împlinirea căruia începe să curgă termenul de prescripție **(0,10 p.)**.

Punctaj: 1,50 p.

2. Considerând că susținerile părților care vizează fondul cauzei, inclusiv diferența de valoare de 80.000 lei indicată de reclamant, au fost confirmate de probatoriul administrat în cauză, indicați argumentat, cu arătarea textelor legale incidente, ce soluție va pronunța instanța cu privire la primul petit al cererii.

Instanța va admite primul capăt al cererii de chemare în judecată și va obliga pârâtul la plata sumei de 80.000 lei **(0,40 p.)**.

Se impune angajarea răspunderii contractuale a vânzătorului având în vedere că acesta este ținut să garanteze pentru viciile ascunse ale imobilului, în raport de dispozițiile art.1707 C.civ. **(0,10 p.)** raportat la art.1710 alin.1 lit. c C.civ. **(0,10 p.)**.

Potrivit art.1707 alin.1 C.civ. „Vânzătorul garantează cumpărătorul contra oricăror vicii ascunse care fac bunul vândut impropriu întrebuințării la care este destinat sau care îi micșorează în asemenea măsură întrebuințarea sau valoarea încât, dacă le-ar fi cunoscut, cumpărătorul nu ar fi cumpărat sau ar fi dat un preț mai mic. În speță, reclamantul a cumpărat o casă din paianță, pe care nu o poate mansarda și care are o valoare mai mică decât cea din contract **(0,10 p.)**.

Art.1707 alin.2 C.civ. definește viciul ascuns **(0,10 p.)** iar situația de fapt din cauză se încadrează în dispozițiile legale, reclamantul, de meserie croitor neavând competențele necesare pentru a identifica viciile, a achiziționat imobilul încrezându-se în mențiunile din contractul/actul de proprietate al vânzătorului **(0,10 p.)**.

De asemenea, sunt respectate și prevederile art.1707 alin.3 C.civ., viciile invocate existând la data predării imobilului **(0,10 p.)**.

Art.1710 C.civ. recunoaște cumpărătorului dreptul de opțiune între măsurile reparatorii prevăzute de lege, iar reclamantul A. a optat pentru cea de la litera c – reducerea prețului **(0,10 p.)**.

Apărările pârâtului nu pot fi primite întrucât acesta datorează garanție pentru vicii indiferent dacă le cunoștea sau nu, conform art.1708 alin.1 C.civ. /Pârâtul cunoștea viciile, fiind și de rea-credință deoarece a vândut imobilul la un preț mult mai mare în decurs de numai 2 luni **(0,10 p.)**.

Punctaj: 1,20 p.

3. Considerând că susținerile părților care vizează fondul cauzei, inclusiv suma indicată de reclamant pentru refacerea instalației electrice, au fost confirmate de probatoriul administrat în cauză, indicați argumentat, cu arătarea textelor legale incidente, ce soluție va pronunța instanța cu privire la cel de-al doilea petit al cererii.



Instanța va admite capătul doi al cererii de chemare în judecată **(0,30 p.)**

Capătul doi al cererii de chemare în judecată este întemeiat având în vedere inserarea de către părți în contract a clauzei contractuale potrivit căreia vânzătorul oferă garanție pentru instalația electrică pe care a înlocuit-o **(0,20 p.)** și astfel, pârâtul nu poate fi exonerat de obligația de a răspunde pentru buna funcționare a acesteia. **(0,30 p.)**

Astfel, sunt incidente prevederile art.1716 alin.1 C.civ. **(0,10 p.)** și nu cele ale art.1717 C.civ. **(0,10 p.)**, vânzătorul oferind garanție întrucât defecțiunea la instalația electrică s-a ivit înăuntrul termenului de garanție de 36 luni de la încheierea contractului **(0,20 p.)** și nu poate fi imputată cumpărătorului **(0,10 p.)**.

Punctaj: 1,30 p.

4. În ipoteza în care reclamantul nu i-ar fi adus la cunoștință în niciun moment pârâtului că imobilul nu corespunde așteptărilor sale sau că acesta ar fi necorespunzător utilizării pentru care a fost achiziționat, chemându-l în judecată, fără nicio notificare prealabilă iar aceste afirmații ar fi fost dovedite, indicați argumentat, cu arătarea textelor legale incidente, dacă reclamantul ar fi putut formula cu succes acțiune în rezoluțiunea contractului de vânzare nr. X/2017.

Reclamantul nu ar fi putut formula o acțiune în rezoluțiunea contractului **(0,30 p.)**

Potrivit art.1709 alin.1 C.civ. cumpărătorul care a descoperit viciile ascunse ale lucrului este dator să le aducă la cunoștința vânzătorului într-un termen rezonabil, **(0,20 p.)** sub sancțiunea decăderii din dreptul de a cere măsura prevăzută la art.1710 litera d C.civ. **(0,10 p.)**.

Din moment ce reclamantul nu a notificat pârâtului viciile bunului, anterior formulării acțiunii **(0,20 p.)**, acesta este decăzut din dreptul de a cere rezoluțiunea contractului **(0,20 p.)** în condițiile art.1710 alin.1 litera d C.civ.

Punctaj: 1 p.

Cerințe de drept procesual civil:

1. Indicați argumentat, cu arătarea textelor legale incidente, dacă excepția necompetenței teritoriale a Judecătoriei Bistrița, invocată de pârât este întemeiată.

Excepția necompetenței teritoriale invocată de pârât este neîntemeiată **(0,40 p.)**.

Reclamantul a investit instanța cu o cerere prin care tinde la valorificarea unor drepturi de creanță rezultate din contract (acțiune personală) **(0,20 p.)**.

Locul prevăzut în contract pentru executarea obligațiilor principale ale părților este mun. Bistrița **(0,10 p.)**.

Potrivit art.107 C.proc.civ. cererea de chemare în judecată se introduce la domiciliul pârâtului **(0,10 p.)** iar potrivit art.113 alin.1 pct.3 C.proc.civ. în afară de instanța de la domiciliul pârâtului, mai este competentă instanța de la locul prevăzut în contract pentru executarea, fie chiar în parte, a obligației, în cazul cererilor privind executarea, anularea, rezoluțiunea sau rezilierea contractului **(0,10 p.)**.

Fiind vorba despre o competență teritorială alternativă **(0,10 p.)**, reclamantul avea alegerea între două instanțe deopotrivă competente **(0,20 p.)**, conform art.116 C.proc.civ. **(0,10 p.)**, astfel că, acesta alegând să sesizeze instanța de la locul executării contractului **(0,10 p.)**, excepția necompetenței teritoriale nu poate fi primită.

Punctaj: 1,40 p.

2. Indicați argumentat, cu arătarea textelor legale incidente, care este ordinea de soluționare a excepțiilor invocate în cauză.

Ordinea de soluționare a excepțiilor este următoarea: excepția de perimare, excepția de necompetență teritorială și excepția prescripției dreptului material la acțiune. **(0,30 p.)**.



Art. 248 alin. 1 C.proc.civ. prevede că „Instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei,, (0,10 p.).

Art.248 alin. 2 C.proc.civ. stabilește că „În cazul în care s-au invocat simultan mai multe excepții, instanța va determina ordinea de soluționare în funcție de efectele pe care acestea le produc,, (0,10 p.).

Excepția de necompetență teritorială și excepția de perimare sunt excepții de procedură (0,20 p.) iar excepția prescripției dreptului material la acțiune este excepție de fond (0,10 p.).

Ca atare, se vor analiza mai întâi excepțiile de procedură iar între acestea, ținând cont că, potrivit art.416 alin. 1 C.proc.civ. perimarea intervine de drept, în orice proces rămas în nelucrare, excepția de perimare va avea prioritate față de excepția de necompetență teritorială (0,10 p.) întrucât ar fi inutil să se mai analizeze excepția de necompetență teritorială, câtă vreme efectul admiterii excepției perimării constă în stingerea judecării în faza în care se află(0,10 p.).

În ipoteza respingerii excepției de perimare, se trece la analiza excepției de necompetență teritorială (0,10 p.).

Excepția prescripției dreptului material la acțiune, ca excepție de fond, se analizează după cele două excepții de procedură (0,10 p.).

Punctaj: 1,20 p.

3. Indicați argumentat, cu arătarea textelor legale incidente, dacă în cauză a intervenit perimarea cererii de chemare în judecată.

Perimarea cererii de chemare în judecată nu a intervenit (0,30 p.) chiar dacă pricina a rămas în nelucrare mai mult de 6 luni, (0,10 p.) întrucât a intervenit cazul de suspendare a cursului perimării prevăzut de art. 418 alin. 2 C.proc.civ. (0,20 p.).

În cauză, instanța a dispus suspendarea pricinii față de lipsa părților la data de 14.01.2022 (0,10 p.), astfel că termenul de perimare s-ar fi împlinit la data de 14.07.2022 (0,10 p.).

Cu toate acestea, la data de 16.06.2022, în ultimele 3 luni ale termenului de perimare, a intervenit decesul reclamantului A. (0,10 p.), fapt ce a determinat suspendarea cursului perimării timp de o lună de la data decesului reclamantului (0,10 p.), potrivit art. 418 alin. 2 C.proc.civ.

Ca atare, termenul de perimare nu s-a împlinit la 14.07.2022 ci s-ar fi împlinit la 14.08.2022 (0,10 p.), dată la care moștenitorul reclamantului a formulat cererea de repunere pe rol a cauzei (0,10 p.).

Punctaj: 1,20 p.

4. Indicați argumentat, cu arătarea textelor legale incidente, dacă poate fi invocată pentru prima dată în apel și dacă ar fi fost întemeiată, excepția autorității de lucru judecat invocată de pârât prin întâmpinarea la un eventual apel declarat de succesorul reclamantului împotriva sentinței de fond prin care s-ar fi admis în parte acțiunea, în sensul admiterii primului petit al cererii și respingerii petitului 2, prin raportare la o hotărâre definitivă prin care a fost respinsă cererea reclamantului de angajare a răspunderii civile delictuale a pârâtului pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a distrugerii totale a panoului electric din pricina incendiului provocat de defecțiunea la instalația electrică.

Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată pentru prima dată în apel (0,20 p.)

Excepția autorității de lucru judecat este o excepție de fond, absolută, peremptorie (0,10 p) și poate fi invocată în orice stare a pricinii, chiar și înaintea instanței de recurs, conform art. 432 C.proc.civ. (0,10 p.)

În cauză, excepția este neîntemeiată (0,20 p.), nefiind întrunită cerința triplei identități: părți, obiect și cauză (0,10 p.).



Deși este vorba despre aceleași părți (0,10 p.), același obiect, respectiv acțiune în despăgubiri/pretenții (0,10 p.), nu există identitate de cauză ca și fundament al pretenției afirmate (0,10 p.).

Astfel, în primul proces soluționat definitiv, reclamantul și-a întemeiat pretențiile împotriva pârâtului pe temei delictual (0,10 p.) iar în procesul ulterior, pe temei contractual (0,10 p.).

Punctaj: 1,20 p.

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept civil și drept procesual civil

Cerințe de drept procesual civil:

1. Redactați minuta.

Respinge excepția nelegalei compuneri a completului, ca nefondată. (0,40. p.)

Admite acțiunea. (0,40 p.)

Obligă pârâta la restituirea sumei de 100.000 de lei (0,20 p.), precum și la plata dobânzii legale (0,20 p.) de la data de 1.02.2023 (0,20 p.) până la data restituirii. (0,20 p.)

Cu apel (0,15 p.) în 30 de zile (0,15 p.) de la comunicare. (0,15 p.) Apelul se depune la instanța care a pronunțat sentința (0,15 p.)

Pronunțată în ședință publică azi,... /Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei, azi ... (0,15 p.)

Mențiunea privind semnătura judecătorului. (0,15 p.)

Punctaj: 2,50 puncte

2. Motivați pe scurt soluția dată excepției.

Excepția nelegalei compuneri a completului va fi respinsă. (0,10 p.) Împrejurarea că anterior completul a avut o altă compunere, dată fiind promovarea titularului completului și hotărârea colegiului de înlocuire a acestuia, completul a fost legal constituit. (0,40 p.)

Punctaj: 0,50 puncte

Cerințe de drept civil:

1. Presupunând că excepția nelegalei compuneri a completului a fost respinsă, motivați soluția dată pe fondul acțiunii.

Acțiunea va fi admisă. (0,40 p.)

În ceea ce privește capătul principal, potrivit art.2158 alin.1 Cod civil (0,10 p.), împrumutul de consumație este un contract prin care o parte numită împrumutător remite celeilalte părți numite împrumutat o sumă de bani, iar împrumutatul se obligă să restituie după o anumită perioadă de timp aceeași sumă de bani. (0,10 p.).

În cauză reclamantul s-a prevalat de contractul de împrumut nr.2/23.01.2022, cu scadența la data de 01.02.2023 (0,10 p.). Pârâta nu a contestat existența contractului/ data scadenței, având astfel obligația de a restitui suma împrumutată la data de 01.02.2023 (0,20 p.), conform art.2158 Cod civil.

În ceea ce privește apărarea pârâtei în sensul că nu a fost pusă în întârziere cu privire la restituire potrivit art.2158 Cod civil obligația de restituire nu este condiționată de punerea în întârziere a debitorului./ Sunt incidente dispozițiile art.1523 alin.2 lit.d Cod civil, potrivit cărora debitorul se află



de drept în întârziere când nu a fost executată obligația de a plăti o sumă de bani, asumată în exercițiul activității unei întreprinderi. În cauză, părțile sunt societăți, iar împrumutul a fost acordat pentru achiziționarea de marfă, fiind dovedit astfel că obligația de a plăti o sumă de bani, a fost asumată în exercițiul activității unei întreprinderi. **(0,80 p)**

În ceea ce privește capătul de cerere accesoriu (dobânda), potrivit art.1535 Cod civil **(0,10 p.)**, "În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în cuantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu." **(0,10 p)**

În cauză, chiar dacă părțile nu au stipulat un cuantum al dobânzii în caz de întârziere **(0,20 p.)**, de la scadență pârâta datorează dobândă în cuantumul prevăzut de lege/dobânda legală. **(0,30 p)**

În ceea ce privește apărarea pârâtei în sensul că în lipsa unei stipulații contrare împrumutul este prezumat a fi cu titlu gratuit, prevederile art.2159 alin.2 Cod civil **(0,10 p.)** stabilesc că până la proba contrară împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros **(0,10 p.)**. În cauză nu s-a făcut proba contrară apărarea pârâtei fiind nefondată **(0,20 p.)**.

Nefondată este și apărarea prin care s-a invocat că din contract nu rezultă partea în favoarea căreia s-a stipulat termenul de restituire față de prevederile art.2161 Cod civil, care prevăd că termenul de restituire se prezumă a fi stipulat în favoarea ambelor părți. **(0,20 p.)**

Punctaj: 3 puncte

Notă: Mențiunile din barem indicate cu "/" semnaleză acceptarea unei variante alternative de răspuns.

**Total: Drept civil - 10 puncte
Drept procesual civil – 10 puncte**

