

Informare referitoare la soluția pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară în ședința din data de 18 noiembrie 2025

Având în vedere interesul manifestat în spațiul public cu referire la sancționarea disciplinară a unui judecător și în contextul exprimării unor opinii în legătură cu un dosar disciplinar aflat în curs de soluționare pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție-Completul de 5 judecători, Secția pentru judecători în materie disciplinară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii face următoarele precizări:

Prin hotărârea nr. 8J pronunțată la data de 18 noiembrie 2025 Secția pentru judecători în materie disciplinară, cu majoritate, a admis acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei Alexe Liliana Cătălina-judecător în cadrul Curții de Apel București și, în baza art.273 alin.(1) lit.a) din Legea nr.303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor a aplicat acesteia sancțiunea disciplinară constând în *"avertisment"* pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.271 lit.l) din același act normativ.

În esență, pentru a pronunța această soluție, Secția, cu majoritate, a reținut că prima condiție care trebuie îndeplinită în cazul acestei abaterii disciplinare este aceea a existenței unei dispoziții ori a unei decizii.

În privința formei dispoziției sau deciziei, textul art.271 lit.l) din Legea nr.303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor nu stabilește expres o formă care să fie necesară pentru validitatea acestui act emis de conducătorul instanței sau parchetului.

Prin urmare, dispoziția sau decizia poate să îmbrace atât forma scrisă, cât și forma orală, verbală sau orice altă modalitate permisă de lege.

În situația în care dispoziția sau decizia nu are caracter scris, existența acesteia poate fi dovedită prin orice mijloace de probă, inclusiv faptul că a fost comunicată și că judecătorul, respectiv procurorul a luat cunoștință.

În acest context, Secția, cu majoritate, a reținut că potrivit art.5 alin.(1) lit. b) și j) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022 judecătorii au obligația să *respecte prevederile legale, normele codului deontologic, regulamentele, hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii, dispozițiile cu caracter administrativ date de conducerea instanțelor în exercitarea atribuțiilor specifice, hotărârile colegiilor de conducere și ale adunărilor generale și de asemenea, să acceseze sistemul ECRIS exclusiv pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu.*

În aprecierea modalității în care pârâta judecător Alexe Liliana Cătălina s-a raportat la responsabilitățile profesionale trebuie avute în vedere și standardele de conduită profesională impuse magistraților de articolul 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, adoptat prin Hotărârea nr.328 din 24 august 2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii. Astfel, judecătorii și procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu.

Din această perspectivă, obligația judecătorului de a respecta atribuțiile cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente, precum și dispozițiile cu caracter administrativ dispuse de conducerea instanței nu are caracter facultativ.

Referitor la activitatea de management a instanțelor, dispozițiile art. 7 alin. (1) lit.a) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022 prevăd că *"Președintele curții de apel exercită prerogative manageriale în scopul organizării eficiente a activității curții, precum și atribuții de coordonare și control privind administrarea curții de apel și a instanțelor din circumscripție, după cum urmează: a) ia măsuri pentru organizarea și buna funcționare a instanței pe care o conduce, precum și a activității instanțelor din circumscripția curții de apel"*.

Totodată, Secția, cu majoritate, a reținut că potrivit art. 126 alin.(2) din Regulament *"După redactarea și semnarea încheierilor, grefierii de ședință închid documentele în sistemul informatic, după care predau dosarele amânate grefierului arhivar-șef sau grefierului arhivar desemnat, care semnează pentru primirea lor pe listele de ședință"*.

De asemenea, art.128 alin.(5) din același Regulament stabilește: *"După verificarea și semnarea hotărârii de către membrii completului de judecată, grefierul de ședință închide, în aceeași zi, documentul final "Hotărâre" din sistemul ECRIS"*.

Deși aceste norme regulamentare stabilesc în sarcina grefierului de ședință obligația de a închide documentele în sistemul ECRIS, totuși, există situații în care, la nivelul instanțelor judecătorești, a fost acordată permisiunea ca aceste operațiuni să fie efectuate și de către judecători.

Or, o astfel de situație nu se regăsește în cazul de față, reținându-se că la data de 9.01.2024, președintele Secției a VIII-a contencios administrativ și fiscal din cadrul Curții de Apel București a comunicat judecătorilor dispoziția conducerii instanței prin care s-a stabilit ca judecătorii să nu mai procedeze la închiderea documentelor în sistemul ECRIS.

Doamna judecător Alexe Liliana Cătălina a confirmat faptul că a luat cunoștință de dispoziția conducerii instanței și că, în perioada 09.01.2024-19.05.2024, s-a conformat acesteia, astfel cum a menționat în cuprinsul declarației date în cadrul cercetării disciplinare.

La data de 19.05.2024, prin intermediul aplicației WhatsApp, doamna judecător a solicitat grefierii de ședință datele de acces ale acesteia în sistemul informatic și, ulterior acestui moment, a efectuat, din contul ECRIS al grefierii de ședință, operațiuni de închidere atât a propriilor hotărâri (hotărâri redactate, dar care nu erau semnate și de colegii de complet - în cazul hotărârilor pronunțate în căile de atac), cât și a încheierilor de ședință/încheierilor de amânare a pronunțării.

În consecință, Secția, cu majoritate, a reținut că sunt întrunite cumulativ condițiile pentru angajarea răspunderii disciplinare a pârâtei judecător Alexe Liliana Cătălina din perspectiva abaterii prevăzute de dispozițiile art.271 lit.l) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Totodată, precizăm că hotărârea pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară nu este definitivă, în prezent pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție-Completul de 5 judecători fiind înregistrat dosarul nr.2433/1/2025, având ca obiect recursul declarat de doamna judecător Alexe Liliana Cătălina, dosar cu termen de judecată la data de 30.03.2026.

Secția pentru judecători în materie disciplinară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii