

**Concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la
curțile de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătoria
ianuarie - mai 2026**

PROCES VERBAL
Privind motivarea soluțiilor contestațiilor la barem
JUDECĂTORI

27 aprilie 2026

Întocmit de Comisia de contestații, cu privire la contestațiile formulate de candidații menționați în anexă, în baza art. 25 alin. 1 din Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru Judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 266/16.02.2023, contestații referitoare la baremul stabilit pentru susținerea testării scrise privind managementul, comunicarea și resursele umane.

La **Relațiile de management în instanțele judecătorești** au fost formulate 3 contestații, de către 2 candidați, cu privire la:

- întrebarea nr. 30 de la G1, corespondența: G1:30, G2:36, G3:39, G4:29, contestată de 2 candidați;
- întrebarea nr. 32 de la G1, corespondența: G1:32, G2:29, G3:34, G4:19, contestată de 1 candidat.

1. Contestațiile formulate împotriva baremului aferent întrebării nr. 30 de la G1, corespondența: G1:30, G2:36, G3:39, G4:29, contestată de 2 candidați, au fost respinse, cu majoritate, ca neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

În esență, prin ambele contestații s-a susținut faptul că varianta de răspuns indicată ca fiind corectă de către Comisia de examinare, nu se regăsește în bibliografia aprobată pentru organizarea și desfășurarea acestui concurs deoarece are ca temei dispozițiile art. 24 alin. 1 din Legea nr. 567/2004, care nu au fost incluse în aceasta.

Comisia reține că varianta de răspuns „A”, considerată ca fiind corectă, reprezintă doar o preluare a ipotezei legale prevăzută la art. 42 alin. (l) din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, cu modificările și completările ulterioare, articol ce face parte integrantă din bibliografia de concurs.

Potrivit dispozițiilor art. 42 alin. (l) din Legea nr. 567/2004, „personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, încadrat pentru prima dată după terminarea studiilor, are calitatea de debutant o perioadă de 6 luni de la

încadrare, fiind definitivat în funcție pe bază de examen, cu excepția absolvenților prevăzuți la art. 24 alin. (1).”

Din analiza dispozițiilor art. 42 alin. (1) din Legea nr. 567/2004, rezultă că toate elementele variantei corecte de răspuns (durata stagiului, calitatea de debutant, regula definitivării prin examen și existența unei excepții), sunt prevăzute de acest text de lege.

În contextul în care art. 42 alin. (1) din Legea nr. 567/2004, instituie o excepție de la regula definitivării prin examen, menționarea explicită a categorii de personal pentru care intervine această derogare, nu reprezintă altceva decât o explicitare a textului legal, fără a impune candidaților cunoașterea prealabilă a dispozițiilor art. 24 alin. 1, invocate în cuprinsul contestațiilor.

În cadrul Comisiei a fost exprimată și opinia minoritară în sensul admiterii contestației.

S-a reținut că, deși la întrebarea contestată 30 (corespondență: G1:30, G2:36, G3:39, G4:29) varianta de răspuns A este răspunsul corect, aceasta excede bibliografia aprobată și publicată de Consiliul Superior al Magistraturii și Institutul Național al Magistraturii. Varianta de răspuns A își are corespondență în art. 42 alin. 1 din Legea nr. 567/2004, dar conține și prevederi ale articolului 24, articol ce nu face parte din bibliografia publicată. Prin urmare, varianta A face trimitere la un enunț exclus din bibliografie și potrivit articolului 13, alin. 1 litera a) din Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Nr. 266 din 16 februarie 2023 publicată în: Monitorul Oficial Nr. 144 din 21 februarie 2023, întrebarea ar trebui anulată și acordat punctajul tuturor candidaților.

În plus, unul dintre candidați a apreciat că este corect și răspunsul de la litera „C”, sens în care a solicitat acordarea punctajului și candidaților care au optat pentru aceasta variantă de răspuns.

Art. 42 alin. 2 din Legea nr. 567/2004, prevede că: „În cazul nepromovării examenului de definitivare în funcție, perioada prevăzută la alin. (1) poate fi prelungită cu încă 6 luni. Nepromovarea pentru a doua oară a examenului de definitivare atrage eliberarea din funcție ca necorespunzător profesional.”

Comisia constată că această critică nu poate fi primită în condițiile în care răspunsul de la litera „C” este greșit, prin raportare la dispozițiile art. 42 alin. (2) din Legea nr. 567/2004, deoarece transformă facultatea angajatorului de a prelungi perioada de probă („poate fi prelungită”) într-o obligație legală („se prelungeste”), conferind totodată un nou drept personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești.

2. Contestația formulată împotriva baremului aferent întrebării nr. 32 de la G1, corespondență: G1:32, G2:29, G3:34, G4:19, contestată de 1 candidat a fost respinsă, cu unanimitate, ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În esență, contestatorul a apreciat că este corect și răspunsul de la litera „B”, sens în care a solicitat acordarea punctajului și candidaților care au optat pentru această variantă de răspuns.

În acest sens, a susținut ca fiind corectă și varianta B, prin folosirea procedeului de interpretare logică a normelor juridice "a fortiori", aplicat asupra dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. f din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, conform cărora președintele curții de apel: "propune Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, în raport cu natura și numărul cauzelor, înființarea și desființarea secțiilor instanței pe care o conduce, precum și a completurilor specializate" (prevederi ce se coroborează cu dispozițiile art. 43 alin. 1 din Legea nr. 304/2022, potrivit cărora: "în raport cu natura și numărul cauzelor, în cadrul judecătorilor se pot înființa secții sau completuri specializate”).

Comisia constată că enunțul aferent întrebării viza criteriile generale de organizare a secțiilor și a completurilor specializate în cadrul instanțelor judecătorești. Așadar, ipoteza avută în vedere de enunț este relativă la criteriile generale de organizare și funcționare a secțiilor și a completurilor specializate în cadrul instanțelor judecătorești.

Astfel, variantele de răspuns nu puteau fi dissociate de premisa menționată. Prin urmare, contrar celor susținute, varianta de răspuns de la litera „B” viza strict o atribuție specifică și limitativă a președintelui curții de apel, așa cum este prevăzută de art. 7 alin. 1 lit. f din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești. Această atribuție managerială are un regim distinct și nu a făcut obiectul întrebării de concurs, care a vizat regula generală de organizare, iar nu prerogativele persoanelor care dețin funcții de conducere.

În atare condiții, varianta de la litera „B” era greșită, față de prevederile exprese ale art. 2 alin. (2) din Hotărârea nr. 3243 din 22 decembrie 2022 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești potrivit căroră „În cadrul instanțelor, în raport cu complexitatea și numărul cauzelor, funcționează secții sau, după caz, completuri specializate.” precum și ale art. 40 alin. 3 din Legea nr. 304/2002 privind organizarea judiciară potrivit căroră „În cadrul tribunalelor funcționează, în raport cu complexitatea și numărul cauzelor, secții sau, după caz, completuri specializate pentru cauze civile, cauze penale, cauze cu minori și de familie, cauze de contencios administrativ și fiscal, cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, cauze civile izvorând din exploatarea unei întreprinderi, insolvență, concurență neloială sau pentru alte materii, precum și completuri specializate pentru cauze maritime și fluviale.”

Comisia de contestații,

1.
2.
3.



Numire functii de conducere

FUNCȚII DE CONDUCERE JUDECĂTORI - ianuarie-mai 2026

Soluționare a contestațiilor la barem pentru proba **Proba -susținere a testării scrise privind managementul, comunicarea și resursele umane-TG** și disciplina **Management**,

Contestații la barem formulate la materia **RELAȚIILE DE MANAGEMENT ÎN INSTANȚELE**

S-au formulat contestații cu privire la 2 întrebări:

[1] La **întrebarea nr.30** (corespondență: G1:30, G2:36, G3:39, G4:29) *[Identificați afirmația corectă, privitoare la...]*

au fost depuse un număr de 2 contestații, astfel:

1) Candidat: **A0039**, G2, nr. întrebare candidat: 36

Raspuns considerat corect: C

2) Candidat: **A0004**, G3, nr. întrebare candidat: 39

Raspuns considerat corect: Niciunul

[2] La **întrebarea nr.32** (corespondență: G1:32, G2:29, G3:34, G4:19) *[În cadrul instanțelor funcționează secții...]*

au fost depuse un număr de 1 contestații, astfel:

1) Candidat: **A0004**, G3, nr. întrebare candidat: 34

Raspuns considerat corect: B





Numire functii de conducere

FUNCȚII DE CONDUCERE JUDECĂTORI - ianuarie-mai 2026

Contestațiile la barem formulate pentru proba **Proba -susținere a testării scrise privind managementul, comunicarea și resursele umane-TG** și materiile **Management, Organizare judiciară, Comunicare, Rolul comunicării în procesul de management, Relațiile de management în instanțele judecătorești**

La **Relațiile de management în instanțele judecătorești** au depus contestații un număr de 2

1) Candidat: **A0039**, număr grilă: G2

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 36;

2) Candidat: **A0004**, număr grilă: G3

S-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 34;
- întrebarea numărul 39;

