

Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaari
organizat în temeiul *Regulamentului privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiaari și al procurorilor stagiaari*, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 123/2023
10 octombrie 2024 – 04 aprilie 2025

PROBA SCRISĂ
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL
02 februarie 2025

JUDECĂTORI

VARIANTA NR. 2

Subiectul I - Drept penal

Explicații privind elementul material și formele infracțiunii de însușire a bunului găsit sau ajuns din eroare la făptuitor, prev. de art. 243 din Codul penal, în varianta de bază

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat: 30 minute

Subiectul II - Drept procesual penal

Amânarea executării pedepsei pe motiv de boală: noțiune, condiții, competență, momentul până la care poate fi amânată executarea

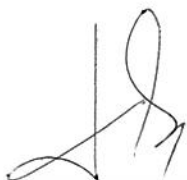
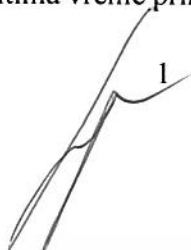
Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat: 30 minute

Subiectul III (spetă) – Drept penal și drept procesual penal

Inculpatul X (în vârstă de 31 de ani) a fost trimis în judecată, în stare de libertate, prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria A, nr. ***/P/2023, pentru săvârșirea infracțiunilor de furt, prev. de art. 228 alin. (1) din Codul penal, cu reținerea circumstanțelor agravante prev. de art. 77 lit. a) din Codul penal și art. 77 lit. f) din Codul penal, înșelăciune în variantă agravată, prev. de art. 244 alin. (1) și (2) din Codul penal, influențarea declarațiilor, prev. de art. 272 alin. (1) din Codul penal și conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. (3) din Codul penal, toate cu aplicarea art. 41 alin. (1) din Codul penal și art. 38 alin. (1) din Codul penal, dosar înregistrat pe rolul Judecătoriei A la data de 1 martie 2024. Prin același rechizitoriu s-a dispus disjungerea cauzei și formarea unui dosar separat față de W și Q cercetați pentru instigare la infracțiunea de furt, prev. de art. 47 rap. la art. 228 alin. (1) din Codul penal, cu reținerea circumstanței agravante prev. de art. 77 lit. a) din Codul penal, iar față de W și pentru infracțiunea de refuz sau sustragere de la prelevare de mostre biologice, prev. de art. 337 din Codul penal.

Ca situație de fapt, s-a reținut că în ziua de 21 septembrie 2023, inculpatul X a ieșit mai devreme de la serviciu, acesta fiind contabil la o companie, și a mers cu doi buni prieteni, W și Q la un restaurant din apropiere, unde au consumat mai multe băuturi alcoolice, întrucât era ziua de naștere a unuia dintre ei. Inculpatul le-a povestit celor doi despre faptul că el crede că iubita sa Y s-a îndrăgostit de un alt bărbat, întrucât este schimbată față de el și în ultima vreme primește neobișnuit de multe mesaje pe telefon. Cei doi

l-au sfătuit să îi sustragă telefonul și să-l ia la el acasă să-l verifice, inculpatul spunându-le că nu s-a gândit la asta, dar i se pare o idee foarte bună.

În jurul orei 16:00, inculpatul X s-a ridicat să plece și le-a spus celor doi că va lăsa mașina în parcare restaurantului, urmând să o ia a doua zi, moment în care W i-a spus că deși a băut, poate să-i ducă el mașina acasă. X i-a lăsat cheile, nu înainte de a-i cere să o lase în parcare din spatele blocului, și a plecat singur de la restaurant.

În continuare, X, deși se simțea amețit de la alcool, a mers către locuința iubitei sale Y, aflată într-un alt cartier, pentru a-i face o vizită. Observând că nu este bine primit, a început o discuție în contradictoriu cu aceasta, apoi conflictul verbal a escaladat, iar Y i-a cerut insistent să plece. X s-a îndreptat către ușa apartamentului și, înainte de a pleca, a luat din holul locuinței telefonul mobil al iubitei sale, fără să fie văzut de aceasta.

Când a ajuns acasă, X a constatat că Y pusese parolă telefonului și nu l-a putut deschide, motiv pentru care l-a vândut într-un târg de produse electronice, unei persoane rămase neidentificate, cu suma de 2.500 lei.

În aceeași seară, W a fost oprit în trafic la volanul mașinii lui X și, întrucât mirosea a alcool, i s-a cerut să însoțească echipajul de poliție la cea mai apropiată unitate spitalicească, în vederea prelevării de mostre biologice necesare stabilirii alcoolemiei, moment în care W a refuzat.

În continuare, s-a reținut că la data de 24 septembrie 2023, inculpatul X a așteptat-o pe Y la ieșirea de la locul de muncă și i-a oferit suma de 10.000 lei pentru ca aceasta să nu sesizeze organele de urmărire penală în legătură cu fapta comisă în urmă cu trei zile, însă Y nu a vrut să stea de vorbă cu acesta și a depus plângere în aceeași zi la poliție. Prin plângerea formulată, persoana vătămată Y a arătat că se constituie parte civilă cu suma de 5.000 lei, contravaloarea telefonului.

S-a mai reținut în sarcina inculpatului X că acesta s-a pretins nereal prin anunțuri online a fi angajat la Societatea B SRL, care asigură service și curățare pentru laptopuri marca Dell, Toshiba, Samsung și altele, în realitate neavând cunoștințele necesare pentru astfel de reparații. În ziua de 26 septembrie 2023, a fost contactat telefonic de numitul Z, care l-a întrebat dacă mai oferă servicii de reparații laptopuri, și, după ce inculpatul a confirmat, Z l-a rugat să-i repare un laptop marca Dell, inculpatul angajându-se că îl repară. În aceeași zi, s-au întâlnit în parcare a unui mall unde inculpatul X a venit îmbrăcat într-o salopetă inscripționată cu „Societatea B SRL”, Z fiind însoțit de martorii L și N. Z i-a predat inculpatului laptopul și au stabilit plata costului reparației după efectuarea acesteia. După preluarea laptopului, inculpatul l-a vândut într-un târg de produse electronice contra sumei de 2.000 lei, unei persoane necunoscute, după care nu a mai răspuns la apelurile telefonice ale lui Z.

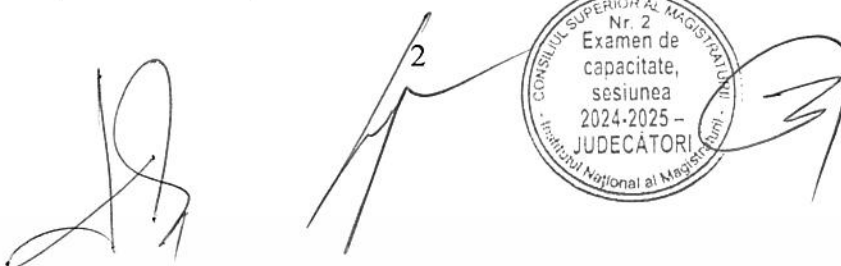
S-a arătat în rechizitoriu că persoana vătămată Z s-a constituit parte civilă împotriva inculpatului cu suma de 6.000 lei, contravaloarea laptopului.

După înregistrarea dosarului la instanță și repartizarea aleatorie a cauzei unui judecător de cameră preliminară, acesta a procedat la comunicarea copieii certificate a rechizitoriului, inculpatului și părților civile Y și Z, la adresele de domiciliu ale acestora. Le-a comunicat, de asemenea, obiectul procedurii de cameră preliminară și dreptul de a-și angaja avocați, precum și termenul de 30 de zile de la data comunicării în care pot formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Din dovezile depuse la dosar, a rezultat că inculpatul și părțile civile au primit aceste comunicări la data de 11 martie 2024.

Inculpatul, prin apărător ales, a depus la dosar o cerere scrisă, la data de 20 martie 2024, prin care a invocat neregularitatea rechizitoriului, motivat de reținerea greșită a încadrării juridice a infracțiunii de furt, cu referire la reținerea circumstanței agravante a săvârșirii faptei de trei sau mai multe persoane împreună, prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal. În motivarea cererii, a arătat că față de W și Q, cercetați pentru instigare la infracțiunea de furt, prev. de art. 47 rap. la art. 228 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 77 lit. a) din Codul penal, potrivit rechizitoriului, s-a dispus disjungerea.

Judecătorul de cameră preliminară a fixat termen în camera de consiliu pentru soluționarea cererilor și excepțiilor formulate, la data de 22 aprilie 2024.

2



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Nr. 2
Examen de
capacitate,
sesiunea
2024-2025 -
JUECĂTORI
Institutul Național al Magistraturii

La termenul din 22 aprilie 2024, partea civilă Z a depus o cerere prin care a solicitat să fie excluse din probatoriul administrat în cauză, la urmărirea penală, declarațiile a doi martori L și N, care au fost audiați fără ca avocatul său ales să fie prezent, deși acesta solicitase în scris să fie încunoștințat de data și ora efectuării actelor de urmărire penală.

După acordarea, potrivit dispozițiilor legale, a cuvântului în dezbateri, prin încheierea pronunțată în camera de consiliu în aceeași zi, judecătorul de cameră preliminară a respins, ca tardivă, cererea părții civile Z, reținând că a fost formulată cu depășirea termenului de 30 de zile stabilit, și, ca neîntemeiată, cererea inculpatului X, reținând că aspectele invocate de inculpat nu constituie o neregularitate a rechizitoriului, ci vizează fondul cauzei. Prin aceeași încheiere, a constatat competența instanței, a legalității sesizării instanței, a legalității administrării probelor și a actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății, încheierea fiind comunicată părților și parchetului, cu mențiunea că este definitivă. Prin aceeași încheiere, judecătorul de cameră preliminară a dispus fixarea primului termen de judecată în cauză, la data de 20 mai 2024, pentru când a dispus măsurile prevăzute de lege.

La termenul de judecată acordat, 20 mai 2024, s-au prezentat inculpatul X, asistat de avocat ales și părțile civile Y și Z. Nefiind cereri de formulat, la același termen, președintele completului a dispus ca grefierul să dea citire actului de sesizare și i-a adus la cunoștință inculpatului învinuirea și drepturile prevăzute de lege.

La interpelarea președintelui de complet, părțile civile Y și Z au arătat că își mențin cererile de despăgubiri pentru care s-au constituit părți civile la urmărirea penală.

De asemenea, a pus în vedere inculpatului că poate solicita ca judecata să se desfășoare numai în baza probelor administrate la urmărirea penală și a înscrisurilor prezentate de părți, dacă recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa, aducându-i la cunoștință dispozițiile art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală referitoare la reducerea limitelor de pedeapsă cu o treime în cazul pedepsei închisorii și cu o pătrime, în cazul pedepsei amenzii.

Inculpatul a solicitat judecarea cauzei în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, arătând că este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate la urmărirea penală și că recunoaște faptele, așa cum au fost descrise în rechizitoriu, însă nu este de acord cu încadrarea juridică a infracțiunilor, în sensul reținerii greșite a stării de recidivă.

După ascultarea inculpatului și luarea concluziilor procurorului și părților, prin încheierea de la termenul din 20 mai 2024, instanța a respins cererea inculpatului de soluționare a cauzei în procedura simplificată, cu motivarea că inculpatul nu a acceptat și încadrarea juridică dată faptelor prin rechizitoriu.

În continuare, a întrebat procurorul și părțile dacă propun administrarea de probe, aducând la cunoștință părților și dispozițiile art. 374 alin. (7) din Codul de procedură penală.

Procurorul a solicitat reaudierea martorilor L și N.

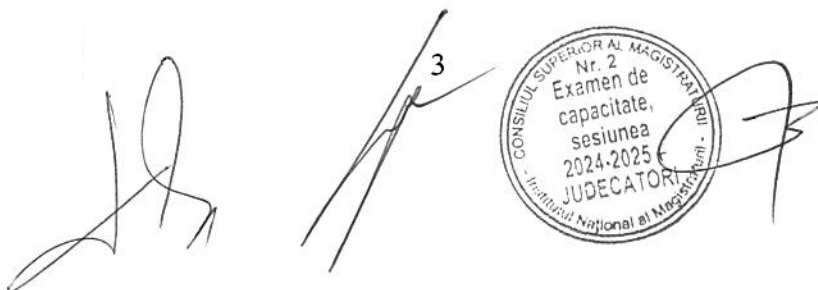
Inculpatul, prin avocat ales și părțile civile au solicitat să dea declarații, partea civilă Y a solicitat administrarea probei cu înscrisuri - factura de achiziție a telefonului, iar partea civilă Z a solicitat administrarea probei cu înscrisuri - factura de achiziție a laptopului, precum și reaudierea celor doi martori, L și N, care au fost de față la întâlnirea cu inculpatul.

Instanța a încuviințat toate cererile în probațiune formulate și a amânat cauza în vederea administrării probatoriului pentru data de 10 iunie 2024. A dispus emiterea de mandate de aducere pentru martorii L și N, pentru termenul acordat.

La acest termen, la care au fost prezenți inculpatul, asistat de avocat ales, părțile civile Y și Z și martorii L și N, instanța a procedat la audieri, martorii nefiind de față în sala de judecată la audierea părților.

Printre altele, cu ocazia audierii inculpatului X, cu încuviințarea președintelui de complet, i-au fost adresate întrebări de către procuror, pentru clarificarea infracțiunii de influențarea declarațiilor, însă inculpatul a refuzat să răspundă, arătând că dorește să păstreze tăcerea cu privire la această faptă. Președintele completului i-a atras atenția că a fost de acord să dea declarație și prin urmare, nu se mai poate prevala de dreptul la tăcere, solicitând inculpatului să răspundă la toate întrebările. În aceste condiții, inculpatul a răspuns la toate întrebările.

3



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Nr. 2
Examen de
capacitate,
sesiunea
2024-2025
JUDECĂTORI
- Institutul Național al Magistraturii -

După audierea părților și a martorilor și depunerea înscrisurilor la dosar, la interpelarea instanței, procurorul și părțile au arătat că nu mai au explicații de dat ori de formulat cereri noi pentru completarea cercetării judecătorești. Instanța a pus în vedere inculpatului, prin apărător să precizeze dacă înțelege să solicite schimbarea încadrării juridice a infracțiunilor, față de cele arătate anterior, când a solicitat să fie judecat în procedura simplificată, însă inculpatul, prin apărător, a arătat că renunță la o astfel de solicitare și nu formulează cerere de schimbare a încadrării juridice.

Din oficiu, instanța a pus în discuție schimbarea încadrării juridice a uneia din faptele pentru care inculpatul X a fost trimis în judecată, din infracțiunea de înșelăciune în variantă agravată, prev. de art. 244 alin. (1) și (2) din Codul penal, în infracțiunea de abuz de încredere, prev. de art. 238 alin. (1) din Codul penal.

În continuare, a pus în vedere inculpatului că are dreptul să ceară lăsarea cauzei mai la urmă sau amânarea judecării pentru a-și pregăti apărarea, însă inculpatul personal și prin apărător a precizat că poate pune concluzii asupra schimbării de încadrare juridică de îndată.

Prin încheierea de la același termen, instanța a schimbat încadrarea juridică a faptei pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, în sensul anterior menționat. Față de noua încadrare juridică, a pus din nou în vedere inculpatului că poate cere lăsarea cauzei mai la urmă sau amânarea cauzei pentru pregătirea apărării, inculpatul, prin apărător, solicitând amânarea cauzei în acest scop. Față de această cerere, instanța a amânat cauza pentru termenul din data de 28 iunie 2024.

La termenul din 28 iunie 2024, termen la care au fost prezenți inculpatul, asistat de avocat ales și părțile civile Y și Z, în lipsa altor explicații de dat ori cereri de formulat pentru completarea cercetării judecătorești, președintele a declarat terminată cercetarea judecătorească și a acordat cuvântul în dezbateri, în ordinea prevăzută de lege, apoi, ultimul cuvânt inculpatului, personal.

Cu ocazia ultimului cuvânt, cu permisiunea completului de judecată, partea civilă Z l-a întrebat pe inculpat unde se află laptopul său, întrucât el vrea să-l recupereze cu orice preț, având documente foarte importante în el. Inculpatul a răspuns că, așa cum s-a arătat și în rechizitoriu, l-a vândut unei persoane pe care nu o cunoaște.

Instanța a informat pe cei prezenți că pronunțarea hotărârii se va face în ședință publică la data de 30 iulie 2024.

Prin sentința nr. ***/30 iulie 2024, instanța a hotărât următoarele:

În baza art. 396 alin. (2) din Codul de procedură penală, l-a condamnat pe inculpat pentru infracțiunea prev. de art. 228 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin. (1) și art. 77 lit. a) și art. 77 lit. f) din Codul penal, la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare.

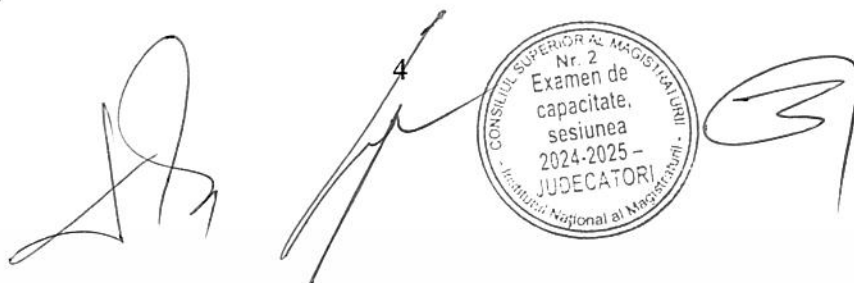
În baza art. 396 alin. (2) din Codul de procedură penală, l-a condamnat pe inculpat pentru infracțiunea prev. de art. 238 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin. (1) din Codul penal, la pedeapsa de 1 an închisoare.

În baza art. 396 alin. (2) din Codul de procedură penală, l-a condamnat pe inculpat pentru infracțiunea prev. de art. 335 alin. (3) din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin. (1) din Codul penal, la pedeapsa de 1 an închisoare.

În baza art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal a contopit pedepsele de 1 an și 6 luni închisoare, 1 an închisoare și 1 an închisoare, aplicând inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 1 an și 6 luni închisoare, la care se adaugă o treime din totalul celorlalte pedepse, de 2 ani închisoare, urmând ca inculpatului să-i fie aplicată pedeapsa de 2 ani și 2 luni închisoare.

În baza art. 96 alin. (4) din Codul penal, a revocat suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani și 3 luni închisoare, aplicată prin sentința penală nr. ***/21 martie 2021 a Judecătoriei B și a dispus executarea acestei pedepse.

În baza art. 96 alin. (5) rap. la art. 43 alin. (2) din Codul penal, a adăugat pedeapsa de 2 ani și 2 luni închisoare aplicată în cauză la pedeapsa de 2 ani și 3 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. ***/21 martie 2021 a Judecătoriei B, urmând ca inculpatul să execute în final pedeapsa de 4 ani și 5 luni închisoare în regim de detenție.



The image shows three handwritten signatures in black ink. To the right of the signatures is a circular official stamp. The stamp contains the text: "CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII", "Nr. 2", "Examen de capacitate, sesiunea 2024-2025 - JUDECATORI", and "Institutul Național al Magistraturii".

În baza art. 396 alin. (5) din Codul de procedură penală rap. la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală și la art. 272 alin. (2) din Codul penal, l-a achitat pe inculpat pentru infracțiunea de influențarea declarațiilor, prev. de art. 272 alin. (1) din Codul penal.

În baza art. 397 alin. (1) din Codul de procedură penală și art. 1357 din Codul civil, l-a obligat pe inculpat să plătească părții civile Y suma de 5.000 lei și părții civile Z suma de 6.000 lei, cu titlu de despăgubiri.

În baza art. 112 alin. (1) lit. e) din Codul penal, a confiscat de la inculpat sumele de 2.500 lei și 2.000 lei, obținute din vânzarea bunurilor sustrate.

Cerință:

Identificați motivat, în fapt și în drept, 5 greșeli sau omisiuni de drept penal și 5 greșeli sau omisiuni de drept procesual penal, în procedura de cameră preliminară, în cursul judecății și în dispozitivul hotărârii judecătorești pronunțate în cauză.

Note:

1. În eventualitatea identificării unor greșeli sau omisiuni în ceea ce privește încadrarea juridică a faptelor comise de X, acestea vor fi punctate numai în cadrul materiei drept penal, nu și în cadrul materiei drept procesual penal (pentru omisiunea sau greșita schimbare a încadrării juridice).

2. În cursul procedurii de cameră preliminară și în cursul judecății, în afara mențiunilor exprese din cuprinsul speței, procedura de citare/comunicare a fost legal îndeplinită cu părțile (inculpatul și părțile civile). Dispozițiile legale referitoare la participarea procurorului au fost respectate, iar toate cererile formulate au fost puse în dezbateră contradictorie a procurorului și a părților.

3. În ceea ce privește dispozitivul sentinței penale nr. ***/30 iulie 2024 a Judecătoriei A, analiza se va limita la dispozițiile menționate în speță, presupunând că dispozitivul cuprinde celelalte mențiuni prevăzute de lege, precum și celelalte temeuri de drept la care nu s-au făcut referiri exprese pentru a nu îngreuna lecturarea speței.

4. Instanța a reținut aceeași situație de fapt ca cea descrisă în rechizitoriu.

Astfel, a reținut că inculpatul a săvârșit infracțiunile de furt, în circumstanțele săvârșirii faptei de trei sau mai multe persoane împreună și în stare de intoxicație voluntară cu alcool, abuz de încredere și conducere a unui vehicul fără permis de conducere și că răspunde penal pentru acestea, nefiind incidentă nicio cauză de înlăturare a răspunderii penale. În ceea ce privește infracțiunea de influențarea declarațiilor, a reținut că este incidentă dispoziția prev. de art. 272 alin. (2) din Codul penal, înțelegerea patrimonială dintre inculpat și victimă nefiind infracțiune.

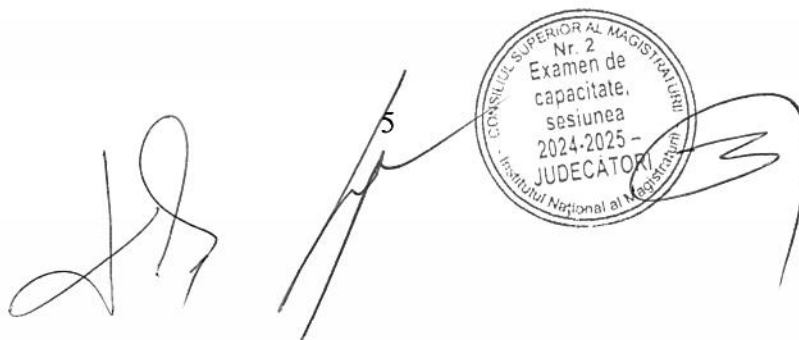
5. Din fișa de cazier judiciar a inculpatului X a rezultat că acesta a fost condamnat anterior, prin sentința penală nr. ***/21 martie 2021 a Judecătoriei B, definitivă prin neapelare la data de 15 aprilie 2021, la pedeapsa de 2 ani și 3 luni închisoare (aplicată ca pedeapsă rezultantă pentru infracțiunea de ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin. (2) din Codul penal, pentru care a fost condamnat la 2 ani închisoare și pentru infracțiunea de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului, prev. de art. 336 alin. (1) din Codul penal, pentru care a fost condamnat la 9 luni închisoare), cu suspendare sub supraveghere, conform art. 91 din Codul penal, pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani.

6. Pe latura civilă a cauzei, pretențiile părților civile au fost dovedite în integralitate.

Punctaj: 8 puncte (4 puncte drept penal și 4 puncte drept procesual penal)

Timp recomandat: 1 oră și 30 minute

5



Stamp: CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Nr. 2
Examen de capacitate
sesiunea 2024-2025 -
JUDECĂTORI
- Institutul Național al Magistraturii

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal

Prin rechizitoriul nr. 46/P/2024 din data de 15.03.2024, Parchetul de pe lângă Judecătoria W a dispus trimiterea în judecată a inculpatului X (în vârstă de 20 ani, cu domiciliul în sectorul 2 București), sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar, pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, prev. de art. 244 alin. (1) și (2) din Codul penal și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. (1) și (2) din Codul penal.

În fapt, s-a reținut că inculpatul X, în data de 01.02.2024, a indus-o în eroare pe persoana vătămată A prin folosirea unei chitanțe și a unei facturi falsificate, care atestau mincinos calitatea sa de proprietar, cu ocazia încheierii unui contract de vânzare-cumpărare având ca obiect laptopul marca DELL XPS 9640, în scopul de a dobândi un folos patrimonial injust, determinând-o astfel pe aceasta să plătească suma de 12.330 lei cu titlu de preț.

Totodată, inculpatul X, în data de 31.01.2024, a completat și a semnat în fals chitanța seria POR nr. 144324 din data de 24.12.2023 și factura seria POR nr. 141324 din data de 24.12.2023, din care rezulta că Altex i-a vândut inculpatului X laptopul marca DELL XPS 9640 (documentele care îi atestau dreptul de proprietate fiindu-i pretinse în cadrul negocierii), iar ulterior, a folosit aceste acte false în vederea producerii unei consecințe juridice, respectiv înstrăinarea către numitul A a laptopului care în realitate aparținea tatălui său, martorul Y.

În cursul urmăririi penale, laptopul marca DELL XPS 9640, ridicat de la persoana vătămată A, a fost restituit martorului Y.

Prin ordonanța procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria W, nr. 46/P/2024 din data de 19.02.2024, s-a dispus luarea măsurii preventive a controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile, de la data de 19.02.2024 la data de 18.04.2024, inclusiv.

Măsura preventivă a fost menținută în procedura de cameră preliminară și în cursul judecății, cu respectarea dispozițiilor legale.

Persoana vătămată A s-a constituit parte civilă în cauză încă din cursul urmăririi penale, solicitând obligarea inculpatului X la plata sumei de 12.330 lei, cu titlu de daune materiale.

După parcurgerea procedurii de cameră preliminară, cauza a fost soluționată în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii.

Potrivit fișei de cazier judiciar actualizate depuse la dosar, prin sentința penală nr. 86/15.01.2024 a Judecătoriei Z, definitivă prin neapelare la data de 02.02.2024, inculpatul X a fost condamnat la pedeapsa de 3 luni închisoare pentru infracțiunea de furt în scop de folosință, prev. de art. 230 rap. la art. 228 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală, cu suspendarea executării pedepsei pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani, fiind obligat la muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 120 de zile la una din următoarele două entități: Primăria Municipiului București – Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane sau Administrația Domeniului Public Sector 2.

În acord cu relațiile înaintate la dosar, la data pronunțării hotărârii, inculpatul nu executase nicio zi din munca neremunerată în folosul comunității.

Cerință:

Soluționați cauza prin întocmirea dispozitivului sentinței penale din data 04.09.2024, considerând că situația de fapt este aceeași cu cea prezentată în actul de sesizare și nu a fost schimbată încadrarea juridică dată faptelor. Sub aspectul laturii civile a cauzei, sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale prevăzute de art. 1357 din Codul civil.

În cazul inculpatului instanța a dispus soluția condamnării la pedepse egale cu minimul special iar, pentru faptele pentru care pedeapsa prevăzută de lege este alternativ amenda, a apreciat că se impune condamnarea la pedeapsa amenzii, cuantumul sumei corespunzătoare unei zile-amendă fiind de 20 lei.

Nu se justifică reținerea unor circumstanțe atenuante facultative.



În privința pedepsei rezultante, instanța a făcut aplicarea dispozițiilor legale referitoare la suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

Nu au fost aplicate pedepse complementare și accesorii.

Considerați că în dezbateri au fost puse în discuție, după caz, din oficiu sau la cerere, toate aspectele și chestiunile necesare legalei și corecte soluționări a cauzei, iar partea civilă A a solicitat cheltuieli de judecată în cuantum de 500 lei, fiind depusă chitanța de onorariu avocat.

În cursul procedurii de cameră preliminară și al judecării, inculpatul a beneficiat de asistență juridică prin apărător din oficiu, al cărui onorariu total este în cuantum de 1.622 lei.

Cheltuielile judiciare efectuate în cauză, la urmărirea penală sunt în cuantum de 1.800 lei, iar în camera preliminară și în cursul judecării sunt în cuantum total de 1.000 lei.

Pronunțarea are loc prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

Punctaj: 8 puncte (4 puncte drept penal și 4 puncte drept procesual penal)

Timp recomandat: 1 oră și 30 minute

Total: Drept penal – 10 puncte

Drept procesual penal – 10 puncte

Timp: 4 ore



Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaari
organizat în temeiul *Regulamentului privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiaari și al*
procurorilor stagiaari, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 123/2023
10 octombrie 2024 – 04 aprilie 2025

PROBA SCRISĂ
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL
02 februarie 2025

JUDECĂTORI

BAREM

VARIANTA NR. 2

Subiectul I - Drept penal

Elementul material al infracțiunii:

1. elementul material poate consta într-o acțiune sau într-o inacțiune 0,20 puncte
2. inacțiunea constă în nepredarea bunului găsit în termen de 10 zile de la data găsirii către autorități sau celui care l-a pierdut 0,20 puncte
3. termenul de 10 zile este un termen substanțial, care se calculează potrivit art. 186 alin. (1) din Codul penal 0,20 puncte
4. în măsura în care ultima zi a termenului este nelucrătoare/autoritatea nu are program cu publicul, predarea făcută în ziua următoare este valabilă din punct de vedere al înlăturării răspunderii penale 0,20 puncte

Notă: Punctajul se acordă integral și dacă valabilitatea predării se analizează prin prisma lipsei tipicității subiective, a lipsei imputabilității în condițiile reținerii cazului fortuit sau a predării în termen a bunului găsit.

5. expirarea termenului creează prezumția legală de însușire a bunului găsit 0,20 puncte
6. acțiunea constă în dispunerea de bunul găsit ca de un bun al său în termen de 10 zile de la data găsirii 0,20 puncte
7. actele de dispoziție pot fi de dispoziție juridică sau materială 0,20 puncte

Formele infracțiunii:

8. tentativa este posibilă numai în modalitatea comisivă, însă nu este incriminată 0,20 puncte
9. infracțiunea se consumă la expirarea termenului de 10 zile în cazul săvârșirii faptei în modalitatea nepredării 0,20 puncte
10. infracțiunea se consumă la momentul dispunerii de bunul găsit, în modalitatea comisivă 0,20 puncte

Note: Exprimarea are caracter exemplificativ. Punctajul se acordă integral indiferent de modalitatea în care sunt exprimate explicațiile, sub condiția ca acestea să evidențieze cunoașterea aspectelor cuprinse în barem.

Punctaj: 2 puncte



Subiectul II - Drept procesual penal

Noțiune:

1. este măsura ce poate fi dispusă de instanța de judecată și constă în amânarea executării pedepsei închisorii cu executare în regim de detenție sau a detențiunii pe viață aplicate persoanei fizice printr-o hotărâre definitivă de condamnare 0,30 puncte

Condiții:

2. persoana condamnată suferă de o boală care face imposibilă executarea imediată a pedepsei 0,10 puncte

3. boala nu poate fi tratată în rețeaua sanitară a Administrației Naționale a Penitenciarelor sau în rețeaua sanitară a Ministerului Sănătății, cu asigurarea pazei permanente 0,20 puncte

4. obligativitatea expertizei medico-legale care să ateste îndeplinirea condițiilor susenunțate 0,20 puncte

5. condamnatul să nu-și fi provocat singur starea de boală, prin refuzul tratamentului medical, al intervenției chirurgicale, prin acțiuni de autoagresiune sau prin alte acțiuni vătămătoare 0,20 puncte

6. condamnatul să nu se fi sustras efectuării expertizei medico-legale 0,20 puncte

7. aprecierea instanței că amânarea executării și lăsarea în libertate a condamnatului nu prezintă pericol pentru ordinea publică 0,20 puncte

Competență:

8. se pronunță asupra acordării amânării executării pedepsei instanța de executare, respectiv, prima instanță de judecată ori, în cazul hotărârilor pronunțate în primă instanță de către Înalta Curte de Casație și Justiție, Tribunalul București sau tribunalul militar, după caz 0,30 puncte

Momentul până la care poate fi amânată executarea:

9. executarea pedepsei se amână pe o durată determinată 0,15 puncte

10. dacă prin hotărâre nu s-a stabilit un termen de amânare, judecătorul delegat cu executarea al instanței de executare este obligat să sesizeze instanța de executare în vederea verificării subzistenței temeiurilor amânării 0,15 puncte

Notă: Exprimarea are caracter exemplificativ. Punctajul se acordă integral indiferent de modalitatea în care sunt exprimate explicațiile, sub condiția ca acestea să evidențieze cunoașterea aspectelor cuprinse în barem.

Punctaj: 2 puncte

Subiectul III (spetă) – Drept penal și drept procesual penal

Greșeli/omisiuni de drept penal 4 puncte

1. În mod greșit s-a reținut în sarcina inculpatului X infracțiunea de abuz de încredere, prev. de art. 238 alin. (1) din Codul penal, încadrarea juridică corectă fiind cea de înșelăciune în variantă agravată, prev. de art. 244 alin. (1) și (2) din Codul penal.

Astfel, inculpatul nu a obținut posesia/detenția laptopului persoanei vătămate Z în mod licit/în baza unui titlu legitim, ci prin inducerea în eroare a acesteia cu privire la calitatea sa (angajator al Societății B SRL) și serviciile prestate în această calitate (service și curățare).

2. În mod greșit în cazul infracțiunii de furt, prev. de art. 228 alin. (1) din Codul penal, s-a reținut în sarcina inculpatului X circumstanța agravantă prev. de art. 77 lit. a) din Codul penal. Aceasta, întrucât W și Q nu s-au aflat împreună cu inculpatul X la locul comiterii furtului, la săvârșirea căruia nu și-au adus acte de contribuție concomitentă, fiind instigatori.

3. În mod greșit în cazul infracțiunii de furt, prev. de art. 228 alin. (1) din Codul penal, s-a reținut în sarcina inculpatului X circumstanța agravantă prev. de art. 77 lit. f) din Codul penal. Aceasta, întrucât

2



inculpatul nu și-a provocat starea de beție în vederea comiterii furtului, consumul de alcool datorându-se aniversării prietenului său.

4. În mod greșit instanța l-a condamnat pe inculpatul X pentru infracțiunea de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. (3) din Codul penal, întrucât potrivit Deciziei ÎCCJ HP nr. 57/2023, fapta de a încredința un vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere pentru conducerea pe drumurile publice unei persoane despre care inculpatul știe că se află sub influența alcoolului, dar care a refuzat prelevarea de mostre biologice, nu întrunește condițiile de tipicitate pentru reținerea infracțiunii în discuție.

5. În mod greșit instanța l-a achitat pe inculpatul X pentru infracțiunea de influențarea declarațiilor, prev. de art. 272 alin. (1) din Codul penal, reținând că fapta nu e prevăzută de legea penală. Cauza justificativă specială/de tipicitate negativă prevăzută în art. 272 alin. (2) din Codul penal nu este incidentă în speță, întrucât nu a existat o înțelegere patrimonială între inculpat și persoana vătămată Y, oferta inculpatului fiind respinsă de cea din urmă. Totodată, inculpatul a încercat să o determine pe persoana vătămată, prin corupere/oferirea unei sume de bani, să nu sesizeze organele de urmărire penală.

6. Greșita reținere a stării de recidivă postcondamnatorie, prev. de art. 41 alin. (1) din Codul penal și/sau greșita aplicare a tratamentului sancționator al recidivei postcondamnatorii, prev. de art. 43 alin. (2) din Codul penal.

Inculpatul X, deși a fost condamnat anterior la o pedeapsă rezultantă de 2 ani și 3 luni închisoare, una dintre condamnările anterioare, respectiv, pedeapsa de 2 ani închisoare a fost aplicată pentru o infracțiune săvârșită din culpă, iar pedeapsa de 9 luni închisoare, deși aplicată pentru o infracțiune săvârșită cu intenție, nu îndeplinește condiția cuantumului prevăzut de lege, de a fi mai mare de 1 an închisoare. Pluralitatea de infracțiuni ce trebuia reținută în sarcina inculpatului era aceea a pluralității intermediare.

Din punct de vedere al tratamentului sancționator, erau incidente dispozițiile art. 44 alin. (2) din Codul penal, în interpretarea Deciziei ÎCCJ RIL nr. 7/2020, referitoare la contopirea tuturor pedepselor stabilite în cadrul unei operațiuni unice, potrivit dispozițiilor referitoare la concursul de infracțiuni.

7. Greșita confiscare de la inculpat a sumelor de 2.500 lei și 2.000 lei, având în vedere că a fost obligat la despăgubirile solicitate de părțile civile. Potrivit art. 112 alin. (1) lit. e) C.pen., sunt supuse confiscării speciale, bunurile dobândite prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală, în măsura în care nu servesc la despăgubirea acesteia.

Greșeli/omisiuni de drept procesual penal 4 puncte

1. În mod greșit judecătorul de cameră preliminară a dispus comunicarea copiei certificate a rechizitoriului și părților civile, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală, acesta se comunică numai inculpatului.

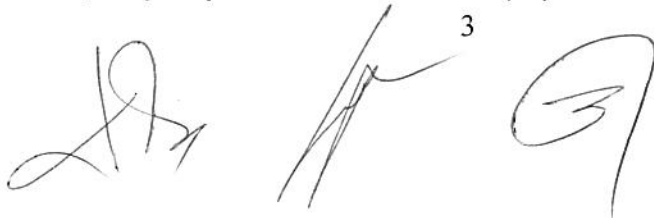
2. În mod greșit judecătorul de cameră preliminară, prin încheierea din 22 aprilie 2024, a respins, ca tardivă, cererea părții civile Z în legătură cu obiectul procedurii în camera preliminară, având în vedere că partea civilă a formulat cererea la termenul stabilit pentru soluționarea cererilor și excepțiilor formulate de inculpat, iar termenul prevăzut în art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală este un termen procedural de recomandare, așa cum rezultă din Decizia ÎCCJ - RIL nr. 14/2018.

Același termen nu este unul imperativ, a cărui nerespectare să atragă decăderea părții din exercițiul dreptului de a-și vedea examinate în procedura contradictorie cererile formulate.

3. În mod greșit judecătorul de cameră preliminară a menționat în încheierea de începere a judecății că este definitivă și a fixat și primul termen din etapa judecății, întrucât această încheiere este atacabilă cu contestație, în termen de 3 zile de la comunicare, potrivit dispozițiilor art. 347 din Codul de procedură penală.

4. În mod greșit instanța, prin încheierea de la termenul de judecată din data de 20 mai 2024, a respins cererea inculpatului de a fi judecat în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii și/sau, în mod greșit instanța, prin dispozitivul sentinței penale nr. ***/30 iulie 2024, nu i-a aplicat inculpatului cauza de reducere a pedepsei prev. de art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală, motivat de

3



împrejurarea nu a acceptat și încadrarea juridică dată faptelor prin rechizitoriu. Pentru aplicarea procedurii, inculpatul trebuie să recunoască în totalitate faptele, iar nu și încadrarea juridică a acestora, iar prin cererea de schimbare a încadrării juridice formulată nu s-a urmărit nici măcar parțial modificarea situației de fapt.

5. În mod greșit instanța a dispus ca pentru termenul din 10 iunie 2024 martorii L și N să fie aduși cu mandat de aducere, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 265 din Codul de procedură penală, aceștia ar fi putut fi aduși cu mandat numai dacă, fiind anterior citați, nu s-ar fi prezentat în mod nejustificat sau nu ar fi fost posibilă comunicarea corespunzătoare a citației și împrejurările indică fără echivoc că persoanele citate s-ar fi sustras de la primirea citației.

6. În mod greșit instanța, cu ocazia audierii inculpatului, a nesocotit dreptul la tăcere al acestuia, cu privire la una dintre faptele pentru care a fost trimis în judecată, având acest drept potrivit dispozițiilor art. 109 alin. (3) din Codul de procedură penală.

7. În mod greșit instanța a permis ca inculpatului să-i fie adresate întrebări, cu ocazia ultimului cuvânt al acestuia, contrar dispozițiilor art. 389 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Note: Având în vedere că în doctrină există și opinii în sensul că art. 272 alin. (2) din Codul penal prevede o cauză de excludere a infracțiunii care ar avea natura unei cauze justificative, se va puncta ca greșeală distinctă de drept procesual penal, și reținerea greșită ca temei al achitării dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală, în loc de art. 16 alin. (1) lit. d) teza I din Codul de procedură penală.

Exprimarea are caracter exemplificativ. Punctajul se acordă integral indiferent de modalitatea în care sunt exprimate explicațiile, sub condiția ca acestea să evidențieze cunoașterea aspectelor cuprinse în barem.

Punctajul se acordă integral dacă se identifică minim 5 greșeli sau omisiuni de drept penal și, respectiv, minim 5 greșeli sau omisiuni de drept procesual penal. În cazul în care se identifică mai puține greșeli sau omisiuni, se acordă câte (maxim) 0,80 puncte pentru fiecare dintre acestea. În cazul în care se identifică mai mult de 5 greșeli sau omisiuni, se acordă punctaj pentru 5 dintre acestea, respectiv, cele care au cumulat punctaj mai mare.

Punctaj: 8 puncte (4 puncte drept penal și 4 puncte drept procesual penal)

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal

Dispoziții de drept penal 4 puncte

1. dispoziția de condamnare a inculpatului X (date prevăzute la art. 107 din Codul de procedură penală) la pedeapsa închisorii în cuantum de 8 luni, în baza art. 244 alin. (1) și (2) din Codul penal, cu aplicarea art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală 0,40 puncte

2. dispoziția de condamnare a inculpatului X la pedeapsa amenzii în cuantum de 2.700 lei, reprezentând 135 zile amendă, cuantumul unei zile amendă fiind de 20 lei, în baza art. 322 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 61 alin. (4) lit. c) din Codul penal și art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală 0,50 puncte

3. dispoziția de anulare a suspendării executării pedepsei sub supraveghere de 3 luni închisoare, aplicată inculpatului X prin sentința penală nr. 86/15.01.2024 a Judecătorei Z, în baza art. 97 alin. (1) din Codul penal 0,30 puncte

4. dispoziția de aplicare a prevederilor referitoare la concursul de infracțiuni, în ceea ce privește pedeapsa închisorii de 8 luni, aplicată pentru infracțiunea de înșelăciune, prev. de art. 244 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa amenzii de 2.700 lei (135 zile amendă, cuantumul unei zile amendă fiind de 20 lei), aplicată pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 alin. (1) din Codul penal și pedeapsa închisorii de 3 luni, aplicată pentru infracțiunea de furt în scop de folosință, prev. de art. 230 rap. la art. 228 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa rezultantă fiind de 9 luni închisoare și



amendă de 2.700 lei (135 zile amendă, cuantumul unei zile amendă fiind de 20 lei), în baza art. 39 alin. (1) lit. b), d) și e) din Codul penal 0,60 puncte

5. dispoziția de suspendare a executării pedepsei de 9 luni închisoare, sub supravegherea Serviciului de Probațiune București, în baza art. 91 și art. 97 alin. (2) din Codul penal, pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani, termen care se calculează de la data de 02.02.2024, potrivit art. 97 alin. (2) din Codul penal 0,40 puncte

Note: Se acordă punctaj integral dacă se indică Serviciul de Probațiune București în oricare din dispozițiile instanței referitoare la suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei.

Se acordă punctaj integral oricare ar fi durata termenului de supraveghere, câtă vreme aceasta nu depășește 4 ani, potrivit art. 92 alin. (1) din Codul penal

6. dispoziția de indicare a măsurilor de supraveghere pe care condamnatul trebuie să le respecte pe durata termenului de supraveghere, în baza art. 93 alin. (1) din Codul penal 0,60 puncte

7. dispoziția de impunere în sarcina condamnatului a (cel puțin) unei obligații, în baza art. 93 alin. (2) din Codul penal 0,20 puncte

8. dispoziția de impunere în sarcina condamnatului a obligației de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Agenției Municipale pentru Ocuparea Forței de Muncă – București sau Administrației Domeniului Public Sector 2, pe o perioadă de 120 de zile, afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă, în baza art. 93 alin. (3) din Codul penal 0,40 puncte

9. dispoziția de atragere a atenției inculpatului X cu privire la prevederile referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere, prev. de art. 96 din Codul penal, în baza art. 91 alin. (4) din Codul penal 0,20 puncte

10. dispoziția de executare a pedepsei amenzii în cuantum de 2.700 lei (135 zile amendă, cuantumul unei zile amendă fiind de 20 lei) 0,20 lei

11. dispoziția de atragere a atenției inculpatului X cu privire la prevederile referitoare la înlocuirea pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii, în baza art. 63 din Codul penal 0,20 puncte

Dispoziții de drept procesual penal 4 puncte

1. dispoziția de desființare a înscrisurilor false, chitanța seria POR nr. 144324 din data de 24.12.2023 și factura seria POR nr. 141324 din data de 24.12.2023, în baza art. 25 alin. (3) din Codul de procedură penală 0,50 puncte

2. dispozițiile de admitere a acțiunii civile și de obligare a inculpatului X la plata către partea civilă A a sumei de 12.330 lei, cu titlu de daune materiale, în baza art. 397 alin. (1)/art. 25 alin. (1) din Codul de procedură penală și art. 1357 din Codul civil 0,50 puncte

3. dispoziția referitoare la măsura preventivă a controlului judiciar luată față de inculpatul X, în baza art. 399 alin. (1) din Codul de procedură penală 0,50 puncte

Notă: Punctajul se acordă pentru menținerea sau revocarea măsurii, nu și în caz de constatare a încetării de drept a acesteia.

4. dispoziția privind obligarea inculpatului X la plata cheltuielilor judiciare avansate de către stat, în cuantum de 2.800 lei, în baza art. 274 alin. (1) din Codul de procedură penală 0,50 puncte

5. dispoziția privind onorariul avocatului din oficiu care a acordat asistență juridică inculpatului, în cuantum de 1.622 lei, care rămâne în sarcina statului și se avansează din fondurile Ministerului Justiției 0,40 puncte

6. dispoziția privind obligarea inculpatului X la plata cheltuielilor judiciare făcute de partea civilă A, în baza art. 276 alin. (1) din Codul de procedură penală 0,40 puncte

Notă: Punctajul se acordă integral dacă se precizează și cuantumul acestora, care nu poate fi mai mare de 500 lei.

7. dispoziția privind calea de atac și termenul în care poate fi exercitată (apel în 10 zile de la comunicare) 0,40 puncte



8. dispoziția privind pronunțarea hotărârii prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, în data de 04.09.2024 0,40 puncte
9. semnătura președintelui și a grefierului 0,40 puncte

Note: Punctajul se acordă integral dacă sunt indicate dispozițiile menționate, precum și textele de lege incidente, indiferent de tehnica de redactare a dispozitivului, câtă vreme rezultă cunoașterea prevederilor legale aplicabile în soluționarea cauzei sub toate aspectele de fapt și de drept.

Pentru fiecare text de lege nemenționat în dispozitiv, se scad 0,05 puncte.

Punctaj: 8 puncte (4 puncte drept penal și 4 puncte drept procesual penal)

Total: Drept penal - 10 puncte

Drept procesual penal – 10 puncte



Handwritten signatures and the number 6.