

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII

Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaari,  
organizat în temeiul Regulamentului privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiaari și  
al procurorilor stagiaari, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 123/2023  
10 octombrie 2024 – 04 aprilie 2025

PROBA SCRISĂ  
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL  
02 februarie 2025

PROCURORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚILOR

VARIANTA NR. II

**Subiectul I – Drept penal**

Asemănări și deosebiri între infracțiunile de nedenunțare, prevăzută de art. 266 alin.1 din Codul penal, și omisiunea sesizării, prevăzută de art. 267 alin. 1 din Codul penal, din perspectiva subiecților, laturii obiective și formelor

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat: 30 min.

**Subiectul II – Drept procesual penal**

Dispunerea de către judecătorul de drepturi și libertăți a examinării fizice a unei persoane

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat: 30 min.

**Subiectul III (speță) – Drept penal și drept procesual penal**

Reținând starea de fapt descrisă mai jos, indicați motivat greșelile de drept penal și drept procesual penal existente în enunțurile de la punctele a-c.

*Notă:*

- rezolvarea subiectului presupune analiza speței doar cu privire la aspectele la care aceasta face referire. Aspectele la care enunțul nu face referire nu interesează analizei, fiind eliminate din rațiuni didactice;
- în situația identificării unor greșeli ale încadrării juridice, în răspunsul formulat se indica motivat încadrarea juridică care este considerată a fi corectă;
- identificarea greșelilor va viza doar activitatea organelor judiciare la care speța face referire;

***Date privind starea de fapt***

La data de 15.01.2024, între SC LP SRL și SC Construct SRL administrată de inculpatul CC s-a încheiat un contract de prestări servicii ce a avut ca obiect executarea de către SC Construct SRL a unor lucrări de canalizare.

1



În baza contractului, la data de 16.06.2024, SC Construct SRL a emis factura nr. 5 pentru suma de 8.000 lei, întocmită de inculpatul CC, fiind indicat pentru plată contul societății SC Construct SRL deschis la Banca BRD.

În ziua de 17.06.2024, martora FF, angajată la SC LP SRL în calitate de asistent manager, ce avea și dreptul de a efectua plăți, a introdus datele facturii nr. 5 într-un tabel Excel, după care a deschis aplicația online a Băncii Transilvania, pentru a efectua plata către SC Construct SRL în sistem online.

FF a preluat datele plății din tabelul Excel, utilizând funcția copy/paste și a efectuat plata către SC Construct SRL. În aceeași zi, când a verificat soldul contului bancar al SC LP SRL a constatat că soldul era diferit de cel din evidențele trecute în tabelul Excel. Verificând extrasul de cont, martora FF a constatat că diferența de bani provenea de la plata efectuată către SC Construct SRL, context în care a realizat că, dintr-o eroare determinată de utilizarea neatență a funcției copy/paste, a achitat către SC Construct SRL suma de 1.016.985 lei, în loc de 8.000 de lei.

Imediat ce a constatat eroarea, la data de 17.06.2024, FF a luat legătura telefonic cu inculpatul CC căruia i-a comunicat această situație și l-a rugat să restituie suma achitată în plus, de 1.008.985 lei. Inculpatul CC a asigurat-o că va restitui în aceeași zi această sumă. Ulterior, FF nu a reușit să-l mai contacteze pe inculpat, acesta având telefonul închis. Inculpatul nu a mai restituit nicio sumă de bani, așa cum promisese. Din datele contabile ale SC LP SRL rezultă că această societate nu avea debite restante față de SC Construct SRL (aspecte rezultate din plângerea penală formulată la data de 29.06.2024 și declarația reprezentantului legal al SC LP SRL).

Din extrasul de cont ce aparține SC Construct SRL a rezultat că anterior efectuării plății de către SC LP SRL, soldul existent era de 23 de lei, iar la data de 17.06.2024 contul său bancar a fost alimentat cu suma de 1.016.985 lei primită de la SC LP SRL.

În data de 17.06.2024, inculpatul CC a efectuat 2 operațiuni de retragere numerar pentru suma total de 8.046 lei (suma ce trebuia să fie încasată de la SC LP SRL și comisioane), restul rămas în cont fiind de 1.008.985 lei.

Din suma de 1.008.985 lei, inculpatul CC a cumpărat la data de 24.06.2024 un autoturism marca BMW, la data de 27.06.2024 a mai achiziționat un autoturism marca BMW X5, în perioada 18.06.2024 – 27.06.2024 a efectuat 10 de operațiuni de retragere numerar, inclusiv de la diverse ATM-uri din străinătate, iar la data de 28.06.2024 inculpatul CC a virat în contul inculpatului BB suma de 585.000 de lei, astfel că la data de 28.06.2024 soldul contului era de 23 de lei (probă administrată la data de 12.07.2024, după efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul CC)

Din extrasul de cont bancar aparținând inculpatului BB a rezultat că anterior încasării sumei de 585.000 de lei, soldul existent era 0 lei, neexistând activitate pe cont anterior acestei date. În perioada 01.07.2024 – 05.07.2024 inculpatul BB a retras din cont suma de 185.000, restul de bani de 400.000 de lei rămânând în cont și fiind indisponibilizați în cursul urmăririi penale.

La data de 29.06.2024, la inițiativa lui CC, cei doi inculpați au conceput și redactat două contracte de împrumut, semnate de fiecare, unul aparent întocmit la data de 10.11.2015, iar celălalt la data de 14.06.2010, ambele cu dată scadentă 28.06.2024, prin care a fost consemnat necorespunzător adevărului că inculpatul BB a împrumutat SC Construct SRL suma de 300.000 de lei, respectiv suma de 350.000 de lei.

La data de 29.06.2024 inculpatul CC a remis aceste înscrisuri inculpatului BB, care la data de 29.06.2024 le-a trimis, cu știința inculpatului CC, la Banca Piraeus Bank România, bancă la care acesta avea cont deschis, pentru a justifica și a obține deblocarea sumei de 585.000 de lei primită de la SC Construct SRL.

BB a declarat că: "Sunt prieten cu inculpatul CC de foarte mult timp și, în considerarea acestei vechi relații de prietenie, am primit în cont o sumă mare de bani, din care inculpatul CC mi-a spus că pot utiliza în scop personal suma de 185.000 de lei. Nu l-am întrebat despre proveniența acestei sume de bani, dar știam că inculpatul nu poate obține sume mari de bani din activități licite. Eu am fost de acord pentru că mama este bolnavă și aveam nevoie de bani să o îngrijesc prin spitale. La inițiativa inculpatului CC, am stabilit împreună conținutul celor două contracte de împrumut și ne-am gândit că



ar fi mai plauzibil să întocmim două înscrisuri, iar nu unul, pentru ca sumele de bani aparent împrumutate să fie mai mici. Am semnat contractele atât eu, cât și el. Nu i-am împrumutat niciodată bani lui CC sau firmei acestuia, iar acesta nu mi-a mai remis vreodată sume de bani”.

#### **a. Date privind urmărirea penală**

Prin ordonanța procurorului din data de 15.07.2024, având la bază aspectele factuale ce rezultă din declarația reprezentantului legal al persoanei vătămate SC LP SRL și extrasul de cont al SC Construct SRL, s-a dispus schimbarea de încadrare juridică față de suspectul CC din infracțiunea X pentru care a fost începută urmărirea penală *in rem* și pentru care s-a efectuat în continuare urmărirea penală față de suspectul CC, confirmată de procuror în termenul legal, în infracțiunea de înșelăciune prevăzută de art. 244 alin. 1 din Codul penal, constând în aceea că la data de 17.06.2024, suspectul CC a îndus în eroare SC LP SRL prin prezentarea ca adevărată a împrejurării necorespunzătoare adevărului că va restitui suma de bani ce a fost virată în plus în contul SC Construct SRL de către SC LP SRL, în scopul de a obține pentru sine un folos patrimonial injust, cauzând o pagubă persoanei vătămate în cuantum de 1.008.985 lei, sumă pe care CC a folosit-o în interes personal, prin cumpărarea a două autoturisme, efectuarea a 10 operațiuni de retragere de numerar și efectuarea unui transfer bancar în contul lui BB.

La data de 16.07.2024, cu respectarea dispozițiilor legale, s-a dispus extinderea urmăririi penale față de suspectul BB pentru comiterea infracțiunii de tăinuire prevăzută de art. 270 din Codul penal, constând în aceea că la data de 29.06.2024 a primit în contul său bancar de la inculpatul CC suma de 585.000 de lei, din care în perioada 1-5.07.2024, a retras suma de 185.000 de lei pe care a folosit-o în interes personal, cunoscând că aceasta provine din săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.

La data de 16.08.2024 s-a extins, cu respectarea dispozițiilor legale, urmărirea penală față de CC și BB pentru comiterea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art. 322 din Codul penal cu aplicare art. 35 alin 1 din Codul penal (2 acte materiale), constând în aceea că în baza aceleiași rezoluții infracționale, la data de 29.06.2024 au conceput și semnat două contracte de împrumut, unul aparent întocmit la data de 10.11.2015, iar celălalt la data de 14.06.2010, ambele cu dată scadentă 28.06.2024, prin care a fost consemnat necorespunzător adevărului că BB a împrumutat SC Construct SRL cu suma de 300.000 de lei, respectiv cu suma de 350.000 de lei, înscrisuri pe care CC le-a remis la data de 29.06.2024 lui BB, care la data de 29.06.2024 le-a trimis, cu știința inculpatului CC, la Banca Piraeus Bank România, bancă la care acesta avea cont deschis, pentru a justifica și a obține deblocarea sumei de 585.000 de lei primită de la SC Construct SRL.

După extinderea urmăririi penale față de suspectul BB pentru comiterea infracțiunii de tăinuire, a fost citată soția acestuia în calitate de martoră, pentru a fi audiată cu privire la situația financiară a lui BB și a legăturii dintre inculpați. Fiindu-i aduse la cunoștință dispozițiile art. 117 alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală, martora a arătat că dorește să dea declarație în cauză, context în care, organul de cercetare penală, cu respectarea dispozițiilor art. 119, 120 și art. 121 din Codul de procedură penală, a procedat la audierea ei, fără să-i aducă la cunoștință și dreptul la tăcere și neautoincriminare, întrucât a considerat că nu mai are această obligație, față de acceptul martorei exprimat anterior de a da declarație în cauză.

Procurorul a pus în mișcare acțiunea penală, cu respectarea dispozițiilor legale, față de inculpatul CC pentru comiterea, printre altele, a infracțiunii prevăzută de art. 322 din Codul penal, iar față de inculpatul BB pentru comiterea în calitate de coautor a infracțiunii prevăzute de art. 322 din Codul penal.

În ceea ce privește infracțiunea de tăinuire prevăzută de art. 270 din Codul penal, procurorul nu a pus în mișcare acțiunea penală, întrucât a apreciat că nu sunt întrunite elementele de tipicitate ale acestei infracțiuni, fiind incident cazul de împiedicare a exercitării acțiunii penale prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. b teza a II-a, având în vedere că suspectul BB nu a cunoscut că suma de bani primită de la inculpatul CC provine din comiterea unei fapte prevăzută de legea penală.



După punerea în mișcare a acțiunii penale și respectarea dispozițiilor art. 309 alin. 2 din Codul de procedură penală față de inculpatul CC pentru comiterea, printre altele, a infracțiunii prevăzută de art. 322 din Codul penal, procurorul de caz a formulat în baza art. 223 alin. 2 din Codul de procedură penală și art. 202 din Codul de procedură penală, propunere de arestare preventivă, solicitând judecătorului de drepturi și libertăți arestarea preventivă a inculpatului CC pentru 30 zile, pentru comiterea acestei infracțiuni.

La termenul de judecată acordat pentru soluționarea propunerii de arestare preventivă, inculpatul CC a formulat o cerere de strămutare a judecării cauzei la o altă instanță din cadrul circumscripției aceleiași curți de apel, având în vedere că există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea tuturor judecătorilor instanței este afectată din cauza calității persoanei vătămate, o societate comercială renumită în țară, soția patronului fiind judecător la instanța din care face parte judecătorul de drepturi și libertăți sesizat cu propunere de arestare preventivă.

Procurorul de ședință, apreciind inadmisibilă cererea având ca obiect strămutarea soluționării propunerii de arestare preventivă, a solicitat respingerea cererii de strămutare chiar în ședința de judecată desfășurată în fața judecătorului de drepturi și libertăți investit cu soluționarea propunerii de arestare preventivă. În continuare, judecătorul de drepturi și libertăți a procedat la soluționarea propunerii de arestare preventivă în conformitate cu dispozițiile legale.

#### ***b. Date privind rechizitoriul***

După terminarea urmăririi penale, având cauza spre rezolvare, procurorul a întocmit rechizitoriul și a dispus, printre altele, trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților CC și BB pentru comiterea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art. 322 din Codul penal.

#### ***c. Date privind judecata***

În cursul judecății, inculpatul CC a arătat că se află internat într-un spital de pneumoftiziologie din România și a solicitat efectuarea unei expertize medico-legale care să dovedească că suferă de o boală gravă la plămâni, depunând și acte medicale în acest sens, boală care îl împiedică să participe la judecată. Concluziile procurorului de ședință au fost în sensul respingerii ca inadmisibilă a cererii de efectuare a expertizei medico-legale, întrucât pe de o parte, împrejurarea invocată nu face obiectul probațiunii, iar pe de altă parte, audierea unei persoane internate într-un spital din România este în general posibilă.

Inculpatul BB a solicitat judecarea cauzei în procedura simplificată, cerere ce a fost admisă de către instanța de judecată. La dosarul cauzei a fost atașată fișa de cazier judiciar a inculpatului BB din care a rezultat că prin sentința penală nr. 3 din 15.10.2023 a Judecătoriei Moreni definitivă la data de 15.10.2024 s-a hotărât stabilirea pedepsei închisorii de 6 luni pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 228 alin. 1 din Codul penal (data faptei 15.05.2023) și amânarea pedepsei pe un termen de supraveghere de 2 ani. A fost stabilită pedeapsa complementară constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a și b din Codul penal pe o durată de 1 an și a fost stabilită pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a și b din Codul penal.

La data de 15.01.2025, constatând că nu sunt alte cereri de formulat, instanța a trecut la dezbateri.

În legătură cu inculpatul BB, instanța a dat cuvântul avocatului ales al acestuia care a solicitat aplicarea unei pedepse orientate spre minim, pe considerentul că inculpatul a fost de acord cu prestarea unei munci în folosul comunității, după care, a acordat cuvântul procurorului care a solicitat ca, în baza art. 322 din Codul penal cu aplicarea dispozițiilor art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală, instanța să dispună condamnarea inculpatului BB la pedeapsa închisorii în quantum de 3 luni. De asemenea, procurorul a solicitat instanței să dispună pedeapsa complementară constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a și b din Codul penal pe o durată de 3 ani, precum și pedeapsa accesorie constând în interzicerea aceluiași drepturi.



Raportat la mențiunile din fișa de cazier judiciar a solicitat să se dispună revocarea amânării aplicării pedepsei de 6 luni și dispunerea executării acesteia, iar ulterior aplicarea regulilor concursului de infracțiuni prevăzute de art. 39 alin. 1 lit. b din Codul penal.

În ceea ce privește pedeapsa complementară rezultantă, a arătat că sunt incidente dispozițiile art. 45 alin. 3 lit. a din Codul penal, solicitând aplicarea pedepsei celei mai grele, adică interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a și b din Codul penal pe o durată de 3 ani. A solicitat să se scadă din pedeapsa complementară perioada executată de la data rămânerii definitive a hotărârii indicate în cazier la zi.

Punctaj: 10 puncte

Timp recomandat: 90 min.

#### **Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal**

Organele de cercetare penală s-au sesizat din oficiu cu privire la faptul că în dimineața zilei de 11.10.2023, în jurul orelor 1,45 pe DN 61, în dreptul unei școli, s-a produs un accident rutier în care au fost implicate autoturismul marca Ford, înmatriculat, condus de YY, care se deplasa din direcția Crevedia spre localitatea Ghimpați și autoutilitara cu remorcă marca Scania (tip TIR), înmatriculată, condusă de MS, care se deplasa pe DN 61 din sensul opus de mers, din direcția Ghimpați către Crevedia. Incidentul rutier, produs ca urmare a pătrunderii pe contrasens a autoturismului marca Ford și acroșării autoutilitarei cu remorcă condusă de MS, a avut drept consecință producerea de leziuni traumatice persoanelor vătămate AA și CC pasageri în autoturismul marca Ford. În procesul verbal de sesizare din oficiu s-a consemnat că YY a arătat organelor de poliție un permis de conducere emis aparent de autoritățile din Portugalia, care nu prezenta elementele de siguranță specifice care să-i ateste veridicitatea și că declarat cu nu deține permis de conducere românesc.

Cauza a primit număr unic la Parchetul de pe lângă Judecătoria D, în raza teritorială a căreia locuiește YY.

Raportat la această stare de fapt, în acest dosar penal, la data de 11.10.2023, s-a început urmărirea penală *in rem*, în conformitate cu dispozițiile art. 305 alin. 1 din Codul de procedură penală.

La data de 11.10.2023, persoanele vătămate AA și CC au formulat plângere prealabilă pentru că, urmare a accidentului rutier, li s-au cauzat leziuni traumatice și au solicitat tragerea la răspundere penală a autorului faptei.

Din procesul verbal de cercetare la fața locului încheiat la data de 11.10.2023, a rezultat că accidentul rutier s-a produs pe un sector de drum acoperit cu asfalt, cu circulația în ambele sensuri pe câte o bandă de mers, cu carosabil uscat și vizibilitate specifică desfășurării traficului rutier pe timp de noapte, la lumina farurilor și iluminat public stradal existent.

Cei doi conducători auto nu au prezentat nicio leziune traumatică, iar, testați cu aparatul etilotest și apoi prin recoltarea de probe biologice, s-a stabilit că nu au consumat alcool.

Din rapoartele de constatare medico-legale din data de 11.11.2023 a rezultat că persoana vătămată AA a suferit leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare 1-2 zile de îngrijiri medicale și că persoana vătămată CC a prezentat leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare 88-90 de zile de îngrijiri medicale.

Din declarațiile martorilor DD și EE, care se deplasau cu o mașină ce rula în spatele autoturismului marca Ford, a rezultat că YY conducea haotic, efectuând viraje stânga - dreapta prin depășirea sensului său de mers și pătrunderea pe contrasens. Au observat că din sens opus se apropia autoutilitara cu remorcă marca Scania și că în momentul în care YY a efectuat un viraj, pătrunzând pe contrasens, a intrat în coliziune cu partea laterală a autoutilitarei, care, încercând să evite impactul, s-a răsturnat.

Fiind audiat în calitate de martor, MS a arătat că autoturismul marca Ford condus de YY i-a apărut intempestiv pe sensul său de mers, fiind în imposibilitate de a evita impactul.

5



Din raportul de expertiză criminalistică din data de 11.11.2023 a rezultat că starea de pericol iminent s-a produs când conducătorul autoturismului marca Ford a acționat în mod necorespunzător sistemul de direcție și a pătruns pe contrasens pe o traiectorie de intersectare cu cea a autoutilitareii cu remorcă condusă de MS.

Producerea accidentului nu putea fi evitată de conducătorul autoutilitareii cu remorcă Scania, având în vedere că de la momentul apariției stării de pericol până la impact, autoturismul Ford a avansat permanent în direcția de deplasare a autoutilitareii cu remorcă, astfel încât nu au existat posibilități din partea conducătorului MS de a estima un spațiu necesar opririi autoutilitareii până la locul impactului. Acesta s-a deplasat regulamentar pe sensul său de mers, rulând cu viteza de 47 de km/oră, sub limita legală de 50 de km/oră.

Producerea accidentului putea fi evitată de autoturismul marca Ford condus de YY, dacă acesta nu părăsea sensul său de deplasare. Deși viteza de deplasare a autoturismului Ford a fost de 60 de km/oră, acest fapt nu a contribuit la producerea incidentului rutier, întrucât și în cazul în care se deplasa cu viteza legală, impactul ar fi fost iminent.

Din probele administrate în cauză a rezultat că YY nu deține permis de conducere, că autoritățile din Portugalia nu au emis un permis de conducere pe numele lui YY și că permisul emis aparent de autoritățile din Portugalia a fost falsificat prin plasmuire de către YY în vara anului 2017, prin utilizarea unei imprimante performante.

Raportat la starea de fapt, la data de 12.11.2023 s-a dispus, cu respectarea dispozițiilor legale, efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul YY, iar la data de 12.12.2023 s-a dispus, cu respectarea dispozițiilor legale, punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul YY.

În ceea ce privește infracțiunea contra integrității corporale, prin ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale s-a reținut în esență că, prin desfășurarea unei activități ce constituie prin ea însăși infracțiune și încălcând dispozițiilor legale care obligă circulația pe partea dreaptă a drumului public cât mai aproape de marginea părții carosabile, prin pătrunderea pe contrasens cu autoturismul marca Ford, inculpatul YY, din culpa sa exclusivă, a creat un pericol relevant pentru valorile sociale ocrotite, rezultatul socialmente periculos – fiind leziunile traumatice produse persoanelor vătămate AA și CC.

După punerea în mișcare a acțiunii penale, persoana vătămată AA s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 10.000 de Euro reprezentând daune morale, precum și daune materiale. Persoana vătămată CC s-a constituit parte civilă cu suma de 50.000 de Euro daune morale și materiale, ambele solicitând introducerea în cauză a societății de asigurări corespunzătoare poliței de asigurare obligatorii de răspundere civilă deținută de autoturismul Ford, respectiv SC Asigurare SRL.

La data de 12.12.2023, s-a dispus cu respectarea dispozițiilor legale, după audierea acestuia în prezența apărătorului desemnat din oficiu, luarea măsurii controlului judiciar pentru 60 de zile față de inculpatul YY, plângerea împotriva măsurii controlului judiciar fiind respinsă ca neîntemeiată de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei B., competentă potrivit dispozițiilor legale.

YY este născut la data de 23.11.1980, în Mangalia, cetățean român, studii medii, căsătorit, fără copii minori, cu loc de muncă.

Din fișa de cazier judiciar rezultă că prin sentința penală pronunțată de Judecătoria Moreni, definitivă la data de 15.09.2018, a fost condamnat la pedeapsa de 2 ani închisoare cu privare de libertate pentru comiterea infracțiunii de fals material în înscrisuri sub semnătură privată, fiind plasat în detenție la data de 15.09.2018 și eliberat la termen. La data de 20.11.2020 a comis infracțiunea de neglijență în serviciu pentru care a fost condamnat la pedeapsa de 2 ani cu privare de libertate prin sentința penală pronunțată de Judecătoria Târgoviște, care a rămas definitivă la data de 05.01.2022. A fost plasat în detenție la data de 5.01.2022 și eliberat condiționat la data de 5.10.2023, cu rest de executat 90 de zile.



### **Cerință procurori**

**Redactați dispozitivul rechizitoriului prin care procurorul rezolvă cauza și sesizează instanța la data de 20.12.2023 privind pe inculpatul YY.**

*Notă:*

- 1. Rezolvarea lucrării nu presupune adoptarea unei soluții față de MS;*
- 2. Toate solicitările adresate instanței/judecătorului de cameră preliminară vor fi menționate în dispozitivul rechizitoriului;*
- 3. La rezolvarea lucrării se vor avea în vedere doar dispozițiile Codului penal și Codului de procedură penală;*
- 4. Se prezumă respectarea tuturor dispozițiilor legale care reglementează desfășurarea urmăririi penale și dreptul la apărare, exercitat prin avocat ales;*
- 5. În lipsa unei prevederi exprese ale enunțului, se prezumă că părțile și subiecții procesuali locuiesc la adresa de domiciliu, astfel că la rezolvarea subiectului se va utiliza sintagma „adresa de domiciliu/sediu”.*
- 6. Cheltuielilor ocazionate de instrumentarea cauzei au fost de 2000 de lei, din care 1000 de lei costul expertizei criminalistice, 500 de lei costul expertizei privind înscrisul falsificat, iar 200 de lei costul avocatului din oficiu;*
- 7. Dispozitivul lucrării nu va cuprinde nicio mențiune cu privire la procurorul care întocmește actul sau la semnarea actului.*

### **Cerință personal asimilat magistraților:**

**Raportat la starea factuală descrisă mai sus, arătați, cu indicarea temeiurilor legale:**

- 1. care sunt soluțiile ce vor fi dispuse prin rechizitoriul întocmit la data de 20.12.2023 privind pe YY și încadrările juridice extinse ale infracțiunilor la care acestea se referă;**
- 2. persoanele care urmează a fi citate cu indicarea calității lor în proces și locul citării acestora.**

Punctaj: 6 puncte

Țimp recomandat: 90 min.

Total: Drept penal – 10 puncte

Drept procesual penal – 10 puncte

Țimp 4 ore



**Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați,  
organizat în temeiul Regulamentului privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și  
al procurorilor stagiați, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 123/2023  
10 octombrie 2024 – 04 aprilie 2025**

**PROBA SCRISĂ  
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL  
02 februarie 2025**

**PROCURORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚILOR**

**BAREM**

**VARIANTA NR. II**

**Subiectul I – Drept penal**

**Asemănări și deosebiri între infracțiunile de nedenunțare, prevăzută de art. 266 alin.1 din Codul penal, și omisiunea sesizării, prevăzută de art. 267 alin. 1 din Codul penal, din perspectiva subiecților, laturii obiective și formelor**

**Barem de corectare:**

Punctaj: 2 puncte

**Asemănări:**

- autorul și participanții infracțiunilor care fac obiectul obligației de denunțare/sesizare nu pot avea calitate de subiect activ **(0.20 puncte)**
- sunt infracțiuni omisive proprii **(0.10 puncte)** cu autor exclusiv **(0.10 puncte)** la care coautoratul nu este posibil **(0.10 puncte)**
- au același subiect pasiv: statul **(0.10 puncte)**
- încunoștințarea sau sesizarea organelor competente trebuie făcută de îndată **(0.20 puncte)**
- au aceeași urmare imediată: o stare de pericol cu privire la relațiile sociale privind înfăptuirea justiției **(0.10 puncte)**
- legătura de cauzalitate rezultă din materialitatea faptei **(0.10 puncte)**
- actele preparatoare/pregătitoare și tentativa nu sunt posibile **(0.20 puncte)**
- infracțiunile se consumă la momentul la care făptuitorul are în mod cert cunoștință de faptele prevăzute de legea penală cu privire la care îi incumbă obligația de încunoștințare/sesizare și nu sesizează de îndată autoritățile sau organele de urmărire penală **(0.20 puncte)**

**Deosebiri:**

- subiectul activ: nedenunțarea: orice persoană fizică sau juridică ce răspunde penal, omisiunea sesizării: funcționarul public – **(0.20 puncte)**
- nedenunțarea privește fapte prevăzute de legea penală contra vieții sau care au avut ca urmare moartea unei persoane, de trafic și exploatare a persoanelor vulnerabile ori contra libertății și integrității sexuale săvârșite față de un minor; omisiunea sesizării privește fapte prevăzute de legea



penală în legătură cu serviciul în cadrul căruia funcționarul public își îndeplinește sarcinile (0,20 puncte)

- art.266 alin. 1 din Codul penal stipulează obligația de încunoștințare a autorităților, art. 267 alin. 1 din Codul penal stipulează obligația de sesizare a organelor de urmărire penală (0,20 puncte)

### Subiectul II – Drept procesual penal

**Dispunerea de către judecătorul de drepturi și libertăți a examinării fizice a unei persoane**

**Barem de corectare:**

Punctaj: 2 puncte

- **Sediul materiei:** art. 190 alin. 2-4 din Codul de procedură penală (0,20 puncte)
- Se dispune la cererea motivată a procurorului (0,20 puncte)
- **Condiții:**
  - să nu existe consimțământul scris al persoanei care urmează a fi examinată (0,20 puncte) ori al reprezentantului legal pentru persoanele lipsite de capacitate de exercițiu (0,20 puncte), ori încuviințarea din partea ocrotitorului legal pentru persoanele cu capacitate de exercițiu restrânsă (0,20 puncte)
  - măsura să fie necesară pentru stabilirea unor fapte sau împrejurări care să asigure buna desfășurare a urmăririi penale (0,20 puncte) ori pentru a determina dacă o anumită urmă (0,20 puncte) sau consecință a infracțiunii poate fi găsită pe corpul sau în interiorul corpului acesteia (0,20 puncte);
- **Procedura:** soluționarea cererii se face de judecătorul de drepturi și libertăți în camera de consiliu, printr-o încheiere care nu este supusă niciunei căi de atac. (0,40 puncte)

### Subiectul III (speță) – Drept penal și drept procesual penal

**Reținând starea de fapt descrisă mai jos, indicați motivat greșelile de drept penal și drept procesual penal existente în enunțurile de la punctele a-c.**

*Notă:*

- rezolvarea subiectului presupune analiza speței doar cu privire la aspectele la care aceasta face referire. Aspectele la care enunțul nu face referire nu interesează analizei, fiind eliminate din rațiuni didactice;
- în situația identificării unor greșeli ale încadrării juridice, în răspunsul formulat se indica motivat încadrarea juridică care este considerată a fi corectă;
- identificarea greșelilor va viza doar activitatea organelor judiciare la care speța face referire;

**Barem de corectare**

Punctaj: 10 puncte

**Greșeli de drept penal**

Punctaj: 5 puncte

1. Încadrarea juridică a faptei reținută în sarcina lui CC în infracțiunea de înșelăciune prevăzută de art. 244 alin. 1 din Codul penal, reținută prin ordonanța de schimbare de încadrare juridică din data de 15.07.2024, este eronată. (0,25 puncte)



Prezentarea de către CC ca mincinoasă a împrejurării că va restitui suma primită în plus nu reprezintă o acțiune de inducere în eroare, urmare a căreia CC a obținut pentru sine un folos material injust, pricinuind o pagubă persoanei vătămate. **(0,25 puncte)**

Față de situația premisă existentă în speță, constând în ajungerea sumei de bani în posesia suspectului ca urmare a transferării acesteia în contul SC Construct SRL din eroarea persoanei vătămate, acțiunea de însușire pe nedrept a acestei sume de bani/ nepredarea bunului în termen de 10 zile din momentul în care a cunoscut că bunul nu-i aparține realizează elementul material al laturii obiective a infracțiunii de însușirea bunului ajuns din eroare la făptuitor prevăzută de art. 243 alin. 2 din Codul penal. **(0,50 puncte)**

2. Reținerea în sarcina suspectilor CC și BB a forme continuata este eronată. **(0,25 puncte)**

Falsificarea intelectuală a celor două înscrisuri sub semnătură privată realizează condițiile unității naturale colective, întrucât cele două acțiuni sunt omogene material, comise cu același scop, în aceeași împrejurare spațio-temporală. **(0,50 puncte)**

3. Motivarea incidenței cazului de împiedicare a exercitării acțiunii penale față de infracțiunea de tănuire prevăzută de art. 270 din Codul penal este eronată. **(0,25 puncte)**

Pentru reținerea acestei infracțiuni este suficient ca făptuitorul să fi prevăzut din împrejurările concrete ale cauzei că bunul provine din comiterea unei infracțiuni, chiar fără a cunoaște natura acesteia, condiție îndeplinită în speță, raportat la următoarele circumstanțe factuale, prezentate exemplificativ: primirea spre păstrare în cont a unei sume importante de bani, în schimbul unui comision semnificativ, cunoașterea împrejurării că inculpatul CC nu deținea sume importante de bani din activități licite, falsificarea intelectuală a două înscrisuri sub semnătură privată privind consemnarea necorespunzătoare adevărului a unor împrumuturi aparent încasate. **(0,75 puncte)**

4. Cuantumul pedepsei închisorii solicitat de procuror este eronat. **(0,25 puncte)**

Potrivit dispozițiilor art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală, limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii se reduc cu o treime. În cazul infracțiunii prevăzută de art. 322 din Codul penal pedeapsa prevăzută de lege este închisoarea de la 6 luni la 3 ani, astfel că în cazul procedurii simplificate, limita minimă a pedepsei este de 4 luni închisoare. **(0,50 puncte)**

5. Solicitarea revocării amânării aplicării pedepsei este eronată. **(0,25 puncte)**

În speță nu sunt incidente dispozițiile art. 88 alin. 3 din Codul penal privind revocarea amânării aplicării pedepsei, întrucât fapta dedusă judecății a fost comisă anterior rămânării definitive a sentinței penale indicate în fișa de cazier. **(0,50 puncte)**

6. Concluziile procurorului privind scăderea din pedeapsa rezultantă complementară a perioadei executate începând cu data rămânării definitive a sentinței penale indicate în cazier la zi este eronată. **(0,25 puncte)**

În cazul amânării aplicării pedepsei, soluție care nu este de condamnare, pedeapsa complementară ce a fost stabilită nu se execută. **(0,50 puncte)**

### **Greșeli de drept procesual penal**

Punctaj: 5 puncte

1. Audierea în calitate de martor a soției inculpatului BB, fără a i se aduce la cunoștință dreptul la tăcere și neautoincriminare este eronată. **(0,30 puncte)**

Potrivit dispozițiilor art. 117 din Codul de procedură penală dreptul martorului de a refuza să dea declarație pe considerentul relațiilor de familie cu suspectul este distinct de dreptul la tăcere și neautoincriminare, aducerea la cunoștința martorului a dreptului prevăzut de art. 117 din Codul de procedură penală neexcluzând dreptul acestuia la tăcere și neautoincriminare și obligația corelativă a organului judiciar de a aduce la cunoștința martorului a prevederilor art. 118 alin. 1 din Codul de procedură penală. **(0,75 puncte)**

2. Propunerea de arestare preventivă este nelegal formulată. **(0,30 puncte)**



Potrivit dispozițiilor art. 223 alin. 2 din Codul de procedură penală măsura arestării preventive poate fi luată dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a comis o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani sau mai mare, condiție neîndeplinită în speță raportat la limitele de pedeapsă ale infracțiunii prevăzută de art. 322 din Codul penal. **(0,50 puncte)**

3. Solicitarea procurorului de ședință de respingere a cererii de strămutare este eronată. **(0,30 puncte)**. Potrivit art. 71 din Codul de procedură penală și art. 38 lit. h din Codul de procedură penală competența de soluționare a cererii de strămutare aparține curții de apel, iar nu judecătorului de drepturi și libertăți, context în care formularea de concluzii pe fondul cererii de strămutare excedează cadrului procesual ce reglementează această procedură. **(0,75 puncte)**

4. Concluziile procurorului de respingere a cererii de efectuare a expertizei medico-legale ca inadmisibilă sunt eronate. **(0,30 puncte)**

Solicitarea de efectuare a unei expertize medico-legale care să dovedească faptul că inculpatul suferă de o boală gravă care îl împiedică să participe la judecată este admisibilă, întrucât, fiind o împrejurare care se referă la normala desfășurare a procesului penal, aceasta se include în obiectul probațiunii conform art. 98 lit. c/d din Codul de procedură penală și în consecință trebuie să fie dovedită. Dispozițiile art. 367 alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală vizează un cumul de împrejurări de fapt necesar a fi dovedite, starea de boală a inculpatului care îl împiedică să participe la judecată fiind situația care trebuie să fie dovedită prin expertiză medico-legală, în funcție de care, ulterior instanța procedează și la verificarea condiției prevăzută de art. 367 alin. 2 din Codul de procedură penală. **(1 punct)**

5. Acordarea cuvântului procurorului în cadrul dezbaterilor după acordarea cuvântului apărătorului ales al inculpatului BB este eronată. **(0,30 puncte)**. În baza art. 388 alin. 1 din Codul de procedură penală, după trecerea la dezbateri, instanța dă cuvântul mai întâi procurorului, inculpatul având cuvântul ulterior acestuia. **(0,50 puncte)**

#### **Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal**

##### **CERINȚĂ PROCURORI**

**Redactați dispozitivul rechizitoriului prin care procurorul rezolvă cauza și sesizează instanța la data de 20.12.2023 privind pe inculpatul YY.**

*Notă:*

- 1. Rezolvarea lucrării nu presupune adoptarea unei soluții față de MS;*
- 2. Toate solicitările adresate instanței/judecătorului de cameră preliminară vor fi menționate în dispozitivul rechizitoriului;*
- 3. La rezolvarea lucrării se vor avea în vedere doar dispozițiile Codului penal și Codului de procedură penală;*
- 4. Se prezumă respectarea tuturor dispozițiilor legale care reglementează desfășurarea urmăririi penale și dreptul la apărare, exercitat prin avocat ales;*
- 5. În lipsa unei prevederi exprese ale enunțului, se prezumă că părțile și subiecții procesuali locuiesc la adresa de domiciliu, astfel că la rezolvarea subiectului se va utiliza sintagma „adresa de domiciliu/sediu”.*
- 6. Cheltuielilor ocazionate de instrumentarea cauzei au fost de 2000 de lei, din care 1000 de lei costul expertizei criminalistice, 500 de lei costul expertizei privind înscrisul falsificat, iar 200 de lei costul avocatului din oficiu;*
- 7. Dispozitivul lucrării nu va cuprinde nicio mențiune cu privire la procurorul care întocmește actul sau la semnarea actului.*



### **Barem de corectare**

Punctaj: 6 puncte, din care 3 puncte drept penal și 3 puncte drept procesual penal

1. În baza art. 327 lit. a (**punctaj de drept procesual penal 0,10 puncte**) și art. art. 328 alin. 3 din Codul de procedură penală (**punctaj de drept procesual penal 0,10 puncte**) dispun trimitere în judecată a inculpatului YY născut la data de 23.11.1980, în Mangalia, cetățean român, studii medii, căsătorit, fără copii minori, cu loc de muncă, recidivist postexecutoriu (**punctaj de drept procesual penal 0,10 puncte**) cercetat sub măsura controlului judiciar (**punctaj de drept procesual penal 0,10 puncte**) pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 196 alin. 1 și 4 din Codul penal (**punctaj de drept penal 0,50 puncte**) cu aplicare art. 44 alin. 1 din Codul penal (**punctaj de drept penal 0,15 puncte**) ( persoanele vătămate AA și CC)
- art. 335 alin. 1 din Codul penal (**punctaj de drept penal 0,50 puncte**) cu aplicare art. 41 alin. 1 și art. 43 alin. 5 din Codul penal (**punctaj de drept penal 0, 15 puncte**) și art. 44 alin. 1 din Codul penal (**punctaj de drept penal 0,15 puncte**)
- art. 323 teza I din Codul penal (**punctaj de drept penal 0,50 puncte**) cu aplicare art. 41 alin. 1 și art. 43 alin. 5 din Codul penal (**punctaj de drept penal 0,15 puncte**) și art. 44 alin. 1 din Codul penal (**punctaj de drept penal 0,15 puncte**);

*Observație: se depunțează 0,20 puncte pentru neindicarea tezei în cazul art. 323 din Codul penal;*

- cu aplicare art. 38 alin. 1 din Codul penal (**punctaj de drept penal 0,25 puncte**)

*Observație:*

1. *se acordă punctajul integral și dacă nu este indicat temeiul prevăzut de art. 43 alin. 5 din Codul penal;*

2. *punctajul pentru indicarea temeiului prevăzut de art. 328 alin. 3 din Codul de procedură penală se va acorda și dacă menționarea acestuia se va face în legătură cu soluția de clasare.*

2. În baza art. 330 din Codul de procedură penală raportat la art. 207 din Codul de procedură penală cu propunere de menținere a măsurii controlului judiciar; (**punctaj de drept procesual penal 0,30 puncte**)

3. În baza art. 25 alin. 3 din Codul de procedură penală menționarea propunerii de desființare a înscrisului de conducere falsificat; (**punctaj de drept procesual penal 0,30 puncte**)

4. În baza art. 315 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală raportat la art. 16 lit. f teza II din Codul de procedură penală (**punctaj de drept procesual penal 0,15 puncte**) raportat la art. 154 alin. 1 lit d din Codul penal (**punctaj de drept penal 0,25 puncte**) clasarea cauzei (**punctaj de drept procesual penal 0,15 puncte**) pentru comiterea infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale prevăzută de art. 320 din Codul penal (**punctaj de drept penal 0,25 puncte**);

5. În baza art. 339 alin. 1 și 4 din Codul de procedură penală împotriva soluției de clasare se poate face plângere la prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria D în termen de 20 de zile de la comunicare; (**punctaj de drept procesual penal 0,30 puncte**)

6. În baza art. 316 alin. 1 din Codul de procedură penală soluția de clasare se comunică lui YY; (**punctaj de drept procesual penal 0,20 puncte**)



7. În temeiul art. 329 alin. 2 din Codul de procedură penală **(punctaj de drept procesual penal 0,10 puncte)** rechizitoriul însoțit de dosarul cauzei și o copie certificată a rechizitoriului **(punctaj de drept procesual penal 0,10 puncte)** se trimite Judecătoriei B competentă să judece cauza în primă instanță în raport de dispozițiile art. 35 și art. 41 alin. 1 lit. a din Codul de procedură penală **(punctaj de drept procesual penal 0,30 puncte)**

8. În conformitate cu dispozițiile art. 328 alin. 2 din Codul de procedură penală urmează a fi citate următoarele persoane: **(punctaj de drept procesual penal 0,05 puncte)**

- a. inculpatul YY la domiciliul **(punctaj de drept procesual penal 0,05 puncte)**
- b. partea civilă AA la adresa de domiciliu; **(punctaj de drept procesual penal 0,05 puncte)**
- c. partea civilă CC la adresa de domiciliu; **(punctaj de drept procesual penal 0,05 puncte)**
- d. partea responsabilă civilmente Societatea Asigurare SRL la sediul **(punctaj de drept procesual penal 0,05 puncte)**
- e. martorii: DD, EE și MS la adresele de domiciliu **(punctaj de drept procesual penal 0,15 puncte)**

9. În baza art. 274 alin. 1 din Codul de procedură penală se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 1300 de lei care vor fi suportate de inculpat. **(punctaj de drept procesual penal 0,10 puncte)**. Cheltuielile judiciare ocazionate de costul avocatului din oficiu, în sumă de 200 de lei rămâne în sarcina statului. **(punctaj de drept procesual penal 0,10 puncte)**. În baza art. 275 alin. 3 din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare ocazionate de soluțiile de clasare rămân în sarcina statului. **(punctaj de drept procesual penal 0,10 puncte)**

#### **CERINȚĂ PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚILOR:**

**Raportat la starea factuală descrisă mai sus, arătați, cu indicarea temeiurilor legale:**

- 1. care sunt soluțiile ce vor fi dispuse prin rechizitoriul întocmit la data de 20.12.2023 privind pe YY și încadrările juridice extinse ale infracțiunilor la care acestea se referă;
- 2. persoanele care urmează a fi citate cu indicarea calității lor în proces și locul citării acestora.

#### **Barem de corectare**

Punctaj: 6 puncte, din care 3 puncte drept penal și 3 puncte drept procesual penal

În baza art. 327 lit. a **(punctaj de drept procesual penal 0,25 puncte)** și art. art. 328 alin. 3 din Codul de procedură penală **(punctaj de drept procesual penal 0,25 puncte)** soluția de trimitere în judecată a inculpatului YY **(punctaj de drept procesual penal 0,25 puncte)** pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 196 alin. 1 și 4 din Codul penal **(punctaj de drept penal 0,50 puncte)** cu aplicare art. 44 alin. 1 din Codul penal **(punctaj de drept penal 0,15 puncte)** (persoanele vătămate AA și CC)
- art. 335 alin. 1 din Codul penal **(punctaj de drept penal 0,50 puncte)** cu aplicare art. 41 alin. 1 și art. 43 alin. 5 din Codul penal **(punctaj de drept penal 0,15 puncte)** și art. 44 alin. 1 din Codul penal **(punctaj de drept penal 0,15 puncte)**
- art. 323 teza I din Codul penal **(punctaj de drept penal 0,50 puncte)** cu aplicare art. 41 alin. 1 și art. 43 alin. 5 din Codul penal **(punctaj de drept penal 0,15 puncte)** și art. 44 alin. 1 din Codul penal **(punctaj de drept penal 0,15 puncte)**;
- cu aplicare art. 38 alin. 1 din Codul penal **(punctaj de drept penal 0,25 puncte)**



În baza art. 315 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală (**punctaj de drept procesual penal 0,25 puncte**) raportat la art. 16 lit. f teza II din Codul de procedură penală (**punctaj de drept procesual penal 0,25 puncte**) raportat la art. 154 alin. 1 lit d din Codul penal (**punctaj de drept penal 0,25 puncte**) soluția de clasarea cauzei (**punctaj de drept procesual penal 0,25 puncte**) pentru comiterea infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale prevăzută de art. 320 din Codul penal (**punctaj de drept penal 0,25 puncte**);

În conformitate cu dispozițiile art. 328 alin. 2 din Codul de procedură penală urmează a fi citate următoarele persoane: (**punctaj de drept procesual penal 0,25 puncte**)

- a) inculpatul YY la domiciliul (**punctaj de drept procesual penal 0,20 puncte**)
- b) partea civilă AA la adresa de domiciliu; (**punctaj de drept procesual penal 0,20 puncte**)
- c) partea civilă CC la adresa de domiciliu; (**punctaj de drept procesual penal 0,20 puncte**)
- d) partea responsabilă civilmente Societatea Asigurare SRL la sediul (**punctaj de drept procesual penal 0,20 puncte**)
- e) martorii: DD, EE și MS la adresele de domiciliu (**punctaj de drept procesual penal 0,45 puncte**)

Total: Drept penal – 10 puncte

Drept procesual penal – 10 puncte

